



Met veel interesse hebben wij het raadsvoorstel m.b.t. het vaststellen van het warmteprogramma gelezen. We zijn verheugd met het voorliggende plan om Oudewater stapsgewijs 'van het gas af' te helpen tot 2050.

1. Een deel van het warmteprogramma is gebaseerd op de all-electric strategie; zonnepanelen, warmtepomp i.c.m. saldering van in de zomer opgewekte zonnestroom. Er gaan geluiden rond dat de formerende partijen in Den Haag van deze saldering af willen. Welke invloed gaat dit hebben op de all-electric strategie?
2. Dezelfde formerende partijen willen de verplichting van de hybride warmtepomp na 2026 ook in de ijskast zetten. Wat is de invloed van dit voornemen op het warmteprogramma dat nu voorligt?
3. Op pagina 4 van het warmteprogramma worden de voorkeursopties per buurt genoemd, daaronder staat een uitleg van de verschillende opties. Onder het kopje 'Wat is een warmtenet?' missen wij de WKO (warm-koude opslag) in de bodem als warmtebron voor het warmtenet. Waarom is de WKO hier niet opgenomen?
4. In de opsomming op pagina 5 (Wat kunnen huiseigenaren zelf doen) missen we de PVT panelen in de opsomming. Verderop in het warmteprogramma worden de warmtepanelen wel genoemd (voor de meeleezer die het zich afvraagt, een PVT is een zonnepaneel met een zonnecollector in een). Kan het PVT paneel in de opsomming op p5 opgenomen worden?
5. In de tabel op pagina 17 staat een overzicht van de beschikbare technologieën om aardgasvrij te verwarmen, met een inschatting van de kansrijkheid en bijbehorende aandachtspunten. Bij de laatste optie, de elektrische warmtepomp op luchtwarmte staat 'geluid' als aandachtspunt. Het voornemen is om de gehele wijk Noort Syde all-electric te verduurzamen. Op welke manier wordt geluidshinder door de vele buitenunits hier voorkomen?
6. Op pagina 21 staat een tabel met de keuzes per buurt voor de route naar aardgasvrij. Voor de wijk Noort Syde missen wij de WKO als optie. Het gebied met boorbepering ligt ver buiten het bebouwde gebied, dit lijkt ons geen steekhoudend argument. Stel, een of meerdere huizenblokken wil gezamenlijk een WKO in de bodem aanleggen voor een kleinschalig warmtenet, zijn daar dan mogelijkheden voor? Of is deze optie na het aannemen van dit warmteprogramma niet meer mogelijk?
7. Welke rol speelt de netcongestie in dit warmteprogramma? Waarom wordt er voor de eerste wijk Noort Syde een all-electric strategie gekozen, met vele buitenunits die op het netstroom aangesloten moeten worden? Is collectieve voorziening dan niet een veel logischere inzet?
8. Het warmteprogramma dat voorligt, is vrijwel geheel gericht op de technische kanten van het verwarmen van huizen zonder aardgas. Wat wij missen is de aandacht voor gedragsverandering – minder energie verbruiken en energie op slimme momenten gebruiken. Welke rol ziet het college voor gedragsverandering in het warmteprogramma?



9. Een ander punt wat onderbelicht blijft is de rol van warmteopslag – bijv seizoensopslag zoals genoemd door de inwoner van Papekop in het zienswijze document (reacties 7-12). Kan er een paragraaf met een vergezicht richting mogelijkheden van warmte/koude opslag toegevoegd worden?
10. In de vorige vraag stipten we de koude opslag al even aan. In de warmtevisie die voorligt, wordt op een aantal plekken koeling genoemd. Naar onze mening is de term ‘warmteprogramma’ misleidend. We zitten een thermische transitie, met koeling in de steeds warmer wordende zomer als grootste uitdaging. Is het college zich er van bewust dat de grootste opgave die er ligt voor de toekomst, niet het verwarmen in de winter is, maar het koelen in de zomer?
11. Kan er een aparte paragraaf in het warmteprogramma opgenomen worden mbt het creëren van koude-opslagen? Met daarin een doorkijkje naar hoe over 30 jaar de balans tussen productie en opslaan van warmte en koude wordt gerealiseerd?

Dank vast voor het beantwoorden van de vragen.

Groet namens de Onafhankelijken,

Annika Huizinga