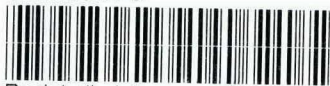


17.016576



Registratiedatum: 10/08/2017
Behandelend afdeling
Afgehandeld door/op:



PROVINCIE : UTRECHT

JF2

10 AUG. 2017

Beh. Ambt.:
Streefdat.:
Afschr.: B&W / Raad Aw
B.V.O.:

Aan:
de burgemeesters en wethouders van de Utrechtse gemeenten

DATUM Juli 2017
NUMMER 81BC1932
UW BRIEF VAN
UW NUMMER

BIJLAGE 1

TEAM Advisering
REFERENTIE Annie van de Koekelt
DOORKIESNUMMER 030-2582631
E-MAILADRES adviescommissiebezwaarschriften@provincie-utrecht.nl
ONDERWERP Jaarverslag 2016 Awb-adviescommissie van PS en GS

Geachte heer, mevrouw,

Bij deze heb ik het genoegen u het "Jaarverslag 2016 Awb-adviescommissie van PS en GS" ter kennisgeving aan te bieden.

Met hoogachting,
de commissaris van de Koning
in de provincie Utrecht

W.I.I. van Beek



JAARVERSLAG 2016

AWB-ADVIESCOMMISSIE VAN PS EN GS

VOORWOORD	3
SAMENVATTING	4
1. INLEIDING	5
2. DE BEZWAARSCHRIFTPROCEDURE.....	6
2.1 DOEL VAN DE BEZWAARSCHRIFTPROCEDURE	6
2.2 VOLLEDIGE HEROVERWEGING.....	6
2.3 HET DIRECTE CONTACT	6
3 SAMENSTELLING EN WERKWIJZE VAN DE COMMISSIE	8
3.1 SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIE	8
3.2 SECRETARIAAT	8
3.3 WERKWIJZE VAN DE COMMISSIE	9
4 BEZWAARSCHRIFTEN.....	10
4.1 AANTAL INGEDIENDE BEZWAARSCHRIFTEN GS EN PS	10
4.2 AANTAL ADVIEZEN EN BESLUITEN TEN BEHOEVE VAN GS EN PS	14
4.3 INHOUD VAN DE ADVIEZEN EN BESLUITEN TEN BEHOEVE VAN GS EN PS	16
4.3 CONTRAIRE BESLUITVORMING	18
4.4 BESLISTERMIJN.....	18
5 VOORLOPIGE VOORZIENINGEN EN (HOGER) BEROEPEN.....	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
5.1 AANTAL (HOGE) BEROEPEN EN VOORLOPIGE VOORZIENINGEN	21
5.2 RESULTATEN (HOGE) BEROEPEN EN VOORLOPIGE VOORZIENINGEN	21
5.3 AANTAL (HOGE) BEROEPEN EN VOORLOPIGE VOORZIENINGEN 2015 EN 2014.....	22
5.4 RESULTATEN (HOGE) BEROEPEN EN VOORLOPIGE VOORZIENINGEN 2015 EN 2014.....	22
5.5 ADMINISTRATIEF BEROEP	23
6 KLACHTEN	24
6.1 ALGEMEEN.....	24
6.2 AANTAL EN INHOUD VAN DE KLACHTEN	24
6.3 NATIONALE OMBUDSMAN	25
7 AANBEVELINGEN	26
7.1 ALGEMENE AANBEVELINGEN	26
7.2 OPVOLGING AANBEVELINGEN UIT ADVIEZEN	26
7.3 LANDSCHAPSVERORDENING	27
8 ONTWIKKELINGEN EN VERWACHTINGEN.....	28
8.1 WET NATUURBESCHERMING	28
8.2 OMGEVINGSWET	28
8.3 RECHTSPOSITIE AMBTENAREN	29
BIJLAGE A – OVERZICHT VAN BEZWAREN EN KLACHTEN 2016	30
BIJLAGE B – VERORDENING BEZWAARSCHRIFTEN, KLACHTEN EN ADMINISTRATIEVE BEROEPEN	31
BIJLAGE C– VERSLAG JAARGESPREEK MET COMMISSARIS VAN DE KONING.....	38

Voorwoord

Hierbij biedt de Awb-adviescommissie van PS en GS (hierna te noemen: de commissie) van Provinciale Staten (hierna te noemen: PS) en Gedeputeerde Staten (hierna te noemen: GS) u haar verslag van werkzaamheden over het jaar 2016 aan. De commissie adviseert over bezwaarschriften tegen besluiten van GS en PS alsmede over klachten ingediend tegen gedragingen van deze bestuursorganen.

Ook in het jaar 2016 wist de burger de commissie goed te vinden. Op de behandeling van de bezwaarschriften lag weliswaar het accent, maar het aantal relatief geringe aantal ontvangen klachten kreeg niet minder de aandacht. Klachten zijn immers een belangrijke indicator voor de wijze waarop functionarissen, die letterlijk en figuurlijk het gezicht vormen van het openbaar bestuur, invulling geven aan hun publieke taak.

De commissie ziet voor haar een belangrijke rol weggelegd in het proces van individuele rechtsbescherming van burgers, instellingen en bedrijven tegen besluiten van het provinciebestuur. Daarbij richt zij zich niet uitsluitend op de formele aspecten van de procedure. Zij en haar secretariaat verkennen steeds de mogelijkheden om zaken buiten de formele bezwaarschriftenprocedure tot een oplossing te brengen. In een aantal gevallen blijkt die mogelijkheid aanwezig te zijn.

In het afgelopen jaar ging opnieuw de aandacht uit naar de toepassing van de Landschapsverordening (Lsv). Tot en met de Raad van State hield het strikte provinciale beleid stand. Niettemin blijkt hoe weinig de individuele burger op heeft met de aanpak van de 'verrommeling' van het buitengebied, als het bijvoorbeeld zijn al vele jaren afgemeerde vaarttuig of boatsaver betreft. Permanente voorlichting blijft geboden.

Ook blijkt telkens weer onbegrip voor het verlenen van een ontheffing Tijdelijk en Uitzonderlijk gebruik (TUG) door GS voor het (enkel!) stijgen en landen met helikopters. Het ware wenselijk tenminste de handhaving van deze regels af te stemmen op die met betrekking tot de vliegroute van de helikopters. In het eerste geval handhaaft GS, in het tweede geval de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT). Onduidelijk is voor de burger tot wie hij zich moet wenden met zijn klacht.

De commissie spreekt opnieuw haar wens uit steeds geïnformeerd te worden over het verloop van de beslissingen ook wanneer die in beroep en hoger beroep door de rechter worden getoetst. Een permanent punt van aandacht is de wettelijke beslistermijn. Waar in 2014 nog 71% van de zaken binnen de wettelijke termijn werd afgehandeld, is dat in 2016 gestegen tot 80%. Deze stijging komt omdat de ondersteuning van de commissie op orde is, en omdat de vakafdelingen zelf steeds beter gespitst zijn op tijdige afhandeling van de beslissingen op bezwaar.

De heer mr. M.R. Poot heeft per 1 januari 2016 afscheid van de commissie genomen. In het afgelopen jaar heeft de commissie in haar samenstelling verder geen wijziging ondergaan. Wel werd afscheid genomen van de secretaris mevrouw. mr. I. van der Zee. Ook verliet het secretariaat mevrouw. C. E. van der Weiden-van der Sluis, die de commissie administratief ondersteunde. Ten tijde van het verschijnen van dit verslag kon in de vacatures worden voorzien met het aantreden van Mevrouw Y.J.G. van Lieshout-Claus en mevrouw mr. M.E.T. Vink-van Oostveen. Mevrouw. H. Bolks kwam het secretariaat administratief/juridisch ondersteunen.

Namens de Awb-adviescommissie van PS en GS,

Mr. T. Elzenga

Bezwaarschriften

In het jaar 2016 heeft de commissie 31% minder bezwaarschriften ontvangen dan in het jaar ervoor. Met name zijn er geen bezwaren tegen vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 meer ontvangen. In 2015 is al een besluit genomen dat de besluiten in dit kader worden voorbereid met gebruikmaking van de uniforme voorbereidingsprocedure, waardoor voor de rechtsbescherming rechtstreeks beroep bij de rechtbank open staat. Bezwaarzaken die door de Raad van State zijn terugverwezen naar GS, en die oorspronkelijk wel in bezwaar waren behandeld, zijn in afstemming met de commissie, zonder nieuwe adviezen afgehandeld.

In twee gevallen is (gedeeltelijk) van een door de commissie gegeven advies afgeweken.

Ten opzichte van 2015 is in het jaar 2016 een verbetering bereikt in het behalen van de afhandelingstermijnen. In 80 % van de zaken is de wettelijke termijn van 12 weken gehaald of wanneer dat niet mogelijk bleek is voldaan aan de regels over verdaging en/of uitstel. (N.b. volgens de wet is er ook bij verdagen en verder uitstel formeel sprake van behandeling binnen de termijn, zij het niet binnen de 12 weken termijn). Volgend jaar zal met Octopus, het systeem waarin sinds halverwege 2016 de zaken worden opgeslagen en gemonitord, beter te zien zijn welke zaken binnen de 12 weken behandeld zijn en welke binnen de termijn zijn gebleven door verdaging en verder uitstel.

Klachten

In 2016 is het aantal klachten iets afgenomen (6 in 2016 ten opzichte van 8 in 2015).

Samenstelling commissie

Commissielid mr. M.R. Poot heeft per 1 januari 2016 zijn lidmaatschap van de commissie beëindigd.

Secretariaat

Het secretariaat was ook in 2016 in staat om de behandeling van de bezwaren op de juiste wijze te laten verlopen. Dit ondanks het feit dat het secretariaat gedurende een klein deel van 2016 onder druk stond door personele wijzigingen.

Speerpunten

In 2016 was er weer aandacht voor pre-mediation en mediation. De commissie stelt vast dat in diverse zaken voorafgaand aan het uitbrengen van een advies, door handelen op of na de zitting een schikking is bereikt. De commissie zal alles in het werk stellen om deze lijn in 2017 voort te zetten.

Naar aanleiding van een klacht uit 2015 is gebleken dat in de Verordening bezwaarschriften en klachten en de Verordening administratieve beroepen en geschillen provincie Utrecht 2011 niet voldoende rekening was gehouden met de procedure van de klachtenbehandeling. Zo werden onder andere de wettelijke artikelen uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb) die gaan over de klachtenbehandeling niet genoemd. Bij de aanpassing van de verordening op deze punten zijn meteen ook de bevoegdheden van de voorzitter, de commissieleden en de secretarissen geborgd. Tevens is de regeling ten aanzien van administratief beroep opgenomen in de verordening en hebben de statenleden bij de voordracht tot benoeming van nieuwe commissieleden grotere invloed gekregen. In de toelichting is aangegeven dat de commissaris van de Koning in voorkomende gevallen de behandeling van bezwaarschriften aan de commissie kan opdragen. De aangepaste verordening is op 17 mei 2016 door PS vastgesteld.

1. Inleiding

In hoofdstuk XI van de Provinciewet zijn de bevoegdheden van de commissaris van de Koning (hierna te noemen: de commissaris) geregeld. In artikel 175¹ is bepaald dat de commissaris toeziet op een zorgvuldige behandeling van bezwaarschriften. In hetzelfde artikel², is bepaald dat de commissaris toeziet op een zorgvuldige behandeling van klachten door het provinciebestuur.

De Awb-adviescommissie van PS en GS heeft als taak zorg te dragen voor een zorgvuldige behandeling van de bezwaarschriften en klachten en daarover de bestuursorganen te adviseren. PS en GS hebben op basis van artikel 82 van de Provinciewet bij verordening³ deze commissie ingesteld. De werkwijze is in de verordening vastgelegd. Er is sprake van een commissie als bedoeld in artikel 7:13 en 9:14 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna te noemen: Awb).

Op grond van artikel 18 van voornoemde verordening brengt de commissie jaarlijks een verslag van haar werkzaamheden aan PS en GS uit. In dat verband treft u voorliggend het jaarverslag over het kalenderjaar 2016 aan. Het jaarverslag bestrijkt de periode 1 januari 2016 tot en met 31 december 2016.

In hoofdstuk twee van dit verslag is in algemene zin ingegaan op de bezwaarschriftprocedure. In hoofdstuk drie is de samenstelling en de werkwijze van de commissie beschreven. Daaropvolgend is in hoofdstuk vier onder meer aandacht gegeven aan het aantal bezwaarschriften dat in 2016 is ingediend en hoeveel besluiten er (binnen de wettelijk gestelde termijn) zijn afgehandeld.

De commissie adviseert enkel met betrekking tot de afwikkeling van bezwaarschriften en klachten. Om toch een beeld te geven van het gehele proces van de geschilbeslechting, is in hoofdstuk vijf een overzicht gegeven van de voorlopige voorzieningen, (hoger) beroepen en administratieve beroepen waarbij de provincie Utrecht betrokken is geweest.

In hoofdstuk zes is ingegaan op de klachtafwikkeling in 2016.

In hoofdstuk zeven zijn de aanbevelingen van de commissie opgenomen. Het jaarverslag is afgesloten met hoofdstuk acht waarin de ontwikkelingen en verwachtingen zijn beschreven.

¹ Artikel 175, eerste lid, aanhef en onder d van de Provinciewet

² Artikel 175, eerste lid, aanhef en onder e van de Provinciewet

³ Verordening bezwaarschriften, klachten en administratief beroep provincie Utrecht

2. De bezwaarschriftprocedure

2.1 Doel van de bezwaarschriftprocedure

De algemeen verplichte voorprocedure 'bezwaar', heeft ten doel langdurige, kostbare en belastende procedures zoveel mogelijk te voorkomen. De bezwaarprocedure is voor de bezwaarmaker een laagdrempelige procedure (relatief snel, betrekkelijk eenvoudig, het inschakelen van rechtshulp is niet verplicht en er zijn – anders dan bij beroep – geen kosten aan verbonden). Voor het bestuursorgaan is de bezwaarprocedure een kans om zijn besluit te heroverwegen. Deze heroverweging is overigens niet vrijblijvend. Waar de wet die heroverweging voorschrijft, staat de weg naar de rechter pas open wanneer er een besluit in heroverweging is genomen (spoedprocedures daargelaten). Daarmee voorkomt de bezwaarschriftenprocedure onnodige beroepen op de bestuursrechter⁴.

In de praktijk blijkt dat veel geschillen in de bezwaarschriftprocedure worden opgelost. Ook wanneer de uitkomst van de bezwaarschriftprocedure voor de bezwaarmaker niet is wat hij had beoogd, blijkt vaak dat de bezwaarmaker afziet van de gang naar de rechter. Een reden daarvoor kan zijn dat de bezwaarmaker de kans heeft gekregen zijn grieven te uiten en mogelijk een andere inschatting maakt van zijn kans van slagen bij de rechter.

Volgt na de bezwaarschriftprocedure toch een procedure bij de rechter, dan hoeft de inspanning die in de bezwaarfase is gepleegd niet tevergeefs te zijn geweest. In veel gevallen is er een dossier gevormd. Bovendien is de kern van het geschil na de heroverweging in bezwaar nauwkeuriger in kaart gebracht, waardoor partijen zich daar in het beroep op kunnen concentreren.

Bezwaarschriften kunnen het bestuursorgaan attenderen op (structurele) gebreken in de primaire besluitvorming, die zich vaak aan het zicht van het bestuur onttrekken (nu bevoegdheden steeds vaker laag in de organisatie gemandateerd worden). Daarmee 'dwingt' de bezwaarschriftprocedure bestuursorganen om oog te hebben voor de kwaliteit van de primaire besluiten. Uit hoofde van juridische kwaliteitszorg zijn de uitkomsten van de bezwaarprocedure dan ook van belang. Zo kan bezwaar voor verbetering van de primaire besluitvorming zorgen; er behoort immers inzicht te ontstaan in de sterke en de zwakke kanten van het primaire proces. In een "lerende organisatie", zoals de provincie Utrecht dat wil zijn, behoort de bezwaarschriftprocedure dan ook te worden benut om de kwaliteit van het primaire proces te dienen.

2.2 Volledige heroverweging

Het bestuursorgaan dat beslist op het bezwaarschrift moet het bestreden besluit zowel toetsen aan de rechtmatigheid als de doelmatigheid en het daarmee volledig heroverwegen. Vooral bij de uitoefening van een vrije bevoegdheid van het bestuursorgaan (een discretionaire bevoegdheid), is de volledige heroverweging van belang. Voorts dient bij de heroverweging rekening te worden gehouden met gewijzigde feiten, omstandigheden en eventuele wijzigingen in het geldende recht (er dient - in beginsel - ex nunc, naar het nu, getoetst te worden). De grenzen van het geschil worden bepaald door de inhoud van het primaire besluit, de inhoud van het bezwaarschrift en door hetgeen ter zitting naar voren wordt gebracht. Daarbij geldt dat het bestuursorgaan de bezwaren ruim mag opvatten, maar niet zo ruim dat de indiener van een bezwaarschrift als gevolg van de heroverweging in een slechtere positie komt te verkeren⁵.

2.3 Het directe contact

Uit onderzoek verricht in opdracht van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna te noemen: BZK) is gebleken dat een proactieve en oplossingsgerichte aanpak van bezwaren beter aansluit bij de wensen en behoeften van burgers. Burgers verwachten op een eerlijke en respectvolle manier behandeld te worden en goed te worden geïnformeerd door een overheidsorgaan. Kortom zij willen zich "gehoord voelen".

⁴ 'Professioneel behandelen van bezwaarschriften'. Handleiding voor het oplossingsgericht behandelen van bezwaarschriften. Uitgave van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

⁵ Dat is alleen anders wanneer een bestuursorgaan, ook zonder dat een bezwaarschrift zou zijn ingediend, tot wijziging of intrekking ten nadele van de bezwaarmaker mag overgaan. Daarvan is sprake wanneer in een wettelijk voorschrift de bevoegdheid tot wijziging dan wel intrekking is geregeld.

Een manier om aan deze wensen van de burger tegemoet te komen is het toepassen van de door BZK voorgestane "informele aanpak in bezwaar". Een informele aanpak van het bezwaar houdt in dat, na ontvangst van een bezwaarschrift, snel telefonisch contact wordt opgenomen met de bezwaarmaker⁶. Daarbij wordt bekeken wat er aan de hand is om vervolgens de beste aanpak van het bezwaar te bespreken. Soms is een telefoongesprek voldoende om een probleem op te lossen. Vaker is een vervolggesprek nodig tussen de burger en de betrokken vakambtenaren. Mocht dit gesprek niet gewenst worden of geen passende uitkomst bieden dan wordt alsnog de reguliere bezwaarprocedure gevolgd.

In 2016 is een basis gelegd voor het toepassen van een informele aanpak in bezwaar binnen de provincie Utrecht. Er is een projectgroep gevormd en er zijn contacten gelegd met andere bestuursorganen die al met deze aanpak werken. In 2017 volgt een uitwerking hiervan in de vorm van een pilot waarbij door de secretarissen van de commissie en enkele teams belast met bezwaarbehandeling concreet met de informele aanpak gewerkt zal gaan worden.

Bij de behandeling van klachten wordt al steeds telefonisch contact gelegd met de klager.

⁶ Bron: www.prettigcontactmetdeoverheid.nl. Datum van raadplegen: 23 maart 2017.

3 Samenstelling en werkwijze van de commissie

3.1 Samenstelling van de commissie

Op grond van artikel 5, eerste lid, van de Verordening bezwaarschriften en klachten provincie Utrecht, worden de voorzitters en andere leden voor ten hoogste vier jaar benoemd. Na het verstrijken van deze periode kunnen zij éénmaal herbenoemd worden. De commissie werkt niet met zogeheten 'kamers'. Alle leden worden geacht te adviseren ten aanzien van alle voorkomende rechtsgebieden. Bij het inplannen van de hoorzittingen wordt, daar waar mogelijk (gezien de wettelijke termijnen), echter wel rekening gehouden met de specialisaties van de leden.

Ten behoeve van de volledige heroverweging, bedoeld in paragraaf 2.2., is er bij de samenstelling van de commissie naar gestreefd leden te selecteren met verschillende achtergronden (juridisch, politiek/bestuurlijk en communicatief).

De commissie kent op 31 december 2016 de volgende samenstelling.

Voorzitters

Mw. mr. S.P. (Simone) Madunic⁷

Dhr. mr. T. (Ties) Elzenga⁸

Dhr. mr. H.W. (Hans) Schmidt⁹

Leden

Mw. mr. M. (Marjon) Dirkwager¹⁰

Dhr. A. (Arjeh) Kalmann¹¹

Mw. mr. drs. E.D.M. (Mildred) Knecht¹²

Dhr. mr. Th. A. (Theo) Velo¹³

Dhr. mr. H.S. (Hisse) de Vries¹⁴

Dhr. mr. A.G. (Aart) van Malenstein¹⁵

Dhr. mr. drs. G.A.J.M. (Gijs) Hoevenaars¹⁶

De heer mr. M.R. (Mart) Poot heeft zijn lidmaatschap per 1 januari 2016 beëindigd. Inmiddels is bij ons het droevige bericht ontvangen dat de heer Poot overleden is.

3.2 Secretariaat

De commissie wordt ondersteund door een secretariaat. Het secretariaat van de commissie is belegd bij team Advisering van de afdeling Management Ondersteuning.

Secretarissen

Mw. mr. E.T. (Ellen) Timmerman - Roosjen

Mw. mr. I. (Iris) van der Zee (tot 1 december 2016)

Dhr. mr. W.B. (Willem) Rietveld (inhuur tijdens wervingsproces: tijdelijk van 1 november 2016 tot en met 31 december 2016)

Aan het einde van het jaar is al bekend dat in januari 2017 het secretariaat versterkt zal worden met mw. Y.J.G. (Yvonne) van Lieshout-Claus en mw. mr. M.E.T. (Mariska) Vink-van Oostveen.

⁷ Auditeur bij het Ministerie van Veiligheid en Justitie, Centrale Raad van Beroep. Tevens voorzitter van de bezwaar- en adviescommissie PTSS van de Nationale Politie, plaatsvervangend voorzitter van de bezwaar- en adviescommissie HRM Nationale politie en lid bezwaar- en adviescommissie veiligheidsonderzoeken van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het Ministerie van Defensie.

⁸ Oud-burgemeester van onder andere de gemeente Veenendaal en lid van de commissie van beroep VO/HBO.

⁹ Oud-burgemeester van onder andere de gemeente Woerden. Momenteel rechter-plaatsvervanger bij de rechtbank Rotterdam.

¹⁰ Juridisch Controller bij de gemeente Utrechtse Heuvelrug.

¹¹ Oud-journalist bij onder andere het Utrechts Nieuwsblad/Amersfoortse Courant.

¹² Senior Jurist bestuursrecht bij Arag Rechtsbijstand.

¹³ Oud-advocaat bij Velo Advocaten.

¹⁴ Beleids- en juridisch adviseur Bestuursrecht (zelfstandige).

¹⁵ Onder andere rechter-plaatsvervanger rechtbank Rotterdam.

¹⁶ Jurist/werkgroepsecretaris commissie voor de milieueffectrapportage.

Administratief ondersteuner

Mw. C.E. van der Weiden-van der Sluis (tot september 2016)

Mw. H. Bolks (vanaf september 2016)

3.3 Werkwijze van de commissie

De commissie streeft in haar advisering zoveel mogelijk uitvoering te geven aan de eis van de Awb van een volledige heroverweging. Zij beperkt zich dan ook niet tot de rechtmatigheidstoets, maar betreft daar waar nodig ook de meer beleidsmatige en bestuurlijke afwegingen in haar advies (en daarmee de doelmatigheid van het bestreden besluit).

Daarnaast dient de behandeling van een bezwaarschrift binnen 12 weken na het verstrijken van de bezwaartermijn afgesloten te zijn met een aan de bezwaarmaker verzonden beslissing op bezwaar. De commissie streeft ernaar tijdig te adviseren zodat de vakafdeling voldoende tijd overhoudt om binnen de beslistermijn de beslissing op bezwaar te verzenden.

De afdoening van het bezwaarschrift kent verschillende stappen. Wanneer een bezwaarschrift is ingediend, wordt de ontvangst daarvan schriftelijk bevestigd. Door het secretariaat van de commissie wordt vervolgens beoordeeld of het bezwaar bij het juiste bestuursorgaan is ingediend, of er sprake is van een besluit waartegen bezwaar open staat, of het bezwaarschrift aan de wettelijke vereisten voldoet en of het tijdig is ingediend. Ook worden de mogelijkheden van alternatieve geschillenbeslechting (informeel contact, vooroverleg of mediation) bezien.

Indien in een eventueel vooroverleg met bezwaarde geen oplossing wordt gevonden en het bezwaarschrift ontvankelijk is, stelt de commissie de bezwaarmaker in de gelegenheid te worden gehoord. Ook tijdens de hoorzitting onderzoekt de commissie of er mogelijkheden zijn om het bezwaar in der minne op te lossen.

Naast de bezwaarmaker wordt een vertegenwoordiger van GS, respectievelijk PS, voor de hoorzitting uitgenodigd. Ook eventuele derde-belanghebbenden worden uitgenodigd. Na de hoorzitting beraadslaagt de commissie en stelt een gemotiveerd advies op. Het advies wordt daarna voorgelegd aan het bestuursorgaan. De afdelingen zijn verantwoordelijk voor een correcte afhandeling van de bezwaarschriften/klachten en daarmee ook voor de verdere termijnbewaking. Inherent aan het voorgaande is ook dat, mede ten behoeve van het jaarverslag, de commissie door de afdelingen actief in kennis moet worden gesteld over de verdere afhandeling van het bezwaarschrift. Het afgelopen jaar heeft de commissie geconstateerd dat dit door steeds meer afdelingen actief wordt opgepakt. De commissie hecht eraan met name de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (hierna te noemen: RUD) en het team Vergunningverlening Natuur en Landschap (hierna te noemen: VVN) van de afdeling Uitvoering Fysieke Leefomgeving (hierna te noemen: UFL), positief te noemen.

GS, respectievelijk PS, nemen een besluit op het bezwaarschrift. In de regel wordt het advies van de commissie overgenomen. Afwijken van het advies van de commissie is mogelijk, maar dat dient dan wel goed gemotiveerd te worden.

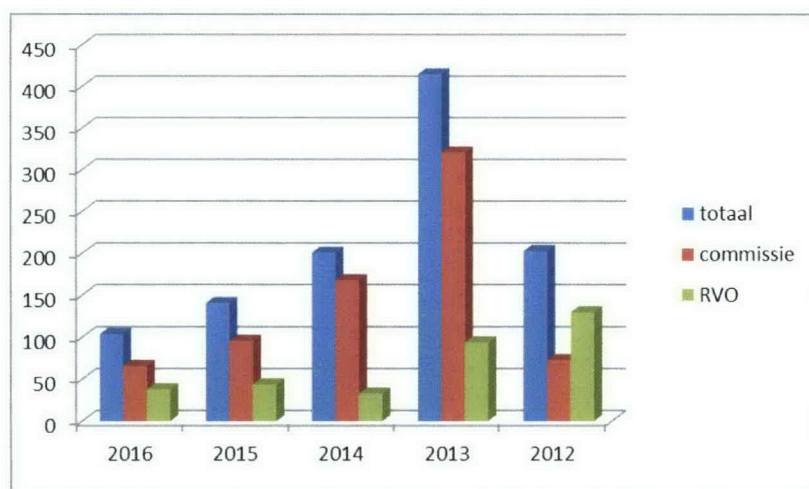
De werkwijze ten aanzien van de behandeling van klachten volgt een soortgelijke route. In hoofdstuk zes wordt verder op de klachtenafhandeling ingegaan.

4.1 Aantal ingediende bezwaarschriften GS en PS

In het jaar 2016 heeft de provincie in totaal 104 bezwaarschriften ontvangen. De commissie heeft hiervan 66 bezwaarschriften ter advisering ontvangen. Dit is een duidelijke afname van 31 % (95 bezwaarschriften ontvangen in 2015). Voor de daling kan niet meteen een verklaring worden gevonden. In par. 4.1.1. wordt hiertoe een poging ondernomen. Het aantal bezwaarschriften dat bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (hierna te noemen: RVO) in mandaat ter behandeling is voorgelegd, is slechts licht gedaald van 44 in 2015, naar 38 in 2016.

In de onderstaande tabel wordt de opbouw van binnengekomen bezwaren tussen de commissie en de RVO over de afgelopen jaren inzichtelijk gemaakt. Opgemerkt zij dat in 2013 en 2014 sprake was van een grote toename van bezwaarschriften over stikstofbesluiten Wet natuurbeheer. In 2013 waren dit 235 en in 2014 nog 80. Hiervan is in 2016 geen sprake meer. Bij de uitsplitsing naar afdelingen wordt hieraan meer aandacht besteed.

In 2016 zijn geen bezwaren tegen besluiten van PS ingediend, in tegenstelling tot 1 bezwaar in 2015.



Figuur 4.1.1 Overzicht van het aantal bezwaarschriften dat de provincie heeft ontvangen

In cijfers ziet dat er als volgt uit:

Jaar	Totaal	GS	GS (Nbw)	PS	RVO
2016	104	66	0	0	38
2015	141	95	1	1	44
2014	201	88	80	0	33
2013	415	86	235	0	94
2012	203	72	/	1	130
2011	366	230	/	0	136

Tabel 4.1.2 Overzicht van het aantal bezwaarschriften dat de provincie heeft ontvangen

4.1.1. Aantal ingediende bezwaarschriften behandeld door de commissie

Provinciale afdelingen en uitvoeringsdiensten

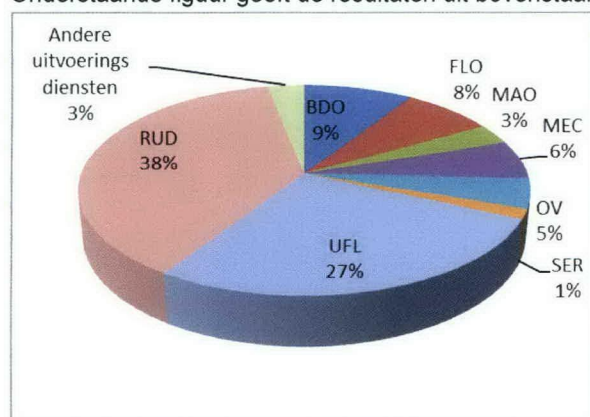
In onderstaande tabel is het aantal ontvangen bezwaarschriften per afdeling van de organisatie van de provincie Utrecht weergegeven, dan wel per uitvoeringsdienst waarbij GS in mandaat, taken heeft neergelegd. Het gaat dan om alle bezwaarschriften die aan de commissie ter behandeling zijn voorgelegd, gericht tegen besluiten van GS en PS.

Omdat de onderverdeling per afdeling/uitvoeringsdienst dit jaar voor het eerst gemaakt wordt kan er nog geen vergelijking met voorgaande jaren getrokken worden. Daarmee zal vanaf 2017 begonnen worden.

Afdeling	Aantal	Opvallend
Bestuurs- en Directieondersteuning (in figuur 4.1.4 aangeduid als BDO)	6	3 personele zaken
Fysieke Leefomgeving (in figuur 4.1.4 aangeduid als FLO)	5	2 personele zaken
Management Ondersteuning (in figuur 4.1.4 aangeduid als MAO)	2	1 Wet openbaarheid van bestuur, personele zaak RUD
Mobiliteit, Economie en Cultuur (in figuur 4.1.4 aangeduid als MEC)	4	
Openbaar Vervoer (in figuur 4.1.4 aangeduid als OV)	3	1 Wet openbaarheid van bestuur
Services (in figuur 4.1.4 aangeduid als SER)	1	
Uitvoering Fysieke Leefomgeving (in figuur 4.1.4 aangeduid als UFL)	18	6 Landschapsverordening, 3 subsidies POP2, 1 personele zaak, 1 Wet openbaarheid van bestuur
Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (in figuur 4.1.4 aangeduid als RUD)	25	
Andere uitvoeringsdiensten ¹⁷	2	
Totaal	66	

Tabel 4.1.3 Overzicht van het aantal ontvangen bezwaarschriften onderverdeeld naar afdeling

Onderstaande figuur geeft de resultaten uit bovenstaande tabel weer in percentages.



Figuur 4.1.4 Overzicht van het aantal ontvangen bezwaarschriften onderverdeeld naar afdeling

¹⁷ Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied en Bespaar Lokaal

Binnen de taken die door de provincie Utrecht zelf worden uitgevoerd vloeien de meeste bezwaarschriften (27 %) voort uit besluiten die door de afdeling Uitvoering Fysieke Leefomgeving (hierna te noemen: UFL) zijn voorbereid. Hieronder wordt aan de hand van het onderwerp van het bezwaar gezien of daar een verklaring voor te geven is.

Op de besluiten van het team Vergunningverlening Natuur en Landschap (hierna te noemen: VVN) van de afdeling UFL kwamen, in 2016, 6 bezwaarschriften binnen. VVN bereidt onder ander besluiten op grond van de Natuurbeschermingswet (Nbw) voor. Hieronder vallen de stikstofbesluiten, waarvan er in het vorig verslagjaar per 1 januari 2015 nog 17 bezwaren van de grote hoeveelheid aan bezwaarschriften over waren. In november 2014 is het besluit genomen om de resterende stikstofzaken met toepassing van de uitgebreide voorbereidingsprocedure te behandelen. Deze zaken zijn daarom ook niet meer bij de commissie ter behandeling geweest, waardoor het aantal bezwaarschriften aanzienlijk gedaald is. Door de Raad van State terugverwezen Nbw-zaken in verband met het Programma Aanpak Stikstof (hierna te noemen: PAS), die wel in bezwaar waren behandeld, zijn in afstemming met de commissie, zonder nieuwe adviezen afgehandeld. De 6 bezwaren voortkomend uit door dit team voorbereide besluiten, die nog wel door de commissie behandeld zijn betreffen voornamelijk (5 van de 6) bezwaren tegen verleende ontheffingen van de Landschapsverordening (hierna te noemen: Lsv).

6 Bezwaarzaken komen voort uit door het team IPO-zaken en subsidies (hierna te noemen: UFC) van de afdeling UFL, voorbereide besluiten. Hiervan zijn 3 bezwaren afkomstig van jonge landbouwers die investeringen hebben gepleegd ter verduurzaming van hun bedrijven. Hiervoor heeft de provincie Utrecht in IPO-verband, ter uitvoering van EU regels een subsidieregeling (POP 2) opgesteld. Het aantal bezwaren kan gelegen zijn in het relatief grote aantal aanvragen (32) en de ingewikkeldheid van de regeling.

De verklaring voor 2 van de overige zaken is dat eind 2015 bij RVO de druk groot was om aanvragen binnen de termijn vast te stellen. Ontbrekende informatie van de aanvragers kon niet verwerkt worden waardoor bepaalde kosten buiten de subsidie gehouden werden. Na een hercontrole n.a.v. beide bezwaren zijn die kosten alsnog subsidiabel gesteld en zijn de bezwaren ingetrokken.

6 Bezwaarzaken gaan over personele zaken. De personele zaken zijn verdeeld over de afdeling Bestuurs- en Directieondersteuning (hierna te noemen: BDO), Fysieke Leefomgeving (hierna te noemen: FLO), UFL en de RUD. Het aantal bezwaren in verband met personele zaken is evenwel lager dan vorig jaar. Dat kan verklaard worden uit het feit dat in 2015 de invlechting van de organisatie van het Bestuur Regio Utrecht (hierna te noemen: BRU) in de organisatie van de provincie Utrecht plaatsvond. Als gevolg van het uitvoeren van afspraken die met het BRU zijn gemaakt is in 2016 nog 1 bezwaar ontvangen.

Verzoeken in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) worden bij alle afdelingen ingediend. Dat blijkt ook uit de verspreiding van de bezwaarschriften over de afdelingen. In 2016 zijn er 3 bezwaren tegen besluiten op grond van Wob-verzoeken behandeld door de commissie. Deze waren het gevolg van besluiten van van de afdeling Managementondersteuning (hierna te noemen: MAO), Services (hierna te noemen: SER) en UFL. Verhoudingsgewijs waren er in 2016 minder ingediende bezwaarzaken (in 2015 waren er 8 bezwaren, waarvan er 3 in 2016 zijn afgehandeld, in 2016 zijn dat 3 zaken).

De verklaring voor de afname is gelegen in een lager aantal Wob-verzoeken in 2016 dan het jaar daarvoor; 80 in 2015, tegen 56 in 2016. Deze daling is mogelijk veroorzaakt door het opheffen van de dwangsom bij niet tijdig beslissen. Gezien het feit dat de wetwijziging pas op 1 oktober 2016 in werking is getreden kunnen daaruit nog geen conclusies getrokken worden.

Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht

De Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD) voert in mandaat taken van de provincie uit. Het gaat dan om onderdelen van taken voortvloeiend uit de Wet bodembescherming, de Ontgrondingenwet, de Waterwet, de Landschapsverordening, Luchtvaartwet, Vuurwerkbesluit, milieuwetgeving bedrijven, namelijk de uitvoeringstaken.

Uit het overzicht blijkt dat de RUD met 25 bezwaren (38 %) de meeste bezwaren tegen de door haar voorbereide besluiten te verwerken krijgt. Dat is goed verklaarbaar omdat de RUD een groot deel van de vergunningtaken en de daarbij behorende handhavingstaken voor de provincie uitvoert. Tegen deze besluiten staat bezwaar en beroep open. De RUD is opgedeeld in 4 teams. Voor een overzicht over de teams is in de onderstaande tabel een nader onderscheid aangebracht.

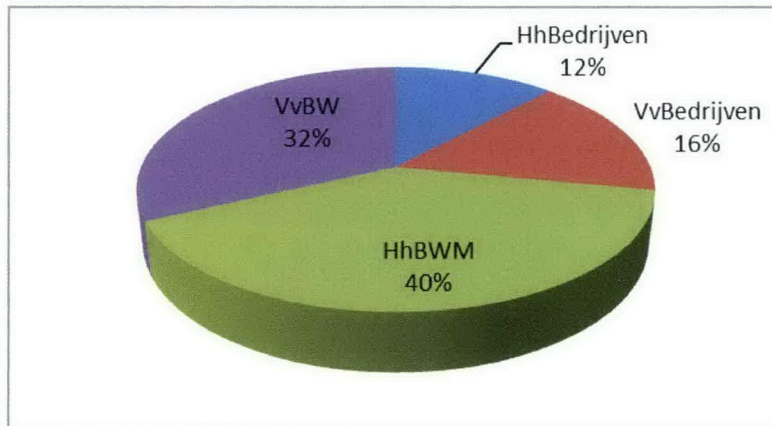
Onderwerp van bezwaar	Aantal	Opvallend
Vergunningverlening Bodem en Water (Bodembesluiten, Ontheffingen Waterwet, Ontgrondingsbesluiten, Luchtvaart) <i>(in figuur 4.1.6 aangeduid als VvBW)</i>	8	4 Luchtvaartbesluiten
Vergunningverlening Bedrijven (Wabo) <i>(in figuur 4.1.6 aangeduid als Vvbedrijven)</i>	4	3 Asfaltcentrale
Handhaving Bodem, Water en Milieu <i>(in figuur 4.1.6 aangeduid als HhBWM)</i>	10	9 Landschapsverordening
Handhaving Bedrijven <i>(in figuur 4.1.6 aangeduid als Hhbedrijven)</i>	3	
Totaal	25	

Tabel 4.1.5 Aantal bezwaarschriften van de RUD, onderverdeeld naar teams

Bij het team handhaving Bodem, Water en Milieu is het hoge aantal bezwaarschriften voornamelijk gelegen (9 van de 10) in bezwaren tegen besluiten op basis van de Lsv. In 2016 heeft handhaving van de Lsv een hoge prioriteit gekregen. Er wordt gebiedsmatig gecontroleerd, waarbij voornamelijk de excessen worden aangepakt. Deze controles moeten dan als voorbeeldfunctie dienen voor andere overtredingen. De commissie spreekt haar waardering uit voor de gedegen aanpak, die zij met name terug ziet komen in de aanpak van te grote boten en de boatsavers.

Opvallend voor het team Vergunningverlening Bodem en Water is het relatief hoge aantal bezwaren (50 %) tegen Luchtvaartbesluiten. Dit kan verklaard worden door de aard van de ontheffingen en de daarbij spelende belangen, evenals de onduidelijkheid waarvoor de ontheffingen nu feitelijk verleend zijn, en waartoe de provincie bevoegd is. Hulpvluchten zijn vanwege het algemene belang daarvan, vrijgesteld van ontheffingsplicht. Voor het uitvoeren van overige vluchten moet een ontheffing worden aangevraagd. Het gaat dan over het algemeen om het uitvoeren van commerciële rondvluchten in combinatie met een evenement. Op een paar locaties wordt dat als zeer hinderlijk ervaren. Omwonenden op deze locaties dienen dan bezwaar in tegen verleende ontheffingen. De overlast die wordt ervaren ligt in het overvliegen en het feit dat het evenement een hele dag duurt en dat er dan geregeld wordt opgestegen en geland. De ontheffing wordt echter alleen verleend voor het landen en opstijgen. Voor het overvliegen is de provincie geen bevoegd gezag. Het is bezwaarmakers vaak niet duidelijk dat het overvliegen niet aan de beoordeling van de provincie is gebonden. Dit leidt regelmatig tot verwarring en onbegrip bij bezwaarmakers. De commissie ziet in deze ontheffingen dan ook een mooi aanknopingspunt voor de eerder besproken toepassing van de informele aanpak.

Onderstaande figuur geeft de resultaten uit bovenstaande tabel weer in percentages.



Figuur 4.1.6 Aantal bezwaarschriften van de RUD, onderverdeeld naar teams

4.1.2. Aantal ingediende bezwaarschriften behandeld door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

In onderstaande tabel is het aantal ontvangen bezwaarschriften per subsidieregeling aangegeven. Het gaat om de subsidieregelingen Agrarisch Natuurbeheer (SAN), Natuur en Landschap Agrarisch (SNL-A), Natuur en Landschap Natuur (SNL-N), en Natuurbeheer (SN). De directeur van de RVO is gemandateerd om namens GS op deze bezwaarschriften te beslissen. Het gaat dan om de bezwaarschriften die bij de RVO behandeld zijn en zijn gericht tegen besluiten van GS.

Afdeling	Aantal
SAN	0
SNL-A	32
SNL-N	9
SN	2
Totaal	38

Tabel 4.1.7 Overzicht van het aantal ontvangen bezwaarschriften onderverdeeld naar subsidieregeling

4.2 Aantal adviezen en besluiten ten behoeve van GS en PS

De commissie heeft in 2016 in totaal 40 adviezen uitgebracht. Het aantal ontvangen bezwaarschriften was daarentegen 66¹⁸. De RVO heeft in mandaat 24 besluiten genomen, het aantal ingediende bezwaarschriften was 38. In de onderstaande tabel zijn de totalen van de behandeling door de commissie en de RVO samengenomen. In de paragrafen 4.2.1 en 4.2.2 worden de aantallen per adviserend/besluitend orgaan aangegeven en worden zo mogelijk conclusies getrokken.

Aantal bezwaarschriften	2016	2015
Totaal aantal bezwaarschriften onderhanden	136	234
Totaal aantal in behandeling op 1 januari	32	94
Totaal aantal ontvangen bezwaarschriften	104	140

Tabel 4.2.1 Totaal aantal bezwaarschriften bij de commissie en RVO

¹⁸Dat het aantal uitgebrachte adviezen lager is dan het aantal ontvangen bezwaarschriften is als volgt te verklaren. In de eerste plaats worden er soms meerdere bezwaarschriften ingediend tegen één besluit. In dat geval worden de bezwaarschriften gezamenlijk behandeld en wordt er één advies uitgebracht. Voorts kan het voorkomen dat een bezwaarschrift eind 2016 is ingediend (en is meegeteld bij het aantal ontvangen bezwaarschriften in 2016), terwijl de commissie het pas in 2017 inhoudelijk behandelt en advies uitbrengt.

Afhandeling bezwaarschriften	2016	2015
Totaal aantal uitgebrachte adviezen	64	136
Ingetrokken	28	55
Doorgezonden	4	0
Nog in behandeling	34	43

Tabel 4.2.2 Totaal aantal uitgebrachte adviezen en overige wijze van afhandeling door de commissie en RVO

4.2.1 Afhandeling door de commissie

Aantal bezwaarschriften onderhanden	2016	2015
Totaal aantal bezwaarschriften onderhanden	85	176
Totaal aantal in behandeling op 1 januari	19	80
Totaal aantal ontvangen bezwaarschriften	66	96

Tabel 4.2.3 Totaal aantal bezwaarschriften bij de commissie

Afhandeling bezwaarschriften	2016	2015
Totaal aantal uitgebrachte adviezen ¹⁹	40	96
Ingetrokken	13	47
Doorgezonden	4 ²⁰	0
Nog in behandeling	21	33

Tabel 4.2.4 Totaal aantal uitgebrachte adviezen en overige wijze van afhandeling door de commissie

In bovenstaande tabel valt op dat de commissie in 2016 fors minder adviezen (40) heeft afgegeven dan in 2015 (96). Maar tevens dat 57 bezwaarschriften op enigerlei wijze zijn afgedaan, zodat de voorraad aan bezwaarschriften van 33 eind 2015 naar 21 eind 2016 is geslonken.

4.2.2 Afhandeling door RVO

Aantal bezwaarschriften onderhanden	2016	2015
Totaal aantal bezwaarschriften onderhanden	51	58
Totaal aantal in behandeling op 1 januari	13	14
Totaal aantal ontvangen bezwaarschriften	38	44

Tabel 4.2.5 Totaal aantal bezwaarschriften bij RVO

Afhandeling bezwaarschriften	2016	2015
Totaal aantal uitgebrachte adviezen	24	40
Ingetrokken	15	8
Doorgezonden	0	0
Nog in behandeling	13	10

Tabel 4.2.6 Totaal aantal uitgebrachte adviezen en overige wijze van afhandeling door RVO

¹⁹ Hieronder vallen ook de adviezen waarbij een bezwaarschrift (kennelijk) niet ontvankelijk is verklaard, bijvoorbeeld vanwege niet verschoonbare termijnoverschrijding.

²⁰ Waarvan 2 zaken ter afhandeling zijn doorgezonden aan de vakafdeling, een Natuurbeschermingswet zaak is doorgezonden aan de Provincie Noord-Holland en een zaak over de beëindiging van bovenwettelijke aanspraken ter afhandeling is doorgezonden aan Loyalis inmiddels Apg.

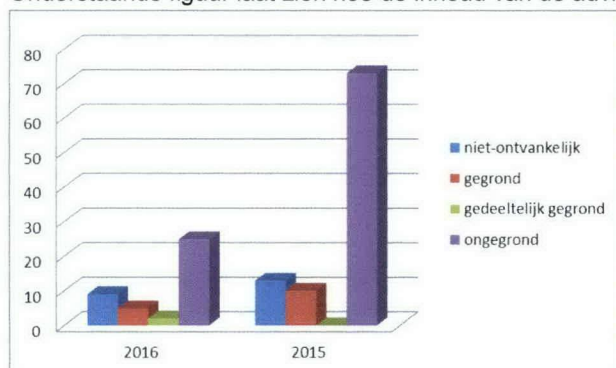
Voor de RVO geldt dat er iets minder bezwaren zijn binnen gekomen (38 in 2016 ten opzichte van 44 in 2015), dat er fors minder adviezen zijn uitgebracht (24 in 2016 ten opzichte van 40 in 2015). Daarnaast valt op dat het aantal intrekkingen bijna verdubbeld is. Zodat het aantal bezwaarschriften dat op 1 januari 2017 nog in behandeling is nagenoeg gelijk is gebleven.

4.3 Inhoud van de adviezen en besluiten ten behoeve van GS en PS

4.3.1 Inhoud van de adviezen van de commissie

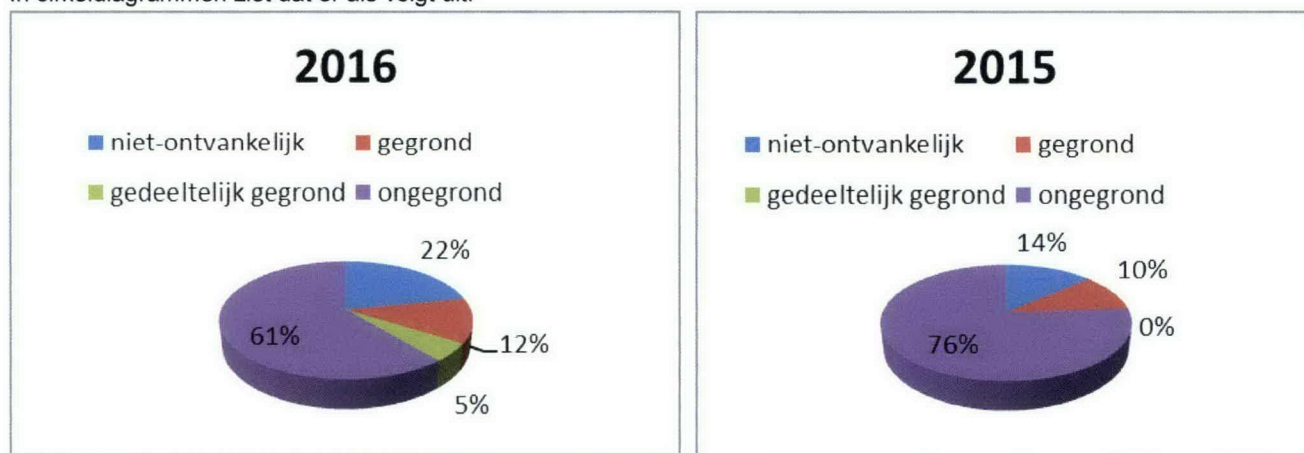
De adviezen uitgebracht door de commissie kunnen worden onderverdeeld in gegrond, gedeeltelijk gegrond, ongegrond en niet-ontvankelijk. In 2016 zijn er 40 beslissingen op bezwaar genomen, waarvan 18 besluiten op bezwaren die in 2015 zijn ingediend. 8 Bezwaren zijn niet-ontvankelijk verklaard (waarvan 3 uit 2015), 6 zaken zijn gegrond verklaard (waarvan 1 uit 2015) en 26 zaken zijn ongegrond verklaard (waarvan 14 uit 2015). 13 Zaken zijn ingetrokken. Op 1 januari 2016 waren er nog 21 zaken in behandeling, waarvan drie zaken vóór 1 januari 2016 zijn ingediend en 18 zaken in 2016.

Onderstaande figuur laat zien hoe de inhoud van de adviezen zich verhoudt ten opzichte van vorig jaar.



Figuur 4.3.1 Inhoud van de adviezen uitgebracht door de commissie

In cirkeldiagrammen ziet dat er als volgt uit:



Figuur 4.3.2 Inhoud van de adviezen uitgebracht door de commissie in procenten

Uit de cirkeldiagram van figuur 4.3.2 blijkt dat ten opzichte van 2015 het aantal bezwaren dat niet-ontvankelijk is verklaard in 2016 is gestegen ten opzichte van 2015. Verder valt op dat het percentage bezwaren dat (gedeeltelijk) gegrond wordt verklaard is gestegen ten opzichte van 2015. In 2015 was dat slechts 10 %, in 2016 is dat 17 %. Dientengevolge was het percentage ongegrond dit jaar lager dan vorig jaar. 3 Van de 5 gegrondverklaringen hebben betrekking op gebrekkige besluitvorming in de personele sfeer. De commissie heeft hiervoor reeds aanbevelingen gedaan die in de organisatie zijn opgepakt. De commissie spreekt dan ook de hoop uit dat de organisatie hieruit lering heeft getrokken.

In de onderstaande tabel is voor 2016 per afdeling aangegeven wat de inhoud van het advies is geweest.

Onderwerp	2016				
	TOTAAL	Niet ontvankelijk	Gedeeltelijk gegrond	Geground	Ongegrond
BDO	2	1	0	1	0
FLO	3	0	0	2	1
MAO	3	0	0	0	3
MEC	1	0	0	0	1
OV	2	1	0	0	1
SER	5	2	0	1	2
WEG	2	0	0	0	2
UFL	5	1	0	1	3
RUD	17	3	1	0	13
TOTAAL	40	8	1	5	26

Tabel 4.3.3 Inhoud adviezen uitgebracht door de commissie per afdeling in 2016

4.3.2 Inhoud van de besluiten van RVO

In het mandaat voor de directeur van de RVO is opgenomen dat de directeur namens GS de beslissingen op bezwaar neemt. In de onderstaande tabel staan dan ook, in tegenstelling tot wat voor de commissie is bijgehouden, de aantallen beslissingen genoteerd en niet de adviezen.

In onderstaande tabellen is per subsidieregeling aangegeven wat de inhoud van de beslissingen op bezwaar is geweest. In 2016 zijn er geen nieuwe bezwaarschriften binnengekomen als gevolg van de subsidieregeling Agrarisch Natuurbeheer (SAN). Een verklaring hiervoor kan zijn dat vanaf 1 januari 2016 er geen nieuwe overeenkomsten meer worden afgesloten, zo meldt de RVO op haar website. Op 1 januari 2016 is namelijk een vernieuwd stelsel voor Agrarisch Natuur- en Landschapsbeheer (hierna te noemen: ANLb) gestart. Er was op 1 januari 2016 nog 1 bezwaarschrift in behandeling en op 1 januari 2017 is die nog steeds in behandeling.

Onderwerp	2016				
	TOTAAL	Niet ontvankelijk	Gedeeltelijk gegrond	Geground	Ongegrond
SNL-A	18	1	0	6	11
SNL-N	3	1	0	0	2
SN	3	1	0	1	1
SAN	0	0	0	0	0
TOTAAL	24	3	0	7	14

Tabel 4.3.4 Inhoud adviezen van RVO in 2016

Onderwerp	2015				
	TOTAAL	Niet ontvankelijk	Gedeeltelijk gegrond	Geground	Ongegrond
TOTAAL	40	2	0	26	12

Tabel 4.3.5 Inhoud adviezen van RVO in 2015

4.3 Contraire besluitvorming

PS en GS kunnen met opgave van redenen²¹ afwijken van het advies van de commissie. In 2016²² is viermaal contrair gegaan aan een advies. Driemaal door de afdeling Uitvoering Fysieke Leefomgeving (UFF), team Vergunningverlening Natuur en Landschap (VVN) en een keer door de RUD. Na beoordeling van de besluiten is de commissie van oordeel dat er slechts tweemaal daadwerkelijk contrair aan haar adviezen is gegaan. Dit is eenmaal meer dan in 2015.

In de zaak over de verleende ontheffing voor het gebruik van CO² voor het doden van ganzen rond Schiphol heeft de commissie op 15 juli 2017 geadviseerd om de bezwaren van Stichting de Faunabescherming ten aanzien van de grauwe ganzen niet-ontvankelijk te verklaren vanwege het ontbreken van procesbelang en ten aanzien van de verwilderde gedomesticeerde grauwe ganzen (boerenganzen) ongegrond te verklaren. Voor grauwe ganzen was het besluit door de voorzieningenrechter van de rechtbank reeds geschorst. Daardoor zou de ontheffing die gold van 1 mei 2016 tot 1 augustus 2016 niet kunnen worden gebruikt. Voor de boerenganzen kon de ontheffing, op het moment van adviseren (15 juli 2017) nog wel worden gebruikt. Op grond hiervan heeft de commissie geadviseerd om het bezwaar op dit punt ongegrond te verklaren in plaats van niet-ontvankelijk.

Omdat het besluit van GS op 6 september 2016 is genomen, en dus na verloop van de geldingsduur van de ontheffing hebben zij, (deels) contrair aan het advies, de bezwaren volledig niet-ontvankelijk verklaard. De commissie zou op dit tijdstip hetzelfde geadviseerd hebben. Haar advies is door de tijd ingehaald.

In de zaak over de verleende ontheffing van het verbod dat een geweer mag worden voorzien van een geluiddemper om grauwe ganzen, Canadese ganzen, Nijlganzen en verwilderde boerenganzen te doden heeft de commissie geadviseerd om het bezwaar deels niet-ontvankelijk en deels gegrond te verklaren. Hierbij heeft de commissie voor haar advisering de jurisprudentielijn van de rechtbank in soortgelijke gevallen gehanteerd. GS hebben het advies ten aanzien van het niet-ontvankelijk verklaren gevolgd, maar zijn contrair gegaan door de bezwaren voor het overige ongegrond te verklaren. GS zijn van oordeel dat zij deze ontheffing kunnen verlenen op basis van het toen geldende artikel 68 van de Flora- en faunawet en dat er geen strijd is met de Vogelrichtlijn. Dit standpunt wordt door GS ook ingenomen en verdedigd in al lopende procedures bij de rechtbank Midden-Nederland en de Raad van State. De bewuste beslissing op bezwaar is in deze zaak niet aangevochten door de Faunabescherming. Een uitspraak in de soortgelijke zaken wordt nog afgewacht.

In het bezwaar over het subsidieverleningsproject 'Herstel Sterreboos landgoed Zuylenstein' heeft GS ten onrechte aangenomen dat de commissie geadviseerd zou hebben om het "bestreden besluit" ongegrond te verklaren. De commissie heeft juist het bezwaar ongegrond verklaard zodat het bestreden besluit in stand kon blijven. Hiermee is GS feitelijk niet contrair aan het advies gegaan.

In het geval van het bezwaar tegen het niet handhavend optreden tegen enkele agrarische bedrijven die in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 zouden handelen, heeft de commissie geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren en als overweging meegegeven om de motivering van het besluit aan te vullen naar aanleiding van een onderzoek naar het totaal aantal dieren op de referentiedatum, en tevens om aan de hand van de mestboekhouding vanaf de referentiedatum na te gaan of er al dan niet sprake is van een bestaande situatie. In de beslissing op bezwaar is deze overweging niet overgenomen, omdat gedeputeerde staten niet treedt in de discussie over de rechtsgeldigheid en volledigheid van actuele landelijke wet- en regelgeving. De commissie zou echter een dergelijke afweging niet als contrair willen beschouwen, nu het slechts om een overweging van de commissie ging.

4.4 Beslistermijn

De wet stelt eisen aan de termijn waarbinnen het betreffende bestuursorgaan een beslissing neemt op het bezwaar. Als een adviescommissie is ingesteld, zoals in het onderhavige, bedraagt de termijn 12 weken. Het bestuursorgaan kan de beslistermijn met zes weken verlengen. Verder uitstel is mogelijk wanneer alle belanghebbenden daarmee instemmen, dan wel de bezwaarmaker er mee instemt en andere belanghebbenden geen schade ondervinden van het uitstel of wanneer uitstel nodig is voor de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.

²¹ Artikel 3:50 van de Awb.

²² Deze paragraaf ziet enkel op 'reguliere' zaken.

De commissie zet zich in om het betreffende bestuursorgaan tijdig van advies te voorzien, zodat zij in staat is binnen de wettelijk gestelde termijn te besluiten op het bezwaar. Zij verleent daarbij de service om het einde van de beslistermijn te vermelden en aan te bieden de termijn, op aangeven van de vakafdeling, te verlengen wanneer de afdeling niet in staat is om GS de beslistermijn te laten behalen.

De commissie constateert dat de wettelijke beslistermijn een permanent punt van aandacht is. De kwaliteit van besluitvorming is immers niet alleen afhankelijk van de inhoud van de besluiten en van de vraag of deze in rechte in stand blijven. Meeweegt dat burgers en bedrijven binnen de daarvoor in de wet gestelde termijn een beslissing op hun bezwaarschrift ontvangen. Communicatie met de bezwaarmaker over de voortgang van het bezwaarschrift speelt daarbij een belangrijke rol.

In de onderstaande tabellen is onderscheid gemaakt tussen bezwaarschriften die zijn behandeld door de commissie en bezwaarschriften die zijn afgewikkeld door de RVO.

4.4.1 Beslistermijn commissie

Afdoening	2016	Percentage 2016	2015	Percentage 2015 Tussen haakje 2014
Binnen termijn	32	80 %	78	61% (71 %)
Buiten termijn	8	20 %	48	39% (29 %)

Tabel 4.5.1 Beslistermijn al dan niet gehaald in 2016, 2015 en in percentage 2014

Het afgelopen jaar zijn er 8 zaken buiten de wettelijke afdoeningstermijn afgedaan. 5 Daarvan zijn zaken welke voor 1 januari 2016 zijn ingediend. Met deze aantallen is de doorlooptijd van de behandeling van bezwaarschriften, na een bijzonder jaar in 2015, weer op het peil van daarvoor. Ten opzichte van 2014 heeft een verbetering plaatsgevonden (80 % binnen termijn in 2016 ten opzichte van 71 % binnen de termijn in 2014).

De commissie dankt de stijging aan het op orde zijn van de ondersteuning van de commissie, en het feit dat de vakafdelingen meer gewend zijn aan het zelf verzorgen van de beslissingen op bezwaar. Daarnaast bewaakt het secretariaat van de commissie de beslistermijn, attendeert zij de vakafdeling op het verstrijken daarvan, en verstuurt zij eventueel een brief waarmee de beslistermijn wordt verlengd.

De commissie stelt vast dat ten aanzien van 5 van de 8 zaken de beslistermijn is overschreden doordat het advies van de commissie te laat door de vakafdeling aan GS ter besluitvorming is aangeboden, terwijl daartoe nog voldoende tijd was. In een enkel geval heeft bezwaarmaker regelmatig om uitstel verzocht en heeft de commissie daarnaast ook nog eens lang over het advies gedaan, in een ander geval was de commissie rijkelijk laat met haar advies en heeft de vakafdeling ook nog eens lang over het voorleggen van het advies aan GS gedaan. De laatste zaak is in het kader van de stikstofbesluiten Natuurbeschermingswet doorgezonden aan de provincie Zuid-Holland. Door veranderingen in artikel 1.3 van de Wet natuurbescherming (zonder overgangsrecht) is de bevoegdheidsverdeling verschoven van waar de invloeden van de agrariër plaatsvinden, naar waar het bedrijf zich bevindt.

Het is de commissie overigens niet bekend dat er ten aanzien van de buiten de afdoeningstermijn afgedane bezwaarschriften ingebrekestellingen zijn ontvangen die geleid hebben tot betaling van dwangsommen wegens te laat beslissen.

4.4.2 Beslistermijn RVO

De RVO heeft de termijnoverschrijdingen niet in absolute aantallen geregistreerd. 66 % Van de bezwaren ten aanzien van SNL-N is buiten de termijn op beschikt, maar met toestemming, verdaging of intrekking. Op de overige twee subsidieregelingen is in 100 % van de gevallen te laat beschikt, maar met toestemming, verdaging of intrekking. Uit deze gegevens kunnen geen conclusies getrokken worden over de reden voor het niet in acht nemen van de behandeltermijnen.

5 Voorlopige voorzieningen en (hoger) beroepen

In dit hoofdstuk zijn de (lopende) voorlopige voorzieningen en (hoger) beroepen opgenomen. Inhoudelijk kan er niets over de verschillende zaken worden vermeld, omdat de commissie niet over deze informatie beschikt. De commissie brengt daarom nogmaals onder uw aandacht dat het wenselijk is voorlopige voorzieningen, beroepen en hoger beroepen nauwkeurig te registreren, waardoor er meer inzicht ontstaat in de juridische kwaliteit van besluiten en dit ook gemonitord kan worden. Het secretariaat zal dit faciliteren door per kwartaal de gegevens op te vragen.

Onderstaande tabellen geven een overzicht van de in 2016 ingestelde (hoger) beroepen en ingediende verzoeken om voorlopige voorziening. Het kan hierbij gaan om zaken die hebben gediend (of nog moeten dienen) bij de rechtbank of de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (in sommige gevallen: de Centrale Raad van Beroep of het College van Beroep voor het bedrijfsleven). Voor beroep geldt dat dit zowel ingesteld kan zijn tegen beslissingen op bezwaar, als tegen besluiten die tot stand zijn gekomen met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure – nu daar rechtstreeks beroep tegen open staat (afdeling 3.4 van de Awb). Ook kan het gaan om rechtstreeks beroep als bedoeld in artikel 7:1a van de Awb.

Een verzoek om een voorlopige voorziening kan worden ingediend in samenhang met een bezwaarschrift of (hoger) beroep. De voorzieningenrechter toetst voornamelijk op spoedeisendheid, de onomkeerbaarheid van de gevolgen van het besluit en spreekt een voorlopig oordeel uit over de rechtmatigheid van het bestreden besluit. Zijn oordeel is niet bindend voor de bodemprocedure.

5.1 Aantal (hoge) beroepen en voorlopige voorzieningen

	Aantal in behandeling op 1-1-16	Aantal ingediend in 2016	Aantal ingetrokken beroepen 2016	Aantal uitspraken in 2016	Aantal in behandeling op 1-1-2017
Beroep	29	18	4	35	8
Hoger beroep	8	15	0	8	15
Voorlopige voorziening	0	2	0	2	0

Tabel 5.1.1 Aantallen in behandeling zijnde (hoge) beroepen en voorlopige voorzieningen

5.2 Resultaten (hoge) beroepen en voorlopige voorzieningen

	Aantal uitspraken in 2016	Aantal niet-ontvankelijk	Aantal (gedeeltelijk) gegrond/toegewezen	Aantal ongegrond/afgewezen
Beroep	35	2	28	5
Hoger beroep	8	1	1	6
Voorlopige voorziening	2	0	2	0

Tabel 5.2.1 Resultaten (hoge) beroepen en voorlopige voorzieningen

De commissie merkt op dat van de 28 gegronde beroepen, 18 uitspraken van de Raad van State in eerste aanleg gaan over stikstofzaken die in de voorgaande jaren bij de commissie in bezwaar hebben gediend. In alle 18 zaken zijn de beroepen gegrond verklaard en terugverwezen naar GS om daarop met in achtneming van de regels van de PAS opnieuw op te beslissen. Deze zaken betreffen alle beslissingen op bezwaar die in 2014 en 2015 afgegeven zijn volgens de toen geldende (landelijke) inzichten. Deze zijn inmiddels door voortschrijdend inzicht van de PAS gewijzigd.

Verder is opmerkelijk dat alle 6 uitspraken in beroep ten aanzien van beslissingen die door RVO zijn genomen, gegrond zijn verklaard. De RVO heeft hiervoor geen uitleg aangeleverd.

5.3 Aantal (hoge) beroepen en voorlopige voorzieningen 2015 en 2014

Ter vergelijking zijn de corresponderende cijfers over het jaar 2015 en 2014 hieronder opgenomen.

2015	Aantal in behandeling op 1-1-15	Aantal ingediend in 2015	Aantal ingetrokken beroepen 2015	Aantal uitspraken in 2015	Aantal in behandeling op 1-1-2016
Beroep	169	13	4	11	0
Hoger beroep	15	10	0	1	24
Voorlopige voorziening	2	13	11	4	0

Tabel 5.3.1 Resultaten (hoge) beroepen en voorlopige voorzieningen 2015

2014	Aantal in behandeling op 1-1-14	Aantal ingediend in 2014	Aantal ingetrokken beroepen 2014	Aantal uitspraken in 2014	Aantal in behandeling op 1-1-2015
Beroep	20	208	43	16	169
Hoger beroep	13	10	0	8	15
Voorlopige voorziening	Geen gegevens bekend				

Tabel 5.3.2 Resultaten (hoge) beroepen en voorlopige voorzieningen 2014

5.4 Resultaten (hoge) beroepen en voorlopige voorzieningen 2015 en 2014

2015	Aantal uitspraken in 2015	Aantal niet-ontvankelijk	Aantal (gedeeltelijk) gegrond/toegewezen	Aantal ongegrond/afgewezen
Beroep	159	1	135	23
Hoger beroep	Geen gegevens bekend			
Voorlopige Voorziening	11	0	10	1

Tabel 5.4.1 Resultaten (hoge) beroepen en voorlopige voorzieningen 2015

2014	Aantal uitspraken in 2014	Aantal niet-ontvankelijk	Aantal (gedeeltelijk) gegrond	Aantal ongegrond
Beroep	16	6	3	7
Hoger beroep	8	0	2	6
Voorlopige voorziening	Geen gegevens bekend			

Tabel 5.4.2 Resultaten (hoge) beroepen en voorlopige voorzieningen 2014

5.5 Administratief beroep

In 2016 is geen administratief beroep ingesteld bij GS.

6.1 Algemeen

Op grond van artikel 9:1 van de Awb heeft een ieder het recht om over de wijze waarop PS, GS, de cvdK of een ambtenaar zich in een bepaalde aangelegenheid hebben/heeft gedragen, een klacht²³ in te dienen bij het desbetreffende bestuursorgaan.

Hoofdstuk negen van de Awb verplicht bestuursorganen zorg te dragen voor een behoorlijke klachtbehandeling. Bij iedere klacht wordt geprobeerd om tot een minnelijke oplossing met de klager te komen.

De ingediende klachten kunnen worden opgesplitst in klachten in de zin van artikel 9:1 van de Awb (kortheidshalve aangeduid als 'bejegeningklachten') en 'overige klachten'. Bij 'overige klachten' gaat het onder meer om het opvragen van informatie en het verkrijgen van meer duidelijkheid over een beslissing van GS of PS.

6.2 Aantal en inhoud van de klachten

Waar het aantal klachten in 2013 en 2014 een daling liet zien, is het aantal klachten in het jaar 2015 ten opzichte van het jaar 2014 verdubbeld: van 4 klachten naar 8 klachten. Dit aantal is in 2016 licht gedaald naar 6 klachten. Een klacht was gericht tegen de gang van zaken bij de afdeling Sociale Zaken van de gemeente Zeist. De commissie is hiervoor niet bevoegd. Dit is aan de klager telefonisch doorgegeven. Daarmee is de klacht afgehandeld. Twee klachten zijn ingetrokken en uiteindelijk zijn drie klachten ter hoorzitting door de commissie behandeld. In tegenstelling tot vorig jaar waren geen van de klachten gericht tegen de bejegening door medewerkers van de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (hierna: RUD Utrecht). De klachten hadden betrekking op verschillende afdelingen van de provincie, en hadden twee maal betrekking op een gedraging van een medewerker.

Klacht 1

De klacht had betrekking op de weigering om informatie te geven in het kader van een Wob-verzoek en het doorverwijzen naar het Wob-loket. Klager en beklagde zijn gehoord. De klacht is ongegrond verklaard.

Klacht 2

Deze klacht lag in het verlengde van klacht 1. De klacht zag op de bejegening door de leidinggevende van de bewuste ambtenaar die de boodschap had gegeven dat geen informatie zou worden verstrekt. Wederom zijn klager en beklagde gehoord en is de klacht ongegrond verklaard.

Klacht 3

De klacht was gericht tegen de wijze van afhandeling van de schadeclaim aan woningen te Nieuwegein. Naar aanleiding van de klacht heeft de afdeling zelf contact met klager opgenomen en is tot een schikking en uitbetaling gekomen. De klacht is ingetrokken.

Klacht 4

De klacht richtte zich tegen een gedraging van een provinciale ambtenaar. De klacht is na overleg tussen partijen ter zitting ingetrokken.

²³ Een klacht kan op de volgende manieren worden ingediend: per telefoon, e-mail, door het klachtenformulier op de website van de provincie in te vullen en te versturen of door een brief te sturen aan de secretaris van de Awb-adviescommissie van PS en GS.

Klacht 5

De klacht zag op het niet reageren op een brief, waarin gesommeerd werd rente over onrechtmatig verleende steun bij een derde terug te vorderen. Klager en beklagde zijn gehoord. De klacht is gegrond verklaard. De commissie heeft geoordeeld dat een ontvangstbevestiging een termijn moet kennen waarin wordt aangegeven binnen welke termijn een antwoord verwacht kan worden.

De resultaten van het afgelopen jaar zijn in de onderstaande tabel verwerkt.

2016	Aantal klachten	2015	Aantal klachten
In behandeling 1-1-2016	1	In behandeling 1-1-2015	0
Ingediend in 2016	6	Ingediend in 2015	8
Totaal	7	Totaal	8
Doorgestuurd extern in 2016	1	Doorgestuurd extern in 2015	1
Doorgestuurd intern in 2016	0	Doorgestuurd intern in 2015	1
Ingetrokken in 2016	2	Ingetrokken in 2015	2
Afgedane klachten	3	Afgedane klachten	3
In behandeling 1-1-2017	1	In behandeling 1-1-2016	1

6.3 Nationale ombudsman

Tegen een besluit betreffende de afhandeling van een klacht kan geen beroep worden ingesteld. Indien een klager van oordeel is dat zijn klacht onzorgvuldig is afgewikkeld kan de klager zijn beklag doen bij de Nationale ombudsman. Waar in het jaar 2015 7 klachten over de provincie Utrecht bij de Nationale ombudsman werden ingediend zijn dat er dit jaar 3. De Nationale ombudsman heeft 2 van de 3 zaken afgedaan zonder deze in onderzoek te nemen, de derde is per 1 januari 2017 nog in behandeling. De verklaring daarvoor is dat de in paragraaf 6.1 genoemde klachten veelal via de Nationale ombudsman bij de provincie bekend zijn gemaakt, waarna deze in handen zijn gesteld van de commissie.

7 Aanbevelingen

Bij de behandeling van een bezwaarschrift, toetst de commissie de kwaliteit van het bestreden besluit. Zo nodig neemt de commissie in haar advies een algemene of specifieke aanbeveling op. Ook maakt de commissie er gebruik van om na te gaan of en hoe haar aanbevelingen nagevolgd worden. Ten slotte staat de commissie stil bij de ontwikkelingen ten aanzien van de Lsv. In het jaar 2014 is de commissie geconfronteerd met bezwaarmakers die de Lsv zeer onbillijk vinden en een aantal bezwaarmakers heeft in 2015 de verbindendheid van een aantal bepalingen in beroep/hoger beroep aangevochten. De eerste uitspraken zijn in 2016 binnen gekomen.

7.1 Algemene aanbevelingen

Dossiers

Het is de commissie wederom in 2016 een aantal malen gebleken dat de dossiers niet volledig zijn. De commissie vraagt hiervoor aandacht.

Postregistratie

Ten behoeve van de ontvankelijkheidstoets is het voor de commissie van belang vast te kunnen stellen wanneer een bestreden besluit verzonden is. De commissie wordt echter met enige regelmaat geconfronteerd met besluiten waarvan de verzenddatum niet te achterhalen is. Ook hiervoor blijft de commissie uw aandacht vragen.

Terugkoppeling beslissing op bezwaar en eventuele vervolgpcedures

Nu de commissie niet langer de beslissingen op bezwaar voorbereidt is zij voor, onder meer, het jaarverslag afhankelijk van de terugkoppeling van de afdelingen. De commissie merkt op dat in het verslagjaar 2016 steeds vaker de beslissingen op bezwaar ontvangen zijn. Zij blijft uw aandacht hiervoor vragen. De commissie constateert voorts dat niet automatisch de uitspraken van de rechtbank of Raad van State worden doorgegeven en dat het voor afdelingen kennelijk vaak moeilijk is om de gegevens ten aanzien van de voorlopige voorzieningen en (hoger) beroepszaken aan te leveren. Als positieve uitzondering wil de commissie hier de RUD noemen die zelf een centraal systeem bijhoudt van deze zaken en dat op aanvraag direct kan verschaffen.

Beslistermijnen

Ook in het afgelopen jaar werden termijnen af en toe niet gehaald. Door meteen bij binnenkomst van de bezwaarschriften een hoorzitting te plannen en het uitblijven van een nieuwe hausse aan specifieke zaken is er in ieder geval aan de zijde van de commissie sprake van een verbetering ten opzichte van 2015. De commissie constateert echter dat incidenteel een enkele afdeling minder waarde hecht aan het tijdig verzenden van de beslissing op bezwaar, dan wel het correct afhandelen van het bezwaar (bijvoorbeeld in de zin van het niet nemen van een beslissing op het bezwaar).

7.2 Opvolging aanbevelingen uit adviezen

Verkeersbesluit 2015

In 2015 heeft de commissie ten aanzien van één bezwaarschrift vier aanbevelingen meegegeven aan GS. In hetzelfde jaar nog zijn er snelheidsborden (maximumsnelheid 30 kilometer) op het fietspad geplaatst en is de middengeleider nabij het perceel van bezwaarmaker tien meter verplaatst. Een ontheffing kon niet verleend worden. Inmiddels heeft de afdeling laten weten ook de middengeleider nabij het kruispunt Park Arenberg een aantal meters te hebben verplaatst.

Dossieropbouw personele zaken

Na de zomervakantie 2016 kwamen 2 bezwaarschriften (personeelsbeoordeling) aan de orde, waarbij het de commissie opviel dat de Regeling Jaargesprekken (G.S. 27 februari 2007, krachtens art. 7 CAP) onzorgvuldig was gevolgd. Of dit symptomatisch is kan op basis van deze 2 bezwaarschriften nog niet worden geconcludeerd. Naar aanleiding van deze bevindingen van de commissie zijn deze zaken constructief met het management besproken en is er specifiek aandacht voor het verbeteren van de dossieropbouw bij de managers.

Beslistermijn vermelden in ontvangstbevestiging

De commissie heeft in navolging van de Nationale Ombudsman ten aanzien van een van de klachten geadviseerd om in een ontvangstbevestiging een termijn te benoemen waarbinnen een besluit verwacht kan worden. Bij navraag bij de desbetreffende afdeling bleek daaraan (nog) geen gehoor te zijn gegeven.

7.3 Landschapsverordening

Op 18 mei 2016 (201502031/1/A1) heeft de Raad van State uitspraak gedaan betreffende een opgelegde last onder dwangsom in verband met het plaatsen van een boatsaver. Hierin is in hoogste instantie uitgemaakt dat niet alleen de feitelijke handeling van het plaatsen maar ook de voortdurende activiteit die erop gericht is om te voorkomen dat het betreffende voorwerp wegdrijft in het verbod is opgenomen. Van een ongeoorloofde doorkruising door de toepassing van de Lsv van het sluitende stelsel van de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro) is geen sprake, nu beide stelsels een ander motief hebben en dat daarmee vaststaat dat de Lsv geen regeling ten aanzien van een onderwerp bevat, waarin door een hogere regelgeving is voorzien. Tenslotte is in de uitspraak aangegeven dat de reikwijdte van de gebiedsbepaling van de verordening niet willekeurig is, maar langs de objectieve maatstaf van de afbakening van de bebouwde kom heeft plaatsgevonden. De commissie stelt vast dat de RUD de handhaving voortvarend oppakt.

8 Ontwikkelingen en verwachtingen

Het is moeilijk te voorspellen of het aantal bezwaarschriften het komende jaar zal toe- of af nemen. Er zijn verschillende externe factoren, zoals gewijzigde wet- en regelgeving, die de hoeveelheid bezwaarschriften kunnen beïnvloeden. Op korte termijn speelt de invoering van de Wet natuurbescherming, op langere termijn het wetsvoorstel Normalisering Rechtspositie Ambtenaren en de Omgevingswet.

8.1 Wet natuurbescherming

Door de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming (Wnb) op 1 januari 2017 zijn er taken van de Rijksoverheid gedecentraliseerd naar de provincie. De provincie is nu bevoegd om te beschikken op aanvragen voor houtopstanden (voormalige Boswet) en soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen (voormalig artikel 75C van de Flora- en faunawet). Vooral door de soortenbescherming kan het aantal bezwaarschriften het komende jaar sterk toenemen. Dit wordt veroorzaakt door (recente) jurisprudentie, en een wijziging in de bewoordingen van de verbodsbepalingen, waardoor het uitvoeringsbeleid zoals dat onder de Flora- en faunawet plaatsvond niet voortgezet kan worden. In de jurisprudentie is uitgemaakt dat ondanks het niet opgenomen zijn van het verbod op verstoren van verblijfplaatsen van beschermde diersoorten, het moeten verplaatsen naar alternatieve locaties toch als het beschadigen en vernielen van verblijfplaatsen wordt geoordeeld en dus verboden is. Daarnaast zal het voor een particulier moeilijk, dan wel onmogelijk worden om voor kleine ingrepen (dakkapel, renovatie, isolatie) aan te tonen dat de ingreep in het algemeen belang is. Op dit moment wordt bestuurlijk onderzocht of een strikte uitleg van de wetgeving wenselijk is, of dat de ruimte van de wet gezocht zal worden.

Ongeacht welke keuze er gemaakt zal worden zullen er echter naar verwachting veel bezwaren ingediend gaan worden. Enerzijds zal dit gedaan worden om het gekozen beoordelingskader te toetsen, anderzijds kent de provincie enkele 'princiële bezwaarmakers' die uit ethische overtuigingen bezwaar in zullen gaan dienen tegen de besluiten. Het team VVN heeft aangegeven circa 100 ontheffingsaanvragen te verwachten, waarop naar verwachting voor een derde van de besluiten bezwaar ingediend zal gaan worden. Opgemerkt zij dat de afdeling in het eerste kwartaal al 27 aanvragen heeft ontvangen, terwijl het eerste kwartaal historisch gezien over het algemeen een rustig kwartaal is.

8.2 Omgevingswet

Met de Omgevingswet wil de overheid de regels voor ruimtelijke ontwikkeling vereenvoudigen en samenvoegen. Dit zodat het straks bijvoorbeeld makkelijker is om bouwprojecten te starten en er ruimte is voor initiatieven. Regels uit verschillende wetten zijn samengevoegd en beter op elkaar afgestemd. De wet gaat uit van het *subsidiariteitsbeginsel* (*decentraal, tenzij*). Dit betekent dat de taken en de bevoegdheden in principe worden uitgevoerd door gemeenten en waterschappen. De provincie oefent de taken alleen uit als: een provinciaal belang niet op een doelmatige en een doeltreffende wijze door het gemeentebestuur kan worden behartigd; of dit nodig is voor een doelmatige en een doeltreffende uitoefening van de taken en de bevoegdheden op grond van deze wet of de uitvoering van een internationaalrechtelijke verplichting.

Een voorzichtige inschatting doet vermoeden dat er voor Luchtvaart en Vuurwerk niets verandert en de provincie bevoegd gezag blijft om vergunningen af te geven. Voor Ontgrondingen geldt dat er geen taken van het Rijk naar de provincie worden overgeheveld, maar wel taken van de provincie naar de gemeenten. Daarvoor in de plaats komt het geven van advies met instemming door de provincie. Het bezwaar tegen een gemeentelijk besluit dat met instemming van de provincie is verleend ligt echter bij de gemeenten. Het aantal bezwaren voor de provincie zal dan ook naar alle waarschijnlijkheid afnemen.

Voor Bodemverontreiniging geldt dat de hele systematiek met betrekking tot verontreinigingen van voor 1987 verdwijnt. Wat er voor in de plaats komt is nog niet bekend. De verwachting is dat er minder besluitvorming vooraf komt en meer toezicht en handhaving achteraf. Uiteindelijk is de kans aanwezig dat (en ook dat is afwachten) er meer bezwaarzaken voort kunnen komen vanwege toezicht en handhaving.

Vooralsnog staat de inwerkingtreding van de Omgevingswet gepland in 2019.

8.3 Rechtspositie ambtenaren

Op 8 november 2016 heeft de Eerste Kamer het wetsvoorstel Normalisering Rechtspositie Ambtenaren aangenomen. Het doel van de wet is om de rechtspositie van ambtenaren en werknemers zoveel mogelijk gelijk te trekken en dat de arbeidsverhoudingen bij de overheid gelijk moeten zijn aan de verhoudingen in het bedrijfsleven. De ambtelijke aanstelling wordt dan vervangen door een arbeidsovereenkomst. De bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek over arbeidsovereenkomsten worden van toepassing. Verder gaat de privaatrechtelijke rechtsbescherming en het private ontslagstelsel gelden. In plaats van bezwaar bij de provincie en beroep bij de bestuursrechter, komt de gang naar de kantonrechter. De beoogde datum van inwerkingtreding is 1 januari 2020. Vanaf de inwerkingtreding kunnen er geen bezwaren meer worden ingediend bij de provincie.

Utrecht, 13 april 2017

De commissie voor de bezwaarschriften,

de secretaris,

de voorzitters,

Mevr. mr. M.E.T. Vink-van Oostveen

mevr. mr. S.P. Madunic, mr. H.W. Schmidt,

mr. T. Elzenga

Bijlage A – Overzicht van bezwaren en klachten 2016

Datum bezwaar	Inhoud bestreden besluit	Afd.	Team	Inhoud advies
29-1-2015	Ontslagverlening	MAO	ADV	ongegron
28-5-2015	Evaluatieverslag Wbb, Tolhuislaan 47-85 Den Dolder	RUD	Vvbw	ongegron
16-7-2015	Verkeersbesluit verdiepte ligging N237	WEG	PBH	ongegron
16-7-2015	Verkeersbesluit verdiepte ligging N237	WEG	PBH	ongegron
24-6-2015	Beëindiging garantstelling hypotheek	MAO	ADV	ongegron
6-9-2015	Afwijzing subsidie Beperking van Salderen Mitigeren	SER	UIT	gegron
27-9-2015	Instemmen gewijzigde saneringsdoelstelling Aime Bonnastraat Vianen	RUD	Vvbw	ongegron
9-11-2015	Subsidievaststellingsbeschikking Herstel Sterreboos landgoed Zuylenstein	UFL	UFC	ongegron
11-5-2015	Last onder dwangsom o.a. afval, Constructieweg 22 te Mijdrecht	RUD	Hhb	ongegron
16-11-2015	Ontheffing afschieten konijnen	UFL	VVN	ongegron
21-11-2015	Afwijzing WOB-verzoek informatie Amersfoort	MAO	ADV	ongegron
10-12-2015	Reorganisatieontslag	MAO	ADV	ongegron
11-12-2015	Afwijzing planschadeclaim Verbindingsweg Houten/A12	FLO	GRO	ongegron
23-12-2015	Ontheffing doden Grauwe gans en Canadese gans	UFL	VVN	deels ongegron en deels niet-ontvankelijk
28-12-2015	Afwijzing WOB-verzoek deelname Stichting Stadtuin Amersfoort	MAO	ADV	ongegron
4-1-2016	Invorderingsbeschikking Constructieweg 22 te Mijdrecht 2 december 2015	RUD	Hhb	ongegron
26-1-2016	Gewijzigde verleningsbeschikking en Subsidievaststellingsbeschikking POP2	UFL	UFC	gegron
12-2-2016	Last onder dwangsom Zandpad 60 te Breukelen	RUD	Hhbwm	deels gegron
1-3-2016	Invorderingsbeschikking , Constructieweg 22 te Mijdrecht 25 januari 2016	RUD	Hhb	ongegron
29-3-2016	Afwijzing subsidieaanvraag ontsluiting Uitvoeringsverordening subsidie Kunsten, Media en Erfgoed	MEC	CER	ongegron
7-4-2016	Afwijzing WOB-verzoek buslijnen Leusden Syntus	OV	EXPL	ongegron
15-4-2016	Last onder dwangsom aanlegplaatsen, steiger, botenlift, botenhelling, enz Tul en't Waal	RUD	Hhbwm	ongegron
20-4-2016	Afwijzing handhavingsverzoek Nbw enkele agrarische bedrijven	RUD	Hhbwm	ongegron
24-1-2016	Invorderingsbesluit dwangsom Winkeldijk 18 te Abcoude d.d. 21-1	RUD	Hhbwm	ongegron
21-4-2016	Schorsing in het belang van de dienst	MAO	ADV	gegron
9-5-2016	TUG ontheffing Rottegatsteeg 6 in Maarsbergen	RUD	Vvbw	ongegron
16-6-2016	Personeelsbeoordeling	MAO	ADV	gegron
27-6-2016	Geen spoedeisende sanering Mijndensedijk 53 te Nieuwersluis	RUD	Vvbw	ongegron
28-6-2016	Personeelsbeoordeling	MAO	ADV	gegron
7-7-2016	WOB openbaar maken van factuur	SER	ADM	ongegron
8-8-2016	Wet Luchtvaart Ontheffing 2016 voor terrein nabij Steenovenweg 3 in Werkhoven	RUD	Vvbw	ongegron
6-10-2016	Buitenbehandeling laten Wob-verzoek IT-voorzieningen	MAO	ADV	ongegron

Datum bezwaar	Inhoud bestreden besluit	Afd.	Team	Inhoud advies
8-1-2015	Besluit Wob-verzoek en dwangsom inzake handhaving Lsv	RUD	Hhbwm	niet-ontvankelijk
2-6-2015	In gebreke stelling n.a.v. WOB verzoek	RUD	Hhbwm	niet-ontvankelijk
13-7-2015	definitief besluit functieconversie	MAO	ADV	niet-ontvankelijk
3-2-2016	Evaluatiebeschikking BUS-melding Prins Hendrikkade 15a Woerden	RUD	Vvbw	niet-ontvankelijk
4-4-2016	Gunning n.a.v. aanbesteding OV aan Syntus	OV	EXPL	niet-ontvankelijk
9-5-2016	Ontheffing vangen en doden grauwe gans en verwilderde gedomesticeerde gans	UFL	VVN	niet-ontvankelijk
16-10-2016	Afwijzing verzoek interbestuurlijk toezicht Utrechtse Heuvelrug	BDO	BIN	niet-ontvankelijk
16-10-2016	Afwijzing schadevergoeding vervangen boatsaver nav last onder dwangsom	SER	UIT	niet-ontvankelijk
5-1-2016	Ontslag verlenen	MAO	ADV	ingetrokken
6-1-2016	Instemming evaluatieverslag Zavelweg te IJsselstein	RUD	Vvbw	ingetrokken
22-1-2016	Vaststelling subsidieaanvraag Kavelruil De Venen POP2	UFL	UFC	ingetrokken
3-2-2016	Wijziging route lijn 126 en niet honoreren verbinding lijn 120 en 126 met treinstation Abcoude	OV	EXP	ingetrokken
4-1-2016	Nieuw te bouwen asfaltcentrale milieu	RUD	Vvb	ingetrokken
1-1-2016	Nieuw te bouwen asfaltcentrale milieu	RUD	Vvb	ingetrokken
12-2-2016	Gecorrigeerde subsidievaststellingbeschikking POP2	UFL	UFC	ingetrokken
19-2-2016	Nieuw te bouwen asfaltcentrale milieu	RUD	Vvb	ingetrokken
3-3-2016	Verzoek om handhaving reclame uitingen Amersfoortsestraat 124 te Soesterberg	RUD	Hhbwm	ingetrokken
31-3-2016	Verklaring Besluit stortplaatsen (Bssa), cat. 29b	RUD	Vvb	ingetrokken
30-3-2016	TUG ontheffing	RUD	Vvbw	ingetrokken
13-5-2016	Ontslag verlenen	MAO	ADV	ingetrokken
3-6-2016	Verleend WOB- verzoek Herontwikkeling Vecht en Schans	UFL	UFF	ingetrokken
23-2-2016	Zienswijze voorontwerp inpassingsplan Prattenburg	BDO	OBD	Doorgezet naar vakafdeling
13-5-2016	Aanslag leges	FLO	NEL	Doorgezet naar vakafdeling
26-7-2016	Beëindiging bovenwettelijke aanspraken	MAO	ADV	Doorgezonden voor afhandeling bezwaar anders dan door Awb-adviescommissie
29-4-2015	NB wet vergunning Achterland 3/A, Groot-Ammers	UFL	VVN	Doorgezonden voor afhandeling bezwaar anders dan door Awb-adviescommissie

Datum bezwaar	Inhoud bestreden besluit	Afd.	Team	Inhoud advies
26-1-2016	Last onder dwangsom Lsv verwijderen boot Ossenwaard 5 te Tull en 't Waal	RUD	Hhbwm	aanhouden
2-6-2016	Buiten gewoon verlof	MAO	ADV	aanhouden
11-7-2016	Afwijzing ontheffing dempen sloten Lsv Heeswijk 20 te Montfoort	UFL	VNL	aanhouden
30-9-2016	Afwijzing subsidieaanvraag POP3	UFL	UFC	aanhouden
10-10-2016	Afwijzing subsidieaanvraag POP3	UFL	UFC	aanhouden
22-12-2016	Subsidievaststelling Herinrichting waterlichaam Ouwenaar Haarrijn	UFL	UFF	aanhouden
13-5-2016	Weigering ontheffing Lsv ligplaats boot Heulsewaard te Houten	RUD	Hhbwm	aanhouden
17-11-2016	Afwijzing subsidieaanvraag asbest eraf zonnepanelen erop	Bespaar Lokaal		aanhouden
15-4-2015	Vaststellingsbesluit collectieve beheersplannen 2015	UFL	UFF	aanhouden
16-12-2015	Goedkeuring saneringsplan bodem Acacialaan 7 te Doorn	RUD	Vvbw	aanhouden
26-8-2014	Last onder dwangsom verwijderen boot en boatsaver Nigtevechtseweg 35 te Vreeland	RUD	Hhbwm	aanhouden
10-10-2016	Last onder dwangsom Wm Parallelweg 6 te Woudenberg		Omgevingsdienst noordzee-kanaalgebied	
21-11-2016	Gedeeltelijke afwijzing subsidieaanvraag POP3	UFL	UFC	
21-11-2016	Ontheffing dempen sloten Lsv Heeswijk 20 te Montfoort	UFL	VVN	
15-11-2016	Gedeeltelijke weigering subsidieaanvraag Festivalbeleid	MEC	CER	
1-11-2016	intrekking ernst en spoed bodemverontreiniging Achthoven Oost 46-48 te Montfoort	RUD	VVbw	
13-12-2016	Last onder dwangsom opruimen boomstammen Biltseweg 25 te De Bilt	RUD	Hhbwm	
21-11-2016	Ontheffing dempen sloten Lsv Heeswijk 20 te Montfoort	UFL	VVN	
28-11-2016	Afwijzing subsidieaanvraag asbest eraf zonnepanelen erop	Bespaar Lokaal	BMI	
1-12-2016	Ontheffing Lsv storten van baggerspecie Achterkade 4 te Vianen	UFL	VVN	
21-12-2016	Afwijzing handhavingsverzoek borden Lsv Meije 300 te Zegveld	RUD	Hhbwm	

Datum klacht	Inhoud klacht	Afd.	Team	Inhoud advies
26-1-2016	Weigering geven informatie i.v.m. WOB	UFL	VVN	ongegronnd
2-2-2016	Gedraging medewerker	UFL	VVN	ongegronnd
11-3-2016	Afhandeling schade aan woningen Blokhoeve te Nieuwegein	OV	EXP	intrekken
31-3-2016	Gedraging medewerker	BDO	BDO	intrekken
11-5-2016	Niet reageren op sommatiebrief	UFL	UFB	gegrond
11-9-2016	Gang van zaken sociale zaken gemeente Zeist	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
19-10-2015	Onveilige website regiotaxi	OV	EXP	aanhouden

Bijlage B – Verordening bezwaarschriften, klachten en administratieve beroepen

Besluit van gedeputeerde staten van Utrecht van 17 mei 2016, nummer 817FAFD9 en provinciale staten van Utrecht van 6 juni 2016, nummer 817F5DDE, houdende regels voor de behandeling van bezwaarschriften, klachten en administratieve beroepen (Verordening bezwaarschriften, klachten en administratieve beroepen)

Gedeputeerde staten van Utrecht;

Gelet op artikel 82 van de Provinciewet, hoofdstuk 7 en afdeling 9.1.3 van de Algemene wet bestuursrecht;

Overwegende dat het wenselijk is regels te stellen ten behoeve van de behandeling van en advisering over bezwaarschriften, klachten en administratieve beroepen en een adviescommissie in te stellen waarvan de voorzitters en leden geen deel uitmaken van gedeputeerde staten of hun commissies dan wel werkzaam zijn onder hun verantwoordelijkheid;

Provinciale staten van Utrecht;

Gelezen het voorstel van gedeputeerde staten van 17 mei 2016, nummer 817F5A81;

Gelet op de artikelen 105, eerste lid, 145 en 168 van de Provinciewet, hoofdstuk 7 en afdeling 9.1.3 van de Algemene wet bestuursrecht;

Overwegende dat het wenselijk is regels te stellen ten behoeve van de behandeling van en advisering over bezwaarschriften, klachten, en een adviescommissie in te stellen waarvan de voorzitters en leden geen deel uitmaken van provinciale staten of hun commissies dan wel werkzaam zijn onder hun verantwoordelijkheid;

Besluiten, ieder voor zoveel het hun bevoegdheden betreft, de volgende verordening vast te stellen:

HOOFDSTUK I Algemene bepalingen

Artikel 1 Begripsbepalingen

In deze verordening wordt verstaan onder:

- a. commissie: Awb-adviescommissie van provinciale staten en gedeputeerde staten als bedoeld in artikel 7:13, 7:19 en artikel 9:14 van de wet;
- b. bezwaarschrift: bezwaarschrift als bedoeld in artikel 1:5, eerste lid, van de wet;
- c. klacht: klacht als bedoeld in artikel 9.1 van de wet die betrekking heeft op gedragingen van of toe te rekenen is aan provinciale staten of gedeputeerde staten;
- d. beroepschrift: administratief beroep als bedoeld in artikel 1:5, tweede lid, van de wet;
- e. verwerend orgaan: bestuursorgaan dat het bestreden besluit heeft genomen of waartegen de klacht zich richt;
- f. wet: Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 2 Taak van de commissie

1. De commissie is belast met de behandeling van en advisering over:
 - a. bezwaarschriften tegen besluiten van provinciale staten onderscheidenlijk gedeputeerde staten, met uitzondering van de gevallen genoemd in het derde lid en vierde lid;
 - b. beroepschriften die aan de beslissing van gedeputeerde staten zijn onderworpen;
 - c. klachten die betrekking hebben op provinciale staten of gedeputeerde staten;
2. De commissie adviseert tevens over verzoeken om kostenvergoeding als bedoeld in artikel 7:15 en 7:28 van de wet in verband met de in het eerste lid genoemde bezwaar- en beroepschriften.
3. De commissie heeft geen taak:

- a. voor zover provinciale staten onderscheidenlijk gedeputeerde staten een bijzondere adviescommissie hebben ingesteld;
 - b. ten behoeve van de beslissing op bezwaren tegen besluiten waarvan de behandeling bij mandaat aan een andere instantie is opgedragen.
 - c. ten behoeve van de beslissing tegen besluiten op grond van een wettelijk voorschrift inzake provinciale belastingen of heffingen.
4. In afwijking van het eerste lid kunnen gedeputeerde staten onderscheidenlijk provinciale staten de voorbereiding en advisering van bepaalde bezwaarschriften aan zich houden.

HOOFDSTUK II Samenstelling commissie

Artikel 3 Samenstelling van de commissie

1. De commissie bestaat per zitting uit een voorzitter en twee andere leden.
2. Gedeputeerde staten benoemen één of meer voorzitters en twee of meer andere leden voor de commissie, nadat overleg plaats heeft plaatsgevonden met het fractievoorzittersconvent van provinciale staten over de voordracht van het kandidaatlid of kandidaatleden.
3. De voorzitter en andere leden van de commissie kunnen geen deel uitmaken van of werkzaam zijn onder verantwoordelijkheid van een van de bestuursorganen van de provincie Utrecht.
4. De commissie regelt zelf de samenstelling van de commissie voor de behandeling van een bezwaarschrift, klacht of administratief beroep. De commissie wijst hierbij uit haar midden per zitting een reservelid aan.
5. Bij verhindering van de voorzitter wijst de commissie uit de zitting houdende andere leden, de vervanger van de voorzitter aan.
6. Ten behoeve van de behandeling van administratief beroep bestaat de commissie per zitting uit een lid, aan te wijzen uit en door het college van Gedeputeerde Staten, alsmede twee voorzitters van de commissie.

Artikel 4 Secretariaat

1. De commissie wordt bijgestaan door een of meer ambtelijk secretarissen.
2. De secretaris is voor zijn werkzaamheden voor de commissie uitsluitend verantwoording verschuldigd aan de commissie.
3. De secretarissen worden ondersteund door (door gedeputeerde staten aangewezen) medewerker(s) administratieve ondersteuning.

Artikel 5 Zittingsduur

1. De benoeming van de voorzitters en de andere leden van de commissie geldt voor ten hoogste vier jaar. Gedeputeerde staten kunnen hen schorsen en tussentijds ontslaan.
2. De voorzitters en de andere leden kunnen eenmaal herbenoemd worden.
3. De voorzitters en de leden van de commissie kunnen te allen tijde schriftelijk ontslag nemen, met inachtneming van een opzegtermijn van twee maanden.
4. De aftredende voorzitters en de aftredende andere leden van de commissie blijven hun functie vervullen totdat in de opvolging is voorzien.

HOOFDSTUK III Procedure

Artikel 6 Ingediend bezwaarschrift, klaagschrift of beroepschrift

1. Op het ingediende bezwaar-, klaag- of beroepschrift wordt de datum van ontvangst aangetekend.
2. Het secretariaat draagt zorg voor het bericht van ontvangst aan de indiener van het bezwaar-, klaag- of beroepschrift. Daarin wordt tevens vermeld dat een commissie over het bezwaar-, klaag-, of beroepschrift zal adviseren.
3. Het bezwaar-, klaag- of beroepschrift met de daarbij overgelegde stukken wordt zo spoedig mogelijk in handen van de commissie gesteld.

Artikel 7 Uitoefening bevoegdheden

De bevoegdheden als gevolg van de hierna genoemde artikelen van de wet worden voor de toepassing van deze verordening uitgeoefend door de voorzitter van de commissie:

- a. artikel 2:1, tweede lid (schriftelijke machtiging vragen);
- b. artikel 6:6 en 7:24, derde lid, voor wat betreft het stellen van een termijn aan de indiener (herstellen van verzuim);
- c. artikel 6:17, voor wat betreft de verzending van stukken tijdens de behandeling door de commissie (verzending van stukken aan de gemachtigde);
- d. artikel 7:4, eerste lid (indienen van stukken) en tweede lid (het ter inzage leggen van stukken)
- e. artikel 7:6, vierde lid (geheimhouding om gewichtige redenen bij het horen).

Artikel 8 Vooronderzoek

1. De voorzitter van de commissie is bevoegd in verband met de voorbereiding van de behandeling van het bezwaarschrift, klaagschrift of beroepsschrift rechtstreeks alle gewenste inlichtingen in te winnen of te doen inwinnen.
2. De voorzitter van de commissie kan uit eigen beweging of op verlangen van de commissie bij deskundigen advies of inlichtingen inwinnen en hen, zo nodig, uitnodigen daartoe op de hoorzitting te verschijnen.

Artikel 9 Bemiddeling

De secretaris kan onderzoeken of het bezwaar in der minne kan worden opgelost en daartoe de nodige handelingen verrichten.

Artikel 10 Hoorzitting

1. De voorzitter van de commissie bepaalt plaats en tijdstip van de zitting, waarop de belanghebbende(n) en het verwerend orgaan in de gelegenheid worden gesteld zich door de commissie te doen horen.
2. De commissie beslist over de toepassing van artikel 7:3, 7:17 en artikel 9:10 van de wet.
3. Indien de commissie op grond van het tweede lid besluit af te zien van horen, doet zij daarvan mededeling aan de belanghebbende en het verwerend orgaan.

Artikel 11 Uitnodiging zitting

1. De voorzitter nodigt belanghebbenden en het verwerend orgaan ten minste tien werkdagen voor de zitting schriftelijk uit.
2. Binnen vijf werkdagen na de dag van verzending van de uitnodiging kunnen belanghebbenden of het verwerend orgaan zonder opgave van redenen de voorzitter verzoeken het tijdstip van de zitting te wijzigen.

Artikel 12 Niet-deelneming aan de behandeling

Een voorzitter of een ander lid van de commissie maakt, uit eigen beweging of op verzoek, geen deel uit van de commissie, indien hij bij de voorbereiding van het bestreden besluit betrokken is geweest, een persoonlijk belang heeft bij de zaak of in een bijzondere relatie tot de indiener van het bezwaar of de klacht staat.

Artikel 13 Openbaarheid zitting

1. De zitting van de commissie is openbaar.
2. De deuren kunnen worden gesloten indien de voorzitter van de commissie of een van de aanwezige leden het nodig oordeelt of indien een belanghebbende daartoe een verzoek doet.
3. Indien de commissie vervolgens beslist dat gewichtige redenen aanwezig zijn die zich tegen openbaarheid van de zitting verzetten, vindt de zitting plaats met gesloten deuren.
4. De zitting van de commissie vindt in ieder geval achter gesloten deuren plaats voor wat betreft bezwaarschriften die zijn ingediend tegen rechtspositionele besluiten en klachten.

Artikel 14 Schriftelijke verslaglegging

1. Het verslag, zoals bedoeld in artikel 7:7, 7:21 en 9:15, vierde lid van de wet, vermeldt de namen van de aanwezigen, met daarbij een vermelding van hun hoedanigheid.
2. Het verslag bevat een beknopte weergave van het ter hoorzitting verhandelde.
3. Indien de zitting geheel of gedeeltelijk niet openbaar was, of indien belanghebbenden respectievelijk hun gemachtigden niet in elkaars tegenwoordigheid zijn gehoord, wordt hiervan melding gemaakt in het verslag.
4. Het verslag verwijst naar de op de zitting overgelegde bescheiden. Deze worden aan het verslag gehecht.
5. Het verslag wordt, nadat dit door de commissie is vastgesteld, ondertekend door de secretaris van de commissie.

Artikel 15 Nader onderzoek

1. Indien na afloop van de zitting, maar voordat het advies is uitgebracht, naar het oordeel van de commissie een nader onderzoek wenselijk is, geschiedt dit door of onder leiding van de voorzitter van de commissie.
2. De uit het nader onderzoek verkregen informatie wordt in afschrift aan de leden van de commissie, het verwerend orgaan en de belanghebbende(n) gezonden, met het verzoek daarop binnen een te stellen termijn te reageren.
3. De leden van de commissie, het verwerend orgaan en de belanghebbende(n) kunnen binnen een week na verzending van de nadere informatie aan de voorzitter van de commissie een verzoek richten tot het beleggen van een nieuwe hoorzitting. De voorzitter beslist op een dergelijk verzoek.
4. Op een nieuwe hoorzitting zijn de bepalingen in deze verordening die betrekking hebben op de hoorzitting, zo veel mogelijk van overeenkomstige toepassing.

HOOFDSTUK IV Advies

Artikel 16 Raadkamer en advies

1. De commissie beraadslaagt en beslist achter gesloten deuren over het door haar uit te brengen advies.
2. De commissie beslist bij meerderheid van stemmen over het uit te brengen advies.
3. Het advies wordt gegeven door minimaal drie personen, waar onder in ieder geval de voorzitter en het lid dat bij de hoorzitting aanwezig is geweest.

Artikel 17 Uitbrengen advies en verdaging

1. De commissie brengt het advies, het verslag, bedoeld in artikel 14, en eventueel door de commissie ontvangen nadere informatie, uit aan het bestuursorgaan dat op het bezwaar-, klaag- of beroepschrift beslist.
2. Het advies is gemotiveerd en omvat een voorstel voor de te nemen beslissing op het bezwaar-, klaag- of beroepschrift.
3. Het advies wordt, nadat dit door de commissie is vastgesteld, door de voorzitter en de secretaris van de commissie ondertekend.
4. Het advies wordt met inachtneming van de termijnen van de wet zo spoedig mogelijk uitgebracht.
5. Indien naar het oordeel van de voorzitter de wettelijke beslistermijn ontoereikend is voor achtereenvolgens het uitbrengen van een advies en het nemen van een beslissing, ontvangen belanghebbenden voor de beslistermijn een verdaging van de beslissing.

HOOFDSTUK V Slotbepalingen

Artikel 18 Jaarverslag

De commissie brengt jaarlijks een schriftelijk verslag uit over haar werkzaamheden in het afgelopen kalenderjaar.

Artikel 19 Intrekking

Ingetrokken worden:

- a. Verordening administratieve beroepen en geschillen provincie Utrecht.
- b. Verordening bezwaarschriften en klachten provincie Utrecht.

Artikel 20 Overgangsrecht

1. Ten aanzien van de voor de inwerkingtreding van deze verordening ingediende bezwaarschriften, behoudt de voorheen geldende verordening haar gelding, als al een hoorzitting is gehouden of advies aan het bestuursorgaan is uitgebracht.
2. Ten aanzien van de andere dan de in lid 1 genoemde ingediende bezwaarschriften die voor de inwerkingtreding van deze verordening zijn ingediend en waarop nog niet is beslist, geldt deze verordening.
3. De leden en voorzitters van de commissie die zijn benoemd onder de werking van het Besluit adviescommissie bezwaarschriften GS, de Verordening bezwaarschriften en klachten provincie Utrecht en de Verordening administratieve beroepen en geschillen provincie Utrecht worden geacht te zijn benoemd onder de werking van deze verordening

Artikel 21 Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de eerste dag na bekendmaking in het Provinciaal blad van Utrecht. Deze is te vinden op www.overheid.nl

Artikel 22 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als "Verordening bezwaarschriften, klachten en administratief beroep provincie Utrecht".

Aldus vastgesteld in de vergadering van gedeputeerde staten van Utrecht van 17 mei 2016 en de vergadering van provinciale staten van 6 juni 2016.

Gedeputeerde staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,

Provinciale staten van Utrecht,

Voorzitter,

Griffier,

Bijlage C – verslag jaargespreek met commissaris van de Koning

Verslag jaargespreek tussen de commissaris van de Koning en de voorzitters van de Awb-adviescommissie van PS en GS op dinsdag 2 mei 2017.

Aanwezig:

Commissaris van de koning: dhr. W.I.I. van Beek (voorzitter)

Voorzitters: mw. mr. S.P. Madunic
dhr. mr. T. Elzenga
dhr. mr. H.W. Schmidt

Afdeling Management Ondersteuning: dhr. drs. P.J.V. de Reuver
mw. mr. E.T. Timmerman-Roosjen (verslag)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet allen welkom. De aanwezigen zijn akkoord met de agenda en er zijn geen mededelingen.

2. Verslag jaargespreek 25 april 2016

De voorzitter constateert dat er geen opmerkingen zijn ten aanzien van het verslag van het jaargespreek zoals dat heeft plaatsgevonden op 25 april 2016. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. Afgesproken wordt om voortaan kort na het jaargespreek het verslag rond te sturen en schriftelijk om akkoord te vragen.

3. Bevindingen voorzitters

De voorzitter vraagt naar de bevindingen van de voorzitters ten aanzien van het afgelopen jaar.

Mevrouw Madunic laat weten dat zij een goede ondersteuning van de commissie ervaart. Ook is haar opgevallen dat de hoorzittingen goed worden voorbereid door alle betrokkenen.

De heer Elzenga geeft aan dat er allerlei soorten zaken voor bij komen. Hij toont zich tevreden over de begeleiding van de commissie door het secretariaat.

De voorzitter geeft aan dat hem is opgevallen dat onder het voorwoord slechts één naam voorkomt.

De heer Elzenga licht toe dat de voorzitters bij toerbeurt het schrijven van het voorwoord voor hun rekening nemen.

De voorzitter geeft aan dat het percentage van 80% behorend bij het aantal zaken dat in 2016 binnen de wettelijke beslistermijn is afgedaan weliswaar gegroeid is ten opzichte van vorig jaar, maar hem nog wat laag voorkomt.

Mevrouw Madunic geeft aan dat bestuursorganen over het algemeen laag scoren als het gaat om de wettelijke beslistermijn.

De heer De Reuver vult aan dat de beslissingen op bezwaar inmiddels in de vakafdelingen worden voorbereid. Daar komt ook het bewaken van de termijnen bij, hetgeen voor sommige afdelingen wellicht nog wettelijk is. De heer De Reuver zal evenwel extra aandacht bij het management vragen voor de bewaking van de termijnen. Overigens wordt ook door het secretariaat de wettelijke beslistermijn bewaakt en worden vakafdelingen over het verloop hiervan geïnformeerd.

De heer Schmidt geeft aan dat de commissie en het secretariaat hebben afgesproken dat een concept-advies binnen een week na de hoorzitting gereed is en dan ter goedkeuring aan de leden en de voorzitter wordt gezonden. Nadat de leden nog een week en de voorzitter aansluitend nog drie dagen gelegenheid hebben om op het concept-advies te reageren is het advies gereed voor verzending aan de vakafdeling.

De voorzitter geeft aan dat er binnen de organisatie inmiddels veel aandacht is voor personele kwesties.

De heer De Reuver vult aan dat, mede naar aanleiding van de bezwaren naar aanleiding van personele besluiten, inmiddels met behulp van externe expertise meer inzicht is verkregen in de wijze waarop tot een goede arbeidsrechtelijke dossieropbouw kan worden gekomen.

De voorzitter vraagt hoe de voorzitters vooruit kijken naar de vergadering van de commissie BEM waarbij zij op 19 juni as. aanwezig zullen zijn.

Mevrouw Madunic geeft aan dat het jaarverslag een aardig beeld geeft van de werkzaamheden van de commissie. Zij stelt zich voor dat vragen kunnen worden beantwoord.

De heer Elzenga stelt zich voor dat informatie kan worden verstrekt over bijvoorbeeld de termijnoverschrijdingen en de mate waarin het college van Gedeputeerde Staten de adviezen van de Awb-adviescommissie heeft overgenomen.

De heer De Reuver vult aan dat inzicht kan worden verschaft in de positie en werkwijze van de commissie, haar samenstelling en inrichting alsook de wijze waarop adviezen tot stand komen. Hiertoe kan een korte presentatie worden voorbereid.

De heer Schmidt merkt op dat eveneens kan worden genoemd dat de commissie laagdrempelig wenst te zijn teneinde bezwaarmakers op hun gemak te laten zijn en zich gehoord te laten voelen.

De heer De Reuver vraagt of er een goede verdeling van kennis aanwezig is binnen de commissie.

De heer Schmidt antwoordt nog nooit kennis te hebben gemist bij de behandeling van bezwaarzaken.

De heer Elzenga geeft aan dat bezwaren die zien op beslissingen van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) complex kunnen zijn. Hij vindt het jammer dat bij de behandeling op hoorzitting geen medewerkers van RVO aanwezig zijn omdat hij zich kan voorstellen dat zij nadere inzichten kunnen verschaffen.

Mevrouw Timmerman-Roosjen merkt op dat de vakambtenaren die zich binnen de provincie met dergelijke bezwaarzaken bezighouden doorgaans kijken naar mogelijkheden om in der minne tot een oplossing te komen en daarover dan het overleg met RVO zoeken. Ervaring leert dat hier doorgaans wel veel tijd mee is gemoeid.

De voorzitter merkt op dat de termijnen waarbinnen de voorzitters zitting kunnen hebben in de commissie niet worden vermeld. Hij hecht eraan dat deze termijnen in de gaten worden gehouden zodat, indien aan de orde, tijdig kan worden gestart met het zoeken van vervangende voorzitters en andere commissieleden.

4. Vaststelling concept-jaarverslag Awb-adviescommissie van PS en GS 2016

De voorzitter vraagt of er opmerkingen zijn over het concept-jaarverslag van de Awb-adviescommissie van PS en GS 2016 (hierna te noemen: het jaarverslag). Hij merkt op dat het verslag er keurig uitziet.

Mevrouw Madunic en de heer Elzenga geven aan dat zij nog een enkele tekstuele opmerking hebben ten aanzien van het jaarverslag. Zij zullen mevrouw Vink-van Oostveen, die het jaarverslag in concept heeft opgesteld, hiervan in kennis stellen.

De voorzitter geeft aan dat het stuk na afronding aan het college kan worden aangeboden waarna het op 19 juni as. zal worden besproken in de commissie BEM. Aansluitend, op 3 juli as., zal het jaarverslag vervolgens worden besproken in een vergadering van Provinciale Staten.

Als blijkt dat er verder geen vragen en opmerkingen over het jaarverslag zijn, stelt de voorzitter voor het jaarverslag met inbegrip van voornoemde kleine aanpassingen voor te leggen aan het college van Gedeputeerde Staten.

5. Ontwikkelingen secretariaat Awb-adviescommissie van PS en GS

De heer Schmidt geeft aan dat goede werkafspraken zijn gemaakt met het secretariaat en dat de secretaris indien gewenst tijdens de hoorzitting ook vragen kan stellen aan de betrokken partijen. Hij hecht eraan te benadrukken dat het van belang is dat partijen zich gehoord voelen en daarom gelegenheid krijgen hun zegje te doen.

De heer Elzenga vult aan het belangrijk te vinden dat tijdens de hoorzitting rekening wordt gehouden met de emoties en gevoelens die bij partijen kunnen leven. Aan de onafhankelijke rol van de commissie, die hij ook immer benadrukt, doet dit niet af.

De heer De Reuver geeft aan dat het, teneinde optimale helderheid over de juridische standpunten van partijen te verkrijgen alsmede over de in dat verband relevante feiten, van belang is dat de secretaris de gelegenheid krijgt aanvullende vragen te stellen tijdens de hoorzitting en dat de genoemde werkafspraken dus goed functioneren.

De heer Schmidt benadrukt dat het belangrijk is dat de ondersteuning die het secretariaat biedt op orde blijft.

De heer De Reuver geeft aan dat in verband met het aanstaande vertrek van secretaris mevrouw Timmerman-Roosjen wordt bekeken welke mate van ondersteuning gewenst is en hoe een nieuwe balans kan worden gevonden.

6. Rondvraag

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

7. Afsluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen alsook de overige commissieleden voor hun inbreng en hun inzet over het afgelopen jaar en sluit de vergadering.

Provincie Utrecht

Postbus 80300, 3508 TH Utrecht

T 030 25 89 111

