



## Beantwoording rondvragen

19R.00852

**Van** : Wethouder J.I.M. Duindam  
**Portefeuille(s)** : Jeugdwet, WMO  
**Datum** : 23-10-2019  
**Contactpersoon** : T. Wolters  
**Tel.nr.** : 8480  
**E-mailadres** : wolters.t@woerden.nl

**Onderwerp:** Beantwoording technische vragen over Cliëntervaringsonderzoek WMO en Jeugd

Deze technische vragen zijn gesteld door de fractie van VVDenD66 Oudewater voorafgaand aan de vergadering van het forum Samenleving van 4 november 2019.

### Beantwoording van de vragen:

- 1) Een real time ervaringsonderzoek zoals ervaringwijzer is nog steeds afhankelijk van input. Welke inspanningen worden er verricht om het aantal respondenten te verhogen?

Er kan gedacht worden aan het actief aanbieden van de digitale vragenlijst door consultants. In het keukentafelgesprek wordt dan om een telefoonnummer of e-mail gevraagd. Na het afgeven van de beschikking wordt dan het verzoek om de vragenlijst in te vullen verstuurd. In Woerden wordt hiermee geëxperimenteerd. In een andere gemeente is een enquête door studenten uitgevraagd. De vragen stonden via een app op hun tablet. De studenten gingen op huisbezoek om vragenlijsten af te nemen. Omdat er momenteel geëxperimenteerd wordt zijn er nog geen concrete resultaten die bewijzen dat de respons omhoog gaat. Wel wordt aangenomen dat de kortere tijd tussen dienst en het afnemen van de vragenlijst zorgt voor meer respondenten.

- 2) Volgens de staat van Oudewater kregen in 2016 218, in 2017 264 en in 2018 282 jeugdigen 1 of meer voorzieningen. Het aantal uitnodigingen voor het ervaringsonderzoek is in 2018 slechts 124. Waarom krijgt ruim minder dan helft van de jeugdigen (of hun ouders/verzorgers) een uitnodiging?

In enkele gevallen is een jeugdige anoniem in zorg. Dan is het van belang dat ouders niet weten waar hun kind verblijft. Een vragenlijst zou dat bekend kunnen maken. Er is een vragenlijst gestuurd aan ouders en jeugdigen waarvan het Stadsteam zeker wist dat er geen sprake is van anonimiteit. Van de verwijzingen via de huisarts is dat niet na te gaan. Op deze manier bleven helaas maar 124 uitnodigingen over.

- 3) Op pagina 4 wordt aangegeven dat 30% van de respondenten antwoordt dat de doorverwijzing naar zorg via school is gebeurd. Dit is technisch onmogelijk omdat school geen verwijzer is

voor jeugdzorg. Hoe is deze vraag geïnterpreteerd waardoor dit antwoord volgt en kan dit in het vervolg anders?

Het gaat hier om de vraag: Wie heeft u doorverwezen naar de Jeugdhulp?

Omdat de vragenlijst alleen gestuurd is naar inwoners die doorverwezen zijn door het Stadsteam is dit een vreemde vraag. Hij is in het onderzoek gebleven vanwege de continuïteit met voorgaande jaren.

Respondenten geven in meer dan 70% aan door iemand anders te zijn doorverwezen dan door het Stadsteam. Blijkbaar is de vraag in de meeste gevallen verkeerd begrepen. Een aanname zou kunnen zijn dat de betekenis van de officiële verwijzing niet bekend is bij de meeste inwoners. Mogelijk zijn ze door een leerkracht naar het Stadsteam verwezen en zien ze dat als doorverwijzing.

Bovenstaande is een belangrijke reden om de vraag volgend jaar aan te passen dan wel te verwijderen.

**Bijlagen:**

drs. J.I.M. Duindam  
Wethouder