



## Beantwoording rondvragen 20R.00494

**Van** : Wethouder J.I.M. Duindam  
**Portefeuille(s)** : Economische zaken  
**Datum** : 01-05-2020  
**Contactpersoon** : P. Palm  
**Tel.nr.** : gnn  
**E-mailadres** : palm.p@woerden.nl

**Onderwerp:** Beantwoording rondvragen over raadsinformatiebrief Tappersheul alternatief scenario verkavelingsopzet

Deze rondvragen zijn gesteld door de fractie van Onafhankelijken tijdens de vergadering van het forum Ruimte van 29 april 2020.

In de vergadering is afgesproken om deze vragen schriftelijk te beantwoorden.

### Beantwoording van de vragen:

1. Waarom is het natuurgebied naar het zuiden geschoven terwijl dit ook naar het noorden kan?

De bestemming van de grond in het plangebied is voor de eerste strook van 80 meter langs het Toleind en de Kabelslag 'Groen' en daar direct achter 'Agrarisch met waarden- Landschap'. Er is formeel geen sprake van een natuurgebied. Ook uit het Flora en fauna-onderzoek zijn hier geen te beschermen natuurwaarden geconstateerd. Er is geen wezenlijk verschil in natuurwaarden tussen het deelgebied ten noorden van de zwembadlocatie en ten zuiden daarvan. Er is dus geen sprake van 'verschuiven van een natuurgebied'. Na realisatie wordt het nieuwe Broeckerpark opnieuw ingericht.

2. Waarom is de skeelerbaan verplaatst? Hier is niet eerder over gesproken of om gevraagd?

Een skeelerbaan veroorzaakt milieueffecten, denk aan zicht en geluid. In scenario 1 voldoet de skeelerbaan aan de richtafstand van de VNG, daarmee kan gesteld worden dat er bij de burgerwoningen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat zal zijn. Daar staat tegenover dat enige hinder kan worden ervaren ten opzichte van de huidige (onbebouwde) situatie. Aan het Toleind is 1 bedrijfswoning aanwezig en aan de Kabelslag en de dwarsstraten zijn er over een strook van 50 meter ongeveer 30 burgerwoningen aanwezig. Het ligt dan voor de hand de skeelerbaan bij de bedrijfswoning te situeren en niet meer bij de burgerwoningen als dat uit oogpunt van fysieke ruimte niet meer noodzakelijk is.

3. Waarom is er nu opgeschoven naar duurdere zones terwijl dat ook op de goedkopere zone kan?

De skeelerbaan valt niet onder de overeengekomen bijbetalingsregeling voor de aankoop van grond. Evenmin is voor een skeelerbaan een kostbare ontsluitingsweg nodig. Er is geen onderscheid tussen een goedkopere zone en een duurdere zone wat betreft de skeelerbaan en geen verschil in aanlegkosten. Wel kunnen de exploitatiekosten lager komen te liggen in scenario 1 omdat direct kan worden aangesloten op de faciliteiten (horeca) van het zwembad en de mogelijke sporthal.

4. Het komt niet in de raad terug terwijl er wel een uitspraak van de raad gevraagd wordt. Wij overwegen om hiervoor een motie tijdens de komende raad in te dienen die daar duidelijkheid geeft over de vraag van het College betreft de voorkeur van situatie 1 of 2. Wij gaan er vanuit dat het College hier nog geen nadere invulling aan gaat geven voordat ze een uitspraak heeft van de raad.

Het college werkt zoals in de RIB door op scenario 1 en op de voet van het in november door de raad aangenomen beeldkwaliteitsplan maar zal het oor goed te luister leggen naar alle inspraakreacties op het voorontwerpbestemmingsplan en de mening van de raad om e.e.a. in het najaar in een ontwerpbestemmingsplan op te nemen als formele start van de ruimtelijke ordeningsprocedure.

**Bijlagen:**

N.v.t.

drs. J.I.M. Duindam  
Wethouder