

Raad(0)

02 JULI 2019

Raad van de gemeente Oudewater  
Postbus 100  
3420 DC OUDEWATER

Den Ambt:
Streefdat:
Afschr.: B&W(0)/RP
B.V.O.:

Datum  
1 juli 2019

Ons nummer  
201903224/1/R2

Uw kenmerk

19.082861



Registratiedatum: 02/07/2019  
Behandelend afdeling  
Afgehandeld door/op:

Inlichtingen  
Mw. M.A.M. Brautigam-van Gaalen  
070-4264690

Onderwerp  
Provincie Utrecht  
Proactieve aanwijzing t.a.v. Bp Landelijk  
gebied Hekendorp en Papekop

Procedure  
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u - ter informatie - stukken die betrekking hebben op de bovenvermelde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,  
de griffier



De Raad van State  
Afd. Bestuursrechtspraak  
M.A.M. Brautigam-van Gaalen  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag



27 JUNI 2019

DATUM	27 juni 2019	TEAM	GRO
NUMMER	81F2F67C	REFERENTIE	A. Heinhuis
UW BRIEF VAN	5 juni 2019	DOORKIESNUMMER	2369
UW NUMMER	201903224/1/R2	E-MAILADRES	annemarie.heinhuis@provincie- Utrecht.nl
BIJLAGE	geen	ONDERWERP	Verweerschrift provincie Utrecht Proactieve aanwijzing t.a.v. Bp Landelijk Hekendorp en Papekop Oudewater

Geachte voorzitter,

Tegen het besluit van Gedeputeerde Staten d.d. 5 maart 2019 over het geven van een proactieve aanwijzing op bestemmingsplan Landelijk gebied Hekendorp en Papekop gemeente Oudewater is beroep ingesteld door:

- 1.
- 2.

De beroepen zijn gericht tegen het geven van een aanwijzing aan de gemeenteraad van Oudewater voor het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied waarin binnen de bestemming 'agrarisch' van het bestemmingsplan Landelijk gebied Hekendorp en Papekop een verbod op specifieke bodembewerkingen in de planregels is opgenomen voor de gebieden die in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) 2013- 2018, herijking 2016, artikel 1.10 zijn aangewezen als 'Veengebied kwetsbaar voor oxidatie'.

Een ruimtelijk besluit voor gronden die zijn aangewezen als 'veengebied kwetsbaar voor oxidatie' bevat geen regels die bodembewerkingen toestaan in agrarische bestemmingen die tot gevolg hebben dat veen aan de oppervlakte wordt gebracht, tenzij de bodembewerkingen plaatsvinden ten behoeve van graslandvernieuwing of de aanleg van een andere blijvende teelt.

Het bestemmingsplan dient volgens de proactieve aanwijzing binnen 10 maanden na 19 december 2018 maar uiterlijk op 18 oktober 2019 te zijn vastgesteld.

1. Appellant voert in zijn beroepschrift het volgende aan:  
Een deel van de in zijn eigendom zijnde gronden bestaat uit kleigrond. Deze worden aangeduid als "Veengebied kwetsbaar voor oxidatie". De appellant verzoekt om de begrenzing van deze aanduiding te wijzigen.
2. Appellant voert in zijn beroepschrift het volgende aan:

Appellant maakt bezwaar tegen het benoemen van veengrond gevoelig voor oxidatie voor de percelen waarop zij al jarenlang snijmais telen. De aanduiding veengrond is naar de mening van appellant niet juist omdat er een kleilaag op het veen ligt. Er wordt door de appellant ook geen diepe grondbewerking toegepast. Appellant draagt aan in de bedrijfsvoering te worden belemmerd als de teelt van snijmais niet meer kan plaatsvinden en verzoekt zijn percelen onder de uitzondering te plaatsen.

#### **Procedureel**

Beide appellanten hebben geen zienswijze ingediend tegen het ontwerpbesluit proactieve aanwijzing dat door Gedeputeerde Staten op 11 december 2018 is genomen. Evenmin hebben beide appellanten in hun beroepschriften aannemelijk gemaakt waarom geen zienswijze is ingediend.

Daarnaast is het beroep van beide appellanten niet gericht tegen de wijzigingen in het definitieve besluit dat door Gedeputeerde Staten is genomen. Ten opzichte van het ontwerpbesluit is het besluit in die zin gewijzigd dat de mogelijkheid voor de gemeenteraad is opgenomen om een uitzondering op het genoemde verbod in het bestemmingsplan op te nemen voor het scheuren en frezen van deze gronden ten behoeve van graslandverbetering of andere blijvende teelt.

Bovengenoemde punten maken dat onzes inziens niet is voldaan aan art. artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening juncto afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht. Wij verzoeken u daarom om de beroepen van appellanten niet ontvankelijk te verklaren.

#### **Inhoud**

De proactieve aanwijzing is erop gericht om de verbodsbepaling op het uitvoeren van bodembewerkingen in het veengebied kwetsbaar voor oxidatie, die tot gevolg hebben dat veen aan de oppervlakte wordt gebracht, in het bestemmingsplan Landelijk gebied Hekendorp en Papekop te laten opnemen. Een dergelijk verbod was weliswaar in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen, maar dit is op 18 oktober 2018 bij de vaststelling door de gemeenteraad middels een amendement geschrapt. Dat leidde tot strijdigheid met art 1.10 lid 2 'Veengebied kwetsbaar voor oxidatie' van de PRV.

Het bodembeleid van de provincie is gericht op het behouden en bevorderen van een robuust en duurzaam bodem- en watersysteem en een waterveilige provincie. Agrarische bodembewerkingen in veengebieden zoals scheuren en ploegen zijn onaanvaardbaar vanwege de versnelde bodemdaling die hiervan het gevolg is. Bodembewerkingen die worden uitgevoerd ten behoeve van graslandvernieuwing of aanleg van een andere blijvende teelt zijn wel toegestaan. In art 1.10 lid 2 van de PRV staat letterlijk dat een bestemmingsplan geen regels mag bevatten die bodembewerkingen toestaan in agrarische bestemmingen die tot gevolg hebben dat veen aan de oppervlakte wordt gebracht.

Als op basis van nader onderzoek kan worden aangetoond, dat vanwege het ontbreken van veen het risico op het aan de oppervlakte brengen van daarvan op het betreffende perceel niet aanwezig is, dan heeft het gemeentebestuur dus de ruimte om ter plekke ruimere mogelijkheden voor agrarische bodembewerkingen te geven.

Beide appellanten voeren aan dat hun gronden als veengebied zijn aangemerkt, maar dat deze volgens hen in werkelijkheid uit klei bestaan. Appellanten verzoeken om de begrenzingen op de kaart te wijzigen of een uitzonderingspositie te krijgen. Ons is niet geheel duidelijk, aan wie appellanten dit verzoek richten. De ene brief is zowel aan de provincie als aan de afdeling gericht; de andere aan de provincie en de gemeente. Wij interpreteren, dat appellanten van mening zijn dat onze aanwijzing grondslag mist, omdat wij in onze PRV hun gronden ten onrechte zouden hebben aangemerkt als 'Veengebied kwetsbaar voor oxidatie'.

Voor de percelen van appellanten ligt een, bovengenoemd, onderzoek op dit moment niet voor. Het wijzigen van de begrenzing van de kaart van voor oxidatiegevoelige gebieden of het opnemen van een uitzonderingspositie hierop vinden wij daarom ongewenst.

Naast dat geen zienswijze is ingediend gaf het ontbreken van dergelijk onderzoek ten tijde van het besluit geen aanleiding om het gebied waarop onze aanwijzing betrekking had te beperken en de percelen van appellanten daarin niet op te nemen.

**Actuele ontwikkeling**

De gemeente Oudewater heeft op 26 juni jl. een ontwerp '1e herziening Landelijk gebied Hekendorp en Papekop' in procedure gebracht. Het plan is in overeenstemming gebracht met de PRV en geeft hiermee invulling aan de pro-actieve aanwijzing. De gemeente heeft in het bestemmingsplan ook maatwerk geboden om naast de verbodsbepaling op bodembewerking in voor oxydatiegevoelige gebieden en de uitzondering erop, een afwijkingsbevoegdheid op te nemen (artikel 3.5.4): "het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het verbod in lid 3.4 onder g voor bodembewerkingen, mits op basis van een (bodem)onderzoek is aangetoond dat op de betrokken locatie geen veen (meer) aanwezig is." Zoals aangegeven biedt de PRV de ruimte voor dergelijk gemeentelijk maatwerk. De beoogde gemeentelijke afwijkingsbevoegdheid biedt voor de appellanten dus mogelijkheden, mits uit onderzoek blijkt dat er geen veen (meer) aanwezig is.

**Conclusie**

Wij verzoeken u om de beroepen van appellanten inhoudelijk buiten beschouwing te laten. Mochten er evenwel gronden zijn om appellanten wel in hun beroepen te ontvangen dan zijn wij van oordeel dat er geen termen aanwezig zijn om de beroepschriften van appellanten gegrond te verklaren. Wij verzoeken u dan ook ons bestreden besluit in stand te laten.

Hoogachtend,