



Gemeente Oudewater

Bezoekadres:
Waardsedijk 219
3421 NE Oudewater

Postadres:
Postbus 100
3420 DC Oudewater

Telefoon: 14 0348
Fax: (0348) 42 4108
info@oudewater.nl
www.oudewater.nl

KvK nummer:
53878388
IBAN nummer:
NL88BNGH0285006789

Gemeenteraad Oudewater
Waardsedijk 219
3421 NE OUDEWATER

Onderwerp:

Brief van [REDACTED]

Uw kenmerk:

Uw brief van:

Geregistreerd onder nummer: n.v.t.

Datum: 7 juli 2021

Documentnr.: D/21/027929

Behandeld door/Doorkiesnummer:

Zaaknr.: Z/20/002149

Geachte leden van de gemeenteraad,

Bij brief van 8 juni 2021 heeft [REDACTED] beheerder van [REDACTED] u een brief gestuurd met de klacht dat het college herhaaldelijk niet op zijn brieven heeft gereageerd. [REDACTED] wilde graag een toelichting ontvangen op de redenen die ten grondslag lagen aan het verschil in besluitvorming betreffende een houtopslag op zijn perceel aan [REDACTED] en ezelstallen op het buurperceel aan [REDACTED]

Hierbij treft u de brief aan die wij als reactie aan [REDACTED] hebben gestuurd, waarin excuses en de gevraagde toelichting zijn opgenomen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

[REDACTED]
Manager Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Deze brief is automatisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.

Bijlage: brief aan [REDACTED] (D/21/027922)



Gemeente Oudewater

Bezoekadres:
Waardsedijk 219
3421 NE Oudewater

Postadres:
Postbus 100
3420 DC Oudewater

Telefoon: 14 0348
Fax: (0348) 42 4108
info@oudewater.nl
www.oudewater.nl

KvK nummer:
53878388
IBAN nummer:
NL88BNGH0285006789

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Onderwerp:
Reactie op uw informatieverzoek

Uw kenmerk:

Uw brief van:
Geregistreerd onder nummer: n.v.t.

Datum: 7 juli 2021

Documentnr.: D/21/027922
Zaaknr.: Z/20/002149 –
Z/21/013079

Behandeld door/Doorkiesnummer:
[Redacted] [Redacted]

Geachte [Redacted]

Bij brief van 10 april, door ons ontvangen op 13 april 2021, heeft u ons gevraagd om een toelichting op het verschil in uitkomst bij de vergunningverlening op uw perceel, [Redacted] te Oudewater, en dat van uw burens aan [Redacted] te Oudewater.

U heeft van ons geen reactie gekregen, helaas ook niet op uw reminders per brief en aangetekende brief van 26 april en 18 mei jl. Het uitblijven van een reactie is voor u aanleiding geweest om op 8 juni 2021 een brief aan de gemeenteraad te zenden. Wij bieden onze oprechte verontschuldigen aan voor het uitblijven van een reactie. Naar aanleiding van uw brief aan de gemeenteraad is er telefonisch contact gezocht en hebben wij onze verontschuldiging aangeboden. Er zijn maatregelen getroffen om te voorkomen dat correspondentie in de toekomst onopgemerkt blijft. In deze brief zullen wij alsnog reageren op uw vragen uit uw brieven van 10 en 26 april, 18 mei en 8 juni 2021.

Allereerst geeft u in uw brief geeft aan dat er met twee maten lijkt te zijn gemeten bij de besluitvorming op de vergunningaanvragen betreffende uw perceel aan [Redacted] in vergelijking met het perceel van uw burens op nummer [Redacted]. Aan [Redacted] zijn ezelstallen gelegaliseerd via een omgevingsvergunning. Op uw perceel staat een houtopslag. Uit het legalisatieonderzoek is gebleken dat legalisatie van dit bouwwerk niet mogelijk en wenselijk is. U vraagt zich af waarom de ezelstallen op het perceel [Redacted] wel gelegaliseerd konden worden. U vraagt zich daarbij af of de oorzaak gelegen is in het feit dat de aanvragen door verschillende personen van de afdeling vergunningverlening behandeld zijn.

De aanvragen zijn inderdaad door twee verschillende medewerkers van de afdeling vergunningverlening behandeld. Dit heeft echter geen verschil gemaakt in de uitkomst van de inhoudelijke beoordeling. Al voordat een aanvraag om een omgevingsvergunning was ingediend hebben wij tijdens het handhavingstraject beoordeeld of legalisatie van de ezelstallen op het perceel [Redacted] en de houtopslag op het perceel [Redacted] mogelijk en wenselijk was.

Uit dit legalisatieonderzoek is gebleken dat op de plek van de ezelstallen op het perceel [Redacted] al vrij lang bouwwerken hebben gestaan. Wij zien de stallen als bijbehorende bouwwerken bij de woning en achten deze passend bij het hobbymatige agrarische karakter van het perceel. Dit is de reden dat wij bereid waren om via een omgevingsvergunning van het bestemmingsplan af te wijken (kruimelafwijking ex Bijlage II, artikel 4 lid 1 Besluit omgevingsrecht) en daarmee medewerking te verlenen aan legalisering van de ezelstallen.

Wat betreft de houtopslag op het perceel [REDACTED] het volgende. De houtopslag is gelegen binnen de agrarische bestemming. Een kruimelafwijking zou hier mogelijk zijn, echter de houtopslag betreft geen agrarische activiteit. Er is voor gekozen om wat betreft de houtopslag geen gebruik te maken van de kruimelafwijking omdat het niet aan het agrarische gelieerd kan worden én omdat dit bouwwerk er niet al lang staat. Toepassing van zwaardere procedures zoals een bestemmingsplanwijziging of een postzegelbestemmingsplan wordt vanuit ruimtelijke overwegingen zeker niet wenselijk geacht.

Deze beoordeling heeft plaatsgevonden door dezelfde medewerker. Het verschil in uitkomst wordt veroorzaakt doordat de situaties ruimtelijk verschillend zijn.

Wij begrijpen dat het voor u moeilijk te aanvaarden is dat de houtopslag niet mag blijven. Wij hopen echter dat we middels deze brief meer inzicht hebben kunnen bieden in de beoordeling die plaats heeft gevonden en tot een verschillende uitkomst heeft geleid.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u desondanks vragen hebben dan kunt u op werkdagen (behalve op woensdag) contact opnemen met de in het briefhoofd genoemde behandelend ambtenaar.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

[REDACTED]
Manager Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Deze brief is automatisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.