

Lamars, Ronald

Van: Mark Speldenbrink <mark@filopopers.nl>
Verzonden: maandag 21 september 2020 07:11
Aan: gemeenten@filopopers.nl
Onderwerp: Windpark Spui - participatieproces - Finale het kan nog simpeler
Bijlagen: Aangepast verslag vervolgoverleg Windpark Spui donderdag 27 februari 2020 (versie 3).pdf; Beantwoording vragen CPG WP Spui.pdf; Bericht aan de Raad GHW sep 2020 Finale het kan nog simpeler.pdf; Conclusie review RIVM.JPG; Mail van de heer Peter Jong.pdf; OZHZ Stand van zaken Windpark Spui nav verzoek Filopopers 19 06 2020.pdf; Verslag van overleg Windpark Spui woensdag 24 juni 2020.pdf; Vormgeving verslag.pdf

Geachte griffier,

Zou u bijgaande brief "Bericht aan de Raad GHW sep 2020 Finale het kan nog simpeler" en bijbehorende bijlagen willen opnemen in de rubriek ingekomen stukken en verspreiden onder uw Raad en College. Dank voor uw inzet.

Geacht Raadslid, Geachte Burgemeester en wethouders,

Op 19 mei 2019 stuurde de griffier van de gemeente Hoeksche Waard u een schrijven om u aan te sporen om aan te dringen bij de Rijksoverheid op een landelijk onderzoek naar de effecten van de Nederlandse geluidsnorm voor windturbines op omwonenden. Deze norm maakt het nu mogelijk om windturbines van 200-250 mtr tiphoogte op zelfs minder dan 400 meter van de woning te plaatsen. Wij vinden dat onderzoek zou moeten aantonen dat deze norm niet meer van deze tijd is en omwonenden te weinig bescherming biedt voor een gezonde woon- en leefomgeving.

Middels bijgaand schrijven willen wij u graag een update sturen van het verloop van ons verzoek en nogmaals de noodzaak bij u aanklaarten om een dergelijk verzoek bij de Rijksoverheid neer te leggen. Want wat hier is gebeurt, mag nooit meer gebeuren, hier niet, nergens niet.

Met vriendelijk groet,

Mark Speldenbrink
Dorpsvereniging Filopopers, Nieuw-Beijerland
Namens werkgroep Compensatie Plan Groep (CPG)
Email: mark@filopopers.nl
www.filopopers.nl



Dorpsvereniging Filopopers

p/a Middelstraat 12
3264 AN NIEUW-BEIJERLAND

Nieuw-Beijerland, 18 september 2020

Betreft: windpark Spui – participatieproces

Aan College en raadsleden van Gemeente Hoeksche Waard, haar burgemeester, wethouder van Leenen en alle participanten van het praatclubje (CPG) tussen park/provincie/GHW, namens de geslachteofferde omwonenden.

Compensatie Plan Groep (CPG) opgericht 5 okt 2015 door groep omwonenden uit Nieuw-Beijerland, Piershil, Goudswaard en Simonshaven – Doelstelling: Men wil op een fatsoenlijke wijze gecompenseerd worden en gewaarborgd worden voor behoud van het woongenot. Deze groep opereert als een werkgroep onder dorpsvereniging Filopopers, Nieuw-Beijerland

Geachte Raadsleden en College,

Als u, net als wij de omwonenden, niet van dikke dossiers of praatclubjes-overlegjes houdt: skip **intro en doorwerking** en scrol subiet naar: **Finale. Het kan nog simpeler.**

Intro: Het lijkt al weer zo lang geleden, 2 april 2019, toen uw Raad unaniem [de VVD motie](#) aan nam die oproep tot **meer onderzoek naar de Nederlandse geluidsnorm voor windturbines**. Ook de overige 364 gemeenten in Nederland ontvingen via uw griffie deze oproep. En het Burger Initiatief dat aan de motie ten grondslag lag, en ligt. Tot op de dag van vandaag ontvangen wij als CPG vragen uit heel het land over de effecten van Windpark Spui, zeker nu de RES tafels druk doende zijn om iets duurzaam op papier te krijgen. Uit heel het land ontvingen wij groepen burgers, Raadsleden en Tweede Kamerlid Henk van Gerven, die allen van de ene verbazing in de andere vielen en wat er zelfs in Heesch-West mede toe heeft geleid tot het schrappen van 3 geplande windturbines. Maar wat deed u er verder mee als Raadslid? Wat deed uw achterban er verder mee? Betekent steun geven aan een motie voor een politicus dat hij/zij achterover kan gaan leunen, en de motie niet actief uit hoeft te voeren?

www.Filopopers.nl

E-mail: dorpsvereniging@filopopers.nl

Ingeschreven kamer van koophandel als vereniging onder nummer: 73221562



Dorpsvereniging Filopopers

p/a Middelstraat 12
3264 AN NIEUW-BEIJERLAND

Dacht u na bij het vergunnen van nieuwbouw over de impact van het windturbinepark (voorzorgsprincipe)? Heeft u nagedacht hoe u uw invloed kunt gebruiken bij de wethouder of uw provinciale collega's om de inwoners die u vertegenwoordigt te kunnen helpen? Heeft u nagedacht over algemene normering voor windturbinegeluid op te laten nemen in bestemmingsplannen bij een laag achtergrondgeluid, dus daarmee het activiteitenbesluit in de toekomst te kunnen overrulen? Deed u navraag bij uw wethouder over de status van het participatieproces? Zou u niet willen weten wat de effecten van de vogeltrek over het windturbinepark zijn of andere diersoorten wiens habitat door de trillingen in de grond verstoord is? Deed u navraag over de status van het in de motie toegezegde onderzoek? Zomaar even wat vragen die spontaan bij me opkomen. Ruim een jaar later, met enig aandringen, kwam er dan uiteindelijk een nietszeggend antwoord van het Ministerie. Dat antwoord heeft u als het goed is vlak voor uw zomerreces ontvangen. Zo niet, dan alsnog hierbij in de bijlage (Mail van Dhr. P. de Jong, Ministerie IW). Als u leest:

*“Uw impliciete verzoek om het windturbinepark aan Spui te betrekken in nationaal vervolgonderzoek kan het beste in het spoor van het Expertisenetwerk Windenergie op Land (RIVM) meegenomen worden. De verantwoordelijkheid voor de selectie van praktijkcasus voor vervolgonderzoek ligt niet bij één actor of organisatie. **Het initiatief voor het maken van een concreet onderzoeksvoorstel – inclusief organisatie en financiering van (deel)onderzoeken – ligt bij betrokken partijen, waarbij het Expertisenetwerk een ondersteunende rol vervult.**”*

-gaat er dan bij niemand een lampje branden? Is het zo dat hier de bal weer teruggekaatst wordt en er weer een onderzoek komt wat door Park en Provincie gecoördineerd wordt, en ergo niet onafhankelijk is; slager keurt wederom (net als bij de onvolledige geluidsmetingen door OZHZ, waar in vergaderingen met park/provincie/GHW/omwonenden al in een vroeg stadium tools zijn aangereikt om die officiële metingen vollediger te krijgen door met o.m. de filterloze DB-lineair te meten die ook inzage geeft in het laagfrequent/infrasoon spectrum, plus metingen nu te doen óp gevels en puien- waarop immers de normen geënt zijn) haar eigen vlees?! Wilt u dan niet dat er ook daadwerkelijk dat onderzoek er komt? Juist in zo'n onderzoek ook te laten opnemen;

- Meten laagfrequent/infrasoon geluid in de slaapkamer;
- Veelvuldig meten gedurende een jaar;
- Meten van reactietijden bij de kinderen op scholen
- Slaapregistraties van volwassenen.

U steunde allen die motie namelijk wel! En unaniem! Gaat u dan niet bij de wethouder te rade om te kijken wat er nog te doen is, wellicht in combinatie met een brief aan het RIVM? Namelijk het RIVM komt binnenkort wel met een onderzoeksrapport op basis van “review” over gezondheidsaspecten m.b.t. windturbines a.d.h.v. 95 recente internationale onderzoeken die ze doorgenomen hebben.

www.Filopopers.nl

E-mail: dorpsvereniging@filopopers.nl

Ingeschreven kamer van koophandel als vereniging onder nummer: 73221562



Dorpsvereniging Filopopers

p/a Middelstraat 12
3264 AN NIEUW-BEIJERLAND

Maar nog steeds geen **eigen onafhankelijk onderzoek**, waarop wij als CPG zo op hebben aangedrongen met die aantekening om specifiek windpark Spui, op uw grond- en gemeentegebied, in een dergelijk onderzoek te betrekken. U steunde toch die motie? Wij willen meer onderzoek naar windpark Spui, zo simpel is het. U steunde betreffende motie, zo simpel is het.

Er zijn ondertussen meer dan 1000 overlast klachten (*zie bijlage OZHZ Stand van zaken*) die alleen al bij de OZHZ zijn geregistreerd, zo simpel en verschrikkelijk is het. Overigens heb ik al in de wandelgangen vernomen dat het onderzoeksresultaat van het RIVM gaat concluderen dat er wel degelijk gezondheidseffecten zijn. (*Zie hiervoor de bijlage "Conclusie review RIVM"*). Met dank aan huisarts Van Manen die mij [een link doorstuurde van haar presentatie](#) (hierbij betreft ze ook en vooral windpark Spui) bij de omgevingsadviesgroep van de gemeente Hardenberg.

Overigens is hier ook een verhelderend betoog opgenomen van de GGD IJsselland. Als u deze beide lezingen zou terug willen kijken, ga dan onderaan de webpagina naar het [YouTube bestand](#) en scroll op de tijdlijn even door naar 1 uur 35 minuten. De rest van de sprekers zijn zeker ook de moeite waard om even naar te luisteren, bent u gelijk weer even "up to date" en voor de alerte kijker kunt u zich dan ook een goed beeld vormen over de harde beredeneerde cijfers welke geleid hebben tot die Nederlandse (berekende en niet gemeten!) geluidsnorm aan de ene kant en de onwenselijke effecten die optreden voor omwonenden maar juist niet worden meegenomen in beleidsbeslissingen. Berekeningen zijn modellen, en metingen op de juiste plekken met de juiste tools geven de werkelijkheid weer. Berekeningen blijken loze aannames, en: (op de juiste manier) meten is weten. Zo simpel is het.

Uitspraak Edwin van Nieuwenhuizen, akoestisch adviseur bij M+P: *"Het is Nederland z'n ambitie om wind op land te bouwen om haar klimaatdoelstellingen te halen en daarmee accepteren wij in Nederland een bepaalde mate van hinder. Aan de ene kant hinder voor mensen en aan de andere kant, wat levert het op?"* Over dat laatste stelt [windpark Spui](#) dat zij stroom opwekt voor 24.000 huishoudens per jaar wat genoeg stroom is voor 20.000 huishoudens....(?) Maar wat ze aan kilowattuur tussen april 2019 en april 2020 aan Eneco geleverd hebben wordt dan niet meer gemeld, weet u het? Als vooruitstrevende duurzame gemeente- zou u- dat toch ook- willen weten?

Het lijkt al weer zo lang geleden, 3 maart 2020 ([Besluitvormende vergadering](#)), toen stonden er 8 insprekers bij u met een **noodkreet** over de overlast van windpark Spui. Van die 8 zijn er inmiddels 3 verhuisd, puur en alleen omdat ze de overlast van het windpark meer dan zat waren, ze waren er, letterlijk, ziek van! Let wel: binnen een maand na hun verhuizing, na relocatie, waren die mensen van hun ernstige en cumulatieve klachten af! Zo simpel is het! Eerder vertrokken al 3 andere gezinnen, niet uit economisch motief, maar ook omdat ze de overlast zat waren. En wat deed u ondertussen? Ook deze mensen deden een beroep op u, u als hun volksvertegenwoordigers.

www.Filopopers.nl

E-mail: dorpsvereniging@filopopers.nl

Ingeschreven kamer van koophandel als vereniging onder nummer: 73221562



Dorpsvereniging Filopopers

p/a Middelstraat 12
3264 AN NIEUW-BEIJERLAND

Zij en vele andere omwonenden voelen zich enorm in de steek gelaten. Ze kunnen bellen met de omgevingsdienst totdat ze een ons wegen. Het windpark voldoet aan de Nederlandse geluidsnorm en daarom trekt iedereen zijn handen ervan af. 24 juni zat de CPG met de provincie en de exploitant Eurus Energy Europe BV om de tafel, met wethouder van Leenen als voorzitter. Maar ook na dit 4 uur durende overleg blijven veel standpunten haaks op elkaar staan. Eurus laat zich kennen door aan de ene kant wel met de extra inzet van €50.000,00 direct aan de slag te willen, maar aan de anderen kant als het over maatregelen gaat die het aantal draaiuren zouden kunnen inperken en daarmee een stukje overlast weggenomen zou kunnen worden, geeft men niet thuis. En daar is het nu juist wel om te doen. Die extra inzet is een mooi gebaar, maar tot uitvoering van het daadwerkelijk aanbrengen van geluidsbeperkende maatregelen is daar tot op heden bij de meeste van de 19 woningen, die voor de extra inzet in aanmerking komen, nog niet eens aan begonnen. Let wel, we leven anderhalf jaar later, nadat het windturbinepark in april 2019 is gaan draaien. Die extra inzet overigens staat naast het potje van de burenregeling van €50.000,00. Deze burenregeling is alleen maar beschikbaar voor woningen die buiten de bebouwde kom vallen en dat zijn er maar enkele. Eurus heeft zich enorm vergist door ruim 21 woningen te laten onderzoeken door LBP Sight voor isolerende maatregelen op basis van de burenregeling en heeft zich daar middels de extra inzet een weg uit in weten te vinden. Het delen van die lusten en lasten is dus nog ver te zoeken en voor wat betreft windpark Spui wordt alles ook nog eens in de slow motion modus uitgevoerd. Dit kan nooit de bedoeling zijn van een duurzame samenleving en we roepen u dan ook op uw burgers niet in zak en as te laten zitten.

Hoe denigrerend is het voor de CPG om na 5 jaar nog te moeten praten over de verslagvorm (*zie bijlagen*), of openlijk in twijfel wordt getrokken wie zij dan wel vertegenwoordigt en op de enorme aantallen van ingebrachte punten, constant nul op het request krijgt, wordt tegengewerkt en uitvoeringen continue worden vertraagd. (*zie ook bijlagen verslagen*) Negen maanden moest wachten op beantwoording van 45 vragen (*zie bijlagen*), gesteld in het praatclubjesoverleg-traject van GHW/park/provincie met omwonenden waarbij Eurus tot op de dag van vandaag nog steeds niet in staat was om haar deel te beantwoorden, laat staan een plan van aanpak klaar heeft voor uitvoering van extra inzet/burenregeling. Net zoals de motie uitgevoerd zou worden.. Komt daar nog wat van? Of is het niet eens meer nodig deze vragen, gezien het EU arrest, te beantwoorden?

Ons voorstel is dan ook dat wethouder van Leenen samen met gedeputeerde Potjer naar de directie van Eurus Energy Europe BV stapt en daar pleit voor onmiddellijke uitvoering van de extra inzet en aanpassing van de draaimodus om overlast verder te beperken en daarnaast zouden wij graag uw inzet willen zien om bij het RIVM te pleiten voor een onderzoek van de geluidseffecten in verhouding van overlast en de huidige geluidnorm, op dit park geënt, medemens.

www.Filopopers.nl

E-mail: dorpsvereniging@filopopers.nl

Ingeschreven kamer van koophandel als vereniging onder nummer: 73221562



Dorpsvereniging Filopopers

p/a Middelstraat 12
3264 AN NIEUW-BEIJERLAND

Doorwerking: Ondertussen in Europa: [Arrest van het Hof \(Grote kamer\) van 25 juni 2020](#). Hier is in België al een uitspraak over gedaan, en het is wel Internationaal Recht, dus ook Nederland betreffend; geldend. Zo simpel is het. Inmiddels is er een aan de hand hiervan perskonferentie achter de rug, zijn er pittige krantenartikelen verschenen: “ Bom onder alle Nederlandse windmolenparken” . Zo simpel is het. Ondertussen, ik noemde het al, her-onderzoekt 't RIVM verder op pathogene gevolgen van geluid door Windturbines, OMDAT er zo verschrikkelijk veel, en wel continu, klachten zijn, mensen ziek worden, gezinnen wel hun thuis móeten verkopen: relocatie, van bunkerburger naar turbinepineut naar KLIMAATVLUCHTELING. Haak daarop in! Zo simpel is het. Ondertussen stelt Minister Ollongren nu voor het eerst dat er zo min mogelijk Windturbines op land moeten en wordt kernenergie ineens onder uit de la gehaald. Zo simpel is het.

Hoe simpel was het om een motie te steunen? Eitje. Hoe simpel is het, NU, om gewoon het gesteunde onderzoek in gang te zetten? Juist. Zó simpel is en kán het!

Finale. Het kan nog simpeler. Dit park staat onrechtmatig. Opdoeken dus; punt 8 van ons [Burger Initiatief](#).

Zoals u dus niet ontgaan kán zijn: uit een recente uitspraak van het Europese Hof dd. 25 juni 2020 blijkt dat zon en windparken onder Europese richtlijnen vallen. Het gaat hierbij om de plan-MER richtlijn 2001/42/EU en 2018/1999/EU en 2018/2001/EU. Het dwingendrechtelijke karakter van de SMB Richtlijn 2001/42/EU waarin ook het VN Verdrag van Aarhus is geïncorporeerd dienen door de gemeente uitgevoerd te worden, ook indien het rijk of provincie dit verwaarlozen/verwaarloosden. De SMB Richtlijn 2001/42/EU schrijft voor dat plannen met vergaande milieu- en gezondheidsgevolgen onderworpen moeten worden aan een milieutoetsing. De Raad van State heeft continu het ontbreken van een dergelijke rapportage verwaarloosd. Door de recente uitspraak van het Europese Hof, het hoogste rechtscollege in de EU, komt de jurisprudentie van de Raad van State in een ander daglicht te staan. En daarmee de onherroepelijkheid van haar vergunningen en uitspraken inzake windparken. Ook binnen onze gemeente zijn meerdere projecten in werking m.b.t. zon- en of windenergieopwekking, waarbij bewoners mogelijk bloot worden gesteld aan gezondheidsschaden welke deze vormen van energieopwekking bewezen met zich mee brengen. In de EU geldt het beginsel van Unietrouw voor **ook gemeenten**, los en naast rijk en provincie, en hier is de provincie bevoegd gezag, mij dunkt een reden om over te gaan tot ontmantelen daarvan, ook..

www.Filopopers.nl

E-mail: dorpsvereniging@filopopers.nl

Ingeschreven kamer van koophandel als vereniging onder nummer: 73221562



Dorpsvereniging Filopopers

p/a Middelstraat 12
3264 AN NIEUW-BEIJERLAND

Daarom hebben wij de geslachtefferden en praatjesclubleden op divers gebied nu een aantal niet mis te verstane vragen, meer dan urgente vragen aan u.

- Ziet u als College , net als de CPG, het EU-beginsel van Unietrouw als een verdragwettelijk beginsel dat ook alhier onverkort en loyaal uitgevoerd dient te worden?
- Wilt u aangeven hoe u als burgemeester in de uitoefening van uw taken vastgelegd in artikel 171 Gemeentewet waakt over de toepassing van de EU-wetgeving, het recht van de Europese Unie en hoe u de toepassing ervan bevordert?
- Wilt u in het bijzonder aangeven welke aandacht de SMB Richtlijn 2001/42/EU daarbij heeft gehad en gaat krijgen?
- Heeft u gelet op uw taak toe te zien op de kwaliteit van procedures op het vlak van burgerparticipatie (art 170 lid 1 onder c) daarbij aandacht geschonken aan de vereisten van het Verdrag van Aarhus, geïncorporeerd in de EU richtlijnen, die in artikel 7 voorschrijft dat participatie in een vroeg stadium, als alle opties nog openliggen, moet plaatsvinden?
- Was het College voorafgaand aan onze vragen en de recente publiciteit 10 september 2020 bekend met de uitspraak van 25 juni 2020 van het Europese Hof ? Zo ja, per wanneer bent u begonnen zich in de consequenties van deze uitspraak te verdiepen ? Zo neen , bent u bereid zicht te verdiepen in de gevolgen voor onze gemeente m.b.t. deze uitspraak ?
- Hoe gaat het college om met al vergunde of nog te vergunnen zon- of wind-energieopwekking projecten, dit met de wetenschap van nu?
- Is windpark Spui getoetst aan de uitspraak van het Europese hof en of de genoemde EU richtlijnen? Zo ja, wat is de uitkomst van dit onderzoek, zo neen waarom niet ?
- Is het College bereid om alle projecten welke vallen onder deze uitspraak van het Europese Hof en de voornoemde EU richtlijnen voor de gemeenteraad in beeld te brengen met alle gevolgen van de uitspraak van het Europese Hof ?
- Kan / wil het College aangeven in hoeverre de gemeentelijke RES besluitvorming voldoet aan de uitspraak van het Europese Hof en de genoemde EU richtlijnen ?
- Kan het College uitleggen hoe het mogelijk is dat de verleende bouwvergunningen omtrent wind- en zonneparken in strijd blijken te zijn met het Europese recht en dat het onderliggende onderzoek naar de gezondheidseffecten op mens en milieu, naar het oordeel van het Europese Hof, onvoldoende is gebleken?
- In hoeverre is het Uw college het eens met de uitspraak van het Hof van de Europese Unie dat bij de aanleg van windparken beter getoetst dient te worden naar de effecten ervan op mens en milieu?
- Is het College van mening dat de aanleg van nieuwe zonne- en windparken voorlopig stop gezet moet worden, nu (blijkens het vonnis van een hoger rechtscollege, namelijk het Europese Hof), de uitspraken van de Raad van State op drijfzand blijken te rusten? Zo nee, waarom niet?

www.Filopopers.nl

E-mail: dorpsvereniging@filopopers.nl

Ingeschreven kamer van koophandel als vereniging onder nummer: 73221562



Dorpsvereniging Filopopers

p/a Middelstraat 12
3264 AN NIEUW-BEIJERLAND

- Is het college van mening dat ergo ontorechte onherroepelijke vergunningen en oordelen naar een letterlijk misplaatst WPS hebben geleid? Zo nee waarom niet?
- Is het college van mening dat naar de uitspraak der EU-Hof dit park wederrechtelijk opgericht is, zo nee waarom niet.
- En in consequentie: naar de EU richtlijnen en dwingende verdrag wettelijkheden heeft, en had qua democratisch beginsel draagvlak, dit "park" geen bestaansrecht; ontmantelen is dus het devies. **Wat gaat u doen?**

Dank voor uw aandacht.

Met vriendelijke groet,

Mark Speldenbrink
Dorpsvereniging Filopopers, Nieuw-Beijerland
Namens werkgroep CPG
E-mail: Mark@Filopopers.nl

- Bijlage(n): - Mail van de heer Peter Jong
- OZHZ Stand van Zaken Windpark Spui
 - Conclusie review RIVM
 - Aangepast verslag vervolgoverleg WPS 27-02-2020
 - Verlag van overleg WPS 24-06-2020
 - Beantwoording vragen CPG WPS
 - Vormgeving verslag

www.Filopopers.nl

E-mail: dorpsvereniging@filopopers.nl

Ingeschreven kamer van koophandel als vereniging onder nummer: 73221562

Resultaten uit het overleg tussen CPG, Dorpsvereniging Filopopers, Dorpsvereniging Piershil, Klein-Piershil BV, gemeenten Korendijk/Hoeksche Waard en Nissewaard en de Provincie Zuid-Holland in eerste periode 2016, begin 2017 en tweede periode november 2019 tot 2020.

Na opheffen van de klankbordgroep is o.a. met de CPG verder gesproken m.b.t. nadere invulling van het toen voorliggende concept-participatieplan. In januari 2016 heeft de CPG een wensenlijstje neergelegd, wat besproken is (19 jan, 9 feb, 1 mrt en 17 maart) en wat in die periode verwerkt is in het participatieplan indien er overeenstemming was.

Op de volgende punten was geen overeenstemming met de CPG:

- Planschade: geen planschade vergoeding vooraf en geen planschade onderzoek, de wetgever wordt in deze gevolgd.
- Omgevingsvergoeding: geen individuele vergoedingen uit te keren.
- Nulmeting gezondheid: daar is geen aanleiding toe.
- Tijdelijke vergunning en daaraan een opruimregeling: de wetgeving biedt die mogelijkheid niet in relatie tot dit windpark
- Geluid: een bovengrens aan de geluidsproductie van de windturbines wordt niet gesteld, de wettelijk gestelde normen worden gehanteerd.
- Slagschaduw: afspraken over een stilstandsregeling eventueel af te kopen vanuit de burenenregeling wordt niet gehonoreerd, ook hier geldt een wettelijke norm.
- Peer-review op MER en onderliggende onderzoeksrapporten is niet gehonoreerd.

Wensen van de CPG die zijn verwerkt in het participatieplan, anterieure overeenkomst of die tot een nader te bespreken onderwerp van gesprek of actie zijn benoemd:

- Obligatieregeling: Voorrangregeling voor omwonenden is gehonoreerd en opgenomen in participatieplan
- Calamiteitenfonds: wat overschiet toevoegen aan gebiedsfonds is gehonoreerd en opgenomen in participatieplan
- Verlichting turbines: extra afscherming is mede afhankelijk van het te kiezen type windturbine en daadwerkelijk effectiviteit op de omgeving, nader onderwerp van gesprek.
- Mitigerende maatregelen: aan wet en regelgeving moet worden voldaan, hoe hieraan invulling te geven irt direct-omwonenden van het park (in perioden dat overlast minder wordt ervaren harder draaien t.o.v. stiller of niet draaien op momenten dat overlast meer wordt ervaren is onderwerp van gesprek en valt onder kopje bedrijfsvoering in het participatieplan
- Slagschaduw: vanuit bedrijfsvoering zijn mogelijk nadere afspraken te maken. Afkoop: omgeving betaald of maakt geen aanspraak op gelden om de turbines stil te kunnen zetten, is niet aan de orde, dit standpunt is eveneens bevestigd in overleg op 24 januari 2017)
- Gemeentegrenzen mogen niet leidend zijn t.a.v. de regelingen en afspraken, dit is verwerkt in de anterieure overeenkomst.
- Nulmeting schade aan panden: de verplichting tot het uitvoeren van een nulmeting is opgenomen in de anterieure overeenkomst.
- Klachtenregeling: in het participatieplan is een klachtenregeling opgenomen.

Het participatieplan en de anterieure overeenkomst tussen provincie en Klein Piershil BV zijn op 8 maart door gedeputeerde Staten van de Provincie Zuid-Holland vastgesteld tere ondertekening. Op veel punten biedt het participatieplan ruimte voor nadere uitwerking. Het participatieplan is de basis voor het verder voeren van gesprekken met de direct-omwonenden (CPG).

Daarnaast zijn er ook afspraken te maken tussen CPG en ontwikkelaar m.b.t. de onderwerpen die betrekking hebben op of gerelateerd zijn aan de bedrijfsvoering van het park. Na 8 maart zijn de overleggen dan ook voortgezet.

Op 17 maart 2017 zijn de ontwerpbesluiten ter inzage gelegd en is een zienswijzen periode gestart die tot en met 28 april duurde. In deze zienswijzen zijn ook verzoeken en wensen geuit. In de Nota van Beantwoording (versie 23 augustus 2016) is op de zienswijzen door de provincie antwoord gegeven. De definitieve stukken (PIP en vergunningen inclusief de Nota van beantwoording zijn vastgesteld op 14 september 2016. Daarmee zijn ook een aantal (herhaalde) wensen en verzoeken (herhaald) behandeld en beantwoord. Er zijn vooralsnog geen nieuwe feiten of ontwikkelingen die aanleiding zijn tot andere standpunten.

Gesprekken hebben met de CPG plaats gehad op 17 maart, 12 april, 6 juli en 28 september 2016 en op 24 januari 2017, daarbij zijn overzichten en actielijsten gedeeld van de onderwerpen die speelden. Op niet alle punten is overeenstemming bereikt of te bereiken. Enkele onderwerpen werden herhaaldelijk op tafel gelegd. Sommige punten staan nog open.

Na een onderbreking van 3 jaar zijn de gesprekken weer hervat op 28 november 2019, 27 februari 2020, 30 maart 2020 (geannuleerd ivm Covid-19)

Organisatie

In de onderstaande tabel staat welke gezagen, organisaties instellingen en personen (formeel en/of informeel) een rol spelen, wie de vertegenwoordigers daarvan zijn.

Organisatie	Persoon/vertegenwoordiger	Rol
-	omwonenden	Behartigen eigen woonbelang en leefomgeving
Provincie	Guido op 't Hof/ Astrid Vlaminkx	Bevoegd gezag (ambtelijk)
Klein Piershil BV	Pieter Bosma	Exploitant
Klein Piershil BV	Kors v.d. Wolf	Adviseur
Compensatie Plan Groep	Mark Speldenbrink	Belangenbehartiger inwoners Nieuw-Beijerland, Goudswaard, Nissewaard
Dorpsvereniging Piershil	Peter de Lange	Belangenbehartiger inwoners Piershil
Hoeksche Waards Landschap	Martijn Verweijen	Natuurorganisatie betrokken bij onderdeel 'inrichtingsbudget (voor ruimtelijke maatregelen)'
-	Diverse grondeigenaren	Behartigen eigen belang
Gemeente Nissewaard	Heidi Rensen	Facilitator inwoners Nissewaard
Gemeente Hoeksche Waard	Weth. Piet van Leenen	Bestuurlijk bemiddelaar, onafhankelijk voorzitter, facilitator inwoners HW
Gemeente Hoeksche Waard	Henk Groeneveld	Ambtelijk bemiddelaar, facilitator inwoners HW, ruimtelijke ordening
Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid	Theo Gorissen	Toezichthouder Windpark en Afhandeling klachten
Coöperatie Collectief Hoeksche Waard (CCHW)	Janneke Zevenbergen	Collectief agrarisch natuurbeheer en betrokken bij onderdeel 'inrichtingsbudget (voor ruimtelijke maatregelen)'

1. Overleg over invulling en realisatie participatieplan

De volgende partijen hebben zitting in dit overleg:

Organisatie	Persoon/vertegenwoordiger	Rol
Provincie	Guido op 't Hof/ Astrid Vlaminkx	Bevoegd gezag (ambtelijk)
Klein Piershil BV	Pieter Bosma	Exploitant
Klein Piershil BVI	Kors v.d. Wolf	Adviseur
Compensatie Plan Groep	Mark Speldenbrink	Belangenbehartiger inwoners Nieuw-Beijerland, Goudswaard, Piershil, Nissewaard
Dorpsvereniging Filopopers	Rianne Frisart	Belangenbehartiger dv Nieuw-Beijerland
Dorpsvereniging Piershil	Peter de Lange	Belangenbehartiger dv Piershil
Gemeente Nissewaard	Heidi Rensen	Facilitator inwoners Nissewaard
Gemeente Hoeksche Waard	Weth. Piet van Leenen (voorzitter a.i.)	Bestuurlijk bemiddelaar, onafhankelijk voorzitter, facilitator inwoners HW
Gemeente Hoeksche Waard	Henk Groeneveld	Ambtelijk bemiddelaar, facilitator inwoners HW

De exploitant Klein Piershil BV zal met de onderstaande partijen overleggen over de besteding van het inrichtingsbudget.

Organisatie	Persoon/vertegenwoordiger	Rol
-	Inwoners 2 gemeenten	Behartigen eigen belang
Provincie	Guido op 't Hof/ Astrid Vlaminkx	Bevoegd gezag (ambtelijk)
Klein Piershil BV	Pieter Bosma	Exploitant
Klein Piershil BV	Kors v.d. Wolf	Adviseur
Hoeksche Waards Landschap	Martijn Verweijen	Natuurorganisatie
-	Diverse grondeigenaren	Behartigen eigen belang
Dorpsvereniging Piershil	Peter de Lange	Belangenbehartiger dv Piershil
Dorpsvereniging Filopopers	Rianne Frisart	Belangenbehartiger dv Nieuw-Beijerland
Compensatie Plan Groep	Mark Speldenbrink	Belangenbehartiger inwoners Nieuw-Beijerland, Goudswaard, Piershil, Nissewaard.

Het geheel van deze gesprekken resulteren in het onderstaand overzicht:

In deze tabel een nader overzicht van besproken onderwerpen en hun status.		
Onderwerp	Toelichting	status
Klachtenregeling en afstemming met omgevingsdienst.	vraag CPG: hoe komen klachten bij bevoegd gezag terecht? Informatie is geleverd. Indien men wil dat er officieel wordt geregistreerd zal een melding bij het klachtenloket van de omgevingsdienst (beheer bij DCMR) nodig zijn. <u>Afspraak</u> : Klein Piershil BV zal directe lijnen open stellen om klachten snel af te kunnen handelen.	Afgehandeld. Afspraak
Communicatie	Heldere communicatie naar omwonenden over reilen en zeilen van het windpark. <u>Afspraak</u> : Website, aankondigen gebeurtenissen in en bij het Windpark, een vragen loket en een meldingenloket klachten. Wanneer er onderhoud gepland staat en waarom, waarom een turbine stil staat en dat soort zaken. Misschien een app beschikbaar stellen mbt deze info turbines,	Afgehandeld Afspraak
Monitoring	besproken wordt (klein Piershil en Yard) of inzichtelijk gemaakt kan worden welke mitigerende maatregelen worden getroffen.	?
Fiscaliseren stroom	Fiscaliseren stroom is een regeling die door alle partijen wordt gedragen, maar de beslissingsbevoegdheid ligt bij geen van de partijen. Stroomvergoeding is in goed overleg niet opgenomen in PP omdat hiervoor op landelijk niveau een verzoek van de NLVOW bij EZ in behandeling is. De CPG geeft aan dat de "postcode-regeling" bij dit windpark niet toepasbaar is. <u>Afspraak</u> : ieder zal bij het rijk lobbyen.	Afgehandeld: Afspraak
Aantal windturbines	Onderbouwing hiervan is rondgestuurd is ook onderwerp van zienswijzen en Nota van Beantwoording en PIP. Er is geen reden om slechts vier windturbines op te stellen waar er vijf passen binnen de normen.	Afgehandeld: geen overeenstemming
Inregelperiode	Inregelperiode kan overlast geven, omdat de windturbines dan ingeregeld worden. <u>Afspraak</u> : Er wordt t.z.t. door Klein Piershil BV gecommuniceerd in welke periode de inregelperiode voor het afstellen van de windturbines loopt	Afgehandeld. Afspraak
Nulmeting geluid	Nulmeting geluid loopt, de omgevingsdienst voert een meting uit. Uitkomsten worden gedeeld. <u>Afgerond</u> : Nulmeting-onderzoek is afgerond de uitkomsten zijn toegevoegd aan MER.	Afgehandeld. Nulmeting uitgevoerd en gedeeld
Slagschaduw afkopen:	Gevraagd is om slagschaduw af te kopen Afspraak: omgeving maakt geen aanspraak op gelden maar zet turbines stil op momenten dat slagschaduw aan de orde is. Klein Piershil BV ziet niets in zo een 'afkoopregeling", dit standpunt is eerder ook al ingenomen in overleg op 24 januari 2017.	Afgehandeld geen overeenstemming
Verlichting van de windturbines	Verzocht wordt de knipperende lichten zoveel mogelijk te beperken. Nieuwe regels lijken in de maak, zoals het alleen verlichten van de buitenste turbines of het continu laten branden vd verlichting. <u>Afspraak</u> : Indien dat in de regelgeving is toegestaan zal het aantal en de verlichting zoveel als mogelijk worden aangepast om hinder te beperken.	Afgehandeld Afspraak
Slagschaduw irt bedrijfsvoering en bijzondere omstandigheden	Nadere afspraken over voorkomen slagschaduw zijn wel te maken ihkv de bedrijfsvoering: <u>Afspraak</u> : indien slagschaduw optreed bij bijzondere aangelegenheden of omstandigheden ernstige hinder geeft, dan kan indien dit (tijdig) wordt aangegeven de betreffende turbine(s) tijdelijk stil worden gezet.	Afgehandeld. Afspraak
Gezondheidsonderzoek	Herhaaldelijk is verzocht om een gezondheidsmeting uit te voeren. Afspraken 12 april 2016: Provincie doet geen onderzoek. "Dit verzoek is overgedragen aan gemeente Korendijk en gemeente Nissewaard. Er wordt	Afgehandeld. Geen overeenstemming

In deze tabel een nader overzicht van besproken onderwerpen en hun status.

Onderwerp	Toelichting	status
	<p>momenteel onderzocht door de GGD Rotterdam of men hier uitvoering aan kan geven.”</p> <p>In zienswijzen ook naar voren gebracht en beantwoord door de PZH (NvB augustus 2016).</p> <p>In overleg januari 2017 en per brief van de gemeente Korendijk 5 april 2017 wederom verzoek bij provincie om een gezondheidsonderzoek.</p> <p>Er zijn geen redenen voor de PZH af te wijken van haar al eerder ingenomen standpunt: PZH laat geen gezondheidsonderzoek uitvoeren.</p>	
Waardedaling discussie	<p>Discussie over wel/geen waardedaling woningen naar aanleiding van een publicatie in KOMPAS inzake verkochte woningen en wel/geen waardedaling.</p> <p>In de publicatie wordt gerefereerd naar Oudendijk 9 (€275/270k) en Damsteeg 2 (€415/415k) die in de zomer van 2015 zijn verkocht.</p>	Afgehandeld
Planschade vooraf regelen – model NLVOW Coevorden	<p>Gevraagd wordt of Klein Piershil, naar het model van Coevorden, de procedure rond de planschade vooraf zou willen doorlopen en ook het maatschappelijk eigen risico voor haar rekening te willen nemen.</p> <p>Klein Piershil geeft aan dat zij zich houden aan de wettelijke regeling rond planschade.</p>	Afgehandeld Geen overeenstemming
Aantal turbines	<p>De bewoners willen graag naar vier windturbines in de veronderstelling dat dit minder hinder geeft en hebben een onderbouwing gevraagd voor de keuze voor 5 windturbines.</p> <p>Klein Piershil heeft n.a.v. bovenstaande een onderbouwing aangeleverd waarom er vastgehouden zal worden aan de opstelling van 5 windturbines.</p> <p>Ihkv de zienswijzen is dit punt ook naar voren gebracht, beantwoord en toegelicht in het provinciaal inpassingsplan.</p>	Afgehandeld Geen overeenstemming
Nulmeting woningen langs aanvoerroute i.v.m. schade bouwactiviteiten	<p>CPG is bevreesd voor schade aan woningen langs de aanvoerroutes wegens het zware bouwverkeer en aanvoer onderdelen voor het windpark.</p> <p>Klein Piershil heeft de te volgen procedure/aanpak beschreven en gedeeld. Staat ook reeds in Anterieure overeenkomst.</p> <p><u>Afspraak:</u> Klein Piershil geeft aan dat hiervoor een opname van de woningen plaats zal vinden en dat er een CAR verzekering zal worden afgesloten voor de schade die ontstaat..</p>	Afgehandeld Afspraak
Specificaties type en merk windturbines	<p>CPG zou graag willen weten welk type windturbines er gaan worden geplaatst vooral vanwege geluidseffecten. Klein Piershil geeft aan dat deze keuze pas op het aller laatste moment gemaakt gaat worden. Dit kan ook niet anders omdat de windturbines zich snel ontwikkelen en er prijs onderhandelingen zijn die het financiële plaatje compleet moeten gaan maken. Leidt tot aanpassingen in de stukken.</p> <p><u>Afspraak:</u> Terzijnertijd zal er meer bekend worden gemaakt.</p>	Afgehandeld Afspraak
Vergoeding conform NWEA gedragscode	<p>Dit punt leverde herhaalde discussies op. CPG is van mening dat Klein-Piershil B.V. zich niet aan de NWEA gedragscode zou conformeren (richtbedrag €0,40-€0,50 per opgewekte MWh). Klein-Piershil geeft aan dat het geheel van regelingen echter in ruime mate aan de NWEA gedragscode voldoet. En heeft hiertoe onderbouwing aangeleverd.</p>	Afgehandeld
Peer to peer review PIP en MER	<p>Vanuit de bewoners was er het verzoek om de berekeningen vanuit het PIP (MER) te laten controleren door een onafhankelijk bureau. De provincie heeft aangegeven hier geen aanleiding toe te zien.</p> <p>De gemeente Korendijk heeft een onderzoek laten uitvoeren.</p>	Afgehandeld Uitgevoerd
Bijdrage gebiedsfonds	<p>voor 15 jaar of langer? Bijdrage te koppelen aan de aanwezigheid van de windturbines:</p> <p><u>Afspraak:</u> Intentie is er, na 15 jaar wordt de business case en de regelingen opnieuw bekeken om dan te bezien wat de mogelijkheden zijn.</p>	Afgehandeld Afspraak.
Structuur gebiedsfonds	<p>CPG heeft een voorstel gedaan <u>alle</u> financiële middelen te regelen via een stichting. Het bestuur van de stichting wordt gevormd door een afgevaardigde van elk van de 4 woonkernen rond het windpark en een onafhankelijke voorzitter. De raad van Toezicht bestaat uit een</p>	Openstaand Nader bespreken na verdere

In deze tabel een nader overzicht van besproken onderwerpen en hun status.

Onderwerp	Toelichting	status
	<p>vertegenwoordiger van Klein Piershil, een vertegenwoordiger namens de gemeente(n) en een onafhankelijke voorzitter. Partijen zullen nog nadenken over het idee om alle afspraken vanuit de participatieplan onder te brengen (bewaking en uitvoering) bij deze stichting (uitvoeringsorganisatie)</p> <p>De CPG wil ook de inrichtingsgelden en de burenenregeling bij het gebiedsfonds indelen, dus inrichtingsgelden niet voor landschappelijke inrichting besteden. In het participatieplan is opgenomen dat het gebiedsfonds door een op te richten stichting wordt beheerd, dit geldt niet voor alle andere regelingen en gelden ihkv participatie afspraken.</p> <p>Uitwerking van CPG ontvangen op 3 maart 2017: één windloket, gebiedsfonds geheel ten gunste van individuele uitkeringen direct-omwonenden. Geld dat eventueel overschiet uit andere regelingen zou benut kunnen worden voor projecten van algemeen nut.</p>	uitwerking op- en inrichting stichting en taken en gelden die hieronder al dan niet gebracht worden.
voorstel verdeling gelden	Samenhangend met voorstaand punt heeft de CPG (3 maart 2017) een voorstel voor verdeling van de gelden gedaan, waarbij één windloket wordt ingevoerd, waarbij het gebiedsfonds geheel ten gunste van individuele vergoeding is opgevoerd en gelden die eventueel overschieten uit burenenregeling en obligatiefonds kunnen dan worden ingezet voor maatschappelijke projecten en doelen.	Openstaand, nog te bespreken
Geschillencommissie (aanvulling op vorige punt structuur gebiedsfonds)	De CPG stelt voor om een geschillencommissie als loket aan de op te richten stichting te hangen. KP ziet dit niet zitten omdat dit soort commissies vaak niet zaken deskundig zijn en dus geen goed oordeel kunnen geven bij geschillen	Afgehandeld geen overeenstemming
Ondersteuning CPG met R. Rietveld.	CPG en gemeente vragen ondersteuning van de provincie. De provincie blijft de CPG ondersteunen met inhuur van dhr. Rietveld in de gesprekken met Klein-Piershil B.V. De provincie en dhr. Rietveld hebben afgesproken dat deze regeling blijft tot op de openstaande punten helderheid is verschaft. Dit overzicht moet een helder beeld geven van deze nog openstaande punten. <u>Afspraak:</u> dhr. Rietveld krijgt een vervolgopdracht van de provincie voor het ondersteunen en begeleiden van de Compensatieplangroep (CPG) om de nog openstaande gesprekspunten in het overleg met Klein Piershil BV. af te ronden. In het eerstvolgend overleg wordt in gezamenlijkheid en met Klein-Piershil B.V. vastgesteld welke gesprekspunten dit betreft.	Openstaand, Overeenstemming over openstaande gesprekspunten bereiken.
Obligatieregeling	Niet uitgevoerde renteopslag omwonenden €15.000,00 p.jr aan gebiedsfonds.	Openstaand
Gebiedsfonds	Voorlichtingsbijeenkomst 26 november 2019 op initiatief van Klein Piershil BV, vorming stichting nog verder uit te werken. CPG verzoekt om uitvoering gebiedsfonds een lage prioriteit te geven, eerst de problemen oplossen. Ook gezien die duur van het gebiedsfonds van minimaal 15 jaar moet deze een goede basis hebben.	Openstaand (zie ook eerder punt structuur gebiedsfonds)
Verduidelijking structuur windpark	Dick de Bruijn is in samenwerking met Yard Energy in eerste instantie het park opgestart. Per 1 juli 2019 heeft Eurus het windpark overgenomen van Yard Energy. Vanuit Eurus wordt het management vorm gegeven; dit onder de juridische vlag van Klein Piershil BV. Voor Eurus is windpark Spui het enige park in hun portefeuille waar problemen zijn. Eurus kan niet terugvallen op ervaringen in andere windparken met windturbines van dezelfde grootte.	Afgehandeld

In deze tabel een nader overzicht van besproken onderwerpen en hun status.

Onderwerp	Toelichting	status
Vertegenwoordiging Omwonenden	<p>De CPG is een groep die bestaat uit inwoners van Nieuw-Beijerland, Piershil, Goudswaard en Hekelingen. De CPG wordt hierin bijgestaan door de Dorpsverenigingen uit Nieuw-Beijerland, Piershil, Goudswaard en Hekelingen. Mark kan zich voorstellen dat de structuur aangepast moet worden om voor de toekomst een bestendige vorm van vertegenwoordiging te verkrijgen. De CPG maakt namelijk onderdeel uit van de Dorpsvereniging Filopopers (Nieuw-Beijerland). Een bredere vertegenwoordiging is er op dit moment niet. Klein Piershil geeft aan dat bij de uitvoering van alle 7 punten een bredere vertegenwoordiging gewenst zou zijn.</p> <p>Wethouder Van Leenen en Henk gaan verkennen of de Dorpsverenigingen van Piershil, Goudswaard en Hekelingen bereid zijn om ieder een afvaardiging te sturen richting CPG om zo te komen tot een comfortabele omgangsvorm voor de provincie en Klein Piershil/Eures. Peter de Lange zegt dat we beter gestructureerd kunnen vergaderen om zo stappen te kunnen zetten. Daarvoor heeft gemeente de notitie opgesteld. CPG meldt dat er al een bestaande lijst is waarop alle actiepunten staan vermeld. CPG wil deze lijst blijven hanteren.</p>	Openstaand
Extra Metingen	<p>Het is heel duidelijk dat er veel behoefte is aan continue objectieve metingen. Aan de objectiviteit van de huidige metingen wordt getwijfeld. Wil Klein Piershil/Eures hieraan meewerken?</p> <p>Kors geeft aan dat hij geen zee aan speelruimte heeft. Binnen de marges moet de overlast zoveel mogelijk beperkt worden. Mark zegt dat extra metingen hier juist bij kunnen helpen. Op basis van de extra metingen kunnen er preventieve maatregelen worden genomen. Ine geeft aan dat het mooi zou zijn als er aanvullende metingen worden gedaan op de essentiële locaties, gevels en in de tuinen. Wel bij meer dan 2 Bft meten, want dan meet je ook de anomalieën die kunnen optreden. Meet ook s.v.p. als de remmen erop staan en meet het versterkingseffect van 5 molens op een rij. Graag ook de filterloze dB lineair meten; deze meet het volledige akoestische spectrum.</p> <p>Kors gaat na wat de technische mogelijkheden zijn. Klein Piershil komt nog met een communicatieplan.</p> <p>Als er inzichtelijk wordt wat er werkelijk voor geluid op de gevel bij mensen gemeten wordt, dan moeten een aantal van de woningen een eik meetpunt krijgen. Wie pakt dit op? Er moet technisch veel meer mogelijk zijn.</p> <p><i>Wethouder Van Leenen wil dit punt bespreken als ook Klein Piershil aan tafel zit.</i></p>	Openstaand
Cauberg Huygen	<p>CPG wil jaar lang controle op de rapporten geluidmetingen uitgevoerd door OZHZ. OZHZ heeft op hun website gezet dat het windpark voldoet aan de normen. Cauberg Huygen heeft in hun presentatie aangegeven dat de uitkomst van het rapport van OZHZ klopt, maar dat de onderbouwing niet duidelijk is weergegeven. Hierop heeft OZHZ het rapport op enkele punten aangepast.</p>	Openstaand Reactie Omgevingsdienst is opnieuw door de gemeente rondgestuurd.

In deze tabel een nader overzicht van besproken onderwerpen en hun status.

Onderwerp	Toelichting	status
	<i>Henk gaat op verzoek van de CPG na of er door de OZHZ een beantwoording is geweest op de kritiek van Cauberg Huygen op hun rapport. Wat heeft de OZHZ met de opmerkingen van Cauberg Huygen gedaan? Dit wordt terug gekoppeld aan de CPG.</i>	
Antwoord brief CPG 13 maart 2017	De CPG wil graag een doorkijk ontvangen van hoe de overlast wordt aangepakt. Wat kunnen de provincie en Klein Piershil hieraan doen? Dit in combinatie met antwoord op schrijven van CPG na opschorten gesprekken in maart 2017.	Afgehandeld CPG mist een duidelijke doorkijk en mist ook een duiding van schaamte voor het opschorten van de gesprekken.
Stilstand tijdens kerstperiode en dodenherdenking	Verzoek aan Klein Piershil BV om tijdens kerstdagen beperkt te draaien. Ook bij dodenherdenking wordt verzocht tot stilstand tijdens de herdenking.	Openstaand
Voortgang verzoek CPG tot meer onderzoek naar de geluidsnorm. (motie VVD 2 april 2019)	<p>VVD heeft een motie ingediend over Burgerinitiatief CPG. Het College heeft een brief gestuurd naar het ministerie van VWS. Er is nog geen reactie binnengekomen van het ministerie ondanks herhaalde verzoeken van de gemeente. In aanvulling op het burgerinitiatief heeft Ine een checklist voor omwonenden opgesteld.</p> <p>Na herhaalde verzoeken van de gemeente aan het min. van VWS ontvingen we op 12 maart een mail met de volgende mededeling: Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW) heeft de behandeling van de brief overgenomen. Dit hebben zij 27 januari jl. aan ons bevestigd. Dit hadden wij ook aan u moeten bevestigen. Dat hebben wij blijkbaar niet gedaan. Onze excuses hiervoor. Hierbij het emailadres van Publieksvoorlichting IenW: publiek@minienw.nl. We moeten opnieuw 6 weken wachten. Astrid probeert contact te leggen via haar contactpersoon. Ook de wethouder zoekt een ingang om de zaak te bespoedigen. Daarom is in de mailwisseling nadrukkelijk gevraagd naar een ambtelijk verantwoordelijke.</p> <p>Er loopt bij het RIVM een onderzoek. PZH volgt dit proces en meldt dat het onderzoek in de afrondende fase zit.</p> <p><i>Henk gaat na bij Astrid Vlaminkx of een melding van Windpark Spui bij het RIVM nog zinvol is.</i></p> <p><i>Mocht dit zo zijn, dan is wethouder Van Leenen bereid het Windpark onder de aandacht te brengen bij het RIVM.</i></p>	Openstaand Brief van provincie met status RIVM onderzoek is gestuurd
Inrichtingsbudget	<p>CPG wil camouflage creëren voor het windpark en vraagt of er vanuit het inrichtingsbudget bomen langs de Oudendijk kunnen worden geplaatst. Een soort wal om de windmolens aan het zicht te onttrekken.</p> <p><i>PZH geeft aan dat dit waarschijnlijk mogelijk is, maar wel na overleg met het WSHD.</i></p>	Dit is onderdeel van het inrichtingsplan. Moet daarin worden opgepakt.

In deze tabel een nader overzicht van besproken onderwerpen en hun status.

Onderwerp	Toelichting	status
	<i>De bomen moeten komen op locaties waar ze het verschil maken.</i>	
Het ge-structureerd coördineren en doorsturen/ opvolgen van klachten (Klein Piershil, DCMR, OZHZ)	CPG meldt dat er niet meer wordt gereageerd op klachten. De melder moet een bevestiging van zijn klacht ontvangen. De melder hoort echter niets meer. <i>Dit punt bespreken als Klein Piershil aan tafel zit.</i>	Openstaand
Zonnepark	Er is bij de gemeente geen vergunning voor de aanleg van een zonnepark ingediend. CPG is bang dat aanleg van een zonnepark onder de windmolens voor nog meer overlast zorgt. <i>Mocht er een aanvraag binnen komen, dan zal de gemeente nadrukkelijk onderzoek doen naar de effecten van zonnepanelen onder windmolens. De initiatiefnemer moet met de omgeving afstemmen of er voor de aanleg van een zonnepark draagvlak is.</i> <i>De gemeente gaat na of in het beleid rekening wordt gehouden met de effecten van het geluid door zonnepanelen onder windturbines.</i>	Openstaand Er is (nog) geen beleid vastgesteld dat hier iets over zegt. De gemeente onderkent dat de effecten er kunnen zijn en zal hier rekening mee moeten houden als een dergelijk verzoek zich voordoet.
OZB gemeente/ extra geld provincie	CPG vraagt of gemeente bereid is om vanuit de OZB pot gelden naar het windpark te schuiven om hiermee de problemen op te lossen. Wethouder Van Leenen geeft aan dat dit niet mogelijk is o.a. in verband met precedentwerking. Ook PZH zegt dat er op dit moment geen extra geld beschikbaar is bij de provincie. PZH wacht het Plan van Aanpak van Klein Piershil BV af.	Afgehandeld Geen overeenstemming
Maximaal beperken overlast door stilstand windpark	CPG vraagt of het klopt dat het Klein Piershil 4% opbrengst kost als het windpark in een bepaalde stilstand modus staat? <i>Dit punt bespreken als Klein Piershil aan tafel zit.</i>	Openstaand
Planschade	Wat is de waardeontwikkeling van de woning door de aanleg van Windpark Spui? Omwonenden moeten, volgens de provincie erop letten dat er eerst planschade wordt aangevraagd. Daarna pas gebruik maken van de burenregeling. Als je namelijk eerst een	Openstaand Provincie stuurt brief aan omwonenden

In deze tabel een nader overzicht van besproken onderwerpen en hun status.

Onderwerp	Toelichting	status
	uitkering van de burenenregeling ontvangt, dan wordt deze in mindering gebracht op het bedrag van de planschade.	Provincie stuurt geen brief aan omwonenden, maar past de informatie op de website aan. Het is niet gebruikelijk om een brief te schrijven.
Burenregeling	<p>Klein Piershil BV heeft LBP Sight opdracht gegeven om bij 21 woningen onderzoek te doen naar aanbrengen geluidbeperkende maatregelen. Een eerste raming van kosten kwam uit op €150.000,=. Dit terwijl het potje burenenregeling gevuld is met €50.000,00. De CPG verwacht van Klein Piershil BV dat zij deze maatregelen gaat uitvoeren, ook tegen deze hoger kosten. Door het afgeven van de rapporten aan de 21 woningeigenaren heeft Klein Piershil BV de verwachting gewekt dat zij die maatregelen ook voor haar rekening gaat uitvoeren. Klein Piershil BV geeft echter aan niet voor de extra kosten op te willen draaien.</p> <p>De CPG heeft verzocht aan provincie, gemeenten en Klein Piershil BV om gezamenlijk om de tafel te gaan zitten en te zorgen dat de €150.000,00 op tafel komt via externe middelen en onderling verrekend worden, zodat direct begonnen kan worden met het aanbrengen van geluidbeperkende maatregelen van de 21 woningen en de burenenregeling voor de komende 4 jaar gevuld blijft met €50.000,00 om verzoeken tot aanbrengen van geluidsbeperkende maatregelen kan blijven waarborgen.</p> <p>In de brief van PZH aan CPG wordt geschreven dat de burenenregeling blijft zoals die is. Het inrichtingsbudget kan niet gebruikt worden als aanvulling op de burenenregeling. Het inrichtingsbudget blijft beschikbaar voor het herstellen van de ruimtelijke kwaliteit. PZH krijgt geen duidelijk beeld van de hoogte van de totale kosten. Klein Piershil moet hier een overzicht voor aanleveren. PZH heeft dringend aan Klein Piershil gevraagd om een duidelijk Plan van Aanpak op te stellen die invulling geeft aan de schade en kosten die gemoeid zijn met de overlast.</p> <p><i>PZH neemt de boodschap mee om bij Klein Piershil op een snelle uitwerking hiervan aan te dringen.</i></p> <p><i>PZH dringt sterk aan bij Klein Piershil om te komen met een Plan van Aanpak.</i></p> <p><i>PZH is in afwachting van een reactie van Klein Piershil.</i></p>	<p>Openstaand Provincie heeft brief aan Klein Piershil gestuurd</p> <p>Provincie heeft vorige week gesprek hierover met KP BV gehad. KP BV koppelt hierover terug.</p>

In deze tabel een nader overzicht van besproken onderwerpen en hun status.

Onderwerp	Toelichting	status
Omstandigheden Carona	<p>Wel willen we één zeer indringende oproep doen aan Klein Piershil BV/ Eurus, dat indien onze overheid uiteindelijk toch gaat besluiten voor een lockdown, waarbij de bewegingsvrijheid van omwonenden verder wordt beperkt, Eurus er alles aan zal doen wat in haar vermogen ligt om het windpark op aangepaste wijze te laten draaien, dan wel het bevoegd gezag / burgemeester een noodverordening oplegt, indien het windpark dit niet uit eigen beweging wil bewerkstelligen. Met dit verzoek ook de aanvulling dat die omstandigheden, feitelijk nu al aan de orde zijn, omdat veel mensen al verplicht thuis zitten en alleen al vanuit dat oogpunt het van maatschappelijk verantwoord ondernemen zou getuigen, indien nu al besloten wordt tot een stilstandsvoorziening tussen 23:00 uur en 06:00 uur. Als u deze maatregel eerder dan de gewenste lockdown kunt implementeren garandeert u gezonde nachtrust voor hen die niet thuis kunnen werken, voor hen die thuis moeten werken, voor de kwetsbaarsten ook, onder ons.</p>	<p>Provincie bespreekt dit met Klein Piershil.</p> <p>Provincie heeft hier contact over gehad met KPBV en afgesproken dat KPBV hierover communiceert.</p>

Vragen voor de vergadering dd 23-3-'20. Dit had nooit gemogen, dit moet verholpen en voorkomen worden. Daar moet samen uitgekomen worden.



Schriftelijke vragen aan u allen:

1. Kunt u zich de verbijstering voorstellen bij politici wanneer zij persoonlijk gaan kijken naar de gevolgen voor de lokale gemeenschap van de totstandkoming van windpark Spui in Nieuw-Beijerland?

1a. U weet dat er inmiddels 4 landelijke delegaties, bestaande uit burgers, lokale, en interlokale raadsleden en nationale politici, naar dit "park" toegekomen zijn om te zien wat a-hen boven het hoofd hangt, en b-de impact op de omwonenden, en c-de impact op die bezoekers zelf?(Huivering, onmacht).. dit "park" is inmiddels een voorbeeld van hoe het niet moet: wat vindt u daarvan?

1b. Inmiddels erkennen zelfs zowel het park en de provincie.. dat zij de ellende die hier ontstaan is niet hadden voorzien?

1c. Dat nu u, park en provincie, steggelen over de te kleine burenregeling-pot, en hoe dit te hevelen uit andere potjes/aan te vullen? Zit daar al voortgang in? De inmiddels bijgetankte park-50 mille voor BiBK dekt niet wat er aan isolatie -in de burenregeling /41Lden ovaal- voorgesteld/nodig is, staat niet in verhouding tot "Het maximale SDE-bedrag waar het project(WPS) aanspraak op kan maken betreft € 53,7 miljoen voor de gehele subsidieperiode". Kunt u dit nader toelichten?

1c1. En hoe kan het dat GHW met 84mln Eneco gelden nog niets anders kan doen dan mediaten tussen park/prov/ghw/ omwo's? Ondertussen wel 1 ton p/jr aan WOZ opstrijkt? Omwo's met immense overlast worden lastig genoemd? Wat vindt u hiervan?

1d. Dat initiatiefnemer al 18 jaar bij de provincie leurde, doch nooit bij zijn buren langsging? Vindt u dat correct, sociaal?

1d1. Dat er zero draagvlak voor dit "park" was **en is**, en dat dit van meet af aan bij provincie en initiatiefnemer bekend was/is, sterker nog: provincie erkende, net voor het PIP, dat zij hier toch een fout gemaakt hadden; qua draagvlak mocht dat nooit meer zo gaan? Hoe acteert u dan nu? Bij bijv. de noordrand/bomenkap?

1d2. Provincie stelde zelf dat de teneur bij hen: dit gaat 'm niet worden bij de RvS?

1 e. Dat omwonenden in de zogeheten 41-45-47 Lden ovalen, alsmede in de wijdere omtrek der mer (1.5 km) nu al een jaar in de herrie ellende zitten en er NOG NIETS IS GEBEURD?

Antwoord vraag 1

Elk windpark heeft effect om de omgeving. Het gaat dan met name om geluid, slagschaduw en landschap. Voor het Windpark Spui is dit effect anders, dan bijvoorbeeld in de Rotterdamse haven. In het MER wordt vooraf de effecten van de het windpark in beeld gebracht en getoetst en beoordeeld aan de hand van wet- en regelgeving en beleidsuitgangspunten.

Om de effecten van het windpark te verminderen heeft de provincie een set van maatregelen afgesproken met de exploitant, vastgelegd in de anterieure overeenkomst. Deze maatregelen zijn zodanig samengesteld dat zij in combinatie met elkaar verschillende belanghebbenden op een passende manier tegemoet komen. De uitvoering van deze maatregelen duurt langer dan gewenst. Hierdoor duurt de overlast van het windpark ook langer dan wenselijk is.

Inmiddels is de exploitant gestart met de uitvoering van de verschillende maatregelen inclusief een extra inzet. Door de inzet van de provincie is voorkomen dat deze extra inzet ten koste gaat van de totale set aan maatregelen. Het is jammer dat dit enkele weken vertraging heeft opgelopen in de uitvoering van de burenenregeling, maar het heeft er wel toe geleid dat er meer budget beschikbaar is om de overlast aan te pakken.

2. Heeft u zich allen op de hoogte gesteld van de persoonlijke ervaringen van omwonenden, zoals ingebracht tijdens de Raadszitting in Gemeente Hoeksche Waard op 3 maart j.l.? (vanaf 4. inspraak omwonenden)¹

[*https://hoekschewaard.raadsinformatie.nl/vergadering/696760/Besluitvormende%20raad%2003-03-2020](https://hoekschewaard.raadsinformatie.nl/vergadering/696760/Besluitvormende%20raad%2003-03-2020)

Antwoord vraag 2

Ja.

3. Wat vindt u van de uitspraak: “Door die windturbines is het alsof de omgeving is verMadurodamiseerd: alles lijkt ridicul kleiner ten opzichte van die gigantisch, Euromasthoge horizonvervuilende industriële turbines”? Zie openings foto 2.

3a. Hun klachten zijn echter ten hemel schreiend! “Welkom, nieuwe burgemeester. U begon al met een poëtische opmerking. Deze nieuwste; het regent hier burgervaders, Bram van Hemmen, stelt: „Het is het Land, waar **de wolken** de landerijen raken.” Dat is bezijden de realiteit. The Lobby plant, waar **de wieken** hemel en aarde **kraken**..” Wat doet dat met u, al die klachten?

Antwoord vraag 3

Het is heel vervelend dat mensen overlast ervaren van het windpark.

4. Kunt u uitleggen hoe het mogelijk is dat ondanks bestaande wetgeving de belangen van de gemeenschap het hebben afgelegd tegen de individuele financiële belangen van de ontwikkelaars?

4a.Hoe kan een democratisch proces tot een dergelijke ongewenste uitkomst leiden?

4b.Hoe kunt u dit in de toekomst voorkomen?

Antwoord vraag 4

Dit soort besluiten is altijd een moeilijke afweging tussen algemene belangen en individuele belangen. Het is geen besluit dat zomaar genomen is. Er is vooraf veel aspecten van het windpark doorgerekend en aangepast om het windpark zo goed mogelijk uit te voeren en in te passen.

5.Wat roept de volgende uitspraak bij u op bij een bewoner van een huis dichtbij Windpark Spui hoe hij de geluidsoverlast van de windturbines ervaart: “ “Ik ervaar dit als een vliegtuig dat rondcirkelt boven de woning, maar niet wil verdwijnen...Wij hebben TBS - TurBineSyndroom – gekregen, als onschuldigen” ?

Antwoord vraag 5

Het is heel vervelend dat mensen overlast ervaren van het windpark.

6.Hoe kan het dat de windmolens zijn geplaatst waarbij een niet-geïsoleerde woning aan de buitengevel wordt geconfronteerd met geluidsoverlast van 60 Db of meer? Wat moet er gebeuren als geluidsnormen op een dergelijke wijze worden overschreden?

6a.Zorgt een 'norm' die uitmiddelt over de dag, over het jaar en daarna nog over verschillende jaren wel voor voldoende mogelijkheden voor omwonenden om te toetsen of deze norm niet wordt overschreden?

6b.Zijn niet juist de geluid*pieken* verantwoordelijk voor de hinder voor omwonenden in plaats van het geluid*gemiddelde*? Moet er niet ook een norm voor het maximale geluid komen?

6c.Klopt het dat Nederland in 2009 de bestaande norm van 40 dB naar boven heeft bijgesteld, om überhaupt windenergie mogelijk te maken in ons dichtbevolkte land?

Antwoord vraag 6

Of een windpark voldoet aan de normen wordt niet, zoals je zou verwachten, direct op de gevel gemeten, maar wordt volgens een voorgeschreven methoden gemeten. Deze gegeven worden dan met een model doorgerekend naar de geluidsbelasting op de gevel. Dit om te kunnen bepalen wel 'deel' van het geluid op de gevel toe te schrijven is aan het windpark. Op die manier wordt bepaald of het windpark voldoet aan de normen. Het geluid dat op de gevel gemeten wordt, is namelijk een opstelling van de alle geluid in de omgeving en is dus niet 1-op-1 terug te voeren op het windpark.

Als een windpark voldoet aan de norm, wil dat nog niet zeggen dat omwonenden geen hinder ervaren. De jaargemiddelde geluidbelasting wordt internationaal gebruikt als maat om de nadelige effecten van omgevingsgeluid in te schatten, zoals in het kader van de Europese richtlijn voor omgevingsgeluid en de WHO, en is ook internationaal de meest gebruikte maat voor het reguleren van windturbinegeluid.

Het klopt niet dat de norm is bijgesteld om windenergie mogelijk te maken. In 2011 is er voor gekozen om de geluidnormstelling voor windturbines aan te passen aan de Europese dosismaat

(Lden), die beter met ervaren hinder correleert dan de tot dan toe in het Activiteitenbesluit gebruikte dosismaat. Ook is destijds de berekeningsmethodiek voor het vaststellen van de geluidniveaus van hoge windturbines op wetenschappelijke gronden aangepast. De gekozen grenswaarde van 47 dB Lden en de aanvullende grenswaarde voor de nacht van 41 dB Lnight corresponderen met de eerdere maximaal toelaatbare waarden binnen het Activiteitenbesluit en met de voormalige uitvoeringspraktijk binnen de vergunningverlening.

Voor wat betreft aanpassingen aan de woning die slecht geïsoleerd zijn, is de Burenregeling en Extra inzet bedoeld. Daarnaast kan met het inrichtingsbudget maatregelen getroffen worden om de overlast verder te verminderen.

7. Het feit dat Windpark Spui(Klein Piershil)/Yard Energy/en nu Eurus (brievenbus Fa op de Zuidas A'dam) slechts €50.000 euro heeft gereserveerd voor benadeelde bewoners terwijl er nu al minimaal 40 woningen in beeld zijn die moeten worden onderzocht of ze al dan niet voldoen aan het bouwbesluit 2012? Is een bedrag van gemiddeld €1250, - per woning voldoende om adequate woningaanpassingen te realiseren? 3 Woningen in de door Kors vd Wolf, Eurus, aangemerkte 41/47 Lden ovaal zijn urgent volgens hem; daar moet die 50 mille naartoe, echter: 2 gaan verhuizen, en nr 3 kreeg een off the record aanbod: €1500..., anderen konden gratis op vakantie, elders is een later hier komen te wonen familie voorzien van ventilatie/rolluiken? Wat vindt u hiervan?

7a.Wie/ welke instantie handhaaft het recht van omwonenden op compensatie voor de door hen geleden schade?

7b.Acht u de planschade- regeling adequaat en in verhouding tot het persoonlijk leed dat omwonenden binnen 10 x de tiphoopte lijden?

Antwoord vraag 7 Planschade en Burenregeling

Er ligt nu een goede aanpak van Klein Piershil BV die recht doet aan het feit dat mensen dichtbij het park meer overlast en daar is relatief meer budget voor dan voor mensen die overlast ervaren en op enige afstand wonen van het windpark. Het is nu zaak om hier snel uitvoering aan te geven.

Als je adequaat invult als dat het alle waardedaling en kosten dekt, nee. Daar is regeling ook niet voor ingesteld. De planschaderegeling moet je zien in combinatie van de overige onderdelen van het participatieplan. De planschaderegeling dekt de waardevermindering van de woning voor dat deel dat te wijten is aan de bouw van het windpark. De waarde van een woning op moment van verkoop wordt bepaald door tal van andere factoren waar de provincie geen invloed op heeft en dus ook niet compenseert met deze planschaderegeling.

7c. Gebiedsontwikkelingsfonds financiën voor landschappelijke kenmerken en ruimtelijke kwaliteits-, natuurwaarden, recreatie -verbeteringen?? Hoe durft men?! Het hele gebied is zwaar verziekt. Enige Landmark op **kilometers afstand** zijn die **turbines**. En dichtbij, aan het recreatieve Tiengemeetenpad hier? Dode vogels, stilte verstorende rotherrie. **Sus subsidie om u zelf te sussen in het waanidee dat er nog iets eigens, natuurlijk gerestaureerd kan in dit tot industrie verworpen Nationaal Landschap**. Is dat ten bate van het milieu?

7d.U vraagt zich (hopelijk) af **hoe dat nou is om nabij een industriële turbine te wonen?** Een plaag. Horror, dag en vooral nacht een apert ongewenst indringen, penetratie, van decibellen en andere

trillingen, door een GGD man wel verkrachting genoemd. Hoe het **dan klinkt?** Het klinkt als rollende grommende brandingen, in ons geval van 5, dus 5 x, en die rolgrommen niet synchroon, of je in een wasserette woont, of je een laars in een wastrommel hoort klotsbonken, of er een rangeerterrein gromt, of er een landingsbaan met rondcirkelende jumbojets boven je hoofd hangt. Wilt u onze dorpjes uitkopen?

Antwoord vraag 7 Gebiedsfonds

Het inrichtingsbudget kan ook gebruikt worden om maatregelen te treffen om de overlast te verminderen. Van het uitkopen van hele dorpen is geen sprake.

8.Vindt u de suggestie om airco's in huis aan te brengen om het geluid van de windturbines buiten te maskeren een adequate oplossing van geluidsoverlast door windturbines binnenshuis en in de slaapkamer? Kunt u dit toelichten?

8a.Airco aan als geluidsmom, isolatie laat onverlet dat je niet meer met raam/deur open kunt/in tuin kunt: decibelbunkerburger gegijzeld.. wat gaat u hieraan doen?

Antwoord vraag 8

Het wel of niet aanschaffen van een airco is een persoonlijke afweging.

9.Kunt u aangeven wat bij benadering de gemiddelde kosten zijn voor adequate aanpassing van de woningen in verband met geluidsoverlast?

Antwoord vraag 9

Beantwoording door Klein Piershil BV

10. Vindt u niet dat mensen die nu hun huis te koop hebben gezet vanwege de overlast van de windturbines en aantasting van het persoonlijk leef-genot ruimhartig zouden moeten worden gecompenseerd? (Voor het hun geleden verlies die naar schatting tot wel 50% bedraagt, immers: *Windturbines veroorzaken waardedaling van woningen. Volgens rechterlijke uitspraken in WOZ-zaken met 8 tot 30 %, met een uitschieter van 50 %. Er bestaan schrijnende gevallen van bewoners die vanwege de komst van windturbines, of van plannen daartoe, gedwongen waren hun huizen tientallen procenten onder de prijs te verkopen of hun huis gewoon niet meer kwijtraken. De regel voor het in aanmerking komen voor Planschade is dat de woning zich binnen een afstand van 10x de tiphoogte van een turbine moet bevinden///**hetgeen een harde aanwijzing is dat dit ook de D-woongrens zou moeten zijn.**)

10a.Hoe gaat u bewerkstelligen dat benadeelden van Windpark Spui daadwerkelijk worden gecompenseerd voor hun verlies aan woongenot en waarde van hun woning?

10b.Vindt u niet dat er naar aanleiding van de situatie bij Windpark Spui dat er meer duidelijke landelijke regelgeving moet komen voor compensatie van benadeelden op basis waarvan benadeelden makkelijker hun recht kunnen halen? Zo neen, waarom niet?

Antwoord vraag 10

De planschaderegeling is een wettelijke regeling, die landelijk is ingesteld. Dit is een instrument om tegemoet te komen aan schade ontstaan door ruimtelijke ontwikkelingen. De planschaderegeling is geen antwoord op de hinder die omwonenden mogelijk kunnen ervaren als gevolg van windturbines. Daarom voorziet het participatieplan in meer regelingen dan de planschaderegeling alleen om omwonenden tegemoet te komen in de aanpak van overlast.

11. Bent u bereid om persoonlijk te gaan kijken om uw oordeel te vellen over de gevolgen van de realisatie van Windpark Spui voor de lokale gemeenschap en hoe we dergelijke zaken voor de toekomst kunnen vermijden?

Antwoord vraag 11

De medewerkers van de provincie bezoeken regelmatig de locaties voor windenergie, om zich van de lokale omstandigheden op de hoogte te stellen. Daarnaast hebben de gedeputeerde en enkele ambtenaren van de provincie op 12 maart een werkbezoek gebracht.

12. Om recht te doen aan het belang van omwonenden is in de Duitse deelstaat Beieren is al in 2014 bij wet geregeld dat de minimale afstand van een windturbine tot een woning minimaal 10 x de turbine hoogte moet zijn. Dit is een empirisch medisch genomen besluit teneinde overlast te miniseren, kan dit als voorbeeld gelden in Nederland?

12a. Welke norm adviseert de Franse Gezondheidsraad? Is het juist dat deze een minimale afstand van 1500 meter tot bewoning adviseert? Kunt u toelichten op basis waarvan zij tot dit standpunt komt?

12b. Volgens rijksdocument ad dz ondernemen is de night Lden wel maximaal? Niet middelbaar. <https://www.rvo.nl/onderwerpen/duurzaam-ondernemen/duurzame-energie-opwekken/windenergie-op-land/milieu-en-omgeving/geluid-en-windmolens/geluidnormering>, **Het is een misverstand dat deze middeling ervoor zorgt dat de turbine 's nachts meer geluid mag maken als dit op een ander tijdstip gecompenseerd wordt. De Lnight is namelijk altijd maatgevend.** Bij de keuze van deze dosismaat is aansluiting gezocht bij de Europese richtlijnen voor de evaluatie en beheersing van omgevingslawaai (richtlijn 2002/49/EG). Uh? Toch zegt ozhz dat er geen piekmaxnorm is ad/>dan 41 Lden 's nachts? Activiteiten besluit 3.14a: straffactor overdag 5db, 'snachts 10 db, en hier? Kunt u dit uitleggen?

12c. Een voorgestelde geluidslimiet van 43 dBA voor windturbines is nauwelijks "potentieel de zwaarste in Europa". Ondergrenzen werken in Europa: Duitsland - 35 dBA-nacht, landelijk. Zweden - 40 dBA tot 30-35 dBA-nacht, rustig landelijk. Denemarken 20 Lpa, lf indoor. Frankrijk 25 dB binnenshuis." En dan gaat het buitenland nog uit van D-wonen >500 mtr. , wat doet u hieraan?

12d. Quôte rechtsgang update: "Er was vanavond ook een discussie met de ombudsman Van Zutphen, die stelde dat een aandachtspunt van de RvS zou moeten zijn dat de *borging van het "perspectief van de burger"* in orde is/zou moeten zijn."

Gebbruikelijk baseert zich de Raad dan op rapporten van instanties als het RIVM, maar toetst de rapporten zelf niet. Helaas kijkt het RIVM* dan weer niet naar bijvoorbeeld de stellingname van de Franse gezondheidsraad, de *Académie Nationale de Médecine*, of aan Deense onderzoeken van latere datum, die een verband leggen tussen sterfte door hartfalen en/of beroertes in de nabijheid

van grote windturbine? Naar de mening van NKPW is er dus reden dat ook de Raad van State het plaatsen van windturbines gaat zien als een schending van een mensenrecht.” Vindt u dit ook een eerste landelijke aanzet tot normverandering qua geluid en bewonings afstand? Wat gaat u hiermee doen? =>

12 e. Moeten niet ook in Nederland harde minimale afstandsnormen voor windmolens worden ingevoerd op basis van medisch-wetenschappelijke criteria en het voorzorgsbeginsel? Bent u bereid hier onderzoek naar te laten doen/ recenter onderzoek mee te wegen en regelgeving voor te bereiden, c.q. u ook te laten informeren door kritische medici en klinisch fysici anders dan de wetenschappers en psychologen van de bekende overheidsinstellingen? Immers: *medici* kunnen *consequenties* voor omwonenden beter op wetenschappelijke waarde schatten?

12f. Bent u er van op de hoogte dat inmiddels wetenschappelijk onderzoek is verricht waaruit blijkt dat bij de mens ook de hersendelen voor het emotionele en autonome zenuwstelsel betrokken zijn bij het ‘horen’ van laag frequent geluid. En dat dit de verklaring zou kunnen vormen voor de vele klachten van omwonenden?²

12g. Moet er niet ook een norm voor laag frequent geluid ín de woning komen? Zoals die in Denemarken sinds 2012 ingevoerd is, nadat omwonenden betere bescherming nodig bleken te hebben dan alleen met de norm voor geluid tegen de gevel kan worden bereikt?

12h. Het handhaven op slagschaduw is één ding: het handhaven op **frequente overschrijding van de dagnorm in de nacht, slagenschade**, dient te worden aangepakt, uitgevoerd. Bent u bereid dit mogelijk te maken?

12i. Het maximaal beperken van overlast. Er kunnen beperkende lokale (maatwerk)maatregelen getroffen/opgelegd die overlast dimt. Kunt u dit mogelijk maken?

Antwoord vraag 12

De geluidsnormen bij windparken zijn wettelijk bepaald. Wetgeving vindt plaats op nationaal niveau. Als provincie volgen wij uiteraard eventuele wijzigingen in de wetgeving. Voor de beantwoording van bovenstaande vragen verwijs ik daarom ook naar de beantwoording van deze vragen door de minister: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/05/15/beantwoording-kamervragen-over-verbijstering-van-politici-over-totstandkoming-van-windpark-spui-in-piershil-nieuw-beijerland>

De webpagina van RVO waar u naar verwijst, heeft het over een ‘een maximaal toelaatbare waarde voor het **jaargemiddelde** geluidniveau in de nachtperiode L_night van 41 dB’.

13. Bent u bereid op basis van het voorzorgsprincipe alle projecten in voorbereiding waarbij de afstand tot woonkernen minder dan 1 kilometer bedraagt stil te leggen totdat goed onderzoek is gedaan naar de effecten op de gezondheid van windturbines?

Antwoord vraag 13

Zie ook beantwoording van de minister:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/05/15/beantwoording-kamervragen-over-verbijstering-van-politici-over-totstandkoming-van-windpark-spui-in-piershil-nieuw-beijerland>

Als provincie kunnen we geen windpark stilleggen, die op basis van de feiten en inzichten die er nu zijn, voldoen aan de wettelijke normen. De exploitant heeft met de vergunning een recht om het windpark te exploiteren en kan dus alleen stil gelegd worden bij nieuwe, veranderende feiten en inzichten.

14. Is u bereid op basis van het voorzorgsprincipe de reeds tergende operabele parken waarbij de afstand tot woonkernen minder dan 1 kilometer bedraagt stil te leggen totdat goed onderzoek is gedaan naar de effecten op de gezondheid van windturbines?

Antwoord vraag 14

Zie antwoord op vraag 13.

15. Is er bekend hoeveel omwonenden hier, en in Nederland, hebben moeten verhuizen vanwege de overlast die zij ervaren van windturbines?

15a. Zou hiervoor niet een landelijk meldpunt moeten worden ingesteld om inzicht te krijgen in de grootte van dit probleem?

Antwoord vraag 15

Zie beantwoording van deze vraag door de minister:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/05/15/beantwoording-kamervragen-over-verbijstering-van-politici-over-totstandkoming-van-windpark-spui-in-piershil-nieuw-beijerland>

16. U bent bekend met het feit dat de meetmaatwerkvoorschriften in dit park het meten op achtergevels/resonatoren en in tuinen uitsluit?

16a. Terwijl de Lden normen gebaseerd zijn op juist die gevels/resonatoren/absorbers?

16b. Dat er alleen ergens verderaf gemeten is?

16c. Dat er gemeten is t/m 2 Bft, en die data bij hogere windkrachten middels een *model*, en niet als feitelijke meting, geëxtrapoleerd zijn?

16d. Dat dit anomalieën uitsluit?

16e. Dat het meten bij zeg 5 Bft volgens de deskundigen niet kan wegens extra omgevingsgeluid? Als dat al zo is, dan kan men bij metingen bij >2 Bft de turbines toch simpelweg aan en uitschakelen teneinde het verschil te meten?

16f. Dat de cumulatieven van 5 turbines niet gemeten zijn?

16g. Dat er niet gemeten is met de zgn. filterloze DB-lineair, die het gehele geluidsspectrum, dus ook incl. laag frequent/infrasoon, meet?

16h. Zou het mogelijk zijn om te komen tot gestructureerd coördineren en doorsturen/opvolgen van klachten: **automatiseren (van het feit) dat va 3 Bft er geluidsoverlast is, EN WEL CONTINU**, want melders/klagers melden zich een rotje, terwijl hun dag- en nachtrust al verziekt is. En de Scada data? Maak die toegankelijk. Hoe gaat u hiermee om?

16i. De klachten van mensen die niet op ijkmeetpunten wonen (en constateer en huiver: **niemand hier woont dus op een ijkmeetpunt**) zijn **niet tellend**, alleen maar interessant volgens ozhz/dcmr, zodat zij dan kunnen zien waar de meeste hinder is.

16J. Bent u bereid (niet alleen hier) nieuwe inclusieve metingen voor te schrijven? De meetvoorschriften ergo aan te passen?

Antwoord vraag 16

Zie het antwoord op vraag 6. De geluidnorm geldt per windpark, ongeacht het aantal turbines of het type turbine. OZHZ heeft eind juni een overzicht beschikbaar gesteld van het aantal en de aard van de klachten die bij hen binnenkomen. Over het verzamelen en inzichtelijk maken van de data van het windpark op hun website, zijn in het laatste overleg afspraken gemaakt.

17. U bent op de hoogte van de plannen om onder dit park ook nog eens een PV veld aan te leggen. Waarbij de hardere ondergrond icm. de paneelrichting op het zuiden, voor nog meer geluidshinder zal gaan zorgen richting Piershil? Vindt u dat wijs?

17a. Deze plannen gaan niet in overleg met omwonenden; die lazen het uit de krant, vindt u dit een logisch democratisch vervolg in het al doorlopen scenario?

17b. De plannen om een PV park aan te leggen komen al uit de voorbereiding voor dit turbinepark; bekabelingstracé ligt er immers al, is verdisconteerd? Al rekening mee gehouden!?

Antwoord vraag 17

We zijn op de hoogte van de plannen voor een zonneveld bij het windpark Spui. Het is aan de gemeente om hierover een besluit te nemen. De gemeente is op dit moment niet bereid medewerking te verlenen aan een zonneveld op deze plek.

18. Ad straling: geef duidelijkheid over de EM straling rond de gondels en op het kabeltracé In wat voor x 5 magnetisch (cumulatief?) veld zitten deze inwoners?

Antwoord vraag 18

Beantwoording door Klein Piershil BV

19. Ad straling: op lichtmasten bij sportvelden zitten gsm/umts voorzieningen, zitten die, geschikt voor 5G, ook op deze turbines?

Antwoord vraag 19

Beantwoording door Klein Piershil BV

20. Hoever, en wat, wordt opgenomen op de gondel-beveiligingscamera's?

Antwoord vraag 20

Beantwoording door Klein Piershil BV

21. Zijn deze turbines geschikt voor Harald Haas' Li-Fi? Of zit er umts/gsm op?

https://www.ted.com/talks/harald_haas_forget_wi_fi_meet_the_new_li_fi_internet?language=nl

Antwoord vraag 21

Beantwoording door Klein Piershil BV

22. **SF6**. Ad "schone" industrie. Turbines bevatten **SF6**, zijn non circulair, non C2C: voordat er één turbine staat, laat staan een park, is er elders ontzaglijk veel schade aan het milieu verricht . De jaren dat ze draaien richten ze ook enorme schade aan het milieu in de omgeving aan. De turbines bevatten, en lekken SF6 gas. Dit komt bovenop de CO2 waar men nu zo hyper over doet. Een kilo SF6 zorgt voor net zoveel broeikas effect als 23.500 kg CO2...er moeten nog vele turbines komen en daardoor ook veel natuur/bomen die CO2 zuiveren worden omgehakt. Uiteindelijk zal elke turbine tot afval ergens terecht komen daar deze niet te recyclen is. Een onzinnige zaak. Afval dat zeer schadelijk voor het milieu blijkt te zijn en de berg zal zeer zeer hoog zijn en de kosten ongekend. Het is geen Cradle to Cradle; afval van wt's, waste, is geen grondstof maar landfill? Waar schepen beleidsmakers ook onze kinderen en kleinkinderen mee op. Hoe gaat u hiermee om?

22a: de lucht ruikt hier significant anders, in de 41 Lden ovaal, er buiten ruikt het weer normaal, is dit ten gevolge van SF6 gas?

22b: kunnen de diensten de lucht komen checken hier?

Antwoord vraag 22

Bij windturbines kan lekkage van SF6 ontstaan door mechanisch falen, slijtage van machines of tijdens onderhoud of ontmanteling van een windturbine. Ter voorkoming van vrijkomen van SF6 in de atmosfeer wordt het bij reparatie en ontmanteling afgevangen. Vervolgens wordt het hergebruikt in nieuwe apparaten. De windsector wil het gebruik van SF6 waar mogelijk verminderen en waar dit om praktische redenen niet mogelijk is te zorgen dat het risico op lekkages zo klein mogelijk is.

Zie ook beantwoording Statenvragen hierover: https://staten.zuid-holland.nl/DMS_Import/Onbepaald/Schriftelijke_vragen/2019/3569_ANTWOORDEN_fractie_PVV_W_indturbine_lekt_schadelijk_gas_pdf.org

Het meten van geurconcentraties is zeer complex en ondoenlijk, zeker als onbekend is om welk type geuroverlast het gaat. OZHZ heeft aan dat zij in dergelijke gevallen en bij meerdere meldingen ter plaatse organoleptisch (met de zintuigen) bepalen of er sprake zou kunnen zijn van overlast en traceren om welke stof en bron het mogelijk gaat.

23. Er is bij windturbines sprake van interferentie in dielectric resonance, die is incoherent, verstrend, tov de eigen resonantie der aarde, onze planeet, lijkt u dat een goed iets voor deze planeet?

Antwoord vraag 23

Beantwoording door Klein Piershil BV.

24. Op sommige windturbineparken is 'n radar geplaatst, deze waarschuwt voor een zwerm vogels zodat de windmolens tijdig stil gelegd kunnen worden. Dat is hier niet. Terwijl GHW deel Korendijk een Nationaal Landschap is, men vecht voor behoud van biodiversiteit, en de mollen al weggetrokken zijn, hoe gaat u hier mee om?

Antwoord vraag 24

In de aanloop naar de bouw van een windpark wordt onderzoek gedaan naar de flora en fauna in het gebied en de mate waarin deze door de bouw en exploitatie van het windpark wordt verstoord. Als daar aanleiding toe is, wordt ook jaarrond onderzoek gedaan. Dit onderzoek is nodig om een ontheffing en/of vergunning voor de Wet natuurbescherming te krijgen voor de bouw en exploitatie van het windpark. Het onderzoek kan aantonen dat er extra maatregelen nodig zijn, zoals bijvoorbeeld een vogelradar. De uitkomsten van het onderzoek voor de bouw en exploitatie van windpark Spui gaven geen aanleiding voor deze extra maatregelen.

25. Dit bestaat al, is hier nog niet, hier implementeren?: <https://www.oneworld.nl/lezen/schone-energie/windturbines-stilzetten-met-een-app-op-je-telefoon/>

Antwoord vraag 25

Beantwoording door Klein Piershil BV.

26. Het vanuit je ooghoeken in zowel de keuken als de woonkamer 3 turbines zien rondmaaien? Word je ook gestoord van. Je kunt niet meer onbelast gewoon naar buiten kijken, onze visuele hinder neemt toe; grote ergernis! Maar dit **staat niet eens in verhouding tot de herrie. Wat kunt u hiermee?**

26. Checklist voor notatie turbinemisere (ism 4 internationale PHD medici gemaakt): url voor direkt omwonenden wps: <https://forms.gle/oNB9biKTVd64jj1K7>, Decibel checker: <https://docs.google.com/forms/d/19TCYwt61Pe9nL9HmZdn30KwXld8GD9NuFXspoJSnn6g/edit> , heeft u hier al kennis van genomen?

Antwoord vraag 26

Ja. Interessant is als de verzamelde informatie ook ergens wordt gedeeld. En wie initiatiefnemer is van deze vragenlijsten ?

27. Het maximaal beperken van overlast. Er kunnen beperkende lokale (maatwerk)maatregelen getroffen/opgelegd die overlast dimt. Hoe kunt u die operabel maken?

Antwoord vraag 27

In het participatieplan is een set van maatregelen genomen om de overlast van omwonenden van het windpark te beperken. Deze maatregelen zijn helaas nog steeds niet uitgevoerd. Als deze maatregelen zijn uitgevoerd, zal blijken of deze maatregelen afdoende zijn of dat er meer maatregelen nodig en mogelijk zijn.

28. a.Varia.Het is normaal dat door zgn. groene energie de biodiversiteit in jouw tuin, en in het dorp aangetast wordt?b.Dat je niet meer rustig in het bosje alhier kunt wandelen, je hondje uitlaten, even stilte genieten? Recreëren aan het Spui is niet meer rustig?c.Recht op rust en nachtrust met voeten en bláden getréden? Onbewoonbaar: va 3 Bft ben je BUNKERBURGER? d. In het noorden heeft de rechter een verbod gezet op een zonneweide: zou het landschap aantasten, voor windturbines geldt dat niet?e.Inzage vergunning, pip, provincie- "het mag er komen, op locatie 50", btw. de minst geschikte vlgns de gemeentelijke mer, maar onbekend bleef hoe, qua hoogte, kortom: wát is er toen nou precies vergund? Eerst op het proces bij de RvS ontfutselden de rechters aan het park het geplande type/hoogt etc., ge"pipt", en gemazeld.. is dit alles goed?

Antwoord vraag 28

Dit soort besluiten is altijd een moeilijke afweging tussen algemene belangen en individuele belangen. Het is geen besluit dat zomaar genomen is. Er is vooraf naar veel aspecten van het windpark gekeken zoals natuur en recreatie en aangepast om het windpark zo goed mogelijk uit te voeren en in te passen.

29. Aanvulmer provincie ZHZ: is wel erg stil daar, dan hoor je geluid 's nachts 2 x zo hard (geïntroduceerd bij de RvS: "gevoels-geluid"), het zal je thuis maar wezen?

Antwoord vraag 29

-

30. Ad gemeenschappelijk vs maatschappelijk belang. Maatschappelijk verantwoord/ten bate van het grotere geheel : Mensen die binnen een straal van 600 meter van de windmolens wonen, hebben een schade die boven de drempel van het normale maatschappelijke risico uitkomt. Renata Königel. (RvS: Het is een aantasting van het woongenot van omwonenden en daarom wees de hoogste bestuursrechter vergoedingen toe die varieerden van 2700 tot 15.250 euro.), binnen 600 mtr. bovendrempelige last! Wat doet u hieraan?

Antwoord vraag 30

De planschaderegeling is een regeling die wettelijke is vastgelegd. Het maatschappelijk risico voor een planschaderegeling ligt gemiddeld tussen de 2 en 5%. Bij de planschaderegeling voor windpark Spui is gekozen voor het laatste percentage van 2%, waardoor de omwonenden met de planschaderegeling binnen de wettelijke mogelijkheden maximaal tegemoet worden gekomen.

31.Ad duurzaamheid: Hoe groter het uitgangsvermogen, hoe meer het uitgangsvermogen zich tegen het ingangsvermogen verzet, wat betekent dat u steeds meer ingangsvermogen moet hebben om een groter uitgangsvermogen te krijgen. Dat is waar de Wet van Lenz over gaat. En dan nog los van het feit dat de remmetjes d'r op moeten bij ca 5 Bft, en daardoor nog meer vrije lucht en haar fotonen kapot gezwiept worden, u herinnert zich nog dat ik bij de STab en de RvS die turbines fotonenklutsers noemde., dus zo gaan wij om met de natuurkrachten? Scheef uitmelken en kapot slaan, met vele vogels en insecten? Is dat okay?

31a.Alles wat voldoet aan Lenz Law, zo ook turbines, is niet "fossiel" maar het nieuwe groen... is dat okay?

31b. Dan de torenhoge subsidie verkregen door belasting, de overspannenheid van het E-net/politiek & industrieel belang. Is dat niet een groots volks/maatschappelijk belang?

31c. Als het kostbare inkomen van de burgermaatschappij in een groots gesubsidieerd bedrijf wordt gestoken die diezelfde betalende burger roofd van normaal wonen, gezondheid en aangenaam leefgebied heeft de politiek die dat beslist de oorlog aan haar burger verklaard?

31d. Vindt u het okay dat burgerbelasting morft in inkomen voor de gemeente via WOZ, en voor park om "uit te delen" naar natuurontwikkeling ivm natuurcompensatie door de parken?

31d. Info: Kijk en huiver naar wat industriële windturbines, zwerklender/fotonklusers, doen: <https://www.youtube.com/watch?v=1DOOMpBdj8c> en: zie presentatie Maaspoort.

Antwoord vraag 31

Alle ruimtelijke ingrepen – ook een vliegveld, snelweg of een treinspoor - kunnen een effect hebben op de directe leefomgeving van omwonenden, waaronder natuur en recreatie. Windparken vormen hier geen uitzondering op.

De SDE+ subsidie beperkt de financiële risico's van investeringen door bedrijven in de productie van hernieuwbare energie en stimuleert zo de opwek in Nederland. De SDE-subsidie is daarmee een belangrijk instrument om onze doelstellingen ten aanzien van de reductie van CO2 uitstoot te realiseren. Het inperken van de financiële risico's lokt investeringen uit door zowel Nederlandse als buitenlandse bedrijven. Investeringen die nodig zijn om onze doelstellingen te halen.

32. Kunt u zich voorstellen hoe het is als je thuis niet meer je thuis is? Je Weg Moet?

Antwoord vraag 32

Nee.

33. Idem: hoe alle ragfijne netwerken, sociaal, economisch, empathisch, (be)hoedend-helend, voor zowel mens als/en ander dier, om zeep gaan door een simpel "park" zoals het dan groene naam draakcht?! Wie het kleine niet..

Antwoord vraag 33

Nee.

34: <https://www.ad.nl/hoeksche-waard/kerkklok-in-mijnsheerenland-luidt-te-hard-en-gaat-s-nachts-op-stil~a2c0b120/> en **iedere burger nachtrust**, aldus gemeente.. meten met 2 maten? Mondkapjes... Wiebes rept over gezondheid prior..., corona gaat voorbij, turbine herrie niet.. hoe serieus neemt u nachtrust en gezondheid van omwo's onder dit park?

Antwoord vraag 34

De vergelijking met de kerkklok in Mijnsheerenland gaat niet op, omdat de kerkklok meer geluid maakte dan wettelijk was toegestaan. Het windpark functioneert binnen de wettelijke normen die in de vergunning zijn bepaald. Als het geluid van een kerkklok al te vergelijken is met die van een windpark.

35: uit deze link blijkt dat de mer/milieu-effect-rapportage toch aangevochten had kunnen worden,

<https://www.infomil.nl/onderwerpen/integrale/mer/procedurehandleiding/procedurele-0/bezwaar-beroep/>

en tevens de additieve provinciale mer, die aangaf dat dit wel een heel stil gebied was

en het geluid 's nachts als 2 x zo hard ervaren zou worden, en Guido's "teneur bij provincie was: dit gaat 'm niet worden",

terwijl zij zelf 't al vergund hadden! Hoe kan dit alles?

35a: vraag is: kan <https://barneveldsekrant.nl/lokaal/opinie/ingezonden-stop-en-begin-maar-he-le-maal-opnieuw-701745> leiden tot een hernieuwde & realistische mer, met nieuwe metingen boven 3 bft, met de filterloze db lineair die het gehele geluidsspectrum meet en dit ook in combinatie met het aan- en uit zetten van de t's om het werkelijke verschil te meten, op de gevels* ook gemeten ipv ergens op een dijkje.

[Antwoord vraag 35](#)

Ik snap de vraag niet in relatie tot het artikel en het oordeel van de commissie MER.

36: al gezien? <https://www.youtube.com/watch?v=Zk11vl-7czE> Michael Moore.

[Antwoord vraag 36](#)

Ja.

37: is u bekend met: Lees en huiver: <file:///C:/Users/Gebruiker/Downloads/2020-04-17%20Onwettig%20en%20Ontoepasbaar.pdf> en <file:///C:/Users/Gebruiker/Downloads/2020-03-08%20Het%20plaatsen%20van%20windturbines%20in%20Vlaanderen.pdf>

[Antwoord vraag 37](#)

Kan de bestanden niet openen.

38: kunt u invoelen hoe het is als je je huis moet verkopen omdat er niet meer te leven valt door de turbine herrie, je je prachtige huis en haard en gaard verliest?

[Antwoord vraag 38](#)

Daar kan ik me iets bij voorstellen.

39: kunt u invoelen hoe het is als Kors vd Wolf van het park, Dmitra Ntalles van OZHZ beiden zeggen: "goh, fijn, jullie hebben je huis verkocht heh?"

[Antwoord vraag 39](#)

Daar kan ik me iets bij voorstellen.

40: Bij medische behandelingen spreekt men over- en hanteert men- dosis units, hoeveel eenheden/units aan laag frequent/infrasoon/decibellen geeft dit type windturbine per Beaufort per uur?

Antwoord vraag 40

Beantwoording door Klein Piershil BV.

41: in de anterieure overeenkomst/participatieplan maakte provincie samen met het park afspraken over het obligatiefonds voor omwo's in een straal van 1500 mtr., met een oprente van 2.5% meer dan op banken. Nadat er 5.2 ton op stond sloot het. Vervolgens bleek dat er, door wat/wie?, nog eens 2 miljoen bij gestort was, zonder rente uitkeer verplichting, plus: de term bleek van 5 naar 10 jaar verlengd. De CPG heeft hier al om uitleg gevraagd, maar kreeg geen antwoord/inzage. Kunt u, als bevoegd gezag, en mede creator van deze anterieure overeenkomst, dit alles nader toelichten dan u eerder deed?

Antwoord vraag 41

Beantwoording door Klein Piershil BV.

42: Tot slot, gebeurt hier nog wat mee?: <https://www.filopopers.nl/wp-content/uploads/2019/02/00.-Verzoek-onderzoek-LFg-RaadsledenHW.pdf>

Antwoord vraag 42

Hier is in het overleg eind juni over gesproken.

Vraag: ivm Corona en immuunsysteem en slaapverstoring: teneinde de weerstand hoog te houden, ziekte te voorkomen, ergo voorkomen ook om anderen te besmetten, is ook goede nachtrust van belang, kunt u de molens ergo tot nader order 's nachts uitzetten zodat 2 dorpen slapen kunnen? Dit namens een Piershilse omwonende. NIETS MEE GEBEURD...

Hier is in het overleg eind juni over gesproken.



©VG/VM/QD Verzoeken gaarne antwoord.

Gezondheidseffecten van windturbines?

Ja! Conclusies uit review

- Hinder door WT geluid is belangrijkste effect
 - Amplitude Modulatie grote boosdoener
- Slaapverstoring door windturbine geluid – sterkere aanwijzingen
- Hinder door laagfrequent geluid of infrageluid - (nog) niet bewezen
- De visuele factor (zicht hebben op de windturbines, slagschaduw) speelt een grote rol bij het ervaren van hinder.



Hinder en slaapverstoring zijn gezondheidseffecten en kunnen leiden tot verminderd welbevinden, stress, vermoeidheid.

Van: Jong, P. (Pieter) - DGMI [<mailto:pieter.jong@minienw.nl>]

Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 16:01

Aan: Gemeente Hoeksche Waard

Onderwerp: onderzoek naar laagfrequent geluid

Geachte heer Groeneveld,

Op dinsdag 2 en 9 juni heb ik telefonisch contact met u gehad naar aanleiding van de brief van uw gemeente over laagfrequent geluid. In ons tweede telefoongesprek, op 9 juni, heb ik aangegeven dat wij vanuit IenW wel een procesantwoord kunnen geven, maar dat het inhoudelijke antwoord op de impliciete vraag vanuit uw gemeente beter past in het spoor van het Expertisenetwerk Windenergie op Land.

In de brief ondersteunt uw college de aanvraag van uw dorpsvereniging om het windturbinepark aan het Spui te betrekken in een nationaal onderzoek naar de effecten van laagfrequent geluid op gezondheid. Uw college deelt de bezorgdheid van uw inwoners met betrekking tot de mogelijke gezondheidsrisico's van laagfrequent geluid veroorzaakt door windturbines. Uw college pleit voor grootschalig wetenschappelijk onderzoek op wetenschappelijk niveau. Ik begrijp de bezorgdheid en ben het met u eens dat er meer onderzoek nodig is, waarover hieronder meer.

Hieronder ga ik eerst in op de omstandigheden die er mede toe hebben geleid dat beantwoording van de brief van uw gemeente lang heeft geduurd. Daarna wil ik stilstaan bij wat er het afgelopen jaar in gang is gezet op het gebied van landelijk onderzoek naar laagfrequent geluid.

Beantwoording van uw brief heeft helaas onnodig lang geduurd; dat spijt mij oprecht. Daarbij heeft onder meer een rol gespeeld dat uw brief pas laat via het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport bij ons is binnengekomen. In de context speelt ook mee dat diverse departementen nu bezig zijn met laagfrequent geluid en dat er vanuit de samenleving en politiek, soms tegelijkertijd, meerdere vragen aan verschillende actoren over dit onderwerp worden gesteld. Ter informatie stuur ik u hierbij een afschrift van een brief die eind januari 2020 vanuit het ministerie van VWS is verstuurd in antwoord op een vergelijkbare brief van de gemeente Nissewaard. De gemeente Nissewaard had namelijk bij VWS aangegeven dat windpark Spui geschikt is om te betrekken in een nationaal onderzoeksprogramma naar de effecten van laagfrequent geluid op gezondheid. In maart 2020 zijn er door het lid van de Tweede Kamer, Van Gerven, ook vragen gesteld over windpark Spui. Deze Kamervragen zijn medio mei beantwoord door de Minister van EZK, mede namens de Staatssecretaris van IenW (Aanhangsel Handelingen Tweede Kamer 2019-2020, nr. 2793). In eerdere vragen van dit Kamerlid in het najaar van 2019 kwam laagfrequent geluid ook aan de orde (Aanhangsel Handelingen Tweede Kamer 2019-2020, nr. 1779). Samenloop van vragen heeft er in dit geval mede toe geleid dat uw brief is blijven liggen. Interdepartementale coördinatie is erop gericht om zo iets in de toekomst te voorkomen.

Inhoudelijk is er het afgelopen jaar wel het een en ander gebeurd op het gebied van landelijk onderzoek naar laagfrequent geluid. Het betreft een complex onderwerp, waarbij nog sprake is van kennislacunes en gebrekkig zicht op handelingsperspectief. In het najaar van 2019 is een interdepartementale werkgroep gestart, mede ter voorbereiding van een uitvraag aan het RIVM. In december 2019 is het RIVM door mijn ministerie gevraagd om de bestaande kennis omtrent laagfrequent geluid in het algemeen beter toegankelijk te maken en te bezien of verder onderzoek op dit gebied nodig is. Infrastructuur en Waterstaat werkt in dit verband samen met de Ministeries van Economische Zaken en Klimaat, Volksgezondheid, Welzijn en Sport en Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. In de zomer van 2020 wordt een onderzoeksagenda over laagfrequent geluid verwacht. Bij de uitwerking van de onderzoeksagenda tot een onderzoeksprogramma, in de tweede

helft van 2020, zullen de gezondheidseffecten van laagfrequent geluid ook betrokken worden. Dit onderzoekspoor betreft laagfrequent geluid in het algemeen en gaat niet specifiek over windturbines. Over windturbines is een aparte factsheet in de maak, die in de toekomst ook op de website van het RIVM wordt gepubliceerd.

Zoals ook in de beantwoording van genoemde Kamervragen is aangegeven, is het Expertisenetwerk Windenergie op Land van het RIVM bezig om de nieuwste stand van kennis in kaart te brengen op het gebied van gezondheidseffecten van windturbines. Binnen dat Expertisenetwerk wordt ook nagedacht over de manier waarop gezondheidseffecten van windturbines onderzocht kunnen worden. Ik heb begrepen dat de inventarisatie van onderzoeksmogelijkheden momenteel nog loopt. Ter informatie voeg ik hierbij een afschrift van een brief van het Expertisenetwerk aan de GGD'en van Drenthe en Groningen.

Uw impliciete verzoek om het windturbinepark aan Spui te betrekken in nationaal vervolgonderzoek kan het beste in het spoor van het Expertisenetwerk Windenergie op Land meegenomen worden. De verantwoordelijkheid voor de selectie van praktijkcasus voor vervolgonderzoek ligt niet bij één actor of organisatie. Het initiatief voor het maken van een concreet onderzoeksvoorstel – inclusief organisatie en financiering van (deel)onderzoeken – ligt bij betrokken partijen, waarbij het Expertisenetwerk een ondersteunende rol vervult.

Ik hoop u met het voorgaande voldoende informatie te hebben gegeven over wat landelijk gaande is, hoewel ik ook besef dat deze informatie de zorgen van uw inwoners over de hinder die zij ervaren van het windpark niet kan wegnemen. Daarvoor is meer nodig.


Met vriendelijke groet,

Pieter Jong

Senior beleidsmedewerker Geluid, Trillingen en Gezonde Stad

.....
Directie Duurzame Leefomgeving en Circulaire Economie
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Rijnstraat 8 | Postbus 20901, 2515 XP | Den Haag

.....
T 06-21207052

 een overweging voor het milieu - is printen van deze mail echt nodig?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the

Stand van zaken Windpark Spui (Piershil gemeente Hoeksche Waard) n.a.v. ingediende overlastmeldingen

19 juni 2020

Op dit moment is het aantal geregistreerde overlast meldingen, sinds het in werking zijn van het turbinepark april 2019 – **915** (zie overzicht).

Op grond van het toezichtmandaat heeft OZHZ het volgende in gang gezet;

Slagschaduw meldingen;

Naar aanleiding van de eerste meldingen in april 2019 zijn inspecteurs van OZHZ ter plaatse gegaan en hebben hinder als gevolg van slagschaduw vastgesteld. Hierop is de Windparkbeheerder aangesproken, wat heeft geleid tot programmatische aanpassing. Volgens terugkoppeling van de melders was hiermee de overlast weg.

Steeds zijn latere meldingen direct doorgegeven aan de beheerder van Windpark Spui en steeds hebben zij de programmering aangepast.

Lichtoverlast meldingen;

In mei 2019 ontvingen wij enkele meldingen over lichtoverlast afkomstig van de luchtvaart-signaallampen. Ter plaatse werd vastgesteld door de inspecteurs van OZHZ dat de dag- en nacht programmering niet goed was ingeregeld (rood overdag en wit in de avond- en nacht). Dit is doorgegeven aan de Windpark beheerder en de programmering is hersteld zodanig dat het witte licht overdag schijnt en de rode in de avond- en nacht.

Geluidoverlastmeldingen;

Nadat de Windturbines in april 2019 hun eerste omwentelingen maakten (proefperiode van 1 maand), werden geluidoverlast meldingen ontvangen. De inspecteurs van OZHZ zijn de eerste 2 maanden met grote regelmaat ter plaatse geweest om op verschillende plaatsen in de omgeving indicatieve geluidmetingen te doen.

In 2019 zijn de volgende representatieve geluidmetingen uitgevoerd;

- Op verzoek van gemeente HW is een vergelijkend achtergrond geluidniveau onderzoek uitgevoerd. De resultaten van de uitgevoerde meting zijn vergeleken met die van 2018 toen er nog geen windturbinepark aanwezig was. De uitkomst was dat er een zeer beperkte toename van het achtergrond geluidniveau is vastgesteld. Echter omdat er normen ontbreken in het vigerende bestemmingsplan kan niet worden bepaald of deze een limiet overschrijd. Het onderzoek toont aan dat het achtergrondgeluidniveau zit rond en onder de 30 dB. Tevens is vastgesteld dat van laagfrequent geluid geen sprake is.
- Vanwege de overlastmeldingen is door een gespecialiseerd bureau (voor Windturbine metingen) in onze opdracht een akoestisch rapport opgesteld en vervolgens een actuele prognose meting uitgevoerd geheel conform de meetvoorschriften uit het activiteitenbesluit milieubeheer. Er is hier sprake van een prognose omdat de vigerende voorschriften stellen dat de geldende geluidnormen bepaald dienen te worden over een kalenderjaar en daarvan is nog steeds geen sprake. Het geluidonderzoek toonde aan dat voldaan zal worden aan de gestelde geluidnormen ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen (woningen).
- Inmiddels heeft de windparkbeheerder van Piershil BV gevolg gegeven aan ons verzoek om ingevolge de verplichting ingevolge de vigerende voorschriften, de kalenderjaargegevens over 2019 te leveren. Beoordeling door OZHZ leerde dat over 2019 ruimschoots voldaan werd aan de Wettelijke normen.

De geluidrapportages zijn in te zien via de site van OZHZ onder het dossier Windpark Spui.

Resultaten uit het overleg tussen CPG, Dorpsvereniging Filopopers, Dorpsvereniging Piershil, Klein-Piershil BV, gemeenten Korendijk/Hoeksche Waard en Nissewaard en de Provincie Zuid-Holland in eerste periode 2016, begin 2017 en tweede periode november 2019 tot en met 2020.

Vanaf 2016 spreken bewoners, gemeente, initiatiefnemer/exploitant en de provincie met elkaar over ontwikkeling en exploitatie van het windpark. Acties of onderwerpen die nog besproken moeten worden, zijn in deze actielijst opgenomen. Zodra een actie of bespreking van een onderwerp leidt tot concrete afspraken dan worden deze opgenomen in een apart document te weten 'Bestaande afspraken actielijst WP Spui.docx'.

Wensen van de CPG die tot een nader te bespreken onderwerp van gesprek of actie zijn benoemd:

- Mitigerende maatregelen: aan wet en regelgeving moet worden voldaan, hoe hieraan invulling te geven irt direct-omwonenden van het park (in perioden dat overlast minder wordt ervaren harder draaien t.o.v. stiller of niet draaien op momenten dat overlast meer wordt ervaren is onderwerp van gesprek en valt onder kopje bedrijfsvoering in het participatieplan

Acties en onderwerpen die nog besproken moeten worden, zijn:

Onderwerp	Toelichting	status
Monitoring	besproken wordt (klein Piershil en Yard) of inzichtelijk gemaakt kan worden welke mitigerende maatregelen worden getroffen. Afgesproken is dat KPBV aan de slag gaat met input van de omwonenden. Thijs Leydens heeft aangeboden hier met KPBV naar te willen kijken.	Openstaand Hier wordt aan gewerkt door webmaster
Structuur gebiedsfonds	CPG heeft een voorstel gedaan <u>alle</u> financiële middelen te regelen via een stichting. Het bestuur van de stichting wordt gevormd door een afgevaardigde van elk van de 4 woonkernen rond het windpark en een onafhankelijke voorzitter. De raad van Toezicht bestaat uit een vertegenwoordiger van Klein Piershil, een vertegenwoordiger namens de gemeente(n) en een onafhankelijke voorzitter. Partijen zullen nog nadenken over het idee om alle afspraken vanuit de participatieplan onder te brengen (bewaking en uitvoering) bij deze stichting (uitvoeringsorganisatie) De CPG wil ook de inrichtingsgelden en de burenenregeling bij het gebiedsfonds indelen, dus inrichtingsgelden niet voor landschappelijke inrichting besteden. In het participatieplan is opgenomen dat het gebiedsfonds door een op te richten stichting wordt beheerd, dit geldt niet voor alle andere regelingen en gelden ihkv participatie afspraken. Uitwerking van CPG ontvangen op 3 maart 2017: één windloket, gebiedsfonds geheel ten gunste van individuele uitkeringen direct-omwonenden. Geld dat eventueel overschiet uit andere regelingen zou benut kunnen worden voor projecten van algemeen nut.	Afgehandeld zonder overeenstemming
voorstel verdeling gelden	Samenhangend met voorstaand punt heeft de CPG (3 maart 2017) een voorstel voor verdeling van de gelden gedaan, waarbij één windloket wordt ingevoerd, waarbij het gebiedsfonds geheel ten gunste van individuele vergoeding is opgevoerd en gelden die eventueel overschieten uit burenenregeling en obligatiefonds kunnen dan worden ingezet voor maatschappelijke projecten en doelen.	Afgehandeld zonder overeenstemming
Ondersteuning CPG met R. Rietveld.	CPG en gemeente vragen ondersteuning van de provincie. De provincie blijft de CPG ondersteunen met inhuur van dhr. Rietveld in de gesprekken met Klein-Piershil B.V. De provincie en dhr. Rietveld hebben afgesproken dat deze regeling blijft tot op de openstaande punten helderheid is verschaft. Dit overzicht moet een helder beeld geven van deze nog open staande punten. Afspraak: dhr. Rietveld krijgt een vervolgopdracht van de provincie voor het	Aanhouden zonder actie

Onderwerp	Toelichting	status
	<p>ondersteunen en begeleiden van de Compensatieplangroep (CPG) om de nog openstaande gesprekspunten in het overleg met Klein Piershil BV. af te ronden.</p> <p>In het eerstvolgend overleg wordt in gezamenlijkheid en met Klein-Piershil B.V. vastgesteld welke gesprekspunten dit betreft.</p> <p>Deze afspraak is van 2016/2017.</p> <p>Nieuwe afspraak is dat er nog budget is voor de inhuur van dhr. Rietveld en dat de CPG hier nog van gebruik kan maken. CPG geeft aan hier op dit moment geen gebruik van te maken, maar wellicht well in de toekomst.</p>	
Obligatieregeling	Niet uitgevoerde renteopslag omwonenden €15.000,00 p.jr aan gebiedsfonds.	Openstaand PZH en Eures komen hierop terug
Gebiedsfonds	Voorlichtingsbijeenkomst 26 november 2019 op initiatief van Klein Piershil BV, vorming stichting nog verder uit te werken. CPG verzoekt om uitvoering gebiedsfonds een lage prioriteit te geven, eerst de problemen oplossen. Ook gezien die duur van het gebiedsfonds van minimaal 15 jaar moet deze een goede basis hebben.	Openstaand In gezamenlijkheid uitwerken (zie ook eerder punt structuur gebiedsfonds)
Vertegenwoordiging Omwonenden	<p>De CPG is een groep die bestaat uit inwoners van Nieuw-Beijerland, Piershil, Goudswaard en Hekelingen. De CPG wordt hierin bijgestaan door de Dorpsverenigingen uit Nieuw-Beijerland, Piershil, Goudswaard en Hekelingen. Mark kan zich voorstellen dat de structuur aangepast moet worden om voor de toekomst een bestendige vorm van vertegenwoordiging te verkrijgen. De CPG maakt namelijk onderdeel uit van de Dorpsvereniging Filopopers (Nieuw-Beijerland). Een bredere vertegenwoordiging is er op dit moment niet. Klein Piershil geeft aan dat bij de uitvoering van alle 7 punten een bredere vertegenwoordiging gewenst zou zijn.</p> <p>Wethouder Van Leenen en Henk gaan verkennen of de Dorpsverenigingen van Piershil, Goudswaard en Hekelingen bereid zijn om ieder een afvaardiging te sturen richting CPG om zo te komen tot een comfortabele omgangsvorm voor de provincie en Klein Piershil/Eures. Peter de Lange zegt dat we beter gestructureerd kunnen vergaderen om zo stappen te kunnen zetten. Daarvoor heeft gemeente de notitie opgesteld. CPG meldt dat er al een bestaande lijst is waarop alle actiepunten staan vermeld. CPG wil deze lijst blijven hanteren.</p>	Openstaand Een kernteam onder leiding van Klein-Piershil gaat aan de slag met de nog openstaande actiepunten. Over een half jaar vindt een afrondend gesprek plaats met een delegatie die overzienbaar is. Het initiatief hiervoor ligt bij Klein Piershil BV. Ad hoc gesprekken zijn natuurlijk ook prima. Directe communicatie is daarbij belangrijk (niet via via)
	<p>Het is heel duidelijk dat er veel behoefte is aan continue objectieve metingen. Aan de objectiviteit van de huidige metingen wordt getwijfeld. Wil Klein Piershil/Eures hieraan meewerken?</p> <p>Kors geeft aan dat hij geen zee aan speelruimte heeft. Binnen de marges moet de overlast zoveel mogelijk beperkt worden.</p> <p>Mark zegt dat extra metingen hier juist bij kunnen helpen. Op basis van de extra metingen kunnen er preventieve maatregelen worden genomen. Ine geeft aan dat het mooi zou zijn als er aanvullende metingen worden gedaan op de essentiële locaties, gevels en in de tuinen. Wel bij meer dan 2 Bft meten, want dan meet je ook de anomalieën die kunnen optreden. Meet ook s.v.p. als de remmen erop staan en meet het versterkingseffect van 5 molens op een rij. Graag ook de filterloze dB lineair meten; deze meet het volledige akoestische spectrum.</p> <p>Kors gaat na wat de technische mogelijkheden zijn.</p> <p>Klein Piershil komt nog met een communicatieplan.</p> <p>Als er inzichtelijk wordt wat er werkelijk voor geluid op de gevel bij mensen gemeten wordt, dan moeten een aantal van de woningen een eik meetpunt krijgen. Wie pakt dit op? Er moet technisch veel meer mogelijk zijn.</p>	Openstaand Eures voldoet aan voorgeschreven normen. PZH kijkt namens de andere partijen of Windpark Spui in het onderzoek van RIVM meegenomen kan worden. Gemeente wil Cauberg Huygen inhuren als hiervoor een aanleiding is door verandering omstandigheden. Op dit moment is

Onderwerp	Toelichting	status
	Wethouder Van Leenen wil dit punt bespreken als ook Klein Piershil aan tafel zit.	dat niet aan de orde.
Antwoord brief CPG 13 maart 2017	De CPG wil graag een doorkijk ontvangen van hoe de overlast wordt aangepakt. Wat kunnen de provincie en Klein Piershil hieraan doen? Dit in combinatie met antwoord op schrijven van CPG na opschorten gesprekken in maart 2017.	Afgehandeld Kan van lijst af
Stilstand tijdens kerstperiode en dodenherdenking	Verzoek aan Klein Piershil BV om tijdens kerstdagen beperkt te draaien. Ook bij dodenherdenking wordt verzocht tot stilstand tijdens de herdenking. Hier ontbreekt toelichting van KPBV over waarom zij niet kunnen voldoen aan het verzoek.	Afgehandeld Eures geeft hier geen vervolg aan. Dit onder protest van Dorpsvereniging
Voortgang verzoek CPG tot meer onderzoek naar de geluidsnorm. (motie VVD 2 april 2019)	VVD heeft een motie ingediend over Burgerinitiatief CPG. Het College heeft een brief gestuurd naar het ministerie van VWS. Er is nog geen reactie binnengekomen van het ministerie ondanks herhaalde verzoeken van de gemeente. In aanvulling op het burgerinitiatief heeft Ine een checklist voor omwonenden opgesteld. Na herhaalde verzoeken van de gemeente aan het min. van VWS ontvingen we op 12 maart een mail met de volgende mededeling: Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW) heeft de behandeling van de brief overgenomen. Dit hebben zij 27 januari jl. aan ons bevestigd. Dit hadden wij ook aan u moeten bevestigen. Dat hebben wij blijkbaar niet gedaan. Onze excuses hiervoor. Hierbij het emailadres van Publieksvoorlichting IenW: publiek@minienw.nl. We moeten opnieuw 6 weken wachten. Astrid probeert contact te leggen via haar contactpersoon. Ook de wethouder zoekt een ingang om de zaak te bespoedigen. Daarom is in de mailwisseling nadrukkelijk gevraagd naar een ambtelijk verantwoordelijke. Er loopt bij het RIVM een onderzoek. PZH volgt dit proces en meldt dat het onderzoek in de afrondende fase zit. Henk gaat na bij Astrid Vlaminkx of een melding van Windpark Spui bij het RIVM nog zinvol is. Mocht dit zo zijn, dan is wethouder Van Leenen bereid het Windpark onder de aandacht te brengen bij het RIVM. Brief van provincie met status RIVM onderzoek is gestuurd. Is nagevraagd bij Astrid. De reactie is rondgestuurd door de gemeente.	Openstaand PZH kijkt namens de andere partijen of Windpark Spui in het onderzoek van RIVM meegenomen kan worden.
Inrichtingsbudget	CPG wil camouflage creëren voor het windpark en vraagt of er vanuit het inrichtingsbudget bomen langs de Oudendijk kunnen worden geplaatst. Een soort wal om de windmolens aan het zicht te onttrekken. PZH geeft aan dat dit waarschijnlijk mogelijk is, maar wel na overleg met het WSHD. De bomen moeten komen op locaties waar ze het verschil maken.	Dit is onderdeel van het inrichtingsplan. Moet daarin worden opgepakt.
Het ge-structureerd coördineren en doorsturen/ opvolgen van klachten (Klein Piershil, DCMR, OZHZ)	CPG meldt dat er niet meer wordt gereageerd op klachten. De melder moet een bevestiging van zijn klacht ontvangen. De melder hoort echter niets meer. Dit punt bespreken als Klein Piershil aan tafel zit.	Openstaand Koppelen aan resultaten monitoring.
Maximaal beperken overlast door stilstand windpark	CPG vraagt of het klopt dat het Klein Piershil 4% opbrengst kost als het windpark in een bepaalde stilstand modus staat? Dit punt bespreken als Klein Piershil aan tafel zit.	Afgehandeld Kan van de lijst af
Burenregeling	Klein Piershil BV heeft LBP Sight opdracht gegeven om bij 21 woningen onderzoek te doen naar aanbrengen geluidbeperkende maatregelen. Een	Openstaand Provincie heeft brief

Onderwerp	Toelichting	Status
	<p>eerste raming van kosten kwam uit op €150.000,=. Dit terwijl het potje burenregeling gevuld is met €50.000,00. De CPG verwacht van Klein Piershil BV dat zij deze maatregelen gaat uitvoeren, ook tegen deze hoger kosten. Door het afgeven van de rapporten aan de 21 woningeigenaren heeft Klein Piershil BV de verwachting gewekt dat zij die maatregelen ook voor haar rekening gaat uitvoeren. Klein Piershil BV geeft echter aan niet voor de extra kosten op te willen draaien.</p> <p>De CPG heeft verzocht aan provincie, gemeenten en Klein Piershil BV om gezamenlijk om de tafel te gaan zitten en te zorgen dat de €150.000,00 op tafel komt via externe middelen en onderling verrekend worden, zodat direct begonnen kan worden met het aanbrengen van geluid beperkende maatregelen van de 21 woningen en de burenregeling voor de komende 4 jaar gevuld blijft met €50.000,00 om verzoeken tot aanbrengen van geluid beperkende maatregelen kan blijven waarborgen.</p> <p>In de brief van PZH aan CPG wordt geschreven dat de burenregeling blijft zoals die is. Het inrichtingsbudget kan niet gebruikt worden als aanvulling op de burenregeling. Het inrichtingsbudget blijft beschikbaar voor het herstellen van de ruimtelijke kwaliteit.</p> <p>PZH krijgt geen duidelijk beeld van de hoogte van de totale kosten. Klein Piershil moet hier een overzicht voor aanleveren. PZH heeft dringend aan Klein Piershil gevraagd om een duidelijk Plan van Aanpak op te stellen die invulling geeft aan de schade en kosten die gemoeid zijn met de overlast. PZH neemt de boodschap mee om bij Klein Piershil op een snelle uitwerking hiervan aan te dringen.</p> <p>PZH dringt sterk aan bij Klein Piershil om te komen met een Plan van Aanpak. PZH is in afwachting van een reactie van Klein Piershil.</p> <p>Brief PZH heeft geleid tot extra inzet. KPBV geeft een toelichting op de stand van zaken over de uitvoering hiervan., etc.</p>	<p>aan Klein Piershil gestuurd</p> <p>Provincie heeft hierover met KPBV gesproken. KPBV koppelt hierover terug.</p> <p>Burenregeling en Extra inzet als agendapunten opnemen (doorgaand proces)</p>
Omstandigheden Corona	<p>Wel willen we één zeer indringende oproep doen aan Klein Piershil BV/ Eurus, dat indien onze overheid uiteindelijk toch gaat besluiten voor een lockdown, waarbij de bewegingsvrijheid van omwonenden verder wordt beperkt, Eurus er alles aan zal doen wat in haar vermogen ligt om het windpark op aangepaste wijze te laten draaien, dan wel het bevoegd gezag / burgemeester een noodverordening oplegt, indien het windpark dit niet uit eigen beweging wil bewerkstelligen. Met dit verzoek ook de aanvulling dat die omstandigheden, feitelijk nu al aan de orde zijn, omdat veel mensen al verplicht thuis zitten en alleen al vanuit dat oogpunt het van maatschappelijk verantwoord ondernemen zou getuigen, indien nu al besloten wordt tot een stilstandsvoorziening tussen 23:00 uur en 06:00 uur. Als u deze maatregel eerder dan de gewenste lockdown kunt implementeren garandeert u gezonde nachtrust voor hen die niet thuis kunnen werken, voor hen die thuis moeten werken, voor de kwetsbaarsten ook, onder ons.</p>	<p>Afgehandeld Eures geeft hier geen vervolg aan. Dit onder protest van Dorpsvereniging.</p>
Aanpassen actielijst	<p>We gaan werken met een actielijst en een afsprakenlijst. Astrid neemt contact op met Marc de opzet van de lijsten te verduidelijken. Het kernteam zal de actielijst aanpassen naar een lijst met concrete acties.</p>	<p>Astrid Kernteam</p>
Gestelde vragen Ine	<p>Astrid probeert de gestelde vragen van Ine te beantwoorden, zo nodig met hulp van de andere partijen. Op een aantal suggestieve vragen komt geen antwoord. Ook worden vragen eventueel samengevoegd.</p>	<p>Astrid</p>
Planschade	<p>Kosten voor het aanvragen van een second opinion op de planschade zijn hoog. Dit vormt een drempel voor het doen van een second opinion. Verzoek is of het mogelijk is om een voorschot te ontvangen zodra duidelijk is dat sprake is van planschadevergoeding Guido onderzoekt dit.</p>	<p>Guido</p>

Mark Speldenbrink

Van: Dorpsvereniging Filopopers <Mark@filopopers.nl>
Verzonden: woensdag 9 september 2020 15:58
Aan: ajpm.vlaminkx@pzh.nl; kvdewolf@windparkspui.nl
Onderwerp: Re: FW: Concept actiepuntenlijst Windoverleg Spui 24 juni 2020

Beste Astrid, beste Kors,

Fijn dat je dit even wil oppakken. Ik denk dat de standpunten over de verslaglegging 24 juni jl. uitvoerig aan bod zijn gekomen maar ook vaak besproken in voorgaande bijeenkomsten. Het standpunt van Eurus is dat ze graag een overzichtelijke lijst willen over punten die open staan. Als CPG hebben we duidelijk aangegeven dat we de historie van het proces niet uit het oog mogen verliezen. Dat zou tekort doen aan al de inzet van betrokkenen omwonenden. Het lijkt mij niet zinvol om nu nog een meeting te beleggen om apart hierover weer te overleggen. Het zou van respect getuigen om een middenweg te zoeken voor elkaars standpunten. Hierbij wil ik voorstellen dat de historische actiepuntenlijst gehandhaafd blijft (wellicht nog even doorgelicht wordt op tekstuele onjuistheden en mogelijk de rubricering verfijnen naar onderwerpen zoals vastgelegd in het participatieplan). Maar dan met die aantekening dat we dit het "einddocument" noemen, hierin wordt dan de volledige participatie procedure in vastgelegd. Het staat de provincie en Eurus uiteraard vrij om in eigen vorm voor de eigen achterban hier nog een geschreven rapportage aan toe te voegen. We hebben dit eerder ook gezien bij Eurus die een eigen verslaglegging doet van de voortgang. Daarnaast zou ik dan het "werkdocument" willen introduceren waarin de lopende zaken in zijn opgenomen. Bij afronding van de punten op het werkdocument, kunnen deze worden bijgeschreven op het einddocument.

Concreet voor nu zou dat betekenen dat we de historische lijst handhaven en de actiepuntenlijst van Carla nu als werkdocument aanvaarden. In dat geval hoeven we ook niet apart nog hiervoor een bijeenkomst te plannen. Ik zou die tijd dan liever gebruiken om met elkaar kort van gedachten te wisselen over de voortgang. Helaas bereiken mij de berichten dat de mensen die zich hebben aangemeld voor de extra inzet nog steeds geen plan van aanpak hebben ontvangen, laat staan dat er al concreet iets is gebeurd. De geloofwaardigheid van alle mooie woorden wordt hiermee wel op de proef gesteld en ik voel me ook in m'n hemd gezet. Nu vind ik dat niet zo erg, hoeft me nergens voor te schamen, maar jullie kunnen hier toch niet meer schaamteloos mee weggelopen? Ook de inmiddels ruim 1000 overlast klachten blijven maar oplopen, zonder concrete maatregelen. Dit kan echt niet zo doorgaan!

Ik verneem graag hoe jullie dit zien.

Met vriendelijke groet,
Mark Speldenbrink
Dorpsvereniging Filopopers, Nieuw-Beijerland
namens werkgroep Compensatie Plan Groep (CPG)

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: "Vlaminkx, AJPM" <ajpm.vlaminkx@pzh.nl>
Datum: 7 sep. 2020 13:07
Onderwerp: FW: Concept actiepuntenlijst Windoverleg Spui 24 juni 2020
Aan: mark@filopopers.nl, Kors van der Wolf <kvdewolf@windparkspui.nl>
Cc:

Beste Mark en Kors,

In het overleg van 24 juni hebben we afgesproken om gezamenlijk naar de actielijst te kijken (zie ook het conceptverslag).

Na afloop hebben we geconstateerd dat dit het beste kan aan de hand van het verslag zoals Carla Dam dit heeft opgesteld.

Graag wil ik tot een afspraak komen. Mark, kun jij aangeven wat jou het beste uitkomt?

Als de afspraak naar de avonduren gaat, dan kan ik niet op woensdag.

Ik hoor graag snel van jullie!

Met vriendelijke groet,

Astrid Vlaminkx

Energieteam

Coördinator Windenergie

M 06 46 13 83 61

ajpm.vlaminkx@pzh.nl

Provincie Zuid-Holland | Zuid-Hollandplein 1

Postbus 90602 | 2509 LP Den Haag

www.zuid-holland.nl

Wanneer u de provincie Zuid-Holland een e-mail stuurt, ontvangt u binnen 2 werkdagen een reactie en binnen twee weken een antwoord. Al uw informatie wordt

vertrouwelijk behandeld. Persoons- of adresgegevens worden uitsluitend gebruikt waarvoor u ze heeft verstrekt. Uw e-mailbericht wordt op een goede en veilige manier gearchiveerd.

Van: Carla Dam-Goosens <carla.dam@gemeentehw.nl>

Verzonden: dinsdag 4 augustus 2020 10:38

Aan: Mark Speldenbrink <mark@filopopers.nl>; Claus aan de Wiel <claus_aan_de_wiel@live.nl>; Ine van den Dool <imdqd@hotmail.com>; r.ploeg45@upcmail.nl; atlistner@gmail.com; Peter de Lange <plange@vldadvocaten.nl>; Hof, GAM, op 't <g.opt.hof@pzh.nl>; Vlaminkx, AJPM <ajpm.vlaminkx@pzh.nl>; h.rensen@nissewaard.nl; kvdwolf@windparkspui.nl; p.bosma@eurus-europe.com; Piet van Leenen <piet.vanleenen@gemeentehw.nl>;

Henk Groeneveld <henk.groeneveld@gemeentehw.nl>

Onderwerp: Concept actiepuntenlijst Windoverleg Spui 24 juni 2020

Goedemorgen,

In de bijlage treffen jullie de concept actiepuntenlijst aan van het Windoverleg Spui op 24 juni 2020.

Hierop volgen nog aanvullingen van KPBV.

Met vriendelijke groet,

Carla

Carla Dam-Goosens

Projectondersteuner ruimtelijke ontwikkeling

Postbus 2003

3260 EA Oud-Beijerland

088 – 647 17 96

www.gemeentehw.nl