

## Lugt, Arjen van der

---

**Van:** OW-Bestuursecretariaat  
**Verzonden:** zondag 8 november 2020 17:00  
**Aan:** Groeneweg, Wim; Kok, Walther; Lont, Bas; Michel, Jethro; Vries, Danny de; Lugt, Arjen van der  
**Onderwerp:** FW: Reactie PBUW - RES / U16  
**Bijlagen:** Reactie PBUW - RES - september 2020 .pdf

**Urgentie:** Hoog

**Categorieën:** Ingekomen stuk

---

**Van:** Marleen Van Dam <voorzitter@bv-oudewater.nl>  
**Verzonden:** zondag 8 november 2020 16:27  
**Aan:** OW-Bestuursecretariaat <bestuursecretariaat@oudewater.nl>; Duindam, Bob <b.duindam@oudewater.nl>; Ijkhout, Rick <ijkhout.r@woerden.nl>  
**Onderwerp:** Reactie PBUW - RES / U16  
**Urgentie:** Hoog

Goedemiddag Bestuursecretariaat,

Graag deze mail en bijlage per omgaande doorsturen aan alle raadsleden en B&W.  
Alvast bedankt!

Bijgaand een schrijven vanuit de bedrijvenverenigingen Platform Utrecht West waarbij wij reageren op de RES richting provincie.

Gelieve nota te nemen van dit belangrijke document.

Voor vragen zijn wij uiteraard bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

Marleen van Dam

Bedrijven Vereniging Oudewater  
Voorzitter  
Mobiel: 06 26 53 29 21  
[voorzitter@bv-oudewater.nl](mailto:voorzitter@bv-oudewater.nl)  
[www.bv-oudewater.nl](http://www.bv-oudewater.nl)



Disclaimer: dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen, verzoeken wij u het e-mailbericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te

gebruiken en niet onder derden te verspreiden. Wij verzoeken u tevens ons per e-mail te berichten over de ontvangst van het e-mailbericht. Het e-mailbericht kan vertrouwelijke informatie bevatten. Voor misbruik daarvan bent u aansprakelijk. Scan altijd een bijlage op virussen voordat deze geopend wordt. Wij zijn niet aansprakelijk voor enige schade die veroorzaakt wordt door het gebruik en/of acceptatie van de inhoud van dit bericht. Er kunnen geen rechten aan de inhoud van dit bericht worden ontleend.

--

Dit bericht is gescanned op virussen en andere gevaarlijke inhoud door Sedon Internet & ICT Diensten (Mailscanner03)

Aan Provinciale Staten van Utrecht  
Postbus 80300  
3508 TH Utrecht

Woerden, 3 september 2020

Betreft: Behandeling ontwerp RES - U16 Statenvergadering 23 september 2020

Geachte dames en heren,

Wij namen met belangstelling kennis van de aanbiedingsbrief en nota, behorende bij de ontwerp RES d.d. 16 maart 2020, gericht aan de Colleges van B&W in de regio U16, GS van Utrecht en DB's van de Waterschappen. Hiermee willen wij daar als ondernemersverenigingen in Utrecht West op reageren.

Deze aanbiedingsbrief bevat een concept bod voor duurzame elektriciteit in onze regio U16: *"Het concept bod voor duurzame elektriciteit is de bijdrage van de regio aan de nationale opgave voor duurzame elektriciteit in 2030 waar de samenwerkende overheden in de regio zich committeren richting het Nationaal Programma RES en richting het Rijk. Dit betekent dat wij ons maximaal inspinnen om uiterlijk 2025 de vergunningen voor zonnevelden en windturbines te verstrekken, zodat de genoemde hoeveelheid duurzame elektriciteit in 2030 gerealiseerd kan worden"*.

Het bod dat wordt gedaan betekent als regio 1,8 TWh aan de nationale opgave bij te dragen. Bij het beoordelen van deze voorstellen kijken wij vooral naar de consequenties voor onze bedrijven en werknemers. Daartoe hanteren wij, zoals ook uit onze eerdere reacties op beleidstukken blijkt, de criteria: haalbaar, betaalbaar, uitvoerbaar en effectief.

### Het proces

Het opstellen van een RES is geen wettelijke verplichting, het is slechts een afspraak uit het Klimaatakkoord van 2019, dat via vergadertafels/bestuurstafels tot stand is gekomen. Het voorliggende voorstel is kennelijk ook via vergadertafels tot stand gekomen. In de ondertekening wordt dit aangeduid als KNR/RES U16.

We hebben moeite gedaan verslagen van de vergader/bestuurstafels te ontvangen, dit is ons niet gelukt. Onze ondernemersverenigingen zijn er niet bij betrokken en de aanbiedingsbrief is alleen aan overheden verstuurd terwijl in dit stadium de hoofdzaken al worden vastgelegd. Zo lazen wij in een Raadsvoorstel zelfs: *'het concept bod is niet vrijblijvend, de verwachting is dat het bod niet meer omlaag kan'*. Aanvankelijk zou dit gehele traject op 1 juni afgerond moeten zijn, begin april werd bekend dat dit is uitgesteld tot 1 oktober as. Wij hebben niet kunnen vaststellen dat dit uitstel in die tussentijd heeft geleid tot verbetering van inspraak en participatie.

In de aanbiedingsbrief lezen wij dat het besluit van uw Staten en van de Gemeenteraden, vergezeld van eventuele moties en amendementen, met een brief worden toegevoegd aan de ontwerp-RES en verzonden worden aan het Nationaal Programma RES en het Rijk. In de aanbiedingsbrief staat slechts *"We zullen u informeren als dit leidt tot wezenlijke wijzigingen in de aanpak of in de koers"*.

Wij zijn hierover bezorgd, omdat amendementen immers in het betrokken besluit behoren te zijn verwerkt, maar vooral omdat er elders wordt beslist of er rekening wordt gehouden met de besluiten en moties van uw Staten, Gemeenteraden en waterschappen als hoogst gekozen regionale en lokale besturen.

Er komt steeds meer discussie (al begonnen bij de z.g. klimaattafels) omtrent dergelijke trajecten waarbij aan vergadertafels allerhande afspraken worden gemaakt, die vervolgens als vaststaand worden opgevoerd.

Iemand schreef: *"het ontbreken van een solide democratisch traject heeft ertoe geleid dat dit soort besluiten in de ogen van de overheid vaststaat"*.

### **Het bod**

Hoe het bod van 1,8 TWh tot stand is gekomen, wordt nauwelijks onderbouwd. Zo zijn de ruimtelijke consequenties niet onderzocht. Er is geen relatie gelegd met andere ruimtelijke opgaven, zoals wonen, economie, mobiliteit, recreatie, natuur en landschap. Dat moet dus kennelijk nog gebeuren als het bod met zijn consequenties al vaststaat. Het bod loopt bovendien vooruit op de integrale afweging in de omgevingsvisies die Uw Staten en de Gemeenteraden samen met burgers en bedrijven nog moeten maken en daarmee die afweging beperkt.

1,8 TWh betekent immers, zo lezen wij, na 15% benutting van grote dakoppervlakten, 45 grote windmolens extra en het neerleggen van ca 800 ha met zonnepanelen (nu zonnenvelden genoemd), waarbij het landschap in onze provincie wordt aangetast (windmolens van 220m hoog).

Dat klemt temeer, omdat het landelijke vereiste voor onze regio 1TWh bedraagt, zo lezen wij. Waarom het bod voor onze regio zo belangrijk hoger moet zijn is onduidelijk.

Het wel hanteren van de landelijke vereiste van 1 TWh betekent immers een belangrijke vermindering van kosten en aantasting van onze landschappen.

Waarom wordt daar niet voor gekozen?

In het voorstel wordt evenmin onderbouwd waarom er geen duurzame energie kan worden geïmporteerd, zoals nu ook al gebeurt. Waarom bijvoorbeeld die grote windmolenparken op de Noordzee? Het dient toch primair te gaan om het gebruik van duurzame energie en niet waar deze vandaan komt! Ook daarmee kunnen de kosten voor huishoudens en bedrijven en de aantasting van onze landschappen verder worden beperkt.

### **De kosten**

Wij hebben in de voorstellen niet of nauwelijks inzicht gekregen in de werkelijke kosten, en de daarbij behorende opbrengstenberekening op basis van een voorcalculatie, van al deze plannen voor burgers en bedrijven. U zult met ons eens zijn dat dit een voorwaarde is voor goede besluitvorming, niet alleen voor de haalbaarheid, maar ook voor de uitvoerbaarheid en het draagvlak van deze plannen. Kort na de Statenverkiezingen publiceren de gezamenlijke Nederlandse provincies in een persbericht (28.06.2019) n.a.v. het Kabinetstandpunt over de Energietransitie: "Klimaatakkoord moet haalbaar, betaalbaar en uitvoerbaar blijven". Waarom vinden wij daar zo weinig van terug als het om het belang van de eigen regio gaat?

Hoofdstuk 3 van de nota komt niet verder, dan dat er voldoende middelen (belastinggeld) vanuit het Rijk moeten komen. Onder de kop "Betaalbaar en haalbaar" lezen we slechts dat er voldoende SDE-subsidies beschikbaar moeten zijn en ook dat er nieuwe financieringsvormen voor netbeheerders moeten zijn om de sterk groeiende investeringen die nodig zijn om de RESSEN te realiseren en te financieren. Wij vragen ons af hoe de overheid het financieringsmodel ziet en voor welke termijnen. Opmerkelijk is dat in de nota 3.3.3. ook als argument wordt gebruikt de energierekening van de consument niet te laten stijgen. Terwijl al in de Rijksbegroting 2019 staat, dat de regeling SDE voor groene energieprojecten, wordt betaald van een klimaattoeslag op de energierekening van huishoudens en bedrijven.

### **Financiering**

Wat onze zorgen op dit punt vergroot zijn artikelen die recent in de pers zijn verschenen. Branchevereniging Netbeheer Nederland zegt in een artikel: *"Tot 2030 investeren de netbeheerders 40 miljard Euro. Hoe we dit met elkaar bekostigen, is een vraag die de hele samenleving raakt"*. Hoe kan nu in de aanbiedingsbrief staan dat 1.8 TWh en zelfs meer is in te passen in het bestaande net?

In de NRC (20-08-2020) lezen we: *"Draaien burgers en het MKB dan toch op voor de energietransitie"*? Het MKB zorgt met 35% voor het grootste aandeel in de SDE-pot, die dit jaar 2,4 miljard Euro groot is oplopend naar 3,4 in 2030. De huishoudens nemen 1/3 deel voor hun rekening via een opslag op de energierekening. Overige subsidies zijn ook niet gratis, ze moeten linksom of rechtsom door burgers en bedrijven worden betaald!

Dreigende terugloop van koopkracht en consumentenbestedingen is ook slecht voor bedrijven en tast de economie en de werkgelegenheid verder aan. Het gaat toch al niet goed blijkt uit recente CBR-cijfers 20-8-2020; *"stevig oplopende werkloosheid en verlaging openstaande vacatures"*. Uit een nieuw rapport van het PBL (24-8-2020) blijkt ook nog dat de verduurzaming van woningen voor huishoudens veel duurder uitpakt.

### **Inspraak**

Er wordt in de aanbiedingsbrief inspraak in het vooruitzicht gesteld, maar dat is dan nadat de besluiten op hoofdzaken met alle consequenties al genomen zijn. Lokaal gaat het dan nog slechts om *"verder uitwerken van de inzichten"* en *"de zoekgebieden waar in gemeenten de locaties voor duurzame elektriciteit kansrijk zijn"*. Voor burgers en bedrijven, die straks bezwaren hebben tegen het plaatsen van windmolens (er wordt ook gesproken over windmolens bij bedrijfsterreinen) of het beleggen van een landschap met zonnepanelen, wordt in de aanbiedingsbrief al bij voorbaat aangekondigd dat de maximale inspanning wordt geleverd om al in januari 2025 de vergunningen voor windturbines en zonnevelden te verstrekken.

Belemmert dat niet de rechtsgang voor burgers en bedrijven die met terechte zorgen en bezwaren een bezwaarprocedure starten? En die dan terecht komen bij organen die zich al bij voorbaat uitgesproken hebben voor een 'maximale' inspanningsverplichting voor het verlenen van de vergunningen?

### Tot slot

Zoals u bekend is uit onze eerdere reacties op beleidsstukken en werkbezoeken, vinden onze bedrijven energietransitie een belangrijk onderwerp en doen daar veel aan. Onze ondernemersverenigingen waarderen de goede samenwerking met gemeenten en provincie ook bij dit onderwerp. Wij menen er dan ook goed aan te doen onze zorgen, opmerkingen en vele vragen voor de gevolgen hiervan voor huishoudens (ook onze werknemers) en onze bedrijven voor te leggen. Wij zijn daarbij in goed gezelschap van niet minder dan de Rekenkamer. Die zich blijkens de pers, afvraagt hoe de besluitvorming over de RESSEN zonder enige onderbouwing in euro's tot stand kan komen.

Graag vertrouwen wij erop dat u onze reactie bij uw besluitvorming en het verdere traject wilt betrekken.

Met vriendelijke groet en hoogachting,



David Verweij  
Voorzitter  
[info@pbuw.nl](mailto:info@pbuw.nl)

cc. de gemeenten en waterschappen in Utrecht West

Platform Bedrijven Utrecht West

- OVSV Stichtse Vecht ● VIHIJ IJsselstein ● VIB de Ronde venen ● OVL Lopik ●
- BVO Oudewater ● OKW Woerden ● BVM Montfoort ● Ondernemend Harmelen ●