

Aan burgemeester en wethouders van de gemeente Oudewater

Betreft: Concept-Afwegingskader energiestrategie

Oudewater, 1 oktober 2020

Bijlage: 1

## **REACTIE OP CONCEPT-AFWEGINGSKADER**

Voorafgaand aan de inloopavond van 16 september jl. over de energiestrategie heeft u aan de ingeschreven deelnemers een concept-Afwegingskader gezonden. Bij dit concept heb ik enkele algemene opmerkingen. Die hebben als kern dat het kader onvoldoende kader biedt om een toetsbare afweging te kunnen maken.

Voorts doe ik enkele aanbevelingen voor de normstelling voor plaatsing van windmolens en zonnevelden.

### **Onvoldoende kader**

Na lezing van het concept-afwegingskader was ik behoorlijk teleurgesteld. Gezien de term “kader” had ik een stuk verwacht dat de ruimte voor initiatieven zou inkaderen. Dit ter bescherming van het welzijn van inwoners en de bescherming van algemene waarden als landschap, landbouw, natuur en milieu.

Ik had daarom een stuk verwacht dat zou beginnen met een gebiedsgerichte beschrijving van die belangen. En concreet beschreven in hoeverre in die gebieden al dan niet inbreuken op die belangen toegelaten zullen worden. Met duidelijke criteria, opdat zowel ondernemers als inwoners op voorhand weten waar ze aan toe zijn.

Dit concept paart minimale zekerheid voor inwoners aan maximale ruimte voor ondernemers om vergunningen aan te vragen. Vooral voor aanleg van zonnevelden. Dit roept dan ook de vraag op, op grond van welke overwegingen u op basis van zo’n kader aanvragen kunt afwijzen. Is er een limiet aan de oppervlakte velden waarop zonnepanelen kunnen worden geplaatst? Zijn er voorkeursgebieden? Hoe gaat selectie van aanvragen verlopen? Uit het concept valt dat niet op te maken. En dat vind ik beangstigend.

Mijn verzoek aan u is daarom, er meer een toetsbaar en beperkender kader van te maken. Dus met duidelijke uitspraken over waar windmolens of zonnevelden onder geen enkele voorwaarde kunnen worden geplaatst. En waar dat onder welke concrete voorwaarden eventueel wel mogelijk is, bijv. door duidelijke afstandscriteria vast te leggen. En dat alles duidelijk gemotiveerd vanuit de bescherming van hiervoor genoemde belangen. Zodat we achteraf niet worden verrast met zaken die eigenlijk niemand – behalve de initiatiefnemer – gewenst acht.

### **Onvoldoende transparantie**

In de tekst kan weliswaar worden gelezen dat u cultuurhistorie, de mate van bodemdaling, landschap, aanwezige bebouwing, voor energie belangrijke aanwezige infrastructuur e.d. , wilt betrekken, maar die aspecten zijn niet gebiedsgericht uitgewerkt en onhelder is ook welk gewicht aan die belangen wordt toegekend. Daarmee is ook voor de lezer niet in te zien op grond van welke factoren en op grond van welke weging het ene gebied wel kwalificeert als zoekgebied en het andere

niet. Dus niet alleen het kader ontbreekt, maar ook de weging is onzichtbaar. Om de schijn van willekeur of vooringenomenheid te voorkomen zouden de zoekgebieden moeten worden aangewezen op basis van concrete en dus toetsbare normen. Dat is nu niet het geval; ik krijg eerder de indruk dat argumenten zijn gezocht bij een bepaalde gewenste uitkomst!

Waarom bijv. wordt het ene gebied cultuurhistorisch van groter belang geacht dan het andere?

Waarom speelt nabijheid van windmolens voor bebouwing op de ene plek een grotere rol dan op de andere? In hoeverre is de mate van bodemdaling als criterium van belang en waarom? Waarom wordt de ene polder landschappelijk van grotere waarde geacht dan de andere? Welke bronnen zijn gebruikt voor de kwalificatie van de gebiedsdelen? Hoeveel gewicht wordt toegekend aan nabijheid van infrastructuur? Welke wettelijke bepalingen gelden als uitgangspunt?

Het stuk zou zeer aan geloofwaardigheid en vertrouwen winnen als u wat meer moeite zou doen uw keuzes te onderbouwen. Bij dezen een klemmend verzoek daartoe.

*In een bijlage heb ik meer specifiek, maar niet uitputtend, aangegeven waar ik in het concept-afwegingskader transparantie mis.*

### **Aanbevelingen**

Een belangrijk manco in het concept vind ik het ontbreken van concrete normen voor de afstanden die windmolens en zonneparken zouden moeten hebben t.o.v. bebouwing. De geluiden die ik hierover heb gehoord op de bijeenkomst van 16 september stemmen mij niet vrolijk. Een afstand van ca 500 meter voor windmolens, zoals genoemd werd, acht ik volstrekt ontoereikend om ernstige geluidhinder te voorkomen. Graag zou ik de norm van 10 x de tiphoogte gehanteerd zien die inmiddels ook geldt in enkele omliggende landen. Als dat zou betekenen dat er in Oudewater geen molen geplaatst kan worden, dan zij dat maar zo. Met uitsluitend zonnevelden kan ook een stevige prestatie geleverd worden.

Het is evident dat zonnevelden niet bepaald een sieraad in het landschap zijn. Het ligt dan ook in de rede die zodanig in het terrein te situeren dat ze vanaf de weg niet goed zichtbaar zijn. Bijvoorbeeld door ze midden in een polder te projecteren en ze door beplanting aan het zicht te onttrekken.

Ik wil er hier ook graag de aandacht op vestigen dat heel veel polders sowieso door aanwezige burger- en bedrijfsgebouwen al beperkt zichtbaar zijn vanaf de weg. Als zoekgebied voor zonnevelden zouden die polders in het afwegingskader een prioritaire plaats moeten krijgen. En liefst met een rangorde naar gelang de onzichtbaarheid.

Met vriendelijke groet,

**Deze brief is in afschrift aan de Raad van uw gemeente gezonden.**

## BIJLAGE BIJ BRIEF VAN 1 OKTOBER 2020 BETREFFENDE REACTIE OP CONCEPT-AFWEGINGSKADER

Een aantal voorbeelden van waar in het concept meer transparantie gewenst is.

Pag. 2 en 3

Hier wordt verwezen naar *"beleidsregels wind en zon"*.

Hoe luiden die?

pag. 3

*"Daarnaast zijn er een aantal thema's uit gekomen die per zone bij de beoordeling van een concreet initiatief voor de lokale opwek van duurzame energie worden meegenomen. Het gaat om de volgende thema's."*

Waarom is geluidsoverlast door de spoorweg hier niet genoemd en wel de snelweg?

pag. 3

*"De voorwaarden voor windenergie met betrekking tot veiligheid en milieu zijn wettelijk vastgelegd op nationaal niveau."*

Wat zijn die voorwaarden en wat is het wettelijk kader?

pag. 4

*"Ontwikkeling van zonnevelden of windturbines mag de kernkwaliteit van een gebied geen onevenredige schade aandoen."*

Wat zijn die kernkwaliteiten van de deelgebieden?

pag. 4

*"Bij de afweging van een initiatief moet ook rekening worden gehouden met inpassing van extra elementen zoals omvormers of trafohuisjes en de capaciteit op het netwerk"*

Wat is bedoeld met "inpassing"? En hoe zwaar weegt dit aspect?

pag. 5

*"Zonnevelden moeten bij ontwikkeling gecombineerd worden met een andere opgave; versterking biodiversiteit, waterberging etc."*

Kan dit concreter worden gemaakt? Vindt u dat, of was dat een "algemeen gevoel" op een inloopavond? Betekent dit onder water zetten van polders?

pag. 6

*"A Veenweidegebied met veel bodemdaling*

*B Veenweidegebied van hoge cultuurhistorische waarde"*

Waarop zijn die verschillende kwalificaties gebaseerd?

Waarom in gebied B geen windmolens?

Veel bodemdaling in gebied A is onjuist. Met klei op veen juist heel weinig.

pag. 7 e.a.

*“In deze zone zijn voor zonnevelden toetsingsvlakken geldig”*

Wat zijn toetsingsvlakken en in hoeverre wordt daarmee rekening gehouden?

pag. 8

*“F Veenweidegebied met veel bodemdaling, langs spoor”*

Wat wordt bedoeld met “bodemdalingsopgave”?

Welke restricties gelden hier voor veiligheid en milieu?

Waarom is dit een zoekgebied voor grote windmolens en andere gebiedsdelen, zoals B, niet?

Wat zijn “koppelopgaven” en hoe worden die gewogen? En wat is de relatie met de genoemde hoge geluidswaarde?

Welke inpassingsvoorwaarden gelden voor het natuurgebied?

pag. 10

*“I Lintbebouwing”*

Hoe dichtbij is dichtbij? En is dit dezelfde dichtbij als in andere gebieden?

pag. 11

*“Uitgangspunten participatie”*

Op de wijze als hier beschreven, worden omwonenden compleet uitgeleverd aan initiatiefnemers. Zo kunt u niet uw verantwoordelijkheid ontlopen. B&W verlenen vergunning en dienen zelf – op basis van een concreter afwegingskader - voorwaarden te stellen ter bescherming van belangen. Het is naïef te denken dat initiatiefnemer en omwonenden er samen wel uit komen.

Wat wordt bedoeld met “Draagkracht van het landschap” en door wie en hoe wordt die vastgesteld?

pag. 12

*“Minimaal 50 % van het project komt in lokaal eigendom”*

Wordt dat een vergunningsvoorwaarde?

pag. 12

*“Voor het Omgevingsfonds etc.”*

Wat is dat voor een fonds?