

From: Heer, Cees de <heer.c>
Sent: woensdag 4 april 2018 14:13:43
To: OW-Info; !Griffie
Cc:
Subject: Aan de gemeenteraad: jaarverslag SUWU/UCWU 2017 met bijlagen
Attachments: Jaarverslag UCWU 2017 - aantallen aanvragen 2013 tm 2015 (def).pdf; Jaarverslag UCWU 2017 - aantallen aanvragen 2016 en 2017 (def).pdf; Jaarverslag UCWU 2017 - overzicht aantal besluiten 2013-2017.pdf; Jaarverslag UCWU 2017 - overzicht aantal urgentiebesluiten 2017 (gemeentekern).pdf; jaarverslag ucwu 2017.pdf

Ter info, namens de Stichting Urgentieverlening West-Utrecht,

Met vriendelijke groet,

**Cees de Heer | adviseur wonen
team ruimtelijk beleid en projecten**

**Blekerijlaan 14, 3447 GR Woerden
Postbus 45, 3440 AA Woerden
Telefoon: 14 0348**

werkdagen: maandag en woensdag

**De gemeenten Oudewater en Woerden werken samen.
De organisatie van Woerden werkt voor beide zelfstandige Utrechtse gemeenten.
Bezoek www.oudewater.nl of www.woerden.nl of bel 14 0348**

 *Denk aan het milieu (bijvoorbeeld aan de Veluwe of het Groene Hart) voordat u deze e-mail print*

INGEKOMEN URGENTIEAANVRAGEN

INGEKOMEN URGENTIE- AANVRAGEN 2013	TOTAAL GENERAAL	DE RONDE VENEN								LOPIK			MONT- FOORT			OUDE- WATER			STICHTSE VECHT								WOERDEN				ELDERS/ ONBEKEND									
		totaal	Abcoude	Amstelhoek	Baambrugge	De Hoef	Mijdrecht	Vinkeveen	Wilnis	Waverveen	Totaal	Lopik	Benschop	Polsbroek	Totaal	Montfoort	Linschoten	Totaal	Oudewater	Hekendorp	totaal	Breukelen	Kockengen	Loenen	Loenersloot	Maarsse	Nigtevecht	Nieuwersluis	Nieuwer ter Aa	Oud Zullien		Tienhoven	Vreeland	Totaal	Woerden	Harmelen	Kamenik	Waarder	Zegveld	
AANGEVRAAGDE URGENTIES																																								
Sociaal	104	14	2			8	1	3		11	6	5		8	6	2		3	3							27	2				1			28	24	3			1	2
Medisch	62	9			1	4	4			4	3		1	3	2	1		3	3							10				1		1	20	18	1			1	2	
onbekend	5	1				1				0				0				0								1						0	0						3	
totaal	171	24	2	0	1	0	13	5	3	15	9	5	1	11	8	3		6	6	0					38	2	0	0	1	1	1	48	42	4	0	0	2	7		

INGEKOMEN URGENTIE- AANVRAGEN 2014	TOTAAL GENERAAL	DE RONDE VENEN								LOPIK			MONT- FOORT			OUDE- WATER			STICHTSE VECHT								WOERDEN				ELDERS/ ONBEKEND												
		totaal	Abcoude	Amstelhoek	Baambrugge	De Hoef	Mijdrecht	Vinkeveen	Wilnis	Waverveen	Totaal	Lopik	Benschop	Polsbroek	Totaal	Montfoort	Linschoten	Totaal	Oudewater	Hekendorp	totaal	Breukelen	Kockengen	Loenen	Loenersloot	Maarsse	Nigtevecht	Nieuwersluis	Nieuwer ter Aa	Oud Zullien		Tienhoven	Vreeland	Totaal	Woerden	Harmelen	Kamenik	Waarder	Zegveld				
AANGEVRAAGDE URGENTIES																																											
Sociaal	56	14	3	1		7	2	1		4	4			5	4	1		2	2						14					1		14	8	2	2		2	1					
Sociaal-relatieverbrekking	85	5		1		3		1		10	10			7	4	3		4	4						33	3		3	22	2	1		26	20	4				2				
Medisch	84	10	2			1	4		3	2	1	1		3	3			2	2						29	10		18	1			37	31	1	2		3	1					
Mantelzorg	0	0								0				0				0														0	0										
Maatschappelijk	0	0								0				0				0														0	0										
onbekend	6	1					1			1	1			1	1			0														0	0						3				
totaal	231	30	5	2	0	1	14	3	5	17	16	1	0	16	12	4		8	8	0					78	14	0	3	0	54	3	1	0	0	1	2	77	59	7	4	0	7	5

INGEKOMEN URGENTIE- AANVRAGEN 2015	TOTAAL GENERAAL	DE RONDE VENEN								LOPIK			MONT- FOORT			OUDE- WATER			STICHTSE VECHT								WOERDEN				ELDERS/ ONBEKEND												
		totaal	Abcoude	Amstelhoek	Baambrugge	De Hoef	Mijdrecht	Vinkeveen	Wilnis	Waverveen	Totaal	Lopik	Benschop	Polsbroek	Totaal	Montfoort	Linschoten	Totaal	Oudewater	Hekendorp	totaal	Breukelen	Kockengen	Loenen	Loenersloot	Maarsse	Nigtevecht	Nieuwersluis	Nieuwer ter Aa	Oud Zullien		Tienhoven	Vreeland	Totaal	Woerden	Harmelen	Kamenik	Waarder	Zegveld				
AANGEVRAAGDE URGENTIES																																											
2.5.1,lid 3a, sub Aa / dreigende dakloosheid	12	2	1			1				1	1			1	1			1	1						5			3	1				1			1			1				
2.5.1,lid 3a, sub Ab / relatiebeëindiging	79	12	2			4	5	1		8	7	1		4	4			3	3						31	4		1	25			19	16	2				2					
2.5.1,lid 3a, sub Ac / fin.omstandigheden	12	3	1			1		1		1		1		0				1	1						6	2		3	1			1	1	1									
2.5.1,lid 3a, sub B / medisch	92	19	3			1	7	6	2	3	2	1		3	2	1		8	8						36	6		4	24	1		19	17	1				4					
2.5.1,lid 3a, sub C / mantelzorg	5	3	1			1	1			0				0				1	1						0							0	0						1				
2.5.1,lid 3a, sub E / maatschappelijk	1	0								0				0				0							1			1				0	0										
2.5.1,lid 3a, sub G / gedupeerden	0	0								0				0				0							0							0	0										
onbekend	1	0								0				0				0							0							1	1										
totaal	202	39	8	0	0	1	14	12	4	13	10	3	0	8	7	1		14	14	0					79	12	0	5	2	56	3	0	0	1	0	0	41	35	4	0	0	2	8

UCWU BESLUITEN	2017								2016								2015								2014								2013	
	TOTAAL	DRV	Lopik	Monifoot	Oudewater	Stichtse Vecht	Woerden	elders/ombekend	TOTAAL	DRV	LOPIK	Monifoot	Oudewater	Stichtse Vecht	Woerden	elders/ombekend	TOTAAL	DRV	Lopik	Monifoot	Oudewater	Stichtse Vecht	Woerden	elders/ombekend	TOTAAL	DRV	Lopik	Monifoot	Oudewater	Stichtse Vecht	Woerden	elders/ombekend		
VERLEENDE URGENTIES																																		
2.5.1, lid 3a, sub Aa / dakloosheid	0	0	0	0	0	0	0		2	0	0	0	0	1	1		0	0	0	0	0	0	0	0								3		
2.5.1, lid 3a, sub Ab / relatiebeëindiging	21	1	1	0	2	9	8		29	5	2	2	1	11	8		49	6	4	4	4	19	11	1									66	
2.5.1, lid 3a, sub Ac / fin.omstandigh	2	0	0	0	0	2	0		3	1	0	0	0	2	0		4	2	0	0	0	2	0										4	
2.5.1, lid 3a, sub B / medisch	8	2	0	0	1	1	4		27	2	2	2	5	8	8		48	9	1	0	3	21	14											46
2.5.1, lid 3a, sub C / mantelzorg	2	0	0	0	1	1	0		6	1	0	0	0	2	2	1		2	1	0	0	1	0	0										0
2.5.1, lid 3a, sub E / maatschappelijk	0	0	0	0	0	0	0		1	0	0	0	0	0	1		1	0	0	0	0	1	0											
2.5.1, lid 3a, sub G / gedupeerden	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0											
X	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0											
totaal	33	3	1	0	4	13	12	0	68	9	4	4	6	24	20	1	104	18	5	4	8	43	25	1	153	18	10	11	3	64	47	0	119	
GEWEIGERDE URGENTIES (GEEN HARDHEID GEADVISEERD)																																		
2.5.1, lid 1, sub a - algemene criteria geen regio-ingezetene	3	0	0	0	0	0	0	3	4	1	0	0	1	2	0		8	3	1	0	1	0	1	2								3		
2.5.1, lid 1, sub b - algemene criteria geen zelfstandige woonruimte (in regio)	8	3	0	0	1	1	3		14	2	0	0	0	9	3		8	3	0	0	1	2	1	1									2	
2.5.1, lid 1, sub c - algemene criteria geen persoonlijke noodsituatie	2	0	0	1	0	1	0		0	0	0	0	0	0	0		1	0	0	0	0	0	1										0	
2.5.1, lid 1, sub d - algemene criteria noodsituatie niet buiten eigen schuld of voorzienbaar (incl. te klein wonen/geluidsoverlast/onderhoud)	9	1	0	1	2	2	3		2	1	0	0	0	1	0		3	0	0	0	0	2	1										4	
2.5.1, lid 1, sub e - algemene criteria niet aantoonbaar zelf een oplossing gezocht	0	0	0	0	0	0	0		2	1	0	0	0	0	1		1	0	0	0	0	1	0										0	
2.5.1, lid 1, sub f - algemene criteria verhuizing binnen 6 mnd niet noodzakelijk	0	0	0	0	0	0	0		2	1	0	0	0	1	0		0	0	0	0	0	0	0										0	
2.5.1, lid 1, sub g - algemene criteria kan zelf binnen 6 mnd oplossen (fin/wachttijd)	12	2	1	0	1	7	1		12	7	0	1	0	2	2		13	1	0	0	0	10	2										0	
2.5.1, lid 1, sub h - algemene criteria inkomen > € 44.659	1	0	0	0	0	0	1		1	0	0	0	0	1	0		0	0	0	0	0	0	0										0	
2.5.1, lid 3, sub Aa - dreig.dakloosheid voldoet niet aan criteria	1	0	0	0	0	1	0		2	0	1	0	0	0	1		2	0	0	0	0	2	0										0	
2.5.1, lid 3a, sub Ab - relverbreking - geen zorg minderj kinderen	2	0	0	0	0	1	1		3	0	0	0	0	2	1		3	0	0	0	0	2	1										4	
2.5.1, lid 3a, sub Ab - relverbreking - aanvr > 3mnd na uitspraak	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0		2	0	0	1	0	0	1										0	
2.5.1, lid 3a, sub Ab - relverbreking - woning ten onrechte niet geclaimd	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0		1	0	1	0	0	0	0										1	
2.5.1, lid 3a, sub Ab - relverbreking - relatie < 2jr	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0		3	1	0	1	0	1	0										0	
2.5.1, lid 3a, sub Ab - relverbreking - ouder kan in woningbehoefte voorzien	10	1	0	2	1	3	3		10	1	0	1	2	5	1		3	2	0	0	0	0	1										0	
2.5.1, lid 3a, sub Ac - finomstandigh - geen zorg minderj kinderen	2	1	0	0	0	1	0		4	2	0	0	0	1	1		1	1	0	0	0	0	0										0	
2.5.1 lid 3a, sub Ad - finomstandigh - geen huurtoeslag, wkt etc	0	0	0	0	0	0	0		1	0	0	0	0	1	0		0	0	0	0	0	0	0										0	
2.5.1 lid 3a, sub Ad - finomst - anders	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0										0	
2.5.1, lid 3a, sub B - medisch - geen onhoudbare situatie / geen relatie met woning	1	0	0	0	0	1	0		2	1	0	0	0	0	1		11	5	0	0	1	3	2										10	
	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0										0	
2.5.1, lid 3a, sub C - mantelzorg - voldoet niet aan gestelde criteria	0	0	0	0	0	0	0		3	2	0	0	0	1	0		0	0	0	0	0	0	0										0	
2.5.1, lid 3a, sub D - maatschappelijk - voldoet niet aan gestelde criteria	0	0	0	0	0	0	0		1	0	0	1	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0										0	
Andere oplossingen mogelijk	0	0	0	0	0	0	0		1	0	0	0	0	0	1		2	0	0	1	0	1	0										0	
Overige 1	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0										0	
Overige 2	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0										0	
totaal	51	8	1	4	5	18	12	3	64	19	1	3	3	26	12	0	62	16	2	3	3	24	11	3	50	8	3	1	1	14	20	3	24	
GEEN BESLUIT / HARDHEID GEADVISEERD																																		
Hardheid geadviseerd/toegekend	19	4	0	0	1	9	5		31	11	0	0	2	9	8	1	8	1	0	1	0	3	2	1	19	3	2	1	0	7	6			7
totaal	19	4	0	0	1	9	5	0	31	11	0	0	2	9	8	1	8	1	0	1	0	3	2	1	19	3	2	1	0	7	6	0	7	
ANDERE BESLUITEN																																		
buiten behandeling gesteld / geen stukken ingeleverd / niet ontvankelijk	7	1	0	0	2	2	1	1	12	0	0	0	1	7	4		16	2	2	1	2	6	3										7	
buiten behandeling gesteld / vond zelf oplossing / ingetrokken	4	1	0	0	1	0	2		8	1	2	2	0	1	2		8	2	0	0	1	2	3											4
totaal	11	2	0	0	3	2	3	1	20	1	2	2	1	8	6	0	24	4	2	1	3	8	6	0	21	1	3	2	3	8	4	0	11	
TOTAAL GENERAAL	114	17	2	4	13	42	32	4	183	40	7	9	12	67	46	2	198	39	9	9	14	78	44	5	243	30	18	15	7	93	77	3	164	

114

183

198

243

JAARVERSLAG 2017 URGENTIECOMMISSIE WEST-UTRECHT

1 - Algemeen

De UrgentieCommissie West-Utrecht (UCWU) is sinds 1 januari 2003 de uitvoerende commissie van de Stichting Urgentieverlening West-Utrecht (SUWU). De commissie adviseert de SUWU over het verlenen/weigeren van urgenties en het toepassen van de hardheidsclausule ten behoeve van de deelnemende gemeenten in West-Utrecht. De SUWU beslist over de ingediende aanvragen op basis van daartoe door de gemeenten gegeven mandaten.

Aanvankelijk participeerden acht gemeenten in de SUWU: Abcoude, Breukelen, De Ronde Venen, Loenen, Lopik, Montfoort, Oudewater en Woerden. Per 1 januari 2011 vond in West Utrecht een gemeentelijke herindeling plaats. De Ronde Venen werd samengevoegd met Abcoude tot de nieuwe gemeente De Ronde Venen en Breukelen en Loenen werden samen met het niet in de SUWU participerende Maarssen heringedeeld tot de nieuwe gemeente Stichtse Vecht. Als gevolg daarvan participeren er momenteel zes gemeenten in de SUWU: De Ronde Venen, Lopik, Montfoort, Oudewater, Stichtse Vecht en Woerden. Kanttekening daarbij is dat de ambtelijke organisaties van de gemeenten Woerden en Oudewater zijn samengevoegd. Zo ook die van Montfoort en (het niet in de SUWU participerende) IJsselstein.

2 – Samenstelling / vertegenwoordiging

Aan het begin van het verslagjaar bestond de commissie uit vertegenwoordigers van de gemeenten De Ronde Venen, Woerden en Stichtse Vecht, terwijl de vertegenwoordiger van de gemeente Montfoort zitting had namens die gemeente en de gemeenten Oudewater en Lopik. De commissie werd voorgezeten door een onafhankelijke, door het stichtingsbestuur benoemde voorzitter.

De commissie wijzigde in het verslagjaar niet van samenstelling.

Formeel vertegenwoordigt de Woerdense vertegenwoordiger alleen die gemeente, terwijl die ambtelijke organisatie ook voor het gemeentebestuur van Oudewater werkt. Oudewater wordt immers formeel vertegenwoordigd door de vertegenwoordiger van de kleine gemeenten (Lopik, Montfoort en Oudewater). Bijzonder is dat die vertegenwoordiger oorspronkelijk afkomstig is uit IJsselstein en dat zij binnen die werkorganisatie de urgentieaanvragen voor de (niet in de SUWU participerende) gemeente IJsselstein behandelt! Op dit moment geven deze op zich verwarrende situaties in de praktijk geen problemen, maar op het moment dat de vertegenwoordiging van de kleine gemeenten naar een andere gemeente overgaat zal dat zeker wel het geval gaan zijn. Het verdient aanbeveling in 2018 te besluiten tot aanpassing van het reglement voor wat betreft bezetting van de urgentiecommissie.

Het secretariaat van de stichting is met ingang van 13 april 2004 ondergebracht bij Stichting Het vierde huis te Weesp (voorheen WoningNet). Elders in dit verslag wordt nader op deze dienstverlening ingegaan.

De financiële administratie werd vanaf 1 januari 2017 verzorgd door daarvoor aangezochte vrijwilliger.

3 - Vergaderingen

In 2017 heeft de urgentiecommissie elf keer regulier vergaderd. Vergaderde de commissie jarenlang in Woerden in de loop van het verslagjaar werd, vooral vanwege de bouwwerkzaamheden in Woerden, besloten de vergaderlocatie te rouleren.

4 - De nieuwe Huisvestingsverordening

In 2016 werd de verordening, vanwege de nieuwe Huisvestingswet, op enkele praktische punten aangepast. Een verdergaande evaluatie heeft eind 2016 plaatsgevonden en werd in 2017 afgerond.

5 - De urgenties - aanvragen

De eigen bijdrage van € 150 van urgentieaanvragers is in 2017 opnieuw niet veranderd.

Met ingang van 2017 werd volledig afgestapt van de kansadviesgesprekken en de papieren aanvraagformulieren en is gestart met de 'digitale urgentiewijzer'. Nadat alle vragen daarin zijn beantwoord wordt een digitaal aanvraagformulier genereert. Dat wordt, nadat de verschuldigde kosten per iDeal zijn voldaan, vervolgens digitaal ingezonden. Aanvragers die bij het invullen van een bepaald antwoord de melding krijgen dat zij waarschijnlijk geen kans maken op toekenning van een urgentie kunnen, door op de betreffende vraag een ander antwoord te geven, toch verder gaan in het systeem. Voor echte noodsituaties is dit een goede oplossing om toch een aanvraag in te dienen. De indruk bestaat dat de mate waarin daarvan (geaccepteerd) 'misbruik' wordt gemaakt beperkt is. De aanvrager weet immers dat de kans op toekenning gering is en hij moet toch € 150 betalen! Ook de vrees dat aanvragers, vanwege onvoldoende saldo op de bankrekening, geen aanvraag zouden kunnen indienen lijkt, gezien het aantal aanvragers van wie de betaling vanaf een andere bankrekening (van een andere naam) binnenkomt, niet bewaarheid.

Het aantal aanvragen dat in het verslagjaar werd ontvangen (111) is spectaculair verminderd. Ten opzichte van het 'topjaar' 2014 (231) is het zelfs gehalveerd! De oorzaak daarvan moet welhaast in diezelfde digitale urgentiewijzer zijn gelegen. De urgentiewijzer geeft een duidelijke indicatie van de kans op toekenning van een urgentie en kennelijk maakt dat aanvragers duidelijk dat wanneer hun situatie geen urgentiegrond oplevert en er dan dus geen aanvraag wordt ingediend. Opmerkelijk is wel dat, ondanks de vermindering, sprake is van een procentuele vermeerdering van het aantal op sociale gronden ingediende aanvragen. Deze procentuele vermeerdering doet zich –in nagenoeg gelijke mate- voor bij zowel de 'dreigende dakloosheid', als bij relatieverbreking en financiële omstandigheden.

Specificatie van de ingediende aanvragen

	2017		2016		2015		2014		2013	
Soc - op grond van dreigende dakloosheid	18	16%	22	13%	12	6%				
Soc – op grond van relatiebeëindiging	44	40%	58	35%	79	39%				
Soc – op grond van fin omstandigheden	9	8%	19	11%	12	6%				
Sociaal – totaal	71	64%	99	59%	103	51%	141	61%	104	61%
Medisch	32	29%	58	35%	92	46%	84	36%	62	36%
Mantelzorg	6	5%	7	4%	5	3%				
Maatschappelijk	1	1%	4	2%	1	1%				
Gedupeerden	0	0%	0	0%	0	0%				
Onbekend	1	1%	0	0%	1	1%	6	3%	5	3%
Totaal	111	100%	168	100%	202	100%	231	100%	171	100%

Nadere specificaties, met name naar gemeenten en kernen, zijn in de bijlage bij dit jaarverslag opgenomen.

6 - De urgenties - besluiten

In het verslagjaar nam de commissie 114 besluiten; de aangehouden beslissingen daarin niet begrepen. Dit aantal wijkt af van het aantal ingekomen aanvragen, omdat in 2016 ook beslissingen werden genomen op aanvragen uit het vorig jaar en op andere in 2016 ingekomen aanvragen pas het volgend jaar zal worden beslist. Het zeer kleine verschil tussen het aantal aanvragen en het aantal genomen besluiten betekent dat er nauwelijks enig achterstand is in de behandeling van de aanvragen.

De volgende beslissingen werden genomen:

	2017		2016		2015		2014		2013	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%
Toegekend	33	29%	68	37%	104	53%	153	63%	119	73%
Afgewezen	51	45%	64	35%	62	31%	50	21%	27	15%
Hardheid advies	19	17%	31	17%	8	4,0%	19	8%	7	4%
Ingetrokken/buiten behandeling	11	10%	20	11%	24	12%	21	9%	11	7%
Totaal	114	100%	183	100%	198	100%	243	100%	164	100%

De vermindering van het aantal ingediende aanvragen heeft uiteraard ook tot gevolg dat ook het aantal genomen besluiten drastisch terugliep. De ontwikkeling voor wat betreft de genomen besluiten is echter 'spectaculair' te noemen. Werd in 2013 nog 73% (77% als de hardheidsurgenties worden meegeteld) van het aantal aanvragen gehonoreerd, in het verslagjaar was dat nog slechts 29% (incl. de hardheidsurgenties: 46%)!. Of andersom: Werd in 2013 ongeveer 15% van de aanvragen afgewezen; in 2017 was dat 45%!

6.1 - De urgenties – de toegekende urgenties

Van de 114 genomen beslissingen waren er in het verslagjaar 33 (29%) voor de aanvrager positief en 51 (45%) negatief. De ontwikkelingen zowel qua aantal als in procenten zoals die vanaf 2014 is ingezet zet zich dus voort. Werden aanvragen in het verleden altijd al kritisch getoetst aan de algemene en de urgentiegrond specifieke criteria, de laatste jaren gebeurt dat, zeker ook waar het gaat om nieuwere criteria, nog stringenter. Met name de eigen inzet welke werd getoond om het probleem te voorkomen of op te lossen en bij relatieverbreking de mogelijkheden die één van de ouders had of heeft wegen zwaar mee.

De toegekende **sociale urgenties** (art. 2.5.1, lid 3a) nader gespecificeerd:

	2017		2016		2015		2014		2013	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%
Totaal aantal urgentiebesluiten	114		183		198		243		164	
dreigende dakloosheid (2.5.1, lid 3a, sub Aa)	0	0%	2	1%	0	0%	6	2%	3	2%
relatiebeëindiging (2.5.1, lid 3a, sub Ab)	21	18%	29	16%	49	25%	85	35%	66	40%
financiële omstandigheden (2.5.1, lid 3a, sub Ac)	2	2%	3	2%	4	2%	8	3%	4	2%
totaal aantal toegekende sociale urgenties	23	20%	34	19%	53	27%	99	41%	73	45%

Kanttekening bij de sociale urgenties: Tot 2015 werden alle aanvragers van een sociale urgentie thuis bezocht. Aan deze bezoeken werd altijd grote waarde gehecht. Gaandeweg werden desondanks steeds meer vraagtekens geplaatst bij de noodzaak van het altijd afleggen van een huisbezoek. Waar een situatie duidelijk is, de situatie er –bijvoorbeeld bij inwoning- niet toe doet of wanneer het gaat om het verkrijgen van de benodigde stukken (!!!) wordt de noodzaak daartoe betwijfeld. Soms zelfs, zo is gebleken, wekt een huisbezoek onjuiste verwachtingen. Vanaf 2015 blijven de huisbezoeken daarom beperkt tot die gevallen waarbij het voor een goede advisering en besluitvorming noodzakelijk is de woonsituatie ter plekke te bezien. De ervaringen van het afgelopen jaar geven geen enkele aanleiding een herinvoering van de huisbezoeken te overwegen.

Geconstateerd kan worden dat er in 2017 18 aanvragen op grond van dreigende dakloosheid werden ingediend maar dat het aantal toekenningen op die grond nihil is. Dat komt vooral doordat een aanvrager, met name in echtscheidingssituaties, dakloos dreigt te worden en dan dus op die grond een urgentie aanvraagt. De beoordeling vindt dan echter plaats op basis van de relatieverbreking.

De toegekende **medische urgenties** (art. 2.5.1, lid 3a, sub B):

	2017		2016		2015		2014		2013	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%
Totaal aantal urgentiebesluiten	114		183		198		243		164	
aantal toegekende medische urgenties	8	7%	27	32%	48	24%	54	22%	46	28%

Kanttekening bij de medische advisering. Sinds mei 2004 worden de medische adviezen verstrekt door A-rea te Zeist. Tot 2015 werden alle medische aanvragen om advies aan A-rea voorgelegd. Vanaf 2015 is de medische advisering door A-rea achterwege gebleven voor die gevallen waarin een andere (onafhankelijke) arts een uitspraak deed over de medische situatie, in relatie tot de woonsituatie, en geoordeeld werd dat op grond van dat advies tot toekenning kon worden gekomen. Geconstateerd kan worden dat er 32 aanvragen om een medische urgentie werden ontvangen, waarvan het merendeel werd afgewezen wegens het niet voldoen aan de algemene criteria. Van de 8 toegekende medische urgenties waren er 5 gebaseerd op een positief A-rea-advies en 3 op andere medische rapportages.

De **overigens** toegekende **urgenties** (art. 2.5.1, lid 3a, sub C, E en G):

	2017		2016		2015		2014		2013	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%
Totaal aantal urgentiebesluiten	114		183		198		243		164	
mantelzorg (2.5.1, lid 3a, sub C)	2	2%	6	3%	2	1%	nvt	%	nvt	%
maatschappelijke urgenties (2.5.1, lid 3a, sub E)	0	0%	1	2%	1	1%	nvt	%	nvt	%
gedupeerden status (2.5.1, lid 3a, sub G)	0	0%	0	0%	0	0%	nvt	%	nvt	%

De mate waarin aanvragers een beroep doen op andere dan de eerder beschreven urgenties is verwaarloosbaar. Met name het beperkte aantal mantelzorgurgenties is –anders dan bij de invoering van deze urgentie werd verwacht- beperkt tot 2. Er werden overigens 4 van deze aanvragen afgewezen op grond van de algemene criteria.

6.2 - De urgenties – de geweigerde urgenties

Van de 114 genomen beslissingen waren er in het verslagjaar 51 (45%) voor de aanvrager negatief (2016: 64/35% / 2015: 62/31% / 2014: 50/21% / 2013: 27/16%). Waar eerder de

vermindering van het aantal toekenningen werd verklaard, geldt die verklaring uiteraard ook voor deze cijfers.

De verscherpte toetsing van de aanvragen aan de algemene criteria had tot gevolg dat 35 aanvragen op grond daarvan moesten worden afgewezen. Zo waren drie aanvragers geen ingezetene van deze woningmarktregio en beschikten er acht niet over een zelfstandige woonruimte. Twaalf aanvragen werden niet gehonoreerd vanwege de opgebouwde wachttijd of de beschikbare financiële middelen. Naar verwachting konden deze aanvragers het probleem zelf binnen redelijke tijd oplossen. Verder werden negen urgenties geweigerd omdat het ging om te klein wonen.

Op grond van 'dreigende dakloosheid' werd een urgentie geweigerd, omdat niet voldaan werd aan de daarvoor gestelde eisen.

Van de aanvragen die werden ingediend op grond van relatieverbreking werden er twaalf afgewezen. In twee gevallen waren er geen minderjarige kinderen in het geding, terwijl in de andere tien gevallen één van de ouders in de woningbehoefte kon (of had kunnen) voorzien. De bepaling waarop deze weigering stoelt blijft een van de lastigste. Vaak is een situatie zodanig dat één van de ouders het probleem prima kan oplossen en dat ook doet. Maar er doen zich ook geregeld situaties voor waarbij, naar de letter van de verordening, een urgentie zou moeten worden geweigerd, maar dat in alle redelijkheid van de betreffende ouder (maar meer nog van het betreffende kind) niet kan worden gevergd het huisvestingsprobleem op deze manier op te lossen. De commissie beslist in dergelijke situaties naar redelijkheid, waarbij soms ook de hardheidclausule uitkomst biedt. Het belang van de kinderen staat daarbij altijd voorop.

De hierbij gevoegde overzichten geven een beeld van de ontwikkelingen.

7 - De urgenties – de overige besluiten

In het verslagjaar gaf de commissie in 19 gevallen het advies toepassing te geven aan de hardheidsclausule. De commissie doet dat in die gevallen waar niet wordt voldaan aan de criteria, maar er naar het oordeel van de commissie desondanks sprake is van een individuele noodsituaties (levensbedreigende of daarmee vergelijkbare situaties). Ook wordt dat advies gegeven in gevallen waarin een strikte toepassing van de verordening zou leiden tot 'klaarblijkelijke hardheid'. In het merendeel van de betreffende gevallen waren minderjarige kinderen in het geding. De betreffende colleges namen in alle gevallen het door de commissie gegeven advies over. Kanttekening: Geteld zijn de door de commissie in het verslagjaar gegeven adviezen. Omdat de college altijd pas daarna op het advies een beslissing nemen kan dat aantal besluiten afwijken van het aantal adviezen.

In het verslagjaar blijkt het aantal hardheidsadviezen toch weer aanmerkelijk afgenomen ten opzichte van het aantal in 2016 (31). Dat hoge aantal werd in het vorige jaarverslag verklaard omdat de toen nieuwe verordening een heel jaar in werking was. Het is niet goed verklaarbaar waarom dat aantal dan nu toch weer aanmerkelijk verminderde. Deels komt dat uiteraard door de vermindering van het aantal aanvragen, maar helemaal verklaren doet het dat niet.

Tenslotte werden zeven ingediende aanvragen buiten behandeling gesteld, omdat betrokkenen, ook na herhaalde verzoeken daartoe, nalieten de voor de behandeling noodzakelijke stukken en gegevens aan te leveren. In nog eens vier gevallen werd de behandeling van de aanvraag gestopt omdat betrokkene zelf een oplossing voor het probleem vond en de aanvraag introk.

8 - Bezwaarschriften

Tegen elf van de in het verslagjaar genomen besluiten werd bezwaar aangetekend. In vijf gevallen betrof het een bezwaarschrift tegen een geweigerde urgentie op grond van het feit dat één van de ouders over woonruimte bleef beschikken. Vijf bezwaarschriften betroffen weigeringen op grond van het niet voldoen aan de algemene criteria, terwijl één bezwaarschrift was gericht tegen het toegekende profiel. Voor zover nu bekend werd een bezwaar slechts in één geval gegrond verklaard.

Dit wordt beschouwd als een compliment aan het adres van de commissie voor de door haar gemaakte afwegingen en genomen besluiten.

9 - Kwaliteit ondersteuning door Het vierde huis.

In de vergadering van het Algemeen Bestuur van oktober 2017 is nadrukkelijk gesproken over de kwaliteit van de door Het vierde huis geleverde ondersteuning en de door haar overigens ten behoeve van onze urgentieverlening verrichte werkzaamheden. Bij die kwaliteit, zeker ook in relatie met het daaraan hangende prijskaartje, werden en worden vraagtekens geplaatst. Om die reden is in samenspraak met de voorzitter van de SUWU besloten in 2018 mogelijke alternatieven te onderzoeken. In het geval een dergelijk alternatief kan worden gerealiseerd en per 1 januari 2019 zou kunnen worden geëffectueerd moest de overeenkomst met Het vierde huis per die datum uiteraard worden opgezegd. Om die reden is, na een schriftelijke consultatieronde met de leden van het Algemeen Bestuur, de overeenkomst per genoemde datum pro forma opgezegd. Dat is in een gesprek met Het vierde huis aan die organisatie kenbaar gemaakt en daarna ook per brief bevestigd. Uiteraard is het aan Het vierde huis dit jaar een kwaliteitsslag te maken en de SUWU daarbij een financieel aantrekkelijker voorstel te doen. Dat voorstel zal dan worden vergeleken met de uitkomst van ons eigen onderzoek naar mogelijke alternatieven.

10 - Tenslotte

Het jaarverslag eindigt standaard met een tekst over de (toenemende) complexiteit van de aanvragen. Omdat de druk op de woningmarkt onverminderd groot blijft zal de commissie zich met maatwerk blijven inzetten voor de mensen die zich zonder urgentie onmogelijk kunnen redden. Dat laat onverlet dat in toenemende mate ook wordt gekeken naar de eigen inzet die men pleegde om het probleem te voorkomen of op te lossen. En het blijft gaan om noodsituaties die, zeker als er minderjarige kinderen in het geding zijn, binnen zes maanden moeten worden opgelost door het bieden van een 'dak-boven-het-hoofd'. Dat laatste is veel urgentieaanvragers echter nog niet helemaal duidelijk. Al te vaak blijken mensen in nood toch nog wensen te hebben met betrekking tot hun redding.....

Wim Molenkamp, voorzitter UrgentieCommissie West Utrecht
maart 2018

Bijlage : Jaaroverzicht 2017 (2016, 2015, 2014 en 2013) urgentieaanvragen Regio West-Utrecht