



Beantwoording rondvragen

19R.00232

Van : Wethouder J.I.M. Duindam en W.J.P. Kok
Portefeuille(s) : Sociaal Domein
Datum : 12-03-2019
Contactpersoon : W. Waanders
Tel.nr. : 8814
E-mailadres : waanders.w@woerden.nl

Onderwerp: Beantwoording technische vragen over MAG sociaal domein

Deze rondvragen zijn door CU/SGP ingediend naar aanleiding van het forum Samenleving van 4 maart 2019.

In de vergadering is afgesproken om deze vragen schriftelijk te beantwoorden.

Beantwoording van de vragen:

CU/SGP:

De aanleiding van onze vragen en opmerkingen is dat we vinden dat dit stuk onvoldoende SMART is geschreven.

Tot op zekere hoogte kunnen wij dat begrijpen, maar zo vrijblijvend als dit document is, lijkt ons toch ook wat te makkelijk. Immers, hoe kan je dan zeggen dat er resultaten zijn behaald? Daar op aansluitend, hoe kan de raad dan haar controlerende taak uitvoeren, als ze geen referentie kader bezitten, waar tegen vergeleken kan worden?

Wij zullen hier onder met een aantal voorbeelden uit dit document komen, waarvan wij denken dat het onjuist of onduidelijk is beschreven. Wij roepen de wethouder op om deze opmerkingen ter harte te nemen en te bekijken hoe het document toch meer "SMART" geformuleerd kan worden.

Blz 6:

Onder wat willen we bereiken?

Onder 1.

Aandachtpuntes: Dat is toch een status, dus dat kan je niet bereiken. Wat wilt u bereiken??? Wat verstaat u onder gezond gewicht?

Onder 2: Het percentage inwoners met overgewicht stabiliseert of daalt. Dat is een status, maar wat wilt u bereiken stabiliseren of daalt is toch geen referentie! U zou kunnen schrijven het overgewicht stabiliseert, maar we streven er naar om het met `xxx` procent te laten dalen.

Onder 2. Typfout, moet onder "3" zijn weer alleen een status weergegeven, maar niet wat u wilt bereiken. Geef een streefwaarde aan.

Blz 10

Onder wat willen we bereiken?

Hier staat niet wat het college wil bereiken: voorbeeld: een gegeven dat 24,9 % van de hulp voor de jeugd via het stadsteam gaat. Dat is een gegeven. Maar met hoeveel procent streeft u er naar om het verwijzingspercentage vanuit het stadsteam te verhogen?

Blz 14

Onder wat willen we bereiken?

1. Inwoners vinden zo veel mogelijk oplossingen..... Daar kan je alle kanten mee op. Wat voor de een mogelijk is, is voor de ander niet mogelijk. Het begrip zo veel mogelijk is voor vele uitleggingen vatbaar
2. Toename mantelzorgers: Waar streeft u naar? Juist omdat het steeds moeilijker wordt om mantelzorgers te krijgen. Hoe wilt u dat doen?
3. Minder inwoners voelen zich eenzaam: Hoeveel minder en t.o.v. welk referentie getal is dat?
4. Wat verstaat u onder passende vorm van zorg?

Blz 18

Onder wat willen we bereiken?

Wat u wilt bereiken, daar ben ik het helemaal mee eens. Alleen ook hier weer onder dat kopje, is meer een opsomming van feiten, dan wat u wilt bereiken. Voorbeeld: Als de werkloosheid 4,1% is, dan is dat een gegeven. Maar wat dent u te doen met dit gegeven? Hoe ver wilt u de werkloosheid omlaag brengen.

U schrijft dat u misbruik van uitkeringen wilt tegen gaan. Samen met Ferm werk. Dat moet onderzocht worden. De vraag die wij ons stellen is: Na zoveel jaren moet toch bekend zijn of er misbruik gemaakt wordt, zo ja hoeveel misbruik is dat dan? En dan komt de vraag: w3at gaan we hier aan doen en hoe?

Blz 21

Onder wat willen we bereiken:

Aandachtspuntje 2: Er ius voldoende woningaanbod voor psychische kwetsbare mensen: Wat verstaat u onder voldoende aanbod. Hoe lang mag dan de wachttijd zijn voordat een dergelijk persoon een woning kan krijgen?

Samenvattend:

Naar onze mening is dit document een goede start, maar er zullen meer concrete resultaten in benoemd moeten worden. Het document is te vrijblijvend. De raad kan naar onze mening onvoldoende de gewenste resultaten controleren.

Antwoord

Wij delen de conclusie van de CU/SGP fractie, dat er te weinig kwantitatieve indicatoren aangereikt zijn, niet. Op vele plaatsen hebben we cijfermatig de huidige score op vele indicatoren weergegeven. Als het college streeft naar verbetering (groter, kleiner, meer, minder, en of handhaven op tenminste het huidige niveau) dan is dat eveneens een kwantitatieve doelstelling, en niet een kwalitatieve of status aanduiding. We hebben die kwantitatieve doelstellingen niet verder gepreciseerd omdat dat slechts leidt tot a) schijnzekerheid en b) afleidt van het gesprek over de maatregelen die zijn ingezet door het college en hun werking voor het door de raad vastgestelde kader. Dit is wat ons betreft dus zeker géén vrijblijvend document.

drs. J.I.M. Duindam
Wethouder

drs. W.J.P. Kok
Wethouder