

## RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 32 vragen

**Van**

college van burgemeester en wethouders

**Vergadering van**

16 november 2021

**Kenmerk**

Z/21/032129 / D/21/042532

**Portefeuillehouder**

Bob Duindam

**Portefeuille**

Algemeen bestuurlijke zaken

**Opsteller**

Naarden, Joel

**Onderwerp**

Beantwoording Schriftelijke vragen art. 32 RvO van De Wakkere Geelbuik inzake Vragen ex artikel 32 RvO 'Nieuwbouw Doctor Plesmanplantsoen'

**Beantwoording van de vragen**

De wakkere Geelbuik stelt een aantal vragen t.a.v. de beoogde planontwikkeling aan de Doctor Plesmanplantsoen. De volgende vragen komen voort uit vragen van omwonenden aan de fractie 'Wakkere Geelbuik' .

---

- Hoe kijkt het college naar dit bouwplan?

Zoals het college naar elk bouwplan kijkt, toepassing van de geldende wet en regelgeving is aan de orde.

- Heeft er vooroverleg plaatsgevonden?

Ja, wethouder Duindam is op de hoogte gebracht binnen het PHO. Hiertoe zijn formele stukken aangeleverd i.h.k.v. het lopende haalbaarheidsverzoek.

- Is er al omgevingsvergunning aangevraagd?

Nee. Het haalbaarheidsverzoek is reeds afgerond. De bewonersavond vormt de laatste schakel alvorens er op een formele procedure kan worden overgegaan. In dit geval wordt er bij verdere uitwerking van het voornemen een bestemmingsplanprocedure beoogd.

- Welke procedure staat het college voor?

Wanneer en indien aanvrager (op eigen initiatief) overgaat op een formele aanvraag, dan betreft het dus een bestemmingsplanprocedure. Hiertoe is er aanvankelijk nog gedacht om het perceel van de burens mee te nemen, maar de burens wilden dit niet.

- Op wiens initiatief woont de gemeentelijke vertegenwoordiger de bijeenkomst bij?

De gemeentelijke vertegenwoordiger (ondergetekende – Dhr. Naarden) zal niet aansluiten bij de bijeenkomst. Dit besluit volgt op een mogelijke schijn van partijdigheid die is gewekt doordat mijn naam op de affiche van de bewonersavond is

vermeld. Het oorspronkelijke initiatief lag bij ondergetekende zelf, waarbij het een taak betreft die ondergetekende onder mandaat van B&W mag uitvoeren. Zeker i.h.k.v. voorsortering op de aankomende Omgevingswet (Ow), waarbij een proactieve benadering naar burger de nieuwe norm betreft. Ondergetekende was niet op de hoogte van zijn naamsvermelding op de brief. Of zoals dhr. Duindam stelt: "... volstaan had moeten worden met de mededeling: de gemeente is aanwezig bij de informatiebijeenkomst."

- Vindt het college zijn/haar aanwezigheid wenselijk?

Ja, oorspronkelijk wel. Het besluit tot (wel of niet) aanwezigheid van dhr. Naarden hangt dan ook direct samen met het college. Zie beantwoording vorige vraag. In aanvulling, als dhr. Naarden (of een andere afgevaardigde) niet aanwezig is, dan neemt het burgerlijk participatiegehalte af, want vragen kunnen dan niet direct aan de gemeente worden gesteld.

- Wat is zijn/haar rol in de bijeenkomst?

Uitleg geven over de toepasselijke wet en regelgeving en de te volgen procedures, met bijbehorende rechten en plichten van initiatiefnemer, omwonenden en overige inwoners van Oudewater.

- Welke opdracht heeft het college hem/haar meegegeven?

Zie antwoord op de voorgaande vraag. Ondergetekende (dhr. Naarden) was niet aanwezig op de bewonersavond per 26 oktober 2021.

## **Bijlagen**

Vragen reglement van orde: D/21/042530

---