



Fractie gemeenteraad Oudewater

Vragen ex. Artikel 32 Reglement van Orde m.b.t. intentieovereenkomst met SBZO.

In vervolg op onze vragen d.d. 11 juni 2021 en uw beantwoording d.d. 6 juli 2021 met kenmerk Z/21/017248/D/21/027512 heeft de CDA-fractie onderstaande (vervolg)vragen over de afgesloten intentieovereenkomst met SBZO.

Risico's voor gemeente:

In alle ontvangen stukken missen wij een totaaloverzicht van de risico's die de gemeente loopt bij de realisatie en exploitatie van het nieuwe zwembad en welke beheersmaatregelen per risico hiervoor zijn om dit risico sterk te verkleinen dan wel tot nul te reduceren. Heeft de gemeente/het college deze risico analyse gemaakt ? Zo ja, dan ontvangen wij die graag. Zo nee, waarom is dat niet gedaan en is het college bereid dit alsnog te doen?

De CDA-fractie heeft in ieder geval al de volgende vragen over de volgende onderwerpen:

1. De gemeente gaat garant staan voor de lening van 2,5 mio euro gedurende 50 jaar. Dit is een (veel) langere afschrijvingstermijn dan de gemeente hanteert. Ook is dit een (veel) langere termijn dan de gegarandeerde exploitatietermijn. Welke risico's zijn hier voor de gemeente aan verbonden? In welke omstandigheden is het mogelijk dat de gemeente alsnog deze lening moet gaan aflossen?
2. In de correspondentie met SBZO is regelmatig te lezen: "Zoals bekend is ons toegezegd dat wij geen financieringslasten hebben. Dit is ook ons uitgangspunt.". Kan het college ons een integraal financieringsoverzicht verstrekken voor de totale investering en de dekking hiervan?
3. We hebben grote waardering voor de inzet van SBZO als initiatiefnemer om een nieuw zwembad te realiseren. Doch SBZO blijft een stichting die geen vlees op de botten heeft om grote financiële tegenvallers in de realisatiekosten en exploitatiekosten op te vangen. Welke risico's loopt de gemeente als zich financieel zwaar weer aandient die niet gedekt kunnen worden door SBZO zelf?
4. Voor de realisatie van het zwembad draagt de gemeente al 2,5 mio euro bij voordat formeel alle planologische processen zijn doorlopen om over te gaan tot woningbouw op Statenland alsmede dat vaststaat tegen welke kosten van de gemeente de skeelerbaan verplaatst wordt en hoe deze gedekt worden. Welke risico's zijn hier voor de gemeente verbonden? Kan het college ons een integraal financieringsoverzicht verstrekken voor de totale investering en de dekking hiervan?

Eigendom zwembadopstallen

De zwembadopstallen komen na realisatie in eigendom van SBZO of een daaraan gerelateerde stichting. Echter de gemeente draagt 2,5 mio bij in de stichtingskosten en staat garant voor de lening van de overige 2,5 mio euro.

Waarom komt dan toch het geheel in eigendom van SBZO en behoudt de gemeente alleen de grond in eigendom en een preferente positie in de toekomst van het zwembad?

Wat houdt een preferente positie in de praktijk in ??

Grondopbrengst Statenland

Het bij te dragen deel in de realisatiekosten van 2,5 mio euro is door het college gekoppeld aan de geprognoseerde grondopbrengsten van Statenland als dat gebied in zijn geheel beschikbaar komt voor woningbouw.

Echter die grondopbrengsten worden pas gegenereerd op het moment dat woningbouw daadwerkelijk gebeurt en de betaling van de 2,5 mio bijdrage aan het zwembad vindt al plaats voordat planologisch geregeld/besloten is over de woningbouw op Statenland en welk woningbouwprogramma daar gerealiseerd wordt. Daarbij komt dat op het moment van deze vraagstelling ook nog geen overeenkomst tussen SVO en gemeente bestaat over het verplaatsen van de skeelerbaan en de kosten die daarbij voor rekening komen van de gemeente.

De volgende vragen:

1. Voor welk woningbouwprogramma op Statenland is nu geraamd dat dit een opbrengst heeft van 2,5 mio euro? Graag verdelen in aantallen woningen, woningtypen en prijs/huurklasse en toetsing aan het gemeentelijk woningbouwbeleid.
2. Wat zou het betekenen voor het woningbouwprogramma op Statenland als we sturen op een budgetneutrale grondopbrengst van Statenland? Zijn er dan goedkopere woningen te realiseren en/of meer sociale huurwoningen?
3. De gehele geraamde grondopbrengst van Statenland wordt besteed aan de financiële bijdrage aan het zwembad. Op welke wijze wordt dan de verplaatsing van de skeelerbaan gefinancierd?
4. Wat zijn de risico's voor de gemeente als er geen overeenkomst komt met SVO over het verplaatsen van de skeelerbaan? Is de in de intentieovereenkomst overeengekomen bijdrage aan het zwembad dan nog mogelijk?

Aanbesteding zwembad:

In beantwoording op vraag 9 van het CDA (vragen/antwoorden 11 juni) stelt het college dat door de hoogte van de bouwsom en de beperkte inhoudelijke betrokkenheid van de gemeente, maar vooral als gevolg van het burgerinitiatief er geen noodzaak is tot Europese aanbesteding.

Als CDA-fractie ontvangen wij graag een separate notitie op dit punt van een gespecialiseerd aanbestedingsjurist. Mede door de grote financiële betrokkenheid van de gemeente (2,5 mio bijdrage in stichtingskosten en garantstelling voor de lening van de overige 2,5 mio) bij de realisatie betwijfelen we sterk dat de stelling van college om niet openbaar dan wel Europees aan te besteden juridisch houdbaar is. Wij vragen dit mede in het licht van de accountantsverklaring van het afgelopen jaar en verzoeken daarbij het gemeentelijk aanbestedingsbeleid te beoordelen, alsmede relevante jurisprudentie op het terrein van subsidierecht.

Maatschappelijke Kosten/baten analyse

Het college is voornemens te onderzoeken of een aanvullende jaarlijkse bijdrage van 20.000,- in de exploitatiekosten te verstrekken is op basis van de in opdracht van SBZO uitgevoerde maatschappelijke kosten/baten analyse. Hiertoe wil het college prestatieafspraken maken tussen zwembad (SBZO?) en de Wulverhorst.

Vraag: Neemt het college in haar onderzoek/afweging/besluit ook mee dat als je op die manier extra subsidiebijdragen gaat verstrekken aan het zwembad dat ook andere Oudewaterse maatschappelijke organisaties/verenigingen/stichtingen een beroep kunnen doen op de gemeente als ze aannemelijk kunnen maken dat ook zij een toegevoegde waarde hebben bij het reduceren van bijvoorbeeld de WMO-kosten?

Zo nee, waarom niet en zo ja, wat zijn dan de criteria voor een ieder om binnen een gelijk speelveld in aanmerking te komen voor een dergelijke extra subsidiebijdrage?

Rapport TREEM

Over het 2e opinion onderzoeksrapport van Treem de volgende vraag:

1. Het rapport wordt in hoofdstuk 5.2 afgesloten met 8 aanbevelingen. Welke acties, over welke aanbevelingen/conclusies heeft het college uitgezet richting SBZO en is daar inmiddels een reactie van SBZO van bekend?

Realisatieovereenkomst

Bij beantwoording van een aantal van onze vragen d.d. 11 juni wordt gemeld dat dit wordt uitgewerkt in een nog op te stellen realisatieovereenkomst.

Vraag: Wanneer en op welke wijze wordt de gemeenteraad betrokken bij de definitieve besluitvorming over deze realisatieovereenkomst? Naar onze mening gaat het om een zodanig majeur project met bijbehorende risico's voor de gemeente dat het geen collegebevoegdheid is om deze realisatieovereenkomst, zonder voorafgaande besluitvorming van de gemeenteraad, te ondertekenen.

Wij zien deze vragen graag schriftelijk beantwoord binnen de daarvoor gestelde termijn.

Namens de fractie van het CDA-Oudewater,
Kees de Bruijn

6 september 2021