

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 32 vragen

20R.00625



Van: : college van burgemeester en wethouders

Datum : 23 juni 2020

Portefeuillehouder(s) : Wethouder W.J.P. Kok

Portefeuille(s) : Openbare ruimte

Contactpersoon : S. de Waard

Tel.nr. : 8554

E-mailadres : waard.s@woerden.nl

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 32 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad gesteld door René van den Hoogen van de Fractie van De Onafhankelijken over Kwaliteitsimpuls IJsselvere

Beantwoording van de vragen:

De toegang van Oudewater vanaf de IJsselvere kon wel een kwaliteitsimpuls gebruiken. Deze is ook uitgevoerd en op het eerste oog is het ook mooi en netjes geworden. Wanneer we nauwkeuriger kijken vallen er 3 dingen op.

1. Op het (ingezaaide) grasveld is vooral aan de westkant en grachtkant nauwelijks gras te bekennen. Wel andere planten die bij ons bekend staan als "onkruid" tiert er weeldig. Wij nemen aan dat de aannemer hiervoor nog verantwoordelijk voor kan worden gehouden. Zou het college de aannemer er op aan willen spreken en ervoor zorgen dat dit een ordelijke groene voorziening wordt?

Het gras aan de waterzijde van het groenperk is inmiddels redelijk opgekomen, vanwege de lange droogte heeft dit gras een lastige start gehad. Aan de westzijde zijn er problemen geweest met vrachtwagens die door de berm en door het bloemperk reden. Hierdoor heeft de aannemer tot twee keer toe de berm opnieuw aangevuld en doorgezaaid. De aannemer kan onder deze omstandigheden daarom niet aansprakelijk gehouden worden voor het gras dat niet opkomt. Nu de vrachtwagens aan de nieuwe situatie gewend zijn en er niet meer door het perk gereden wordt, wordt binnen het reguliere onderhoud deze strook aangevuld met een bloemrijk grasmengsel en wordt er extra water gegeven om ervoor te zorgen dat het graszaad nu wel aanslaat.

2. De bestrating met "Kinderkopjes" gelijk na de Cosijnbrug lijkt ons niet goed aangelegd en is ronduit gevaarlijk. Wanneer je goed op het wegdek let zie je dat stenen soms 2 à 3 cm uitsteken en regelmatig losraken. Wij hebben geen verstand van staatwerkzaamheden maar hebben van een ervaren stratenmaker begrepen dat dit straatwerk niet op den deugdelijke manier (conform "leginstructie") is aangebracht. Strak beginnen vanuit het midden naar de zijkanten werken en dan goed "opsluiten". Het straatwerk is hier vanuit de zijkanten gedaan en ligt er nu onvoldoende strak in. Dat zorgt ervoor dat er nu en in de toekomst stenen los komen en enorme hoogteverschillen ontstaan. Wij nemen aan dat de aannemer hiervoor nog verantwoordelijk en aansprakelijk is. Wij verwachten van het college dat de aannemer hierop aangesproken wordt en het straatwerk deugdelijk hersteld en nieuwe garantie afgeeft voor de komende jaren?

Tijdens de aanleg van fase 1 van de IJsselvere is er een specifieke werkwijze voorgeschreven door de gemeente. Met deze werkwijze werd gebruik gemaakt van een mengsel van cement om de stenen in vast te zetten. De aannemer van de IJsselvere heeft destijds bezwaar gemaakt tegen deze werkwijze omdat hij er geen vertrouwen in had. Hij heeft dan ook geen garantie gegeven voor dit straatwerk. Onder toezicht van de gemeente is het werk volgens deze voorgeschreven werkwijze uiteindelijk toch uitgevoerd. Helaas hebben we moeten constateren dat de aannemer destijds gelijk heeft gehad en dat de voorgeschreven aanlegwijze niet voldoet.

Momenteel worden er voorbereidingen getroffen om het natuurstenen gedeelte opnieuw aan te leggen. Dit gebeurt in samenspraak met de afdeling Beheer en met diverse aannemers om ervoor te zorgen dat er

ditmaal voor een deugdelijke aanlegwijze gekozen wordt. Gezien bovengenoemde redenen zijn de kosten daarom niet te verhalen op de aannemer die de eerdere aanleg heeft uitgevoerd.

3. Parkeeroverlast. Op de kruising IJsselvere / Westerwal Molenstraat. Door de parkeerdruk op deze locatie is verkeersoverzicht moeilijk en kan gevaarlijk zijn. Daarbij zorgt het voor hinderlijke situaties. Kan het parkeren daar meer gereguleerd worden?

Wij hebben bij het vaststellen van het plan een suggestie gedaan om het 2de deel van de IJsselvere eenrichtingsverkeer de stad uit te maken en de Molenstraat éénrichtingsverkeer de stad in te maken. Hierdoor ontstaat ruimte voor parkeervakken. Zou het college daar toch nog eens naar willen kijken met verkeerskundigen?

Het ontwerp voor fase 2 van de IJsselvere is tot stand gekomen door middel van participatie met de omgeving en de afspraken die met uw raad zijn gemaakt. Hierin is getracht om via diverse ontwerpkeuzes meer ruimte te creëren voor parkeermogelijkheden. Uiteindelijk, na vele opties overwogen te hebben, is er geconstateerd dat er geen noemenswaardige optimalisaties haalbaar waren.

Voor wat betreft het verzoek om de IJsselvere eenrichtingsverkeer te maken de stad uit, en de Molenwal en Molenstraat eenrichtingsverkeer te maken de stad in, is negatief geadviseerd omdat de Molenwal een te smal profiel heeft en het onwenselijk is om hier meer verkeer overheen te geleiden. Daarnaast zou een dergelijke maatregel niet of gering resulteren in extra parkeerruimte op de IJsselvere. Langs de IJsselvere zijn haakse parkeervakken gesitueerd, deze vakken hebben een uitdraairuimte van minimaal 5.5 meter nodig. Ongeacht of het één- of tweerichtingsverkeer is, zal deze ruimte vrij moeten blijven voor het in en uitdraaien van parkeervakken, en daarmee kan deze ruimte niet benut worden voor parkeerruimte.

Bijlagen:

De ingekomen brief met corsanummer: 20.010299

functie1



naam1

handtekening1

functie2



naam2

handtekening2



De Onafhankelijken

Politieke partij voor Oudewater

Geacht college,

De toegang van Oudewater vanaf de IJsselvere kon wel een kwaliteitsimpuls gebruiken. Deze is ook uitgevoerd en op het eerste oog is het ook mooi en netjes geworden. Wanneer we nauwkeuriger kijken vallen er 3 dingen op.

- 1) Op het (ingezaaide) grasveld is vooral aan de westkant en grachtkant nauwelijks gras te bekennen. Wel andere planten die bij ons bekend staan als "onkruid" tiert er weeldig. Wij nemen aan dat de aannemer hiervoor nog verantwoordelijk voor kan worden gehouden. Zou het college de aannemer er op aan willen spreken en ervoor zorgen dat dit een ordelijke groene voorziening wordt?
- 2) De bestrating met "Kinderkopjes" gelijk na de Cosijnbrug lijkt ons niet goed aangelegd en is ronduit gevaarlijk. Wanneer je goed op het wegdek let zie je dat stenen soms 2 à 3 cm uitsteken en regelmatig losraken. Wij hebben geen verstand van staatwerkzaamheden maar hebben van een ervaren stratenmaker begrepen dat dit straatwerk niet op den deugdelijke manier (conform "leginstructie") is aangebracht. Strak beginnen vanuit het midden naar de zijkanten werken en dan goed "opsluiten". Het straatwerk is hier vanuit de zijkanten gedaan en ligt er nu onvoldoende strak in. Dat zorgt ervoor dat er nu en in de toekomst stenen los komen en enorme hoogteverschillen ontstaan. Wij nemen aan dat de aannemer hiervoor nog verantwoordelijk en aansprakelijk is. Wij verwachten van het college dat de aannemer hierop aangesproken wordt en het straatwerk deugdelijk hersteld en nieuwe garantie afgeeft voor de komende jaren?
- 3) Parkeeroverlast. Op de kruising IJsselvere / Westerwal Molenstraat. Door de parkeerdruk op deze locatie is verkeersoverzicht moeilijk en kan gevaarlijk zijn. Daarbij zorgt het voor hinderlijke situaties. Kan het parkeren daar meer gereguleerd worden? Wij hebben bij het vaststellen van het plan een suggestie gedaan om het 2^{de} deel van de IJsselvere eenrichtingsverkeer de stad uit te maken en de Molenstraat éénrichtingsverkeer de stad in te maken. Hierdoor ontstaat ruimte voor parkeervakken. Zou het college daar toch nog eens naar willen kijken met verkeerskundigen?

Met vriendelijke groet,

Namens de Onafhankelijken,
René van den Hoogen

25 mei 2020