

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 32 vragen

20R.00577



Gemeente Oudewater

Van: : college van burgemeester en wethouders

Datum : 26 mei 2020

Portefeuillehouder(s) : wethouder J.I.M. Duindam

Portefeuille(s) : Grondexploitatie

Contactpersoon : C.D. Bos

Tel.nr. : 8279

E-mailadres : bos.c@woerden.nl

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 32 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad gesteld door Wim Knol van de Fractie van De Wakkere Geelbuik over bouwplan Papenhoef

Beantwoording van de vragen:

Art. 32 vragen De Wakkere Geelbuik Papenhoef

Aanleiding

De beantwoording van onze eerdere vragen over het bouwproject aan het Papenhoef roepen nieuwe vragen op. Daarnaast wacht ik al geruime tijd op antwoord op mijn mondeling via de raadsgriffier gestelde vraag naar de inhoud van de claim die de ontwikkelaar bij de gemeente ingediend heeft.

Vragen:

1. Het antwoord op de vraag: zijn alle hiervoor vermelde zaken vergund? luidt: In principe zijn alle bovenstaande zaken vergund met uitzondering van de esdoorn die zonder toestemming gekapt is. (...)

Daarnaast moet er door de ontwikkelaar nog een inritvergunning worden aangevraagd.

Ergo: het antwoord is onjuist; niet alle vermelde zaken zijn vergund.

Vraag: welke andere zaken zijn alleen 'in principe' vergund?

Alle activiteiten zijn vergund, met uitzondering van de zaken waarop hieronder wordt ingegaan.

Vraag: hoe verklaart u dat omgevingsvergunning is verleend zonder inritvergunning? Zonder deze vergunning is de parkeergarage onder de appartementen immers niet bereikbaar.

Juridisch staan de activiteit bouwen en de activiteit inrit los van elkaar. Deze hoeven daarom niet tegelijk aangevraagd te worden. In het besluit omgevingsvergunning is onder de kop 'aandachtspunten' onderdeel 'andere en nadere toestemmingen' benoemd dat er een omgevingsvergunning voor de activiteit "inrit" aangevraagd dient te worden.

2. Op welke wijze is de afgesproken toegankelijkheid van de openbare weg tussen Arminiusplein en Joostenplein gewaarborgd?

Via het pad Papenhoef, dat overgedragen wordt aan de gemeente, blijft de toegankelijkheid tussen Arminiusplein en Joostenplein gewaarborgd, voor fietsers en voetgangers.

3. Op welke wijze is het bij raadsbesluit bedongen medegebruik van het openbaar groen rond de appartementengebouwen gewaarborgd?

De openbaar toegankelijkheid van het gebied zal blijven bestaan zoals dat in de omgevingsvergunning is vastgelegd. Het pad Papenhoef en de toegang tot de theekoepel zijn via twee zijden openbaar toegankelijk.

Ik heb twee verduidelijkende vragen over de ontvangen besluitenlijsten van B&W:

Besluiten 31 maart: herplantingsplicht illegaal gekapte boom Papenhoef.

Om welke boom gaat het? (De ontwikkelaar heeft alle bomen gekapt, inclusief de meidoornhaag langs het ontsluitingspad)

Welke herplantplicht is opgelegd?

In de omgevingsvergunning OLO2976571 is de herplantplicht voor de treurbeuk opgenomen. Deze treurbeuk is niet illegaal gekapt, daar is vergunning voor verleend. De esdoorn is illegaal gekapt. Door middel van handhavend optreden is een herplantplicht opgelegd. In dezelfde vergunning is de activiteit verleend (het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, art 2.1 lid 1 onder b van de

Wabo) om alle bomen te vellen of te rooien, hakhout en andere houtopstanden te vellen en te rooien....met uitzondering van de treurbeuk en de esdoorn. De nieuwe esdoorn zal in het komende plantseizoen (vanaf 1 november) worden aangeplant.

Besluiten 3 april: schadeclaim ontwikkelaar Papenhoef.

Graag toelichting op de claim.

Er ligt een claim van de ontwikkelaar van ruim € 35.000 ex btw waarover gemeente en ontwikkelaar nog in gesprek zijn.

Bijlagen:

Art. 32 vragen geregistreerd in Corsa onder nr. 20.008351

De secretaris,



ir. W.J. Tempel

De burgemeester (wnd.),



W.G. Groeneweg



Art. 32 vragen De Wakkere Geelbuik Papenhoef

Aanleiding

De beantwoording van onze eerdere vragen over het bouwproject aan het Papenhoef roepen nieuwe vragen op. Daarnaast wacht ik al geruime tijd op antwoord op mijn mondeling via de raadsgriffier gestelde vraag naar de inhoud van de claim die de ontwikkelaar bij de gemeente ingediend heeft.

Vragen:

1. Het antwoord op de vraag: zijn alle hiervoor vermelde zaken vergund? luidt: In principe zijn alle bovenstaande zaken vergund met uitzondering van de esdoorn die zonder toestemming gekapt is. (...)
Daarnaast moet er door de ontwikkelaar nog een inritvergunning worden aangevraagd.

Ergo: het antwoord is onjuist; niet alle vermelde zaken zijn vergund.

Vraag: welke andere zaken zijn alleen 'in principe' vergund?

Vraag: hoe verklaart u dat omgevingsvergunning is verleend zonder inritvergunning? Zonder deze vergunning is de parkeergarage onder de appartementen immers niet bereikbaar.

2. Op welke wijze is de afgesproken toegankelijkheid van de openbare weg tussen Arminiusplein en Joostenplein gewaarborgd?
3. Op welke wijze is het bij raadsbesluit bedongen medegebruik van het openbaar groen rond de appartementengebouwen gewaarborgd?

Ik zie uw antwoorden graag binnen de gestelde termijn tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Wim Knol

De Wakkere Geelbuik

Oudewater, 20 april 2020