

-- VASTGESTELD --

Notulen van de openbare vergadering van de **gemeenteraad**, gehouden op 17 maart 2016 om 20.00 uur in het stadhuis aan de Visbrug 1 in Oudewater.

Aanwezig

De heer P. Verhoeve		voorzitter
De heer L.W. Vermeij		wethouder
De heer A.M. de Regt		wethouder
De heer O.F. Matheijns		griffier
De heer I.P.F. Boreel de Mauregnault	(VVD/D66)	lid
De heer J. Broere	(ChristenUnie/SGP)	lid
De heer K. de Bruijn	(CDA)	lid
Mevrouw M.C. Geerdes	(De Onafhankelijken)	lid
De heer R.A. van den Hoogen	(De Onafhankelijken)	lid
De heer W.K. Knol	(De Onafhankelijken)	lid
De heer G. Koffeman	(CDA)	lid
Mevrouw Y.G. Noordberg	(De Onafhankelijken)	lid
Mevrouw J.J. de Vor-van de Bunt	(CDA)	lid
Mevrouw A.P. van Wijk	(VVD/D66)	lid
De heer J.W. van Wijngaarden	(CDA)	lid
De heer A.T. Wildeman	(De Onafhankelijken)	lid
De heer A.J. van Winden	(VVD/D66)	lid
Mw. M. van Steijn	Tekstbureau Talent	verslag

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet allen welkom, in het bijzonder de (jonge) belangstellenden op de politieke tribune.

2. Vaststelling agenda

De heer Boreel zal mogelijk een motie Vreemd aan de orde van de dag indienen na de beantwoording van de vragen betreffende het zwembad (dat hangt van de beantwoording af).

De heer Van Winden wil een motie Vreemd aan de orde van de dag indienen inzake De Lange Linshcoten. Dit wordt agendapunt 10.a.

3. Behandeling ingediende vragen door de leden (artikel 32 Reglement van Orde)

(N.B. De wethouder leest de vragen in verkorte vorm voor, hetgeen door de vraagstellers als onplezierig wordt ervaren aangezien bepaalde elementen niet worden vermeld. Hieronder de vragen in hun oorspronkelijke vorm.)

Vragen VVDenD66 aan de wethouder, inzake de Intentieovereenkomst Zwemvoorziening:

1. *Met wie doet de gemeente zaken?*

Dat lijkt met de firma Prairie State Investment BV te zijn. Weet u dat dat niet klopt?

U heeft waarschijnlijk de bedoeling om zaken te gaan doen met Priairie State Investment BV (let op de extra "i"), maar ook dat klopt niet, want dat is een BV i.o. Kortom, in uw voorstel aan de Raad adviseert u de Raad om in te stemmen met een intentieovereenkomst met een niet-bestaande firma, en een firma die – in naam – daar op lijkt is nog in oprichting.

Wethouder Vermeij geeft aan dat er mogelijk verwarring is ontstaan door een verschrijving in de intentieovereenkomst. De gemeente doet zaken met Prairie State Investment (hetgeen een vrije vertaling is van Statenland). De verwarring is mogelijk ontstaan door een onjuiste inschrijving/mutatie. Dat is gecorrigeerd door de KvK bij brief van 29.01.2016.

2. Waarom is Prairie State Investment nog steeds in oprichting?

PSI is sinds september 2015 'in oprichting'. Doorgaans duurt het oprichten van een BV enkele weken. Waarom duurt het in dit geval al meer dan vijf maanden?

Heeft u de betrokkenen op de hoogte gesteld van het feit dat zij hoofdelijk aansprakelijk zijn voor verplichtingen, aangegaan door een BV i.o.?

Wethouder Vermeij: Op 23 maart zal inschrijving plaatsvinden bij de KvK. Vooruitlopend op de intentieovereenkomst is de BV ingeschreven als BV i.o. en dat i.o. wordt na het tekenen van de overeenkomst verwijderd. Reden: geen onnodige kosten maken.

3. Wij zien door de bomen het bos niet meer.

In bijlage 1 staan de mede-initiatiefnemers gemeld die allemaal een vennootschap gaan oprichten, speciaal om straks aandeelhouder te kunnen worden van Prairie State Investment BV.

Klopt het dat deze intentieovereenkomst dus eigenlijk wordt aangegaan door de gemeente met aan de andere zijde een lege BV (Prairie State Investment BV) in oprichting, namens Arimathea (?) en met als aandeelhouders vijf lege BV's die nog moeten worden opgericht?

Mag de oprichting van al deze BV's door de gemeente worden geïnterpreteerd als het minimaliseren van financieel risico voor de betrokkenen?

Wethouder Vermeij: Er zijn 5 BV's die allen participeren in PSI, en die zijn van de achterliggende eigenaren. Dat is om het financieel risico voor betrokken personen te beperken. Overigens, dat risico staat los van de financier van de zwemvoorziening, dhr. Van der Pol.

4. De zekerheid van lucht.

Welke financiële onderbouwing heeft de gemeente kunnen vaststellen voor deze intentieovereenkomst?

De – op dit moment – enig aandeelhouder van Prairie State Investment BV i.o. is een management-bv (met als enig aandeelhouder de heer J. Sluijs) met een eigen vermogen van € 600.000. Welke financiële zekerheden kent de gemeente nog meer? In het Semad-onderzoek is destijds de voorwaarde gesteld van te leveren garanties. Hoe en in hoeverre heeft de wethouder zich op de hoogte gesteld van de solvabiliteit e.d. van Prairie State Investment BV i.o. en haar partners?

Wethouder Vermeij: Voorafgaand aan de besluitvorming van zomer 2015 over de zwemvoorziening is n.a.v. een aangenomen motie een onderzoek uitgevoerd door Semad. Zij hebben de financieringsconstructie achter de initiatiefnemer, waarmee de gemeente de intentieovereenkomst aangaat, gecontroleerd, en geconstateerd dat hij voldoende solvabel is (zie pagina 40 van het rapport van Semad) en dat er sprake is van een “voldoende, inzichtelijke en transparante financieringsstructuur”. Die financierder is verantwoordelijk voor de realisatie van de zwemvoorziening (zie pagina 39 van het rapport).

Met betrekking tot het eigen vermogen van een van de aandeelhouders in PSI: dat aangehaalde eigen vermogen is in feite weer een extra zekerheid, een zekerheid waarmee in het rapport van Semad nog niet eens rekening was gehouden.

5. Wij hebben alternatieven.

Wij hebben als fractie een kopie ontvangen van een brief van het Consortium van Oudewaterse Ondernemers. Heeft u die brief daadwerkelijk ontvangen? Wat gaat u met die brief doen? Gaat u vervolg geven aan de daarin vermelde oproep tot overleg? Waarom (niet)? Toen het COO wilde komen tot een intentieverklaring (v.a. 2013) werd gemeld dat dat niet kon, omdat andere marktpartijen zich hadden gemeld en de gemeente geen marktpartijen mocht uitsluiten. Hoe verhoudt dat standpunt van de gemeente destijds zich met de opstelling van deze intentieovereenkomst dat over exclusiviteit gaat?

Wethouder Vermeij: Op 9 juli 2015 is door de raad besloten om af te zien van de realisatie van een overdekt zwembad en de voorbereidingen te gaan treffen voor een nieuw openluchtbad. Gelet op die

besluitvorming heeft het college de brief van het COO voor kennisgeving aangenomen en dat ook als zodanig laten weten.

6. Risico op overtreding aanbestedingsregels.

Voldoet u met deze intentieverklaring aan de geldende staatssteun- en aanbestedingsregels, of geldt deze verklaring alleen als 'planvorming' en komt de uitvoering van de projecten vervolgens ter aanbesteding op de markt? En als het alleen 'planvorming' is, waarom moet de gemeente dan € 115.000 betalen als het plan onverhoopt niet door gaat? Dergelijke kosten zijn normaliter voor rekening en risico van de ontwikkelaar. Waarom heeft de gemeente ervoor gekozen om deze kosten voor eigen rekening te nemen?

Wethouder Vermeij: Indien blijkt dat er, bij de uitwerking van de intentieovereenkomst in een uitvoeringsovereenkomst en een exploitatieovereenkomst, mogelijk sprake zou kunnen zijn van staatssteun of zaken met betrekking tot aanbestedingsregels, dan wordt nogmaals scherp op een rij gezet op welke wijze volledig recht kan worden gedaan aan die Europese spelregels. En mocht deze overeenkomst niet in lijn met Europese regels / staatssteun kunnen worden uitgevoerd, dan is de gemeente geen vergoeding verschuldigd.

7. Een spel zonder neten voor initiatiefnemers op kosten van onze burgers

Een samenwerking opzetten is samen uit samen thuis. Samen ontwikkelen, samen risico's nemen en samen de kosten delen. Deze intentie verschoont de initiatiefnemers van elk risico. Want of het nu de raad, een ongewenste taxatie of tijdsdruk is die de realisatie van de voornemens verhinderen, elk of meerdere van deze situaties leiden tot betaling van de gemeente aan initiatiefnemers van € 115.000. Er staat niets over betalingen van initiatiefnemers aan de gemeente, terwijl wij ook al vele tienduizenden euro's aan kosten hebben gemaakt.

Dus wij lopen risico en dragen alle kosten daarvoor, terwijl de initiatiefnemers de kans op € 2 miljoen winst lopen. Waarom vindt u dit toch een fair uitgangspunt?

Wethouder Vermeij: Binnen de kaders van de raad zijn de financiële risico's bekeken m.b.t. plan Ceifer en m.b.t. plan COO. Uit dat onderzoek bleek dat de gemeente geen financiële risico's loopt en een zwemvoorziening krijgt die voldoet aan de huidige inzichten en past bij de Oudewaterse schaal. Kosten die samenhangen met de verdere planvorming zijn voor rekening van de initiatiefnemers.

8. College passeert de raad in het aangaan van forse financiële verplichtingen.

U had toegezegd om de Raad te betrekken bij de voortgang en totstandkoming van eventuele stappen in dit dossier. Nu krijgen wij als raad een klaar en ondertekend document. Hoe verhoudt zich dat tot uw belofte aan de raad waarin u stelt geen onomkeerbare actie te ondernemen zonder de Raad daarbij te betrekken?

Wethouder Vermeij: De gemeente loopt geen financieel risico en passeert ook de raad niet. Bij de behandeling van het voorstel en de besluitvorming van de raad op 9 juli 2015 is daarover gesproken en de wethouder heeft toen aangegeven de intentieverklaring niet aan de raad voor te leggen ter goedkeuring maar de raad daar wel over te informeren; en de uitvoeringsovereenkomst wél aan de raad voor te leggen. Zie het verslag van 9 juli 2015.

9. Hoeveel grond verkrijgen de initiatiefnemers eigenlijk?

In artikel 3.1 is sprake van de taxatie van 11.000 m², echter, kadastraal gaat het om 10.020 m². Hoe verklaart u dit verschil van bijna 10%? In het door Priairie State Investment BV i.o. verstrekte kaartje (bijlage 2) staat een gearceerd gebied, waarin ook de woning van een Oudewaterse inwoner is opgenomen. Heeft Priairie State Investment BV i.o. contact gehad met deze inwoner is hoe is u gebleken dat Priairie State Investment BV i.o. er van uit mag gaan dat dit perceel in de taxatie mag worden meegenomen? En zo ja, per wanneer komt dit perceel dan beschikbaar?

Wethouder Vermeij: Bij de taxatie zal de taxateur de exacte oppervlakte van de percelen bepalen als onderdeel van de taxatie. De exacte meting/oppervlaktebepaling kan pas plaatsvinden als de plannen verder zijn uitgewerkt. De vraag verwijst naar de voormalige woning van de beheerder van het zwembad die in het plangebied staat: die is aangegeven in het gearceerde gebied en maakt deel uit van de planvorming en de fasering. De werkgroep die nu met het uitwerken van de plannen bezig is ziet dit

als onderdeel om uit te werken, met de kanttekening dat koop geen huur breekt.

10. Waar is het heilige getal € 125.000 gebleven?

Waar in de intentieverklaring vinden wij de door de Raad gestelde financiële kaders terug, de maximale exploitatiebijdrage van € 125.000 per jaar? Heeft de gemeente de uitdrukkelijke bevestiging van Priairie State Investement BV i.o. dat deze maximale bijdrage niet wordt overschreden? Voor welke termijn (hierin voorzien de kaders van de Raad tot op heden niet)?

Wethouder Vermeij: Die exploitatiebijdrage staat in het rapport van Semad, op diverse plaatsen. Dat is onderdeel geweest van de besluitvorming en staat in de intentieovereenkomst onder het kopje "Partijen nemen het volgende in aanmerking". Daarmee is het rapport en de inhoud ervan onderdeel van de overeenkomst geworden en is dat bedrag van € 125.000 dus meer dan eenmaal genoemd.

11. De raad beoogt integrale herontwikkeling.

In voornemen c op pagina 2 rept u terecht over integrale ontwikkeling. Maar in d bullit 5 rept u over het in delen ontwikkelen van Statenland. De intentie is toch een integrale ontwikkeling, dus waarom nu dit tweede uitgangspunt formuleren?

Wethouder Vermeij: Met de integrale herontwikkeling wordt bedoeld de herontwikkeling van het totale Statenland, dus inclusief buiten de rode contour. Mochten daar t.z.t. ontwikkelingen gaan plaatsvinden, dan zullen die ontwikkelingen moeten aansluiten bij wat er nu, in dit plan, op Statenland gebouwd gaat worden. De ontwikkeling is gefaseerd, en de ontwikkeling van de woningbouwlocatie staat los van wat er daarna gebeurt in de rest van het gebied.

12. Consequentie artikel 2.1?

Wat zijn mogelijkheden die ertoe leiden dat de bouw van een zwembad op Noordsyde niet mogelijk is? Stel dat de uitkomst negatief is, en er geen zwembad op Noordsyde mogelijk is. Wat is dan de consequentie van deze conclusie? Komt het zwembad dan op Statenland?

Wethouder Vermeij: Het heeft de voorkeur van het college om het zwembad op Noordsyde te realiseren. Mocht dat niet mogelijk zijn, dan wordt het op Statenland gerealiseerd.

13. Krijgt Raad elk document terstond ter inzage?

Zoals onderzoeksrapporten en taxaties?

Waarom zijn de taxaties voor kosten van de gemeente?

Wethouder Vermeij: De raad krijgt alle informatie die nodig is voor besluitvorming. Denk aan bestemmingsplanwijzigingen, uitvoeringsovereenkomsten, exploitatieovereenkomsten etc., ter inzage. Het doen van taxaties is voor rekening van de gemeente (omdat de gemeente de verkoper is van de grond).

14. En dan eindelijk het vervolgtraject...

Waarom bestaat de intentie om met de initiatiefnemers 5 verschillende overeenkomsten aan te gaan?

Waarom niet alles in 1 overeenkomst die of wel of niet in zijn geheel wordt uitgevoerd?

Wat als sommige wel en andere niet worden nagekomen, of nagekomen kunnen worden? Welke consequenties heeft het wel of niet doorgaan van een deel van de overeenkomsten?

Is het mogelijk dat er een situatie ontstaat waarbij uiteindelijk alleen Statenland wordt volgebouwd met woningen en er op geen enkele locatie een zwembad wordt ontwikkeld door de initiatiefnemers?

Waaruit blijkt de zekerheid binnen de intenties in dit vervolgtraject dat er een zwembad komt?

Waarom staat niets in de intentieovereenkomst vermeld over enkele uitgangspunten van de bouw van dit zwembad?

Wethouder Vermeij: Het regelen van zaken gebeurt in 5 overeenkomsten, die met 1 partij worden aangegaan. Vragen die m.b.t. die overeenkomsten worden gesteld (over Statenland, woningbouw, ontwikkeling zwembad, zekerheden etc.) komen in de resp. vervolgovereenkomsten aan de orde.

15. Nog een extra uitgave van € 140.100?

Uitgangspunt van de raad is vanaf de VVDenD66 motie in 2013 altijd geweest dat de gemeente geen verdere kosten heeft aan de ontwikkeling van het zwembad en pas bij oplevering door een derde partij

jaarlijks € 125.000 aan de exploitatie van het zwembad bijdraagt.

Wat is het bedrag, zoals genoemd in artikel 6.1b, € 140.100 "ter aanwending voor de realisering en exploitatie van de openlucht zwembadvoorziening"?

Wethouder Vermeij: Waarschijnlijk is daar een passage niet goed geciteerd. Het komt erop neer (zie ook rapport Semad en artikel 6.1.b. van de intentieovereenkomst) dat direct na ontvangst van de te betalen koopsom de gemeente de koopsom aan de initiatiefnemer ter beschikking stelt om het zwembad te gaan bouwen onder aftrek van € 140.001, en dat bedrag komt dus weer toe aan de gemeente.

16. Nog een extra risico?

In artikel 10.1 is wel sprake van de eventuele openbare aanbesteding van de bouw van het zwembad, maar niet van de openbare aanbesteding van de woningbouw op Statenland. Waarom is deze uitgesloten? Klopt het dat dit artikel het risico in zich draagt dat er geen rechtsgeldige vervolgovereenkomst(en) uit deze intentieovereenkomst voortvloeien en dat de gemeente dan alsnog de in artikel 9.2 vermelde € 115.000 moet betalen?

Wethouder Vermeij: Voor de woningbouwlocatie wordt de grondwaarde bepaald op basis van de residuele grondwaardeberekeningmethode, door externe taxateurs, op basis van regelgeving, en de te realiseren woningen worden gebouwd door een private partij. Daar is dus geen sprake meer van een overheidsopdracht.

17. Wederom steunen op de vrijwilligers van SBZO, maar tegen welke kosten?

Tegen welke financiële kosten in 2016 en 2017 zal de SBZO het zwembad voor de gemeente exploiteren?

Wethouder Vermeij: Deze vraag heeft niet zozeer te maken met de intentieovereenkomst maar met het feit dat er overeenstemming is gekomen met SBZO over exploitatie van het Statenbad voor de komende 2 jaar. SBZO zal in 2016 en 2017 het Statenbad weer exploiteren en wel voor een bedrag van € 125.000 per jaar.

De heer Boreel stelt een aantal verduidelijkende vragen.

Naar zijn stellige overtuiging had de intentieverklaring ter goedkeuring aan de raad voorgelegd moeten worden.

De voorzitter merkt op dat dit punt in de volgende raad aan de orde kan komen of dat er een interpellatiedebat zou kunnen worden aangevraagd.

Wethouder Vermeij wijst erop dat bij de besluitvorming in de raad is afgesproken dat de intentieverklaring *niet* ter goedkeuring aan de raad zou worden voorgelegd.

De heer Boreel herinnert eraan dat hij op dat moment al aangegeven heeft dat hij daar moeite mee heeft. T.a.v. vraag 3, over de oprichting van de BV's: de gemeente is een intentieovereenkomst aangegaan met lege BV's. De heer Boreel vindt het vreemd dat de wethouder daarbij verwijst naar het Semad-rapport, waarin wordt gezegd dat dit valt onder de intentieovereenkomst waarin wordt aangegeven dat er voldoende zekerheden zijn; maar die lege BV's waren er nog niet, toen het Semad-advies geschreven. Hoe kan de wethouder daar dan naar verwijzen?

Wethouder Vermeij antwoordt dat de gemeente een overeenkomst aangaat met PSI BV. Die BV heeft aandeelhouders, en dat zijn weer BV's waar particuliere personen achter zitten.

De heer Boreel vraagt naar de achtergrond van Arimathea.

De wethouder antwoordt dat dat een van de BV's achter PSI is. In die BV zit nog een vermogen van € 600.000. Het hele model berust op particuliere financiering (waarvoor een al eerder genoemde persoon staat).

De heer Boreel vraagt of de oprichting van al die BV's dan mag worden geïnterpreteerd als het minimaliseren van het risico voor die betrokkene.

Wethouder Vermeij herhaalt dat de gemeente een overeenkomst is aangegaan met PSI; de partijen die daarin investeren doen dat via een BV, zoals dat vaker gebeurt in zakelijk Nederland.

De heer Boreel heeft nog een vraag over de beantwoording van vraag 5. Sommige van zijn vragen zijn namelijk nog niet beantwoord. Toen het COO tot een intentieverklaring wilde komen werd gemeld dat dat niet kon omdat een andere marktpartij zich had gemeld en de gemeente geen

marktpartijen mocht uitsluiten. Hoe verhoudt zich dat tot het standpunt van de gemeente om nu wél een exclusieve overeenkomst aan te gaan? Waarom is er niet verdergegaan met een aanbesteding? **Wethouder Vermeij** zegt dat dat niet met elkaar vergelijkbaar is. Toen in 2013 door het COO werd voorgesteld om een intentieovereenkomst met het COO te tekenen had de raad nog geen besluit genomen over het soort zwemvoorziening dat in Oudewater gewenst was. Dat is een lang traject geweest. Uiteindelijk is er een keuze gemaakt, en die keuze wordt uitgevoerd op basis van een intentieovereenkomst met de partij die het initiatief heeft ingediend waarvoor de raad heeft gekozen. **De heer Boreel** vraagt waarom er niet – net als toen – aan meerdere partijen wordt gevraagd om een voorstel in te dienen.

De wethouder antwoordt dat de raad heeft besloten om in Oudewater een openluchtzwemvoorziening te gaan realiseren, waarvoor een initiatief was ingediend, en het is gebruikelijk om dan in eerste instantie met die initiatiefnemer in gesprek te gaan. Dat gesprek is gevoerd, met als weerslag deze intentieovereenkomst.

De heer Boreel vraagt nogmaals naar de reden van de exclusiviteit.

De voorzitter heeft de heer Boreel al meermalen gewezen op het feit dat het Reglement van Orde geen debat in de raadsvergaderingen toestaat en hij herhaalt dat nog eens.

Mevrouw Van Wijk laat weten de beantwoording van de vragen onvoldoende te vinden en hier in het presidium op te zullen terugkomen. Datzelfde geldt voor de wijze waarop de voorzitter de heer Boreel interrumpeert en zo strikt omgaat met het Reglement van Orde. Een voorzitter moet ook ruimte geven. Enkele afrondende vragen nog. **Mevrouw Van Wijk** betreurt het dat de raad pas met de intentieovereenkomst werd geconfronteerd toen er sprake was van ondertekening. Het had de voorkeur van haar fractie gehad dat de raad betrokken zou zijn bij de *tekst* van de concept-intentieovereenkomst. Dat had haar fractie destijds ook gevraagd, omdat “de raad meegenomen zou worden”.

Verder heeft de wethouder zojuist toegezegd om de raad informeren “wanneer dat nodig is” maar dat is subjectief. Wie bepaalt dat?

Wethouder Vermeij verwijst voor de vraag over de intentieovereenkomst naar zijn eerdere antwoord. Dat is besproken bij de besluitvorming van 9 juli 2015. Alle andere zaken waar een besluit over genomen moet worden: die informatie gaat wél naar de raad.

Bestemmingsplanwijzigingen, uitvoeringsovereenkomsten en exploitatieovereenkomsten zullen aan de raad worden voorgelegd.

Mevrouw Van Wijk op wat voor moment dat dan gebeurt. Wat is “als het nodig is”.

De wethouder antwoordt dat dat inhoudt “wanneer er bevoegdheden van de raad aan de orde zijn”. Bijvoorbeeld als er financiële verplichtingen uit voortvloeien of als er een bestemmingsplan moet worden vastgesteld.

Mevrouw Van Wijk laat weten dat haar fractie hierop nog zal terugkomen.

Een en ander lezend concludeert zij dat er een financiële verplichting in de intentieovereenkomst zit als het allemaal niet doorgaat, van € 115.000. Had dat onderdeel “als het niet doorgaat” niet aan de raad voorgelegd moeten worden?

Volgens **de wethouder** is daar geen sprake van een verplichting van € 115.000. Als de planvorming niet tot stand komt en het is toerekenbaar/ verwijtbaar aan de gemeente, ligt het risico van het evt. vergoeden van schade bij de gemeente; maar als de oorzaak elders ligt, niet. Op dit moment is er dus nog geen sprake van een financiële verplichting maar wel van een zeker risico, en risico's moeten in het betreffende boekjaar meegenomen worden in de risicoparagraaf van de begroting en ook bij het bepalen van de weerstandscapaciteit het komend jaar. Uitgangspunt is een laag risico, en wel 10%.

De heer Boreel vindt dat een intentieovereenkomst, waar financiële verplichtingen uit kunnen komen die buiten de gestelde kaders gaan, aan de raad voorgelegd had moeten worden. Hij spreekt de wens uit dat deze vragen via een Artikel 32 -procedure schriftelijk beantwoord worden zodat de fracties er in een later stadium schriftelijk op kunnen terugkomen. Want zoals de voorzitter de vergadering leidt draait hij de normale informatievoorziening de nek om.

De voorzitter vindt deze opmerking buiten alle orde, hij ontnemt de heer Boreel het woord en sluit de discussie.

4. Vaststellen notulen van de openbare raadsvergadering van 11 februari 2016

Er zijn geen wijzigingsvoorstellen ingediend. Het verslag wordt conform vastgesteld.

5. Ingekomen stukken en mededelingen

C.24, van 9 maart 2016, indiener College, 16R.00115m Raadsinformatiebrief Evaluatie ambtelijke samenwerking Oudewater – Woerden

De heer De Bruijn benadrukt dat dit de gezamenlijke evaluatie met de gemeente Woerden betreft en niet de evaluatie die is afgesproken n.a.v. de motie van deze raad. Op maandag ontving de raad de brief met de procesplanning, waarin stond dat de raad uiterlijk vandaag moest aangeven of deze RIB voor kennisgeving zou worden aangenomen of zou worden geagendeerd voor de volgende raadsvergadering. Het CDA is voorstander van dat laatste, mede omdat “de raad zou worden geïnformeerd”. Wel ziet het CDA deze gezamenlijke evaluatie apart van de motie. In het presidium was afgesproken dat het evaluatieplan van de motie vandaag op de agenda zou staan. Is dat plan van aanpak er, en waarom is dat niet geagendeerd?

De burgemeester antwoordt dat het agenderen van de gezamenlijke evaluatie in het presidium besproken zal worden.

Het plan van aanpak van de evaluatie van Oudewater zelf wordt besproken in het a.s. presidium. Het plan van aanpak is er en staat op de lijst van ingekomen stukken.

B.1., van 11 februari 2016, indiener Ferm Werk, Notitie experiment regelluwe bijstand

Mevrouw De Vor concludeert dat Ferm Werk vraagt om een reactie op hun discussiestuk vóór het zomerreces. Zij vraagt de wethouder naar de planning.

Wethouder De Regt antwoordt dat in het tweede kwartaal via Forum Samenleving en de raad een beleidsvoorstel aan de orde komt over het beleid op het gebied van Werk en Inkomen. De wethouder wil dit onderdeel daarin meenemen zodat de raad daarover kan discussiëren. **TOEZEGGING**

Mevrouw De Vor vraagt hoe de wethouder voorziet in de gevraagde reactie richting Ferm Werk.

De wethouder denkt het beleidsplan naar Ferm Werk te sturen.

C.25, van 9 maart 2016, indiener College, 16R.00117, RIB Oevers Lange Linschoten

De heer Van den Hoogen merkt op dat dit geen verhelderende raadsinformatiebrief (RIB) was; zie ook de motie en de vragen van het CDA. De Onafhankelijken hadden deze vragen willen agenderen in het Forum om daar vrijuit over te kunnen spreken met elkaar. Hij pleit ervoor om zaken helder op te schrijven zonder cryptische omschrijving.

Met deze toelichting zou hij het presidium willen vragen om deze RIB te agenderen voor het Forum.

C.24, van 9 maart 2016, indiener College, 16R.00115m RIB Evaluatie ambtelijke samenwerking Oudewater – Woerden

De heer Van den Hoogen vond deze RIB zeer ongepast, hij kwam op een ongepast moment en was zeker onnodig. Temeer ook omdat het college in het tijdschema (dat de raad er overigens niet bij kreeg) voorstelde het te agenderen voor forum en raad. Dat gebeurt met veel voorstellen, en dan komt er ook geen raadsinformatiebrief. Het ziet er uit als een politieke move van het college. De fractie is daar niet van gediend. Gelieve dit evaluatieplan te agenderen voor Forum en Raad.

De voorzitter zegt dat toe.

Raadsinformatiebrief renovatie Brandweerkazerne

Burgemeester Verhoeve wijst op de RIB die vanmiddag verzonden is. Er is sprake van een tegenvaller met de inschrijving, en wel zodanig dat het de kaders van de raad overschrijdt en dat er een nieuwe inschrijving is gestart. De resultaten daarvan worden half april verwacht.

Update huisvesting statushouders (inmiddels vergunninghouders genoemd)

Burgemeester Verhoeve laat weten dat gisteren door Woerden is bekendgemaakt dat er 800 personen worden gehuisvest, waarvan 400 in de Lopikerwaard en de andere 400 in een noodopvang. Het is niet zo dat Woerden de statushouders van Oudewater gaat overnemen. Daarbij komt dat er door 5 gemeenten uit de regio aan de Gedeputeerde is gevraagd om huisvesting aan te bieden buiten de rode

contouren, voor de bevolking die al stond ingeschreven, in zgn. noodwoningen. Het antwoord van de Gedeputeerde wordt nog verwacht.

Wethouder Vermeij vult aan dat de woningbouwvereniging voor 2016 en 2017 de taakstelling voor statushouders kan opvangen vanuit het reguliere woningbezit. I.v.m. verdringing voor reguliere woningzoekenden wordt overlegd tussen gemeente en WBVO om bouwprojecten naar voren te halen, zoals Kardeel (op de hoek), voor gezinswoningen. Inmiddels is duidelijk welke aantallen woningen daar gezet kunnen worden en de woningbouwvereniging berekent nu de financiën. Wordt besloten daar gezinswoningen te organiseren dan moet er gekeken worden naar het bestemmingsplan, want dat voorziet in appartementen op die locatie.

De heer Koffeman vraagt of de wethouder wel voldoende doordrongen is van de urgentie die er ligt. Uiteindelijk moeten er 1000 personen in de regio geplaatst worden. De urgentie is dus heel groot.

De burgemeester wijst erop dat het voor Oudewater gaat om 30 à 40 personen.

De heer Koffeman vraagt vervolgens wanneer en op welke wijze de raad wordt geïnformeerd over de uitkomst van het overleg met de WBVO.

Wethouder Vermeij beantwoordt eerst de laatste vraag. Op het moment dat er overeenstemming is over het ontwikkelen van Kardeel zal het college onmiddellijk de raad informeren. Vervolgens is er nog een formele stap: het bestemmingsplan van locatie Kardeel voorziet nu in het realiseren van appartementen; verandert dat in gezinswoningen dan moet er een aanpassing plaatsvinden van het bestemmingsplan en dat kan niet anders dan via de raad.

Het gevoel van urgentie: dat is meer dan voldoende aanwezig.

Mevrouw Van Wijk vraagt naar de prioritering (statushouders en reguliere woningzoekers).

Wethouder Vermeij antwoordt dat Oudewater in 2016 30 statushouders moet huisvesten. Dat is de gemeente verplicht. Dan vindt er dus mogelijk verdringing plaats, en daarom moet hard gewerkt worden aan het realiseren van woningbouwprojecten voor de Oudewaterse bevolking.

6. Muziekhuis – Concept koopovereenkomst Kapellestraat 37-39

De heer Van den Hoogen stelt vast dat dit agendapunt een collegebevoegdheid is maar toch, vanwege de beladenheid, in de raad besproken wordt. Hij waardeert dat zeer en wenst de initiatiefnemers van het Muziekhuis veel succes. Hij hoopt dat alle partijen genoegdoening vinden in deze intentieovereenkomst.

Voor **de heer De Bruijn** had dit een hamerstuk mogen zijn aangezien de overeenkomst de instemming heeft van de kopende partij. Spreker is blij met de plannen en wenst de initiatiefnemers veel succes.

De heer Boreel sluit zich daarbij aan, met de aantekening dat de bemiddeling tussen partijen als plezierig ervaren is.

De heer Broere wil een stemverklaring afleggen. Hij vraagt zich af of de raad wilde dat het Muziekhuis de bestemming Maatschappelijke doeleinden zou krijgen; hij miste de kosten van het werk van ambtenaren; de boeteclausule had helderder en strakker gemogen want de nieuwe financierder heeft ook een horecavestiging in de Binnenstad en dat is makkelijk om te zetten in het Muziekhuis. Alles bij elkaar geeft de kwestie hem een onbehaaglijk gevoel, ook vanwege de verkoopwaarde van € 3,5 ton.

Zijn fractie stemt tegen dit voorstel.

Wethouder Vermeij is blij met het behaalde resultaat. Hij is ervan overtuigd dat het een bruisend Muziekhuis wordt. Wat betreft de kanttekeningen van de heer Broere inzake bestemming en horeca: daar zijn de gangbare procedures en besluitvorming voor, met deze koopovereenkomst vestigt het college daar geen horeca in.

Tweede termijn

De heer Boreel reageert op de heer Broere: het project is al met al iets duurder uitgevallen dus om het succesvol te laten zijn is die ruimere maatschappelijke bestemming, inclusief horeca, alleen maar verstandig. De gemeente zal daar royaal medewerking aan verlenen. Aan de andere kant, als er een bestemmingsplanwijziging plaatsvindt gaat er een boeteclausule in van € 500.000, wat heel fors is; liever had de fractie een andere taxatie gehad. Dan komt dat verschil van € 3 ton mogelijk naar boven en dat zou een volgende koper moet betalen als het Muziekhuis onverhoopt zijn deuren moet sluiten.

De punten van de heer Broere zijn verklaarbaar en terecht. Maar bedenk: dat geld komt terug op het moment dat die bestemming verandert.

De heer Broere stelt vast dat het plan is aangepast, en afgezwakt is op plan A.

STEMMING: Fracties van Onafhankelijken, CDA en VVD zijn voor. Fractie van CU/SGP is tegen. Het voorstel is aangenomen met 12 van de 13 stemmen.

7. Aanvullen Startersfonds Oudewater

De heer Broere legt een stemverklaring af. De gemeente is geen bank, zo stelde hij al eerder. Andere gemeenten (de helft van de 300 die een Startersfonds hadden) zijn hier zelfs al mee gestopt. Een doorstroamlening zou eigenlijk logischer zijn. In veel gemeenten met veel huizen in de lagere prijsklassen blijkt hier weinig animo voor te zijn, die gemeenten stoppen met het Startersfonds. Er is maar één bank die CU/SGP wil steunen en dat is de Voedselbank. Tot slot: het succes is 1%, 1,5 woning per jaar, = 150 woningen.

Mevrouw Van Wijk is eveneens tegen, mordicus tegen zelfs. Het is geen overheidstaak om te financieren en ook moet de overheid niet stimuleren dat burgers met een schuldenlast opgezadeld worden, zeker gezien het feit dat de schuldenlast van de inwoners van het land tijdens de kredietcrisis te hoog bleek te zijn en gelet op het feit dat banken een dergelijke schuldenlast voor starters niet acceptabel achten.

Tot slot wijst zij erop dat voor de gemeente Oudewater zuinigheid geboden is, zie de begrotingsraad. Het lijkt haar dan ook ongewenst om een greep te doen uit de Algemene Reserve.

De heer Van Wijngaarden wijst erop dat het bedrag van € 150.000 in feite niet komt uit de AR maar uit de 'Herziening exploitatieopzet Noordsyde en bovenwijkse voorzieningen' en slechts tijdelijk in de AR geparkeerd was. De AR is dus niet aangetast.

Mevrouw Van Wijk interrumpeert de heer Van Wijngaarden: het is gestald in de AR dus het is wel degelijk een onttrekking aan de AR.

De heer Van Wijngaarden leest dat anders.

Het CDA is van begin af aan voorstander geweest van de starterslening, om starters een steun in de rug te geven. En dat is nodig, gezien de problemen van jongeren als het gaat om het vinden van werk en de afwijzende houding van banken waar het gaat om het verstrekken van leningen.

Reagerend op de heer Broere lijkt het **de heer Van den Hoogen** logisch als een stad, waar geen animo voor het Startersfonds is, ermee stopt; maar in Oudewater is het juist een succes.

Wat de woordvoering van de VVD betreft: het Startersfonds is een succes geworden mede dankzij de instemming van de VVD met de oprichting van het fonds. Vreemd dat de VVD daar nu zo tegen is.

M.b.t. dat getal van 150 woningen: de huizen die te koop staan zijn vaak niet bereikbaar voor starters, en daar is die lening juist voor bedoeld. In eerste instantie zou het alleen voor nieuwbouwwoningen gelden maar op verzoek van De Onafhankelijken worden de bestaande woningen daar ook in meegenomen.

De Starterslening is bedoeld als een steun in de rug, juist voor jongeren, die nog perspectief hebben, en je ziet dat de lening ook zo wordt gebruikt, want hij wordt over het algemeen vrij snel weer afgelost.

Wethouder Vermeij wil op 2 punten reageren. Ten eerste op de heer Broere. Deze trekt een vergelijking met andere gemeenten. Het gaat er hier echter om wat er in Oudewater gebeurt, en er is hier behoefte aan steun in de rug voor jongeren om in Oudewater te kunnen blijven wonen. De cijfers maken het duidelijk: zo lang die regeling geldt hebben er 22 mensen gebruik van gemaakt, maar sinds begin 2014 zelfs meer dan 10 mensen. Dus met het weer aantrekken van de woningmarkt hebben die jongeren er meer behoefte aan om een steun in de rug te krijgen. Het bestuur is blij dit voor Oudewater te kunnen doen.

Een greep uit de kas van de AR: daar is geen sprake van. Deze starterslening is een revolving fund dus het geld komt weer terug, het is in feite een lening die uit de AR wordt gedaan.

Tweede termijn

De heer Broere reageert op de heer Van den Hoogen en die 150 woningen: van de 150 die beschikbaar zijn, zijn er maar weinig geschikt voor starters, maar in andere gemeenten gebruikte men de Woonvisie. Dat is een veel beter instrument om in te zetten voor starters. De laatste jaren zijn in

Oudewater vooral duurdere woningen gebouwd, terwijl er juist goedkopere woningen nodig zijn. Spreker hoopt dat het college daar de Woonvisie voor zal aanwenden. Dat geeft meer rendement dan 1% op jaarbasis.

Mevrouw Van Wijk reageert eveneens op de heer Van den Hoogen. In 2002 was de VVD inderdaad voorstander van het Startersfonds, dat paste in die tijd, maar de tijden zijn veranderd en men moet leren van de crisis. Revolving fund: ja, maar er gaat toch echt geld uit de AR. En daarbij is het geen overheidstaak.

STEMMING: Fracties van Onafhankelijken en CDA zijn voor. VVD/D66 en CU/SGP zijn tegen. Het voorstel is aangenomen met 9 voor en 4 tegen.

8. Plaatsvervangend voorzitterschap van de raad 2016-2018

De voorzitter stelt vast dat hierover volgens het reglement met stembriefjes gestemd dient te worden, maar hij stelt voor dit omwille van de tijd bij acclamatie te doen.

De raad is unaniem akkoord met het voorstel, waarmee het conform is besloten.

9. Brief aan Provincie Utrecht over aard begrotingstoezicht 2016

Conclusie: De brief wordt vastgesteld met algemene stemmen.

10. Kadernota 2017 en ontwerp Beleidsplan VRU 2016-2019

I.v.m. het portefeuillehouderschap van de burgemeester neemt de heer Van den Hoogen het voorzitterschap over.

De heer Van Winden wil 3 punten meegeven. Ten eerste het feit dat de stukken met een te korte termijn zijn aangeleverd; er was onvoldoende voorbereidingstijd. Spreker verzoekt de portefeuillehouder dit in de vergadering van maandag dringend aan te geven. Er moet voldoende tijd zijn voor debat.

Ten tweede de financieringssystematiek. Die is van Rijksweg gewijzigd, waardoor Oudewater van een voordeelgemeente naar een nadeelgemeente is gegaan. Het antwoord in de fora was vrij onbevredigend. Hoeveel het scheelt is nog onduidelijk. Maar het gaat om het principe: Oudewater moet gaan bijdragen terwijl Oudewater jarenlang teveel heeft bijgedragen, omdat andere gemeenten hun bijdrage niet wilden verhogen. Graag hierover een opmerking maken en dit toelichten met argumenten.

Ten derde is de fractie teleurgesteld dat er nog geen verduidelijking is over eigendom en onderhoud van de brandweerkazernes. Graag een standpunt van de VRU daarover, en wel op korte termijn want dit speelt al veel te lang.

De heer Koffeman spreekt zijn waardering uit voor de grootscheepse revitalisatie van de VRU, zowel administratief als qua vormgeving en vertaling naar de praktijk. Het is hoopgevend.

In de zienswijze zijn zowel de punten rond de solidariteitsafspraken als de meerjarenbegroting opgenomen dus die vragen vormen onderdeel van de agenda van bestuur VRU.

Brandweerkazerne: dezer dagen wordt daar dus nadere informatie over verwacht. Het CDA is dus tevreden over de ontwikkelingen bij de VRU.

De heer Wildeman sluit zich bij de woorden van waardering aan. De uitkering die Oudewater extra krijgt van het Rijk blijkt hoger te zijn dan de korting van dit moment; dus Oudewater is er in feite op vooruitgegaan. De fractie stemt in met het voorstel.

Portefeuillehouder Verhoeve dankt de raad voor steun en waardering. Wat betreft de 3 punten van de heer Van Winden: die zal de heer Verhoeve meenemen naar de algemene bestuursvergadering van a.s. maandag. De aanlevertermijn zal hij inbrengen, en ook het punt van de financieringssystematiek. M.b.t. de kazerne: vorige week heeft het DB van de VRU een voorstel gedaan om het eigendom van de kazernes bij de gemeenten te laten maar het beheer bij de VRU onder te brengen. Dit voorstel zal a.s. maandag aan de orde zijn. Het lijkt de heer Verhoeve een goede constructie maar hij wil graag weten wat de financiële consequenties zijn, met name voor Oudewater. Hij zal de raad daarover informeren. **TOEZEGGING**

Tweede termijn

De heer Van Winden herinnert aan eerdere suggesties dat de VRU rekening zou houden met het onderhoud.

De heer Verhoeve denkt dat dat inderdaad het geval zal zijn maar kan nog niet zeggen op welke wijze dat gebeurt.

STEMMING: Het voorstel wordt met unanieme stemmen aangenomen.

Burgemeester Verhoeve neemt de voorzittershamer weer over.

10.a. Motie De Lange Linschoten

De heer Van Winden leidt de motie kort in. Hij schetst de geschiedenis en dringt aan op actie. Vandaar deze motie. Hij leest de motie voor.

Motie over een niet op de agenda staand onderwerp

Onderwerp: Dossier De Lange Linschoten

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,

overwegende dat:

- Na teleurstellende beantwoording van onze vragen, het doen van vage toezeggingen en onduidelijke uitspraken in het dossier De Lange Linschoten is te herleiden:
 - begrotingsraad november 2014: Vermeij: “er zijn in 2014 onderzoeken en sonderingen gedaan. De eerste werkzaamheden zullen worden opgepakt”;
 - in november 2014 door het college tegenstrijdige uitgangspunten zijn geformuleerd waaraan stabilisatie van de oevers van De Lange Linschoten moet voldoen, zijnde onder meer geen versmalling van de watergang versus voldoende ruimte voor bomen in het talud;
 - in het Forum Ruimte 8 september 2015 door wethouder Vermeij desgevraagd geantwoord is dat er “sterkte- en constructieberekeningen uitgevoerd zijn”, “aanbesteding zal nog mogelijk dit jaar plaatsvinden”;
 - Begrotingsraad november 2015: Vermeij: “het stabiliseren van de oevers is bijna gereed voor aanbesteding”;
 - Forum Ruimte 24 november 2015: er wordt hard gewerkt aan het bestek, vergunningstermijnen. En een concrete toezegging: “een schema met te nemen stappen en termijnen”;
 - Raad februari 2016 : er moet nader onderzoek gedaan worden;
 - in een raadsinformatiebrief d.d. 8 maart 2016 ongemotiveerd wordt aangegeven dat “naar verwachting” pas eind 2016 het bestek stabiliseren van de oevers van De Lange Linschoten in de markt gezet kan worden;
- er al 3 jaar gepraat en onderzocht wordt en er nog geen spa de grond in is gegaan, sterker, er nog altijd geen concreet plan is;
- de onveilige situatie van de wegen Lange Linschoten geen nader uitstel duldt;

draagt het college op:

zo spoedig mogelijk doch uiterlijk in de raadsvergadering van 28 april 2016 aan de raad een uitgewerkt Plan van Aanpak te presenteren, inclusief concrete tijdsaanduidingen, en daarin tevens aan te geven:

- a. De concrete uitgangspunten waarin het ontwerp stabilisatie oevers De Lange Linschoten moet voldoen, zowel vanuit HDSR als vanuit de gemeente Oudewater;
- b. Wat de consequenties zijn voor het huidige gebruik van de Noord- en Zuid-Linschoterzandweg;
- c. Hoe zelfwerkzaamheid van de bewoners ingepast kan worden in het bestek en aanbesteding;
- d. Hoe om te gaan als de gestelde termijnen niet worden gehaald of een der partijen daar niet aan voldoet;
- e. Deugdelijke financiële paragraaf;

dusdanig dat in juni 2016 begonnen wordt met concrete werkzaamheden tot herstel van de oevers, dijk en weg De Lange Linschoten,

en gaat over tot de orde van de dag.

Was getekend,

Ben van Winden, Fractie VVD/D66.

De motie wordt ter vergadering ondertekend, waarmee hij deel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer Van den Hoogen vraagt een schorsing aan t.b.v. overleg met zijn fractie. Hij stelt voor de motie daarna in bespreking te brengen.

Op voorstel van **de voorzitter** zal eerst de wethouder zijn reactie geven.

Wethouder Vermeij laat weten dat hij, in vervolg op de RIB, sowieso een update wil geven van de laatste stand van zaken. Er is namelijk weer voortgang te melden.

Inhoudelijk zitten raad en college op precies dezelfde lijn. Partijen zijn het eens. Echter, dit is een lastig project, ook bestuurlijk, omdat het de verantwoordelijkheid raakt van meerdere overheden: gemeente, HDSR, Provincie. De gemeente is op dit moment bestuurlijk en ambtelijk in goed overleg en ook het college heeft de dringende wens om zaken te bespoedigen.

T.a.v. de voortgang: de RIB gaat o.a. over de toetsing van het dijklichaam op veiligheid die door HDSR in opdracht van de Provincie moet worden uitgevoerd. Die toetsing is inmiddels afgerond. Bij die toetsing is rekening gehouden met de constructie zoals de gemeente die voorstelt voor de stabilisatie van de oevers. Gebleken dat die constructie de veiligheidseisen niet negatief zal beïnvloeden. Het waterschap heeft daarop toegezegd de voorwaarden t.b.v. de vergunning schriftelijk aan het college te kunnen bevestigen. Dat is zeer recente informatie van eind vorige week. Zodra de gemeente deze eisen van HDSR heeft ontvangen (eisen m.b.t. hydraulica, waterberging, waterkering, natuur en landschap) kan er een vergunning worden aangevraagd, een vergunning waarvan vooraf duidelijk is dat die door HDSR gedragen zal worden. Daar wordt door gemeente en HDSR coöperatief in samengewerkt, zodat dat goede voortgang heeft. Parallel aan dat proces van de vergunningaanvraag kan er gedetailleerd gerekend gaan worden. En pas dan kan de planning nader gespecificeerd worden.

In de RIB gaat het over de inlaten en de steigers: in april is er een bewonersbijeenkomst en dan zal samen met HDSR gestart worden met inventarisatie van inlaten en steigers, in samenspraak met de bewoners, want dat zijn aspecten die moeten worden meegenomen bij de stabilisatie.

Terug naar de motie en de uitvoerbaarheid daarvan. Het college zou graag de voortgang bespoedigen maar kan niet handelen tegen de richtlijnen van het waterschap, en zal dus niet anders kunnen dan die

vergunningsprocedure bij het waterschap te doorlopen. En dat gaat des te soepeler wanneer partijen het vooraf eens zijn.

Ten tweede kan de gemeente niet handelen tegen het eigen aanbestedingsbeleid in of tegen de regelgeving van Europa m.b.t. aanbestedingen. Het werk dient namelijk Europees aanbesteed te worden, en dan is er een aanbestedingsperiode van 6 tot 9 maanden. De termijnen in de motie zijn dus onmogelijk, en niet uitvoerbaar. De wethouder ontraadt dan ook de motie.

Mevrouw Van Wijk licht toe dat haar fractie de wethouder met name aanspreekt op het niet nakomen van gedane toezeggingen. In 2 à 3 jaar zijn er veel toezeggingen gedaan, maar de wethouder komt ze niet na. Graag een duidelijk plan van aanpak.

Wethouder Vermeij gaat in op de toezeggingen die elkaar zijn opgevolgd: die toezeggingen werkten toe naar het aanbestedingsgereed hebben eind 2015. Dat is doorkruist door de eis vanuit de Provincie aan HDSR, om de toetsing uit te voeren.

Plan van aanpak: het is goed dat Team Oudewater er is, zij kunnen meters gaan maken.

Mevrouw Van Wijk begrijpt daaruit dat het Team Oudewater de motie kan uitvoeren.

De wethouder antwoordt dat Team Oudewater een plan van aanpak kan gaan maken; maar in juni de spa de grond in, dat is niet mogelijk. Er zijn termijnen te doorlopen, voor vergunningen, en voor de aanbesteding.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

SCHORSING, van 21.50 uur tot 22.07 uur.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Van Winden heeft – als indiener – een reactie op de motie. N.a.v. de toelichting van de wethouder stelt hij voor de zin “dusdanig dat in juni 2016 begonnen wordt met concrete werkzaamheden tot herstel van de oevers, dijk en weg De Lange Linschoten” te laten vervallen.

Eerste termijn

De heer Van den Hoogen kan de motie goed begrijpen maar denkt dat hij niet zozeer zal bijdragen aan versnelling van het traject. Ook in aangepaste versie zal zijn fractie de motie niet ondersteunen; spreker vraagt de indieners de motie in te trekken en stelt voor de kwestie te bespreken op een forumvergadering, om de snelste methode van aanpak te zoeken.

Hij bepleit dat het college zich bewust is van de risico's die deze weg met zich meebrengt. Bijna dagelijks gebeuren er kleine of grotere ongelukken, vnl. fietsen in de sloot maar soms ook een auto, en dat is een signaal waarop het college moet handelen. Desnoods moet de weg afgesloten worden met het oog op de veiligheid, het kan niet een jaar zo blijven liggen.

De Onafhankelijken zullen tegen de motie stemmen.

De heer De Bruijn stelt vast dat de RIB de plank volledig heeft misgeslagen, geen antwoorden heeft gegeven, en dat alle fracties er op verschillende wijze mee zijn omgegaan. Nog steeds is er geen duidelijkheid.

W.b. de motie: de overwegingen zijn helder. Het is een dossier van treurigheid. Opvallend is dat er weer naar een plan van aanpak gevraagd wordt; maar nee: het moet nu aangepakt worden! Het CDA dringt daarop aan.

Mevrouw Van Wijk merkt bij interruptie op dat de aanpak helder moet zijn en dat daar een plan van aanpak voor nodig is.

Volgens **de heer De Bruijn** ligt er al een bestek op de plank. Maar blijkbaar moet het nu nog doorgerekend worden. Afgelopen week is er een asfaltvrachtwagen langs geweest die her en der wat asfalt heeft aangebracht. Schandalig hoe onveiliger het daardoor weer is geworden, met name voor fietsers. De heer De Bruijn verzoekt VVD/D66 daarom de motie in te trekken of aan te houden en de kwestie te bespreken in presidium dan wel Forum, om op die manier tot een helder overzicht te komen.

De heer Broere stelt vast dat er na 4 jaar 1 resultaat te melden is: scorebordjournalistiek. Iedereen wil scoren maar er gebeurt niets. Spreker is blij met Team Oudewater; wellicht moet dat uitgebreid worden om de zaak te versnellen. Hij wijst erop dat de ontwikkeling van de oude touwfabriek door de ontwikkelaar samen met HDSR is gedaan, en in een heel snel tempo.

Graag dit onderwerp uit de scorebordjournalistiek halen want dat verdient het niet.
De heer Broere zal de motie steunen (of eigenlijk: gedogen) maar wil dit bespreken in het forum.

De heer Van Winden als indiener van de motie: De motie is een mooi basisstuk voor de discussie. De fractie trekt de motie niet in. Het versterkt wat de wethouder zelf heeft toegezegd.

Tweede termijn

De heer Knol pleit ervoor de discussie in het Forum goed voor te bereiden, met een structuur, om zo snel mogelijk tot de juiste afwegingen te komen. Dat kan dan leiden tot een concreet plan van aanpak.

De heer De Bruijn wijst erop dat er al 4 jaar geleden een plan van aanpak is opgesteld en in 2014 een Nota van Uitgangspunten. De heer De Bruijn steunt de motie niet (al is de fractie het met de strekking ervan eens). Graag in het presidium een aanzet tot verdere discussie.

De heer Van den Hoogen begrijpt het signaal van de motie maar stelt vast dat de motie niet bijdraagt aan versnelling van het proces. Het lijkt hem zinvoller om hierover in gesprek te gaan en daarna een plan van aanpak op te stellen.

De heer Van Winden houdt de motie aan. Hij hoopt dat het basis zal zijn voor een nieuw plan van aanpak. De heer Van Winden kan zich vinden in het voorstel om dit in het presidium te agenderen.

Mevrouw Van Wijk is van mening dat dat nu niet aan de orde is.

STEMMING over de motie Oevers Lange Linschoten:

Onafhankelijken en CDA zijn tegen. VVD/D66 en CU/SGP zijn voor de motie. De motie is verworpen met 9 stemmen tegen 4.

11. Zienswijze concept Kadernota 2017 GGDrU (hamerstuk)

De Zienswijze concept Kadernota 2017 GGDrU wordt conform vastgesteld.

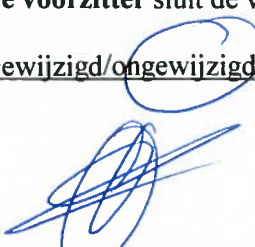
12. Begrotingswijziging nr. 4, 2016 (hamerstuk)

Begrotingswijziging nr. 4, 2016, wordt conform vastgesteld.

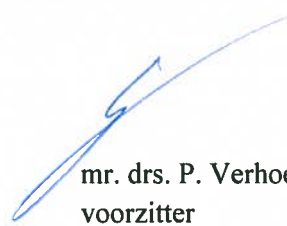
13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.35 uur.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 28 april 2016.



Drs. O.F. Matheijsen
griffier



mr. drs. P. Verhoeve
voorzitter