

Notulen van de *EXTRA* openbare vergadering van de **gemeenteraad**, gehouden op 13 oktober 2016 om 20.00 uur in het stadhuis aan de Visbrug 1 in Oudewater.

Aanwezig

De heer P. Verhoeve		voorzitter
De heer M. Seuters		griffier a.i.
De heer I.P.F. Boreel de Mauregnault	(VVD/D66)	lid
De heer K. de Bruijn	(CDA)	lid
Mevrouw M.C. Geerdes	(De Onafhankelijken)	lid
De heer R.A. van den Hoogen	(De Onafhankelijken)	lid
De heer W.K. Knol	(De Onafhankelijken)	lid
De heer G. Koffeman	(CDA)	lid
Mevrouw Y.G. Noordberg	(De Onafhankelijken)	lid
Mevrouw J.J. de Vor-van de Bunt	(CDA)	lid
Mevrouw A.P. van Wijk	(VVD/D66)	lid
De heer J.W. van Wijngaarden	(CDA)	lid
De heer A.T. Wildeman	(De Onafhankelijken)	lid
De heer A.J. van Winden	(VVD/D66)	lid
Afmelding van:		
De heer J. Broere	(ChristenUnie/SGP)	lid

Kandidaat-wethouders:

De heer L.I.M. Duindam
De heer L.W. Vermeij

Verslag:

Mevrouw M. (Marja) van Steijn Tekstbureau Talent

1. Opening

Burgemeester Verhoeve opent de vergadering met een moment van stilte. Hij heet allen welkom, in het bijzonder de familieleden van voormalig raadslid de heer Den Butter, die op 5 oktober is overleden en vandaag wordt herdacht, en ook de beide kandidaat-wethouders en alle belangstellenden.

Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Broere.

De burgemeester verzoekt de aanwezigen te gaan staan. Hij leest het volgende In Memoriam voor.

In Memoriam Jan den Butter, uitgesproken door Burgemeester Verhoeve

Geachte familieleden, mevrouw Mas den Butter, kinderen en raadsleden,

Vanavond herdenken we met elkaar een markant mens: Jan den Butter. Deze zaal was hem dierbaar. Maar liefst 22 jaar is Jan volksvertegenwoordiger geweest. Hij hield van het volk, hij hield van de stad. En de stad hield ook van Jan.

In 1978 deed Jan den Butter voor het eerst mee met de gemeenteraadsverkiezingen en omdat het tijdschrift niet lukte met een SGP-lijst uit te komen deed hij mee met de partij ORG, Oudewaterse Reformatorische Groepering. Hij haalde een restzetel en zou 10 jaar in de gemeenteraad blijven. Bij de herindelingsverkiezing, eind 1988, haalde Den Butter met ORG echter net geen zetel, en zo kwam hij in 1990 op de CDA-lijst. De hem toegewezen 6^e plaats bleek voldoende om in de raad te komen: Jan kreeg toen 239 voorkeurstemmen en zat 4 jaar voor het CDA in de raad. In 1998 werd hij

raadslid voor de RPF en in 2002 werd deze partij ChristenUnie. Al met al 22 jaar en 4 maanden raadslid, en uit de handen van burgemeester Ruijgrok ontving hij destijds de stadspenning.

Jan was volksvertegenwoordiger voor diverse partijen maar het geluid bleef hetzelfde: duidelijk, het hart op de tong, altijd goed geïnformeerd; en ook na zijn politieke pensionering bezocht Jan graag het stadskantoor: griffier Van Aalst, sectorhoofd Engels, of communicatieman Van de Herik, hij liep er graag even aan. De zaterdag voor zijn sterven nog stuurde hij een burger naar het huisadres van wethouder Vermeij. Betrokkenheid tot op het einde van zijn leven. En zo heeft Jan op geheel eigen wijze gedurende vele jaren veel voor de gemeente Oudewater betekend.

Jan den Butter was meer dan een politicus, hij hoorde tot de inventaris van Oudewater. Als antiquair, als volkstuinder, als ijsverkoper, als bemiddelaar in huizenverkoop, als sporter, als kerkganger, als koorlid, maar vooral als betrokken man, vader en opa.

Dinsdagavond bezochten 800 mensen de condoleance. Velen leefden mee tijdens de rouwdienst in zijn geliefde Grote Kerk.

Jan zong graag. Ontroerend was de bijdrage gisteren van het Schuylenburcht-koor, zijn koor. Ze zongen een oud lied van Johannes de Heer, een lied dat zingt van verlangen naar de hemel, de lichtstad, een verlangen dat Jan ook had, "schoon tehuis voor moede pelgrims komend uit de zandwoestijn, waar ze rusten van hun werken bij de springende fontein".

We zullen ons Jan herinneren als principieel maar óók pragmatisch, reformatorisch én sportief, charismatisch én aanwezig. Een veelzijdige persoonlijkheid. Enerzijds was hij charmant en sociaal, extravert, vol met grappen; en anderzijds was hij heel ernstig en waarschuwend, in het devote teer en kwetsbaar. In zijn leven horen ernst en luim bij elkaar.

Den Butter leefde het leven uitbundig, tot op de dag van zijn heengaan. Hij stierf plotseling, even nadat hij met de groep aan het racefietsen was. Tot op hoge leeftijd heeft hij gevoetbald bij zijn OVS. De zaterdag ervoor was hij zo trots aanwezig op de kraamreceptie van een achterkleinkind, opa Klok. Jan hield van uiterlijk vertoon, van verbeelding, van mooie spullen: een onafscheidbare bontmuts, een BMW, een huis vol met antiek; maar wat Jan den Butter ten diepste dreef was een onwankelbare hoogachting voor God en bewogenheid met de naaste. Hij kon ontroerd worden als hij psalmen zong, "Heer mijn God, ik zal U loven".

Ik hoop van ganser harte dat deze herinnering troost biedt aan al u, dierbaren, in het diepe gemis en namens de gemeente Oudewater wens ik u allen kracht toe en ik wens u heel veel zegen ook persoonlijk daarbij toe.

Ik wil u verzoeken een moment stilte in acht te nemen.

Na de minuut stilte last de burgemeester een schorsing in om de bezoekers de gelegenheid te geven de zaal te verlaten.

1° SCHORSING

De vergadering wordt heropend.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Instellen Commissie Onderzoek geloofsbrieven wethouders (artikel 5 RvO)

In het presidium is een voorstel gedaan voor de Commissie Onderzoek geloofsbrieven wethouders. Het voorstel houdt in dat deze commissie wordt samengesteld uit de raadsleden De Vor, Van Winden en Noordberg. De commissie heeft mevrouw Noordberg tot voorzitter benoemd.

Besluit: De raad stemt in met de samenstelling van de Commissie Geloofsbrieven.

4. Verslag en advies commissie geloofsbrieven

Onder voorzitterschap van mevrouw Noordberg heeft de commissie de afgelopen dagen haar taak uitgevoerd. Vervolgens heeft de commissie hierover gesproken met beide kandidaten en met de burgemeester.

De voorzitter geeft mevrouw Noordberg het woord.

Mevrouw Noordberg doet namens de commissie verslag van de bevindingen van de commissie.

Met het opvragen van een VOG, een gesprek met de benoemingscommissies, drie raadsleden die door de raad zijn voren zijn geschoven, een gesprek met de burgemeester nadat de eigen voordragende partij al enige gesprekken met de kandidaat heeft gevoerd – en dat alles met als onderlegger een externe rapportage van een integriteitsanalyse – is het werk van het beoordelen van de geloofsbrieven van een kandidaat-wethouder nu vele malen intensiever dan in het verleden.

Er zijn in de persoonlijke gesprekken met de kandidaat-wethouders scherpe vragen gesteld dus er is extra zorgvuldigheid betracht richting gebeurtenissen uit het verleden, en nevenfuncties die kandidaten hebben, en uit deze gesprekken en het door de commissie zelf uitgevoerde digitale speurwerk zijn geen andere nieuwe feiten naar voren gekomen dan al door de kandidaten zelf waren gepresenteerd. Beide kandidaten zijn zich ook bewust van mogelijke integriteitsrisico's die de functie van wethouder met zich meebrengt. Uit dit alles – waarbij in vertrouwelijkheid ook alle mogelijke vormen van belangenverstremming in een afrondend gesprek tussen de burgemeester en de benoemingscommissie zijn besproken – kan mevrouw Noordberg namens de benoemingscommissie aangeven dat niets de benoembaarheid van beide kandidaten, de heren Vermeij en Duindam, in de weg staat.

De voorzitter dankt de commissie voor het vele werk dat is verricht en nodigt de raad uit hierop, indien gewenst, te reageren.

De heer De Bruijn wil inderdaad van deze gelegenheid gebruik maken.

Vanmiddag ontvingen de fracties het adviesmemo Onderzoek Geloofsbrieven kandidaat-wethouders. Wat spreker opviel was de laatste zin: “Er zijn op dit moment bij beide kandidaat-wethouders voldoende voorzieningen getroffen en afspraken gemaakt om de schijn van belangenverstremming te voorkomen”.

Gelet op de discussies van de afgelopen weken in Oudewater is het vanuit een zekere transparantie misschien goed om daar iets meer duiding aan te geven. Zijn er voorzieningen getroffen in de zin van afspraken die zijn gemaakt, of in de zin van verwachtingen waarover gesproken is?

De voorzitter antwoordt dat ten aanzien van het CV van de beide kandidaten een verdere completering heeft plaatsgevonden. Twee aspecten waren bij beide kandidaten bekend maar konden voor de volledigheid nog vermeld worden. En verder is in de geloofsbrievencommissie alsmede naar de burgemeester en de externe onderzoeker volledig openheid van zaken gegeven over datgene wat de Gemeentewet van de kandidaten eist.

De heer De Bruijn vraagt met wie deze afspraken zijn gemaakt en met wie verwachtingen zijn gewekt.

De voorzitter antwoordt dat die afspraken zijn geweest; het betrof een aanpassing van het CV en dat is al gebeurd.

De heer De Bruijn heeft verder geen vragen meer.

5. Besluit tot benoeming wethouders Vermeij en Duindam

De voorzitter stelt vast dat er geanonimiseerd en schriftelijk gestemd zal worden. Voorstel is om tot stembureau te benoemen de raadsleden Wildeman, Boreel en Van Wijngaarden. Hij vraagt de raad hiermee in te stemmen.

Er wordt instemmend geknikt.

De heer De Bruijn zou graag voor de stemming uit een bijdrage leveren aan dit agendapunt vanuit de CDA-fractie.

De voorzitter begrijpt dat de heer De Bruijn een stemverklaring wil afleggen. Hij geeft hem daartoe het woord.

De heer De Bruijn constateert dat dit een memorabele avond is. De avond van 22 september 2016 zal de Oudewaterse geschiedenis ingaan als de avond dat de politieke coup in de gemeenteraad heeft plaatsgevonden; ook memorabel. Met grof verbaal geweld werd een motie van wantrouwen tegen het gehele college ingediend en door diverse fracties nader toegelicht, waarbij veel schade aan personen berokkend werd.

Naar aanleiding daarvan vraagt de heer De Bruijn mevrouw Van Wijk of de woordvoering van de heer Boreel van 22 september, waarin hij toelicht waarom deze motie van wantrouwen noodzakelijk is, ook het standpunt is van de gehele VVD/D66-fractie. Hij zou daar graag antwoord op krijgen.

Alhoewel de motie van wantrouwen was gericht tegen het gehele college bleek de dag erna al dat hij toch anders moest worden uitgelegd. In het AD van zaterdag 24 september meldde mevrouw Van Wijk dat het vooral geen kritiek op wethouder Vermeij inhield en ook niet op de burgemeester, want, zo gaf zij aan, "hij is een heel goede burgemeester die de fractie niet kwijt wil". Terloops werd in de het artikel vermeld dat de heer Vermeij terug zou komen in het college en dat het vooral niet gezien zou moeten worden als een onbezonnen actie. De motie van wantrouwen was er dus alleen maar op gericht om de meest succesvolle wethouder, wethouder De Regt, te wippen, en de minst succesvolle wethouder, wethouder Vermeij, te behouden. M.a.w. Het CDA moest, wegens bestuurlijk succes, maar eens een kopje kleiner gemaakt worden. Hoezo geen onbezonnen actie? Waarom was dat alles nodig? Voor de Oudewaterse bevolking is dat volstrekt onduidelijk. Hoe meer daarnaar werd gevraagd, hoe meer men het zwijgen ertoe deed. Dat bedoelt de nieuwe coalitie kennelijk met "transparant en integer besturen". Dat is natuurlijk de "leegte" waar mevrouw Van Wijk op 22 september op doelde. En dat getuigt nu van de "verantwoordelijkheid" waar de heer Van den Hoogen op Radio Midland over sprak.

Oudewater is hier niets wijzer van geworden, wordt er zeker niet beter van, en de burgers van Oudewater voelen zich in de steek gelaten.

De vraag of het CDA dit nieuwe college het vertrouwen kan geven.

Allereerst de heer Vermeij.

Het CDA heeft hem het vertrouwen geschonken ondanks dat hij weinig of niets presteerde. Je zal maar door je fractievoorzitter worden weggezet als iemand die twee oplaadbare palen heeft gerealiseerd, twee bruggen heeft weten te behouden of het zwembad heeft weten te behouden; of dat je CDA-voorstel voor de Romeynbrug hebt uitgevoerd. Wethouder Vermeij heeft wel kleine stenen gebakken maar geen grote, laat staan dat hij er muren van heeft gemaakt. Het is dus volstrekt ongeloofwaardig dat juist deze wethouder weer terugkomt in het nieuwe college. Wat het CDA betreft had deze wethouder op basis van de motie van wantrouwen ontslag moeten nemen en niet meer moeten terugkeren. Het CDA is van mening dat deze wethouder de komende 18 maanden niet meer geloofwaardig zijn bestuurlijke taken kan vervullen. Hij krijgt dan ook niet het vertrouwen van de CDA-fractie.

En dan de heer Duindam.

Met deze voordracht heeft de VVD/D66 *Woerden* in huis gehaald. Nota bene lid van een partij, D66, die groot voorstander is van bestuurlijke schaalvergroting. Onbegrijpelijk dat De Onafhankelijken hiermee akkoord zijn gegaan. Of is het op basis van het persbericht van de VVD waarin staat de heer

Duijndam duidelijk is over zijn visie op de ambtelijke samenwerking Woerden – Oudewater en dat die nodig is om de zelfstandigheid van Oudewater te borgen? Op zich een prima analyse, heeft het CDA al jaren geroepen. Maar juist uit de mond van de heer Duindam klinkt dat niet geloofwaardig.

Veel Oudewaterenaren zijn diezelfde mening toegedaan. Daarbij komt dat VVD/D66 voor de tweede keer een wethouder voordraagt van *buiten* de gemeente. Als je nu op zo hoge toon de zelfstandigheid van Oudewater uitdraagt is het nogal merkwaardig dat je die wethouder niet uit eigen gelederen kan leveren. Het CDA zal ook deze kandidaat niet het vertrouwen geven. Het ligt echter iets genuanceerder dan de heer Vermeij. De heer Duindam voldoet aan de vereisten van de Gemeentewet om tot wethouder te worden benoemd. Maar zijn dossier is omvangrijker dan de bepalingen uit de Gemeentewet. Zie de informatie op het internet. De heer Duindam kan de komende 18 maanden dat vertrouwen nog wel winnen maar het CDA zal daar uitermate kritisch mee omgaan. Hij heeft in elk geval één zorg minder: de portefeuille Financiën die hij schijnt te krijgen, is uitstekend beheerd door wethouder De Regt en dat kan hij – met zijn financiële ervaring – met twee vingers in de neus overnemen en voortzetten.

Tot slot nog een vraag aan de fracties van De Onafhankelijken en VVD/D66, nl. om wat meer inzicht te geven in de portefeuillevreiding van het college. Het zou transparant zijn als de coalitiepartijen daar vóór de installatie van beide wethouders duidelijkheid over geven.

De voorzitter wijst de raad erop dat het betoog van de heer De Bruijn een stemverklaring betreft, en niet een uitnodiging is tot debat. Wel kunnen de fracties al dan niet op de vraag van de heer De Bruijn reageren. De voorzitter vraagt of er nog andere fracties zijn die behoefte hebben aan het afleggen van een stemverklaring.

De heer Van den Hoogen wil niet zozeer een stemverklaring afleggen maar vindt dat de situatie vanuit één zijde belicht is en dat de tirade van de heer De Bruijn niet compleet is. Hij wil het dan ook graag weerspreken, ook met het oog op de pers die in de zaal aanwezig is.

Mevrouw Van Wijk sluit zich daarbij aan. Over 18 maanden mag het CDA de fracties afrekenen op de stappen die de fracties hebben moeten zetten. Bij de begrotingsraad zal zij hierover de discussie voeren. Zij betreurt het dat het CDA dit podium kiest om dit betoog uit te spreken.

De voorzitter stelt voor om over te gaan tot de stemprocedure.

STEMMING . De stemmen worden uitgebracht, schriftelijk en anoniem.

2^e SCHORSING . De vergadering wordt geschorst zodat het stembureau de stemmen kan tellen.

Uitslag stemming:

Kandidaat Vermeij: 8 stemmen voor en 4 stemmen tegen

Kandidaat Duindam: 8 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

De voorzitter verzoekt de beide kandidaten om plaats te nemen bij het spreekgestoelte en gaat over tot de formele installatie, aan de hand van de formule van de Gemeentewet. Hij verzoekt hen het volgende te bevestigen:

“Ik verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer Vermeij: Dat verklaar en beloof ik.

De heer Duindam: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter stelt vast dat beide heren hiermee zijn benoemd tot wethouder van Oudewater.

[Applaus]

De nieuwe wethouders ontvangen een boeket bloemen en de vergadering wordt korte tijd geschorst om de aanwezigen de gelegenheid te geven hen in de Schepenenkamer te feliciteren.

3^e SCHORSING

6. Presentatie en bespreking coalitie-akkoord

N.B. Het coalitieakkoord dat afgelopen maandag aan de raad verzonden is geen raadsvoorstel.

De voorzitter geeft de beide coalitiepartijen de gelegenheid een toelichting te geven.

De heer Van den Hoogen memoreert de motie die hij op 22 september heeft voorgelezen, waar hij niet trots op was, maar die voor Oudewater onontkoombaar was om voor de stad de komende 18 maanden nog iets te bereiken. De fractie heeft haar verantwoordelijkheid genomen om snel en onder hoogspanning goede afspraken te maken met nieuwe coalitiegenoot VVD/D66. De fracties hebben op schrift gesteld wat zij willen aanpakken en bereiken, en dat is vertaald in dit coalitieakkoord. Met gepaste trots wil de heer Van den Hoogen dit akkoord aanbieden, in het vertrouwen dat dit de aankomende maanden gaat lukken.

Mevrouw Van Wijk kijkt eveneens terug op drie hectische weken. De Onafhankelijken en de VVD/D66 hadden echter vertrouwen in elkaar om iets neer te zetten, op basis van kernwoorden als daadkracht, creativiteit, vertrouwen, lokale kracht en expertise inzetten, goed communiceren. De fracties zien kansen voor burgers en ondernemers, om het weer *samen* te doen. De afgelopen jaren ontbrak die samenwerking.

De fractie heeft vertrouwen in de wethouders en in het college van B&W, vertrouwen in een nieuwe samenwerking, tussen raad en college, college onderling, college en ambtelijk apparaat. De komende 18 zullen maanden zijn van daadkracht, om iets te betekenen voor de bevolking van Oudewater.

Eerste termijn

De heer De Bruijn heeft met belangstelling het 7-puntenplan doorgenomen. Conclusie: niets nieuws, niet transparant, op onderdelen vaag en onduidelijk. Hij loopt de zeven punten na.

1. *We zijn zelfstandig en werken samen als dat nodig is.* Niets nieuws. Maar waarom “zijn zelfstandig” in plaats van “blijven zelfstandig”? Of zit hier een eerste compromis en mogelijk nog niet uitonderhandeld meningsverschil tussen beide partijen? Wat het CDA betreft blijft Oudewater zelfstandig, onder meer door de ambtelijke samenwerking met Woerden. Uit de evaluatie van Common Eye blijkt dat dat steeds beter gaat.

2. *Wij zorgen voor iedereen.* Niets nieuws, dat gebeurt al jaren. Alleen al het feit dat het sociaal beleidsplan 2017-2018 ook is gesneuveld op de avond van de motie van wantrouwen zal het nog vele maanden onduidelijk blijven wat er met de zorg zal gaan gebeuren. De in het coalitieakkoord opgeschreven ambities zijn niet nieuw maar overgenomen uit het sociaal beleidsplan van wethouder De Regt, de beste wethouder die Oudewater in jaren heeft meegemaakt. Dat heet plagiaat. Maar wat wel duidelijk is is dat extra inzet Thuisbegeleiding en Huishoudelijke Hulp in dit coalitieakkoord niet voorkomt terwijl veel mensen in Oudewater daar nu wel op rekenen.

3. *Wij bouwen aan onze voorzieningen.* Dit speerpunt kent wel de meeste onduidelijkheid. Om te beginnen met “we streven naar een volwaardig zwembad”. Wat wordt er bedoeld met “volwaardig”? De heer Van den Hoogen stelt in het AD vanmorgen dat de intentieovereenkomst wordt nageleefd, maar houdt tegelijkertijd de bevolking een worst voor dat er meer mogelijk is. Waar mag de Oudewaterse bevolking nu op rekenen en van uitgaan? De plannen van de initiatiefnemers liggen voor besluitvorming in de raad klaar maar het ziet er naar uit dat er weer vele maanden onderhandeld gaat worden, gelet op het zinnetje in het coalitie-akkoord dat het huidige zwembad tot die tijd open blijft. Wedden dat we in 2018 nog steeds zwemmen in het oude zwembad?

Ander punt: “We zetten vaart achter het duurzaam herstel Noord- en Zuid-Linschoterzandweg”. Dan moet je vooral de wethouder installeren die de afgelopen jaren op dit dossier niets voor elkaar heeft gebracht: er is nog steeds sprake van levensgevaarlijke berm en een onveilige wegverharding.

“We stellen het accommodatiebeleid vast”. Een open deur. Weer een dossier van deze wethouder dat al jaren vastzit. Was niet de toezegging in april dat in september een accommodatiebeleid zou worden

vastgesteld? Het gaat dus weer vele maanden naar achteren. En dat terwijl er een kant en klaar kostbaar plan van 3 jaar geleden beschikbaar is.

“We behouden De Klepper”. Daarna komen allerlei vage zinnen. De vraag is: blijft het gebouw in eigendom van de gemeente (wat De Onafhankelijken willen) of wordt het toch verkocht, zoals VVD/D66-beleid is t.a.v. het gemeentelijk vastgoed? Geen duidelijkheid. De Oudewaterse bevolking blijft ook hier in onzekerheid achter en inmiddels betaalt iedereen de rekening: 3% OZB voor een volstrekt onrendabel pand.

4. *Wij besturen transparant, duidelijk, en integer.* Prachtige woorden. Dit coalitieprogramma is duidelijk voorbeeld van hoe de nieuwe coalitie het gaat invullen; zie bijvoorbeeld de wijze waarop met bewoners St. Janstraat / Wijngaardstraat wordt omgegaan of met de vraag uit de Oudewaterse samenleving waarom het vorige college weggestuurd is. Goede voorbeelden van hoe het niet moet.

5. *Wij creëren een vitaal ondernemingsklimaat.* Ook weer niets nieuws als beleidsdoelstelling. Ook deze ambities zijn de ambities uit het vorige coalitieprogramma.

“We onderzoeken de mogelijkheid van de aanleg van glasvezel in het buitengebied.” De heer De Bruijn neemt aan dat beide partijen allang op de hoogte zijn waarom dit probleem zich in het buitengebied voordoet en dat daardoor geen onderzoek nodig is; en dat de gemeente Oudewater c.q. wethouder Vermeij recent in provinciaal verband de intentieverklaring heeft ondertekend waarbij geld beschikbaar komt vanuit de Provincie voor snel internet in de buitengebieden van de provincie Utrecht; en dus ook voor Oudewater. Dat is toch een juiste aanname?

6. *We zijn samen duurzaam.* Mooie woorden. “We maken”, “we toetsen”, “we ondersteunen”, “we controleren”. Niets nieuws, maar wanneer komen de daden?

7. *Wij hebben onze financiën op orde.* Gelukkig! Eindelijk een punt waar het CDA het volkomen mee eens is want de financiën zijn al jaren op orde dankzij de wethouders Financiën die het CDA al jaar en dag heeft geleverd. En zoals gememoreerd kan de nieuwe wethouder Financiën, volgens de pers de heer Duindam, dit beleid met gemak overnemen en voortzetten. De heer De Bruijn wil daarom de heer Duindam vragen om de toezegging te doen om de uitspraken te beoordelen die de heer Boreel in de raad van 22 september heeft gedaan als onderbouwing van de motie van wantrouwen; graag een reactie tijdens de Algemene Beschouwingen. Want spreker heeft de volgende opmerkingen van de heer Boreel gehoord: “Het financieel kader wordt amateuristisch vastgesteld”, “De financiën van Oudewater zijn absoluut niet onder controle” en dat “verantwoordelijke ambtenaren direct betrokken zijn geweest bij deze situatie”. Spreker hoopt daarop de zienswijze van de heer Duindam te mogen vernemen.

Alles overziende heeft het CDA er geen vertrouwen in dat dit coalitieprogramma Oudewater de komende maanden datgene zal brengen waar de Oudewaterse burgers naar uitkijken en recht op hebben.

Daarnaast wordt in dit coalitieprogramma een aantal essentiële punten die moeten worden aangepakt *niet* benoemd, zoals:

- het versneld bouwen van sociale huurwoningen in Noortsyde 2, om verdringing van eigen bewoners te voorkomen ten gevolge van huisvesting van statushouders;
- de zorgelijke ontwikkeling van de Schuylenburcht en de huisvesting van de alleroudsten en kwetsbaren in de Oudewaterse samenleving;
- de verdere uitwerking van de Woonvisie en het maken van afspraken daarover met de woningbouwvereniging; dit om meer mogelijkheden te creëren van huisvesting voor jonge gezinnen;
- de bestrating van de binnenstad die ronduit slecht is, het wegonderhoud in met name het buitengebied dat niet optimaal is.

Dat betekent dus voor deze zaken 18 maanden lang stilstand; leegte dus, met de woorden van mevrouw Van Wijk.

Het CDA zal zich de komende 18 maanden blijven inzetten in deze raad om ook deze knelpunten te aan te pakken. Daarnaast zal het CDA zich extra inspannen om de loze woorden uit dit coalitieplan ook in tastbaar en verantwoord beleid te vertalen, omdat Oudewater recht heeft op concrete en zichtbare daden van het gemeentebestuur.

Ook al is Oudewater vanavond een speelterrein van twee partijen, met daarin een aantal onverantwoordelijke politieke avonturiers, toch kunnen de inwoners van Oudewater erop rekenen dat het CDA blijft streven naar een beter Oudewater.

De voorzitter heeft een aantal vragen gehoord in de woordvoering van de heer De Bruijn. Hij neemt ze door en stelt voor dat de coalitiepartijen deze vragen in tweede termijn beantwoorden.

Tweede termijn

De heer Van den Hoogen heeft geen behoefte om hier inhoudelijk op in te gaan. Het staat keurig verwoord en het is heel prematuur wat de heer De Bruijn zegt, hij heeft het al ingevuld. Hij zei ook dat het heel erg is voor Oudewater dat het CDA niet meer meedoet; de heer Van den Hoogen zou daar graag een toelichting op hebben want er zitten nu andere partijen aan het roer, die een ambitieus programma hebben neergelegd. Het zijn natuurlijk hoofdlijnen, er staan ook zaken niet in, omdat de coalitiepartijen die *heel gewoon* vinden. Spreker stelt vast dat het CDA veel zaken uit het akkoord herkent. Dat is niet zo vreemd, want De Onafhanken zaten in de vorige coalitie. De Onafhankelijken dachten daar de afgelopen jaren stappen in te maken maar dat is helaas niet gelukt. De heer Van den Hoogen wil geen schuldigen noemen maar hij hoopt die doelen nog wel te bereiken in de komende 18 maanden. Een aantal daarvan is wat concreter benoemd; als er staat “we behouden De Klepper” dan betekent dat dat je het niet verkoopt. “We zijn zelfstandig”, had dat geen ander woord moeten zijn: het hele akkoord draagt uit “we zijn zelfstandig en blijven het”. Er staat ook iets in over de samenwerking met Woerden. Zo ingewikkeld is dat dus niet, het is een kwestie van goed lezen.^z

De heer De Bruijn denkt dat er in 2018 nog in het oude bad gezwommen zal worden: vraag is of in het oude college nog voor elkaar was gekomen dat er in 2018, als er geen nieuw bad zou zijn, *in ieder geval nog* in het oude bad gezwommen had kunnen worden. Want deze coalitie staat in ieder geval voor het behouden van geklimatiseerd zwembad.

Hoe dat verder vorm moet krijgen is daar wat cryptisch omschreven, omdat de coalitie wel vastzit aan een aantal randvoorwaarden die eerder door de raad zijn uitgesproken. Er zijn contracten getekend, er zijn afspraken gemaakt, en de coalitie gaat binnen dat perspectief op zoek of toch niet een ruimer bad, een breder bad, in de betekenis van *breder aan voorzieningen*, aangelegd kan worden.

Het is niet vreemd dat De Onafhankelijken daar zo tegenaan kijken: kijk de verslagen er maar op na, De Onafhankelijken hebben steeds gezegd dat er binnen die planvorming ruimte moet zijn om te kijken naar het “best passende zwembad” en de meest mogelijke variatie daarin. Het is bekend dat VVD/D66 er een nog breder beeld bij hebben, maar in ieder geval wordt bekeken of dat een “breder” bad mag zijn. Daar zit niet zoveel onduidelijkheid in.

Spreker heeft de meeste punten verduidelijkt, en de punten die de heer De Bruijn opsomde zoals sociale woningbouw, zijn zo vanzelfsprekend dat die niet eens opgeschreven hoefden te worden.

Mevrouw Van Wijk herkent de toon van het CDA. Dat was VVD/D66 ook, toen ze in 2014 in de oppositie kwamen. Oppositie is in eerste instantie verbittering, want natuurlijk wil je liever meedoen. VVD/D66 heeft geprobeerd om van de oppositie iets constructiefs te maken en nodigt het CDA van harte uit om met de coalitiepartijen als volksvertegenwoordigers – dus geen avonturiers – de verantwoordelijkheid te nemen om iets neer te zetten voor Oudewater.

Dit is geen limitatieve opsomming, dit is een akkoord op hoofdlijnen. Het streven was om in korte tijd op te schrijven wat de fracties minimaal willen. Getracht is dat zo concreet mogelijk te doen. Wat er bijvoorbeeld staat over de Westerwal is nogal wat: een keiharde toezegging dat er over 18 maanden een plan ligt. Jammer dat de heer De Bruijn daar niet op ingaat.

Toch heeft de heer De Bruijn gevoel voor humor. “Wij zijn zelfstandig” is natuurlijk: “wij blijven zelfstandig”. Goed om elkaar daar te vinden. Hopelijk gebeurt dat de komende 18 maanden ook, om zo het beste te doen voor Oudewater.

De heer De Bruijn stelt dat het CDA niet verbitterd is maar realistisch. Het CDA begrijpt dat – hoe beroerd het ging op 22 september, hoeveel schade dat ook heeft aangericht – dat dit het democratisch proces is. Het CDA gaat in de oppositie en denkt daar heel veel te kunnen bereiken.

Maar wat het CDA wil is duidelijkheid. Omdat de Oudewaterse bevolking daarom vraagt.

“Het is een kwestie van goed lezen”, zei de heer Van den Hoogen, maar hoe kan de gemiddelde burger in Oudewater begrijpen wat deze coalitie wil bereiken?

Dit is een akkoord op hoofdlijnen. En natuurlijk wordt die sociale woningbouw ook gedaan. Maar staan er dan over 18 maanden woningen op Kardeel bijvoorbeeld?

Op 22 september zei mevrouw Van Wijk ook al: "Er is al een akkoord op hoofdlijnen". Nu wordt het 3 weken later weer gezegd. Dan heeft de coalitie daar wel lang over gedaan. En deze fracties hebben deze coalitiebreuk op het meest beroerde moment bewerkstelligd want spreker heeft in de wandelgangen begrepen dat de begroting, die al door wethouder De Regt in het oude college is gemaakt, 1-op-1 in de begrotingsbehandeling terechtkomt. Want er is geen tijd meer voor aanpassingen en de Provincie ligt op de loer. Dus de coalitie heeft 3 weken verloren om alsnog een andere begroting in te brengen (de begroting die er ligt heeft geen status). Politiek is het op dit moment een janboel maar dat is de verantwoordelijkheid van de coalitiepartners.

Tot slot nog een vraag: is het juist dat de huidige begroting wordt behandeld in de begrotingsbehandeling, d.w.z. de begroting die niet door het college is vastgesteld maar wel ondershands is verstrekt aan de raadsleden? Kan de nieuwe wethouder deze vraag misschien al beantwoorden?

Wethouder Duindam antwoordt dat het college daar zijn beraadslagingen over zal voeren en dat de uitkomsten daarvan naar de raad gezonden zullen worden.

Verklaringen wethouders Duindam en Vermeij

De voorzitter verzoekt de zojuist benoemde wethouders een verklaring af te leggen over het feit dat zij zijn voorgedragen.

Wethouder Duindam opent zijn verklaring met de opmerking dat hij zijn eerste zin al had opgeschreven voordat hij de bijdrage van het CDA had gehoord.

Hij rekent erop dat hij de raad hem zeer kritisch gaat volgen. Ook benadrukt hij dat zijn deur openstaat, zodat de raad de *mens* Bob Duindam kan leren kennen, achter de krantenkoppen van de afgelopen tijd. Hij zal zijn daden in het belang van Oudewater laten spreken. Hij dankt de raad voor deze benoeming en het uitgesproken vertrouwen. Het is nu tijd om aan de slag te gaan.

Wethouder Vermeij vindt het fantastisch dat hij dit mag gaan doen voor zijn stad, de mooiste stad van het Groene Hart. Hij gaat dit doen voor de inwoners van Oudewater, omdat deze stad meer dan de moeite waard is. Daarvoor geldt vooral: je kunt heel veel opschrijven als bestuur, ook in een coalitieakkoord, maar het belangrijkste is dat je bereikbaar bent, aanspreekbaar bent, dat mensen bij je langs kunnen komen om te vertellen wat er leeft. De wethouder spreekt de hoop uit dat de komende 18 maanden dit werk *samen* gedaan kan worden: met de burgemeester, de nieuwe collega Bob, samen met de raad, en vooral ook samen met de ambtenaren op het stadskantoor en samen met alle inwoners en de organisaties in de stad. De wethouder ziet ernaar uit.

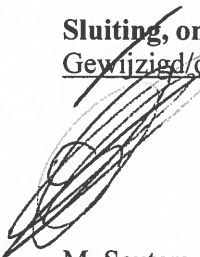
7. Archiefverordening 2016

Conform vastgesteld.

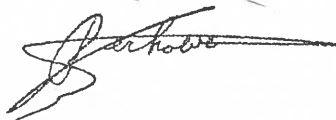
De voorzitter vraagt een moment van stilte in acht te nemen en sluit de vergadering om 21.35 uur.

Sluiting, om 21.35 uur

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 8 december 2016,



M. Seuters
griffier a.i.



mr. drs. P. Verhoeve
voorzitter