

**Notulen** van de openbare vergadering van de **gemeenteraad**, gehouden op 22 september 2016 om 20.00 uur in het stadhuis aan de Visbrug 1 in Oudewater.

### Aanwezig

De heer P. Verhoeve		voorzitter
De heer L.W. Vermeij		wethouder
De heer A.M. de Regt		wethouder
De heer M. Seuters		griffier a.i.
De heer I.P.F. Boreel de Mauregnault	(VVD/D66)	lid
De heer J. Broere	(ChristenUnie/SGP)	lid
De heer K. de Bruijn	(CDA)	lid
De heer R.A. van den Hoogen	(De Onafhankelijken)	lid
De heer W.K. Knol	(De Onafhankelijken)	lid
De heer G. Koffeman	(CDA)	lid
Mevrouw Y.G. Noordberg	(De Onafhankelijken)	lid
Mevrouw J.J. de Vor-van de Bunt	(CDA)	lid
Mevrouw A.P. van Wijk	(VVD/D66)	lid
De heer J.W. van Wijngaarden	(CDA)	lid
De heer A.T. Wildeman	(De Onafhankelijken)	lid
De heer A.J. van Winden	(VVD/D66)	lid

### **Afmelding van:**

Mevrouw M.C. Geerdes	(De Onafhankelijken)	lid
----------------------	----------------------	-----

### **Verslag:**

Mw. M. (Marja) van Steijn	Tekstbureau Talent
---------------------------	--------------------

### **1. Opening**

Burgemeester Verhoeve heet allen welkom. Hij opent de vergadering met een moment van stilte.

Een bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Geerdes, die zich heeft moeten afmelden wegens familieomstandigheden.

Vervolgens memoreert de burgemeester de overwinning van de Oudewaterse Diede de Groot tijdens de Paralympics, die bij het rolstoeltennis zilver heeft gehaald. Hij kondigt een traktatie aan om dat te vieren. Bij de huldiging die morgenmiddag plaatsvindt, is de raad van harte welkom.

### **2. Vaststelling agenda**

#### Vaststellen nieuwe jaarrekening 2015 inclusief accountantsverklaring, agendapunt 8

Zojuist is het presidium bijeen geweest. Met instemming van het presidium is agendapunt 8 van de concept-agenda afgevoerd.

Er is een extra raadsvergadering uitgeschreven voor komende donderdag 29 september. Dan zal de jaarrekening inclusief accountantsverklaring vastgesteld worden (dit vanwege de regels van BZK).

A.s. dinsdag is er een extra auditcommissie.

Op diezelfde vergadering van 29 september wordt het raadsrapport Ambtelijke samenwerking Woerden aangeboden.

#### Motie Vreemd aan de orde van de dag, inzake Onderzoek college na de DVO

Bij monde van de heer Van den Hoogen laat de fractie van De Onafhankelijken weten een motie Vreemd aan de orde van de dag te willen inbrengen. Deze motie betreft het onderzoek in het kader van de DVO, de Dienstverleningsovereenkomst, met Woerden. De fractie zou deze motie graag inbrengen na agendapunt 5.

De voorzitter zegt verrast te zijn.

De heer De Bruijn heeft geen moeite met een motie Vreemd aan de orde van de dag.

Wel is hij benieuwd waarom – tegen de gewoonte in – De Onafhankelijken deze motie middenin de agenda willen uitbrengen in plaats van aan het eind van de vergadering. Ook geeft hij aan totaal niet op de hoogte te zijn van de motie, en zeker niet van de inhoud van de motie.

De heer Van den Hoogen antwoordt dat het geen reguliere motie betreft maar dat hij verwacht dat de motie invloed heeft op de rest van de vergadering.

De heer De Bruijn stemt in met behandeling van de motie als agendapunt 5.a.

### **3. Vragenhalftuur (artikel 32 Reglement van Orde)**

Er zijn geen schriftelijke vragen ingeleverd.

### **4. Vaststelling notulen van de openbare raadsvergaderingen van 30 juni 2016 en 8 september 2016**

*Tekstueel:* Er zijn geen voorstellen tot wijziging binnengekomen. Beide notulen worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

### **5. Ingekomen stukken en mededelingen**

De heer De Bruijn heeft een vraag bij de brief genoemd onder A2. Op de agenda staat een agendapunt over het bekrachtigen van geheimhouding van een inwonersbrief van 14 september, vanwege persoonlijke zaken naar spreker aanneemt. Maar in brief nummer A2 wordt een gerespecteerd Oudewaterenaar – van origine – ervan beticht dat hij het gemeentebestuur bewust misleid heeft. De heer De Bruin zou graag een afschrift ontvangen van de reactie van het college op deze brief. De brief kan wat de heer De Bruijn betreft zonodig alsnog geheim verklaard worden.

Het verzoek wordt genoteerd. **TOEZEGGING**

*[Vanaf agendapunt 5.a. is de uitgesproken tekst woordelijk weergegeven.]*

### **5.a. Motie Vreemd aan de orde van de dag, inzake het onderzoek in het kader van de Dienstverleningsovereenkomst met Woerden**

De heer Van den Hoogen leest – voorafgaand aan de motie – zijn inleiding voor.

“Ik zal de motie, die ik straks voorlees, beargumenteerd indienen.

Ik wil beginnen dat er momenten in het leven zijn die je zelf niet altijd kunt voorzien, en er zijn momenten die je allemaal liever niet wil. En er zijn momenten in je leven waar je niet trots op bent maar die uiteindelijk toch onvermijdelijk zijn; en al deze momenten vallen wat ons betreft vandaag samen. Er zijn momenten die je liever voorkómt in je leven, en hoe harder je dat probeert te voorkomen hoe dichterbij dat moment komt. Het kan dan ook nooit als een verrassing komen. Onze fractie heeft er tot er het laatste moment alles aan gedaan om deze coalitie te laten slagen. Ook bij het laatste interpellatiedebat hebben we geprobeerd een uitweg te vinden in de patstelling, zonder gezichtsverlies. Helaas gaat het college gewoon door, terwijl de wens van de raad – en zo heet het nu eenmaal als de meerderheid van de raad zich zo uitsprekt – anders is. Ook na anderhalve week bedenktijd rijdt de trein van het college gewoon door. Helaas.

Zoals u weet vinden de Onafhankelijken de zelfstandigheid van Oudewater heel erg belangrijk, net als de meeste Oudewaterenaren. Dat geeft ons ook de positie die we op dit moment hebben. Wij willen graag die belofte gestalte blijven doen en onszelf recht in de ogen blijven kijken. Daarom waren wij ook geen groot voorstander van het afstoten van de ambtelijke organisatie en de gedwongen winkelnering bij Woerden. Toch hebben we de voorkeur van de vorige coalitie en de huidige coalitiepartner gerespecteerd. Maar dan moet het wel *goed* gebeuren en moet niet alles worden afgedaan als kinderziektes of weeffoutjes. Vandaar onze motie anderhalf jaar terug om de DVO zorgvuldig te evalueren zodat de overeenkomst waar nodig kon worden verbeterd. Maar het college voelde daar op dat moment niet zoveel voor, en dus werd de uitvoering eindeloos vertraagd. Pas toen de maat vol was en de raad zelf een initiatief nam kwam er wel beweging; echter niet de beweging die raad – let wel: de meerderheid van de raad is ook de wens van de raad – wilde.

Eerder terugverdedigen, zoals dat in het voetbal heet, door alsnog een eigen onderzoek aan te kondigen: de raad waarschuwde toen al het college meermalen om van dat onderzoek af te zien. Maar het college wilde dat niet en ging gewoon door. Tot aan vandaag. Voor ons als Onafhankelijken – maar ik denk ook voor het merendeel van de raad – : onvoorstelbaar.

In het verloop van het laatste jaar (denk ik) worden ook meerdere moties door dit college niet uitgevoerd. Dat zou kunnen maar belangrijk is om te weten *waarom* ze niet uitgevoerd worden: kan het niet, wordt het bij wet verboden, is het financieel onverantwoord? Wat ons betreft niets van dat alles. De bij de motie gegeven opdracht om een plan van aanpak van het sociaal domein op te stellen kan gewoon worden uitgevoerd, net als de motie om De Klepper niet te verkopen, vooruitlopend op een accommodatiebeleid. Het is dus niet dat men het niet *kan*, maar dat men het niet *wil*. En dat lijkt op wat dwarsigheid. De druppel die de emmer deed overlopen was eigenlijk de Kaderbrief, die we in De Boezem hebben besproken. En dat gaat over de motie van het verlagen van de bruggelden voor de Hoenkoopsebrug. In de vergadering waarin de motie werd aangenomen is toegezegd dat de financiële consequenties zouden worden meegenomen in de begroting van 2017. Maar toen wij dat afgelopen maandag nog eens goed lazen, en ook daar de woordjes “niet”, “wel” of “niet, weer terug”, ook die tekst was verwarrend, toen bleek dat dat helemaal niet was meegenomen. En ook dan vraag je je af: *waarom* niet? Het was tenslotte zelfs een motie van de coalitie. Waarom zou je daar als college geen gehoor aan geven? Misschien zijn er geen middelen, misschien komen we heel veel geld tekort in Oudewater, het gaat tenslotte om € 15.000. Maar het is wel raar als je aan het eind van de avond dan concludeert dat we de begroting afsluiten met € 33.000 plus. Dus die motie had gewoon overgenomen kunnen worden. En dan denk je bij jezelf na waarom die dan niet wordt meegenomen; en dan kom je bijna tot conclusie dat dat onwil zou kunnen zijn.

Daarmee concluderen we dat – meermalen – het college de wens van de raad niet altijd wenst uit te voeren. En als dat langer gebeurt, dan stoppen de motoren en komen de raderen steeds verder tot stilstand. En dat is wat wij de laatste maanden concluderen. En dan komt het moment om in het belang van de bestuurbaarheid van Oudewater te vertellen dat het *over* is. En zoals ik al eerder zei: dat is geen moment om trots op te zijn. Dan is er onvoldoende vertrouwen overgebleven om verder te gaan.

En dat is de inleiding.

Ik vraag nadat ik de motie heb voorgelezen de voorzitter om ook de VVD/D66 hun argumentatie te laten geven bij deze motie.

Ik zal hem voorlezen.

En nogmaals: ik ben er niet trots op.”

**Motie** over een onderwerp vreemd aan de orde van de vergadering. Onderwerp: **Motie van wantrouwen aan het college.**

De raad van de gemeente Oudewater in vergadering bijeen d.d. 22 september 2016, de ondergetekenden, lid van de raad van de gemeente Oudewater,

**Overwegende dat:**

- Het college van burgemeester en wethouder de raad genegeerd heeft, nadat de raad het raadsvoorstel d.d. 16 juni 2016 over een gezamenlijk (Oudewater en Woerden) onderzoek naar de ambtelijke samenwerking heeft verworpen. (In strijd met het besluit voert het college het gezamenlijke onderzoek met Woerden uit.);
- Het college de raad genegeerd heeft, nadat de raad de motie over het verlagen van het bruggeld van de Hoenkoopse brug aannam. (In strijd met het bij motie genomen besluit heeft het college de financiële gevolgen van het besluit niet in de concept-begroting 2017 verwerkt.)
- Het college de raad genegeerd heeft, nadat hij het raadsvoorstel over de verkoop van De Klepper verwierp. (In strijd met de gevolgen van het besluit heeft het college geen gelden voor het behoud van De Klepper in de concept-begroting 2017 gereserveerd.);
- Het college de raad genegeerd heeft, nadat hij de motie voor het opstellen van een plan van aanpak voor het sociaal domein d.d. 24 september 2015 aangenomen heeft. (Het college heeft het opgedragen plan van aanpak niet opgesteld, maar in plaats daarvan een beleidsplan opgesteld dat niet voldoet aan de opdracht van de raad);
- Dit college voor het derde jaar een wankel begroting presenteert (voor 2015 veel voteringen uit de AR, voor 2016 interventie van Provincie, in 2017 reeds ingezet beleid terugdraait);

- Het college de raad in 2105 de jaarstukken van 2014 zonder de juiste accountantsverklaring heeft laten goedkeuren;
- Dit college onkundig is over de financiële huishouding van de gemeente.

**Constaterende dat:**

- De raad unaniem in april 2014 de wethouders zijn vertrouwen heeft gegeven;
- Dit vertrouwen ernstig geschonden is;

**Spreekt uit:**

**Zegt het vertrouwen in het college van burgemeester en wethouders op,**

en gaat over tot de orde van de dag.

Was getekend: Fractie van VVD/D66 en Fractie De Onafhankelijken.

De voorzitter geeft de andere indiener het woord.

Mevrouw Van Wijk: “Ik zou een korte inleiding houden en ook de heer Boreel wil graag hier iets over zeggen.

In de begrotingsraad van vorig jaar, en misschien weet u dat nog wel, ben ik uitvoerig ingegaan op de stilte die er was, de leegte die er was, vanuit de raad, het college van Oudewater. Mijn steekwoorden daar waren: “Er was een leegte, er was niets.”

En dat zeiden wij als fractie om het college, de coalitie te triggeren: “Kom, kom op, Oudwater heeft het nodig, Oudewater heeft het nodig om bestuurd te worden.” En onze waarneming vanuit de oppositie is dat het vanaf die tijd niet beter ging. Integendeel zelfs. Je zag openlijk scheuren in de coalitie. Scheuren die diep waren, communicatie die nodig was en die er niet was. Burgemeester en wethouders: het liep niet lekker; zelfs wij als oppositie zagen dat. Maar wat voor ons ook de welbekende druppel was, was dat burgemeester en wethouders aangenomen moties - aangenomen voorstellen door de raad – naast zich neerlegden.

Voorzitter, u zegt vaak in dit huis: “Wij luisteren naar elkaar.” En dat klopt. Dat moet ook. Alleen het laatste jaar hoorden we niet wat we zeggen. En dan heb je als oppositie ook een keus: kijk je als oppositie toe, of probeer je de komende 18 maanden nog iets voor Oudewater te doen. We hebben daar uitvoerig over nagedacht en wij besloten tot het laatste, en vandaar dat ook wij deze motie van wantrouwen mede ondertekenen.”

De heer Boreel vult aan: “We gaan met name in op de begroting, waar wij vanaf het begin af aan als fractie natuurlijk erg kritisch op zijn geweest. En verder staan wij volledig achter de punten die door de Onafhankelijken zijn genoemd over het negeren van de raad.

Financiën is in dit college een zwak punt, naar onze mening. Zoals net al gememoreerd, na de vaststelling van de begroting van 2015 moest de raad maand na maand diverse bedragen voteren voor allerlei nieuwe beleidsvoorstellen. Daar hebben wij als VVD/D66 van het begin af aan zware kritiek op gehad, dat er voortdurend grepen uit de Algemene Reserves werden gedaan terwijl daar gewoon in de begroting dekking voor zou moeten zijn. Maar de kritiek werd in de wind geslagen.

*De facto* heeft de portefeuillehouder geen sluitende begroting kunnen presenteren. De verdediging was dat sommige posten niet voorzien waren of dat ze incidenteel waren; maar de meeste onderwerpen speelden al veel langer, anders kun je niet al op de eerste raad na de begroting met raadsvoorstellen komen. Bovendien, regeren is vooruitzien. En tenslotte blijken een aantal van die posten uiteindelijk gewoon een structureel karakter te hebben. Overigens had u ook de ozb in die begrotingsraad verhoogd met 10%. En ondanks dat kon u *de facto* dus geen sluitende begroting presenteren. En we weten hoe het sindsdien met die ozb is gegaan: die is nooit meer gedaald.

Voorafgaand aan de begroting van 2016 kreeg de raad drie aanbiedingsbrieven. Op onze vragen wat daar de reden van was kregen we een ambtelijke verklaring. Op onze vraag of de wethouder nog wel *in control* was, dat hebben we letterlijk gevraagd, werd luid en duidelijk door de portefeuillehouder

bevestigend geantwoord: "Ik ben *in control*." Kortom, de wethouder zat nog steeds in zijn ontkenningfase en nam onze kritiek weer niet serieus. En op een gegeven moment gaat dat natuurlijk klagen. Maar om de begroting voor 2016 vast te kunnen stellen moest de Provincie er aan te pas komen. Onze begroting voor 2016 was afgekeurd, een blamage, imagoschade voor Oudewater. Ondanks diverse waarschuwingen na diverse ambtelijke en bestuurlijke contacten, wist de portefeuillehouder toch een onverantwoorde begroting in te dienen bij de Provincie, zodat preventief toezicht voor de gemeente Oudewater op de loer ligt; dan moeten we de ozb-belasting verhogen en de uitgaven door de Provincie laten goedkeuren. Dat wil Oudewater niet. Dus snel volgde de raad de voorgestelde aanpassingen van de Provincie, zodat we de begroting definitief konden vaststellen. En dan nu de aanbiedingsbrief voor de begroting van 2017.

Deze aanbiedingsbrief is onzes inziens exemplarisch hoe amateuristisch ons financiële kader wordt vastgesteld door dit college: bestaand beleid wordt op diverse punten de nek omgedraaid omdat er anders weer geen sluitende begroting is te presenteren. De raadsleden worden in commissie voorgelogen door de CDA-portefeuillehouder en de gemeentesecretaris. Op de vraag of alle raadsvoorstellen beleid, infrastructuur, te voorziene planschades etc. zijn meegenomen in de begroting, werd bevestigend geantwoord. Ook non-verbaal bevestigden deze volleerde theateracteurs dat alles meegenomen was in deze begroting. Maar bij navraag blijkt reeds ingevoerd beleid *niet* meegenomen in de begroting. Hiervoor moest de ozb *nog eens* worden verhoogd met 4,1%. Onacceptabel, zowel de presentatie als de inhoud.

Als klap op de vuurpijl bereikt ons dan nu het bericht dat het college de jaarrekening van 2014 foutief heeft gepresenteerd in 2015 aan de raad. Het tekort bleek € 18.000 hoger; de jaarrekening werd door het college gepresenteerd met de schijn van een accountantsverklaring maar die had de aan de raad en de op de website gepubliceerde/gepresenteerde begroting niet. Met als gevolg dat onze accountant overweegt dit aan te geven bij de AFM, waarschijnlijk bedoelt hij Autoriteit ConsumentenMarkt, de opvolger van de AFM; wederom een blamage, en meer dan eens is duidelijk dat deze portefeuillehouder zijn financiën absoluut niet onder controle heeft, onzes inziens lak heeft aan de raad en geen notie heeft van fatsoenlijke governance.

En natuurlijk is de portefeuillehouder verantwoordelijk en daarom ook deze motie van wantrouwen voor al deze blunders. Maar de verantwoordelijke ambtenaren die er direct bij betrokken zijn geweest treft ook blaam. Hoe dan ook: dit soort werk moet afgelopen zijn voor Oudewater, wil Oudewater zijn zelfstandigheid behouden, en daarom deze motie van wantrouwen, mede ondertekend namens VVD en D66."

*De motie wordt ter vergadering ondertekend en maakt deel uit van de beraadslagingen.*

De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een schorsing.

De heer Bruijn: "Ik denk dat het goed is om eerst fractieberaad te houden. Want het is voor ons echt een donderslag uit heldere hemel. Dus we willen nadenken in welke bewoordingen we daar iets over gaan zeggen. Ik wil u wel al verzoeken, dat als deze motie in stemming komt, dat wij als CDA *hoofdelijke* stemming over deze motie vragen.

Kunnen wij de motie op papier ontvangen?" [*Wordt geregeld*]

*SCHORSING, van 20.30 uur tot 21.16 uur.*

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan degene die de schorsing heeft aangevraagd. Daarna is de heer Broere uitgenodigd om een reactie te geven.

De heer De Bruijn: "Voorzitter, leden van de raad, aan Oudewater wordt vanavond grote schade aangedaan. Hier zijn alleen verliezers te betreuren. De Onafhankelijken en de VVD/D66 hebben een zware, zweer zware verantwoordelijkheid op zich geladen met deze motie van wantrouwen. Op de selectieve argumentatie van deze motie van wantrouwen gaan we vanavond niet in, omdat ze te ongeloofwaardig zijn. We komen daarop terug in de algemene politieke beschouwingen in november.

Maar één ding is zeker: er wordt met deze opstelling enorm onrecht gedaan aan de inzet van dit college. Dit college, twee wethouders en een burgemeester, op een aantal vitale aspecten van de Oudewaterse samenleving. Nog een enkel woord voor de radioluisteraars – hoop ik in elk geval – maar voor alle inwoners van Oudewater: Oudewaters van Oudewater, u wordt vanavond in de steek gelaten, en dat betreuren wij als CDA zeer. Zeker waar het gaat om de kwetsbaren in de samenleving, iets waar het CDA altijd voor heeft gestaan en zal blijven staan.”

De heer Broere: “Om met de deur in huis te vallen: wij zullen deze motie ook geenszins ondersteunen. En waarom niet, dat zal ik u ook vertellen. Ik heb twee sprekers gehoord en als ik de twee sprekers (ik ga het nu even onderbouwen wat er verteld is), samen wil vatten in één woord: dan moet ik zeggen: het is *roep-toeterpolitiek*.

En waarom zeg ik dat? En dat is ook een zwaar woord. Ik had liever een goed onderbouwd beargumenteerd stuk verwacht waarom men dit college naar huis stuurt. Ik loop het even na, met uw goedvinden.

Het kernwoord was de zelfstandigheid, recht in de ogen kijken. Nou, zelfstandigheid heeft met het wegsturen van het college niets te maken want de samenwerking Woerden loopt tot 2021 en op dat moment hebben we een punt waar we wat kunnen gaan doen.

Een plan van aanpak sociaal domein, wordt verteld. Er is mijns inziens onvoldoende bijgedragen. Bruggelden wordt genoemd, naar beneden, niet meegenomen in Kadernota: het was een voorstel waar u op kon schieten.

De motie stopt met “Ik ben er niet trots op”, en een gezamenlijk onderzoek dat werd genegeerd. Het was niet handig wat het college deed maar het college *mag* dat wel doen, laten we dat vooropstellen. En als je een college een onkundig financieel huishoudboekje meegeeft, dan denk ik: college; daar zit u ook zelf in, en als u dat zegt tegen het college zegt u dat ook tegen uzelf.

Richting mevrouw Van Wijk: u zei vorig jaar “Leepte, er was niets”. Ik had graag een alternatief gezien, een alternatieve begroting. Daar was ook: niets.

Aangenomen moties legt men naast zich neer. Daar hebben wij helaas ervaring mee; maar *ze mogen* dat wel doen.

En zware kritiek dat men wat haalt uit de Algemene Reserve: ja dat mag, kijk, er wordt van het ene potje naar het andere overgeheveld, dat is niet altijd echt handig en wij betichten het college ook wel eens van creatief boekhouden maar uiteindelijk komt het allemaal uit de AR; laten we eerlijk wezen. Een wethouder zeggen dat hij in de ontkeningsfase zit: dat vind ik knap scherp gezegd, die woorden moet u maar eens terugnemen.

Dat de Provincie het heeft afgekeurd: men heeft het vooral afgekeurd omdat men de *transparantie* miste. En binnen drie minuten keurde die mevrouw het goed want het ging uiteindelijk maar om een marginaal bedrag. Had de Provincie heel sterk in zijn schoenen gestaan dan had men wel wat rigidere maatregelen genomen; dat deed men dus ook niet.

En wat betreft de jaarrekening, over die 18.000 euro, over de accountant: uiteindelijk is dat in de boeken terechtgekomen omdat het bij het jaar hoorde. Het was handiger geweest daarbuiten. Maar dit is in ieder geval – dat wordt nog uitgezocht – te verantwoorden. Dus ik zou zelf zeggen: er worden hier een hoop dingen geroepen maar onderbouw het even wat steviger, dan komt u ook wat steviger uit de verf. En dan zeggen wij zelf: als u niet komt met een onderbouwde, beargumenteerde reactie om dit college naar huis te sturen voor de laatste 18 maanden, dan steunen wij deze motie niet en we zullen dat ook zeker niet doen. Bij dezen.”

De voorzitter vraagt of andere partijen nog wensen te reageren.

[*Dat is niet het geval.*]

De voorzitter laat weten dat het college nu ook absoluut niet de behoefte voelt om te reageren. De motie kan dus in stemming worden gebracht. Dat gebeurt mondeling en hoofdelijk. Het gebeurt in volgorde van zitplaats.

## STEMMING

Wildeman – voor

Knol – voor  
V.d. Hoogen – voor  
Noordberg – voor  
Broere – tegen  
V. Winden – voor  
V. Wijk – voor  
Boreel – voor  
V. Wijngaarden – tegen  
De Vor – tegen  
De Bruijn – tegen  
Koffeman – tegen

De motie is aangenomen met 7 stemmen voor en 5 tegen.

De voorzitter doet hierop een procedurevoorstel. Hij stelt voor dat de bespreekstukken komen te vervallen en dat slechts de hamerstukken worden afgehandeld. Reglementair is dit toegestaan.  
De raad gaat akkoord.

**BESPREEKSTUKKEN:**

De agendapunten 6 t/m 9 worden doorgeschoven.

6. Sociaal beleid 2017-2018, Samen Sterk. Discussiestuk
7. Afzien van een nieuwe Participatienota. Discussiestuk
8. Vaststellen nieuwe jaarrekening 2015 inclusief accountantsverklaring. Discussiestuk

**HAMERSTUKKEN:**

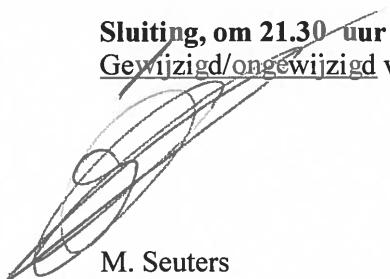
9. Wijziging gemeenschappelijke regeling GGD regio Utrecht (2° besluitvormingsronde)  
Conform vastgesteld.

10. Bekrachtiging geheimhouding van inwonersbrief  
Conform vastgesteld.

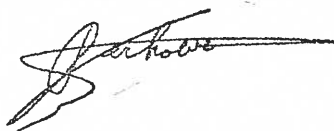
De burgemeester verzoekt de aanwezigen een moment stilte te betrachten.  
Hij sluit de vergadering.

**Sluiting, om 21.30 uur**

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 8 december 2016,



M. Seuters  
griffier a.i.



mr. drs. P. Verhoeve  
voorzitter