

Vastgesteld  
~~CONCEPT~~

**Notulen** van de openbare vergadering van de **gemeenteraad**, gehouden op 16 juni 2016 om 20.00 uur in het stadhuis aan de Visbrug 1 in Oudewater.

**Aanwezig**

De heer P. Verhoeve		voorzitter
De heer L. W. Vermeij		wethouder
De heer A.M. de Regt		wethouder
De heer J. Broere	(ChristenUnie/SGP)	lid
De heer K. de Bruijn	(CDA)	lid
Mevrouw M.C. Geerdes	(De Onafhankelijken)	lid
De heer R.A. van den Hoogen	(De Onafhankelijken)	lid
De heer W.K. Knol	(De Onafhankelijken)	lid
De heer G. Koffeman	(CDA)	lid
Mevrouw Y.G. Noordberg	(De Onafhankelijken)	lid
Mevrouw J.J. de Vor-van de Bunt	(CDA)	lid
Mevrouw A.P. van Wijk	(VVD/D66)	lid
De heer J.W. van Wijngaarden	(CDA)	lid
De heer A.T. Wildeman	(De Onafhankelijken)	lid
De heer A.J. van Winden	(VVD/D66)	lid

**Afmelding van:**

De heer I.P.F. Boreel de Mauregnault	(VVD/D66)	lid
De heer M. Seuters		griffier

Mw. M. (Marja) van Steijn                      Tekstbureau Talent                      verslag

*Gewijzigde agendavolgorde:*

1. Opening
2. Raadsvoorstel 16R.00332 inzake benoeming Seuters tot griffier
3. Vaststelling agenda
4. Behandeling ingediende vragen door de leden (artikel 32 reglement van orde)
5. Vaststelling notulen openbare raadsvergadering van 28 april 2016
6. Ingekomen stukken en mededelingen
7. Raadsvoorstel 16R.00220 inzake extra krediet renovatie brandweerkazerne
8. Raadsvoorstel 16R.00140 inzake Intensiveringsmaatregelen uitvoeringsplan integrale veiligheid 2016
9. Raadsvoorstel 16R.00238 inzake evaluatie ambtelijke samenwerking Woerden – Oudewater
10. Raadsvoorstel 16R.00167 inzake beleidsplan Schuldhulpverlening 2016-2020
11. Raadsvoorstel 16R.00232 inzake deelname aan experiment regelluwe bijstand gemeente Utrecht
12. Raadsvoorstel 16R.00172 inzake vervangen Romeynbrug
13. Motie Vreemd aan de orde van de dag: Verlaging bruggeld Hoenkoopsebrug
- 14, 15, 16, Hamerstukken: Begroting en meerjarenraming Ferm Werk, Begroting VRU, Fin. stukken OdrU

**1. Opening**

Burgemeester Verhoeve opent de vergadering en heet allen welkom.

Afmeldingen zijn ontvangen van de heer Boreel (wegens blessure) en de nieuwe griffier, de heer Seuters (wegens familieomstandigheden). Er is vanavond dus geen griffier aanwezig maar dat is geen beletsel om de vergadering doorgang te laten vinden.

De presentielijst zal naderhand worden ingevuld.

## **BESPREEKSTUKKEN**

### **2. Raadsvoorstel 16R.00332 inzake benoeming Seuters tot griffier**

De raad besluit bij acclamatie de heer Seuters te benoemen tot griffier a.i.

### **3. Vaststelling agenda**

- De agendavolgorde wordt aangepast aan de aanwezigheid van brandweer en politie (nieuwe volgorde zie hierboven), met het oog op de oefening waar de brandweer vanavond mee bezig is.
- De fractie van De Onafhankelijken zal een motie Vreemd aan de orde van de dag indienen inzake Verlaging Bruggelden Hoenkoopsebrug. Deze wordt behandeld als agendapunt 13.

### **4. Behandeling ingediende vragen door de leden (artikel 32 reglement van orde)**

#### **Functiescheiding inzake DVO met Woerden, met name de functie van controller (fractie De Onafhankelijken)**

De heer Wildeman:

“Onderstaand treft u aan een 5-tal vragen die door de fractie van de Onafhankelijken zijn gesteld. Dit naar aanleiding van de bespreking rapportage accountant DVO in de Auditcommissie.

#### **Inleiding**

In de Auditcommissie van 9 juni is onder meer een de rapportage besproken van de accountant over de DVO met Woerden. Ik heb de accountant daarbij gevraagd of hij had gekeken of er in voldoende mate sprake was van functie-scheiding en heb dit verder toegespitst op de functie van controller. De functie van controller van de Gemeente Oudewater wordt namelijk volgens de governance uitgevoerd door de controller van de gemeente Woerden. Het antwoord van de accountant was dat het weliswaar geen ideale situatie is, maar dat er geen formele bezwaren zijn om beide controller-functies door een en dezelfde persoon te laten uitvoeren. Beide functies vervult hij namelijk vanuit een onafhankelijke positie ten opzichte van de door hem te controleren organisaties.

Inmiddels heeft echter het College besloten om de controller-functie niet meer bij de controller van de gemeente Woerden neer te leggen maar bij de gemeentesecretaris van de gemeente Oudewater. Dit heeft als gevolg dat in een en dezelfde persoon (de gemeentesecretaris) minimaal 4 verschillende rollen/functies zijn samengebracht:

a. adviseur van het College, b. opdrachtgever (conform DVO) richting Woerden, c. controller en d. directeur van de het deel van de gemeentelijke organisatie dat niet aan Woerden is overgedragen.

Daarnaast is de gemeentesecretaris ook nog belast met de dagelijkse aansturing van “Team Oudewater”.

#### **Beantwoording onderstaande vragen**

##### **Algemeen**

Alvorens in te gaan op de gestelde vragen wordt eerst ingegaan op het begrip concerncontroller. De taak van de concerncontroller kan als volgt kernachtig worden samengevat:

De concerncontroller stelt zich bij de uitoefening van zijn taken ten doel:

- a. De bevordering van de doelgerichtheid, de doelmatigheid en effectiviteit van het gevoerde beleid en beheer in verband met de door het bestuur vastgestelde doelen;
- b. Een verantwoord beheer van de toekende middelen voor het bereiken van de vastgestelde doelstellingen;
- c. Naleving van de toepasselijke wettelijke bepalingen en bestuurlijke richtlijnen ten aanzien van de begroting, de voor- en najaarsverantwoording, de bestuursrapportage, de jaarverslaglegging en de uitvoeringsovereenkomst;
- d. De zorg voor het inzichtelijk maken en beheersen van risico's.

Over deze situatie zijn de volgende vragen:

- a. waarom heeft het college besloten, om in afwijking van de governance, de functie van controller weg te halen bij de controller van de gemeente Woerden.
- b. waarom heeft het college besloten, om de functie van controller onder te brengen bij de gemeentesecretaris van de gemeente Oudewater

- c. op welke wijze heeft het college ervoor gezorgd dat de vereiste onafhankelijkheid van de controller ten opzichte van de ambtelijke organisatie en het bestuur is gewaarborgd.
- d. in hoeverre is binnen de bovengeschetste combinatie van functies sprake van conflicterende belangen
- e. in hoeverre is het samenbrengen van deze functies/rollen bij een en dezelfde persoon (de gemeentesecretaris) is strijd met het bepaalde in artikel 22 lid b van de Financiële verordening 2015 van de gemeente Oudewater.”

Burgemeester Verhoeve laat weten dat het college a.s. dinsdag bij deze vragen zal stilstaan en de vragen tijdens de raadsvergadering van 30 juni zal beantwoorden. **TOEZEGGING**

### **Percentage ziekteverzuim ambtenaren, n.a.v. interview RTV Utrecht (fractie CDA)**

De heer De Bruijn:

“ In een interview op RTV Utrecht de dato 8 juni 2016 stelt de fractievoorzitter van De Onafhankelijken, R. van den Hoogen, (onder meer) het volgende:

“Vroeger hadden we een ziektepercentage van ongeveer 1 procent. Nu de ambtenaren in Woerden zitten hebben we een ziektepercentage van boven de 10 procent”.

Deze informatie staat op gespannen voet met eerdere informatie die aan de raad is verstrekt.

Het CDA heeft daarom de volgende vragen:

1. Onderschrijft het college de uitspraken inzake het ziektepercentage zoals hierboven omschreven.
2. Kan aan de raad een meerjareninzicht tot en met mei 2016 worden verschaft over het verloop van het ziekteverzuim in de ambtelijke formatie waarin voormalig Oudewaterse medewerkers zijn ondergebracht.
3. Kan daarbij het verloop van het ziekteverzuim onder voormalig Oudewaterse medewerkers specifiek worden weergegeven.

(In de raadsinformatiebrief van 22 juni 2015 heeft de portefeuillehouder toegezegd dat de ziekteverzuimcijfers van de Oudewaterse medewerkers specifiek gemonitord zullen worden).

4. Kan inzichtelijk worden gemaakt in hoeverre (thans nog) ziekteverzuim van voormalig Oudewaterse medewerkers gerelateerd kan worden aan de overgang van Oudewater naar Woerden.

Wij zien beantwoording overeenkomstig artikel 30.4 graag tegemoet tijdens de raadsvergadering van 16 juni.”

Wethouder Vermeij beantwoordt de vragen als volgt.

- 1) Die uitspraken worden door het college niet onderschreven.
- 2) Dat is mogelijk: het ziekteverzuimpercentage was in 2013 5,63, in 2014 5,64, in 2015 5,47 en in 2016 t/m mei 6,68.
- 3) Omdat de medewerkers van Oudewater volledig zijn geïntegreerd in de organisatie van de gemeente Woerden is het niet mogelijk om het ziekteverzuimpercentage van de medewerkers van Oudewater afzonderlijk zichtbaar te maken. Monitoring liet geen significante afwijking zien t.o.v. de huidige situatie.
- 4) Op dit moment is er geen ziekteverzuim onder Oudewaterse medewerkers dat gerelateerd kan worden aan die overgang. In de beginfase was hier wel sprake van. De laatste medewerker is inmiddels volledig hersteld en herplaatst in een passende functie, dus er is geen ziekteverzuim gerelateerd aan de overplaatsing naar Woerden. Er is wel verzuim, maar niet gerelateerd aan de samenwerking.

De heer De Bruijn stelt vast dat de uitspraak van de heer Van den Hoogen onjuist is geweest.

De heer Van den Hoogen wijst erop dat met getallen van alles gedaan kan worden. Hem werd gevraagd of de nieuwe organisatie efficiënter werkt dan de oude; dat had niets te maken met ambtenaren die overgeheveld waren. Hij wist niet de exacte percentages van de Oudewaterse organisatie, hij zag later dat dat 4,5% was. Die 10% was niet uit de lucht gegrepen: in december 2015 was 1 op de 10 ambtenaren in Woerden ziek. Het college in Woerden was daar erg van doordrongen, heeft er een raadsinformatiebrief aan gewijd en extra geld vrijgemaakt om dat percentage naar beneden te brengen. Of de nieuwe situatie effectiever is: op dit moment is het percentage teruggedrongen naar 7,8, maar dan heeft die organisatie wel een hoger ziekteverzuim dan Oudewater had vóór de overheveling want dat was 4,5%. Die 1% is inderdaad te laag, dat was een vergissing, dat had spreker niet moeten zeggen. Maar 10% is correct.



## **5. Vaststelling notulen openbare raadsvergadering van 28 april 2016**

De notulen worden conform vastgesteld.

## **6. Ingekomen stukken en mededelingen**

### **Transformatieagenda**

De heer Knol wil een opmerking maken over de raadsinformatiebrief over de totstandkoming van de transformatieagenda.

Hem wordt medegedeeld dat dit onderwerp aan bod komt in het forum Samenleving van a.s. maandag.

### **Lange Linschoten**

Wethouder Vermeij meldt dat er op 4 juli a.s. een informatieavond gehouden wordt voor de bewoners. Gemeente en HDSR zullen daar vertegenwoordigd zijn en zullen de stand van zaken geven.

### **Evaluatie pluimveebedrijf Miltenburg**

Wethouder Vermeij laat weten dat hij het gesprek met bewoners heeft moeten uitstellen omdat er nog steeds een beroepszaak is onder de rechter. Die zaak heeft gediend, maar tijdens de zitting heeft de rechter gevraagd om toezending van extra stukken. Dan is het niet opportuun om een avond voor de bewoners te beleggen. De bewoners zullen hierover op korte termijn schriftelijk worden geïnformeerd.

### **TOEZEGGING**

*De volgende agendapunten betreffen de portefeuille van burgemeester Verhoeve. De heer De Bruijn neemt het voorzitterschap op zich.*

## **7. Raadsvoorstel 16R.00220 inzake extra krediet renovatie brandweerkazerne**

### *Eerste termijn*

De heer Van Winden stelt vast dat destijds een bedrag van € 285.000 is vastgesteld voor renovatie van de brandweerkazerne en dat er nu weer ruim € 50.000 extra wordt gevraagd. Het college doet voorstellen om tot besparing te komen maar zegt tegelijkertijd dat dat eigenlijk geen opties zijn. De fractie VVD/D66 heeft die opties nader bekeken. Over de lift heeft de fractie al eerder vragen gesteld, nl. of het effectief is voor dat geld en materiaal. De wethouder gaf aan dat het wettelijk noodzakelijk is. Dezelfde vragen gelden ook voor de zonnepanelen en de led-verlichting: hoe effectief is het om die zonnepanelen op het dak te leggen? Dat is een vorm van luxe. Het gaat om 50 zonnepanelen voor een bedrag van € 15.000, en dat op een dak dat niet gunstig gelegen is. Met een gunstiger gelegen dak, van andere gemeentelijke panden zoals bijvoorbeeld het stadskantoor, zou een veel grotere besparing gehaald kunnen worden en zou er pas echt iets aan duurzaamheid gedaan worden. Dat geldt ook voor de led-verlichting, de vraag is hoe noodzakelijk dat is. Hoe vaak wordt dat gebouw gebruikt? De heer Van Winden heeft het gevoel dat het college deze voorstellen doet om dan iets gedaan te hebben aan het milieu en aan de duurzaamheid, en kondigt aan dat zijn fractie een amendement heeft opgesteld.

Hij leest het amendement voor:

### **Amendement inzake Extra krediet renovatie brandweerkazerne**

De raad van de gemeente Oudewater in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2016

Ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater, stelt voor het ontwerpbesluit (of de verordening of beleidsnota) als volgt te wijzigen:

#### **huidige tekst:**

De Raad besluit extra krediet beschikbaar te stellen voor de uitvoering van het renovatieplan

#### **en te vervangen door de volgende tekst:**

De Raad besluit extra krediet beschikbaar te stellen voor de uitvoering van het renovatieplan echter exclusief de daarin opgenomen in zonnepanelen van ca. EUR 10.000,-- en LED-verlichting van ca. EUR 3000,--.

**Toelichting:**

. de voorgestelde duurzame investeringen vormen een duurzame gedachte zonder dat daar duurzaam rendement aan ontleend kan worden;

. de besparing in euro rechtvaardigt hiermede om af te zien van de beperkte duurzame investeringen

Ondertekend door B. van Winden, fractie VVD/D66

Het amendement kan tervergadering niet ondertekend worden aangezien er geen papieren versie voorhanden is.

De voorzitter stelt vast dat het amendement is ingediend en deel uitmaakt van de beraadslagingen. Hij wijst erop dat deze vragen ook in het forum gesteld hadden kunnen worden.

De heer Van Winden stelt dat hij alleen de vragen uit het verleden heeft herhaald.

De heer Van den Hoogen zou graag toch een papieren versie ontvangen.

Mevrouw Van Wijk stuurt ter vergadering de vragen per mail door.

De heer Koffeman constateert dat de overschrijding zich moeilijk verdraagt met de opmerkingen in de raadsinformatiebrief van 15 maart. Hij citeert: “De verwachting is dat in deze nieuwe ronde realistische biedingen worden gedaan met een prijs die zich goed – althans beter dan nu – verhoudt tot de door de raad gestelde kaders.” Dan is het even slikken als op zo korte termijn dit de uitkomst is. Het CDA is niet erg blij met de uitkomst tegen de achtergrond van de opmerking van twee maanden geleden. De andere kant is: wie de oefeningen vandaag gezien heeft ziet hoe belangrijk een goed functionerende brandweer van Oudewater is, met de juiste apparatuur, en de juiste mentaliteit (wat alles met de werkomgeving te maken heeft). Vandaag was te zien dat Oudewater blij mag zijn dat de stad zijn/haar eigen kazerne mag behouden, waarmee de dynamiek van de eigen brandweer behouden blijft. Ga je op dat bedrag bezuinigen dan is dat een kwestie van *penny wise, pound foolish*. Met het oog op de opbrengst moet je je afvragen of je moet beknibben op aspecten die met duurzaamheid te maken hebben. Dus: jammer dat de raad wordt geconfronteerd met zo'n grove inschattingsfout maar aan de andere kant: een goede brandweer, met gemotiveerde mensen, en met een kwaliteitszegel van de VRU, is ook veel waard. Het CDA stemt daarom in.

De heer Wildeman stelt vast dat de renovatie voor het eerdere kostenplaatje blijkbaar niet mogelijk was. Er was nog een stevig bedrag extra nodig. Dan zijn er ergens in het traject fouten gemaakt; de heer Wildeman spreekt de hoop uit dat dat in de toekomst niet meer gebeurt.

In het forum is ook al gesproken over aanpassingen. Vraag is of je daarmee opschiet. De fractie van De Onafhankelijken is niet blij met de meerkosten maar gaat toch akkoord. De brandweer verdient een goede locatie en het is van belang vaart te maken met de renovatie.

T.a.v. het amendement van VVD/D66: schrappen kan, maar duurzaamheid levert juist ook wat op. Daarnaast is juist die duurzaamheid erin opgenomen om ook als voorbeeldfunctie te dienen. De gemeente kan ook zonnepanelen op andere gemeentelijke gebouwen neerleggen maar hier kan de gemeente nu juist een voorbeeld laten zien. De heer Wildeman ziet nog geen inverteffect met het voorstel van de heer Van Winden.

De heer Broere wijst erop dat landelijk het aantal vrijwilligers bij de brandweer dalende is. Oudewater heeft daar nog weinig last van, en de heer Broere pleit ervoor zuinig op de vrijwilligers te zijn. Hij stelt vast dat dit traject inmiddels al veel te lang duurt.

T.a.v. het amendement: de duurzaamheidsgedachte leeft hier al heel lang, en dit is een uitgelezen kans om als gemeente een voorbeeldfunctie te hebben. Het gaat ook niet eens om een hoog bedrag, het gaat maar om een paar procent extra. De fractie van CU/SGP volgt het amendement dus niet.

Burgemeester Verhoeve dankt de raad voor de steun voor de renovatieplannen van de brandweerkazerne. De procedure loopt inderdaad al lang genoeg. Bij de duurzaamheidsambitie heeft het college uitgesproken te willen investeren in duurzaamheid en de terugverdientijd is tussen de 7 en 10 jaar. Na die tijd levert het qua exploitatie iets op omdat de energierekening omlaag gaat.

Wethouder Vermeij gaat in op de duurzaamheidsambitie. Dat moet met kleine stapjes gaan, om zo langzamerhand een beweging in de stad te bewerkstelligen. De gemeente zal daar zelf het voorbeeld voor moeten geven. Maar het extra krediet heeft daar in feite niet mee te maken; dat heeft te maken met de aanbesteding, waar de duurzaamheid allang in opgenomen was en die hoger is uitgevallen.

Op verzoek van de fractie van De Onafhankelijken wordt een schorsing ingesteld.

*1<sup>e</sup> S C H O R S I N G, 20.50-21.05 uur.*

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de fractie die de schorsing heeft aangevraagd.

*Tweede termijn*

De heer Van den Hoogen zegt het amendement wel te kunnen plaatsen. Zijn fractie vindt zonnepanelen geen luxe; er zouden geen overheidsgebouwen gerenoveerd moeten worden zonder zonnepanelen aan te leggen, en zeker niet zonder led-verlichting. Maar het signaal was ook: doe het dan ergens anders, want dit dak is niet gunstig qua ligging. Dat is dus een prikkel om aan het college mee te geven: doe het hier, *maar ook* op andere gemeentelijke gebouwen, bijvoorbeeld op het dak van het stadskantoor zoals de heer Van Winden suggereerde. Het één sluit het ander niet uit, de gemeente zou niet meer moeten renoveren zonder duurzaamheidsaspect. De fractie verzoekt de wethouder daar iets mee te doen.

De heer Van Winden herinnert eraan dat zijn fractie er in het verleden altijd moeite mee heeft gehad als er om extra budget werd gevraagd. Zijn fractie wil zuinig met het geld omgaan. Worden er dan opties meegegeven, dan is het logisch als de fracties daar serieus naar kijken om te zien of ze noodzakelijk zijn en of er niet ergens anders veel meer rendement gehaald kan worden.

Spreekster heeft sterke twijfels bij de terugverdientijd. Hij heeft navraag gedaan: in dit geval is het rendement bijna nul. Hij proeft hier een emotionele beslissing, een “goed gevoel beslissing”. Hij betreurt dat. Het gaat om geld van de burger, en bij elk voorstel dat aan de raad wordt voorgelegd, moet de raad daar zuinig mee omgaan.

De heer Koffeman sluit zich aan bij de opmerking van de heer Van den Hoogen: geen renovatie van overheidsgebouwen zonder duurzaamheidsmaatregelen. De overheid moet het goede voorbeeld geven. De fractie van het CDA wijst het amendement dan ook af.

Een ander punt is de zuinigheid. De heer Koffeman zal De Onafhankelijken daar straks nog aan herinneren als het gaat over verlaging van de bruggelden.

De heer Van den Hoogen wil nog reageren op de opmerking dat het een “goed gevoel beslissing” zou zijn; dat is niet het geval, het gaat om € 10.000 en daar zit zeker terugverdiencapaciteit in. Een bedrag van € 10.000 is een klein deel van de totale begroting van deze locatie, en er is wel degelijk over nagedacht.

Ook de heer Van den Hoogen heeft gelezen dat het aantal vrijwilligers terugloopt. Als de gemeente dit doet, beloont de gemeente de vrijwilligers voor wat ze doen. De brandweer van Oudewater verdient een gebouw dat aan de toekomstige eisen voldoet, qua duurzaamheid en Arbo-wetgeving. Door strubbelingen vooraf zou de duurzaamheid nu kind van de rekening worden. Dat zou zonde zijn.

De heer Broere refereert aan de forumvergadering. Daar is uitgebreid gesproken over de geprognosticeerde bedragen en over het geheimhouden daarvan. Je moet een actuele keuze maken, maar nu moet je maar afwachten of het daadwerkelijk praktijkgericht is. Voor zijn fractie is de brandweer dit geld waard.

De heer Van Winden wijst erop dat het er niet om gaat dat de brandweer een goede plek nodig heeft maar dat hier heel goed bij berekend en beargumenteerd kan worden waarom dit niets aan een goede brandweerkazerne toe- of afdoet.

Wethouder Vermeij gaat allereerst in op de suggestie van de heer Van den Hoogen voor duurzaamheid op andere gemeentelijke gebouwen: ambtelijk was er een voorstel in voorbereiding om het

stadskantoor van zonnepanelen te voorzien, toen bekend werd dat gebouw mogelijk verkocht zou gaan worden. Maar nu dat van de baan is, lijkt de tijd rijp om dat ambtelijk voorstel weer op te pakken en te kijken of er zonnepanelen kunnen worden aangebracht op het dak van het stadskantoor.

### **TOEZEGGING**

De voorzitter brengt amendement en voorstel in stemming.

*STEMMING* over het amendement: Onafhankelijken, CU/SGP en CDA zijn tegen. VVD/D66 is voor. Het amendement is verworpen met 10 stemmen tegen en 2 stemmen voor.

*STEMMING* over het niet-geamendeerde voorstel: het niet-geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.

## **8. Raadsvoorstel 16R.00140 inzake Intensiveringsmaatregelen uitvoeringsplan integrale veiligheid 2016**

### *Eerste termijn*

Vanwege het aangekondigde amendement en motie geeft de voorzitter de fractie van VVD/D66 als eerste het woord.

Mevrouw Van Wijk stelt vast dat het raadsvoorstel in principe was geagendeerd voor april maar dat de wereld sindsdien nogal is veranderd. De fractie had toen ingestoken op 4 punten van het voorstel, die als wezenlijk beschouwd werden.

Op het punt Zwaar verkeer is wat af te dingen want bij melkveehouderijen moeten de afnemers wel bij het bedrijf kunnen komen. In het forum van april werd gesproken over de ontheffingen. Naderhand werd duidelijk dat daar geen beleid voor is maar dat het een *gentleman's agreement* is. Gevaar daarvan is willekeur. Dat aspect heeft de VVD/D66 in een motie gegoten.

De actualiteit heeft dit voorstel ingehaald. De afgelopen dagen is er heel veel publiciteit gekomen over onderzoeken van rioolwater, en de resultaten daarvan logen er niet om. Oudewater is helaas een enorme uitschieter als het gaat om het gebruik van amfetaminen. Dat moet anders. Het college bevestigt dat in de raadsinformatiebrief. Er moet iets aan gedaan worden. Maar het probleem is weerbarstig, het heeft tijd nodig. De fractie van VVD/D66 vindt dat er op korte termijn geld vrijgemaakt moet worden voor eerste stappen, bijvoorbeeld door de jongerenwerker langer aan te houden of zijn werktijden uit te breiden. Dat geld is *nu* nodig. Via een amendement wil de fractie het idee opperen om de gelden die eigenlijk middels dit intensiveringsvoorstel vrijgemaakt werden, *alleen* ter beschikking te stellen voor Intensiveringsvoorstel 2, met name het bestrijden van amfetaminen. Mevrouw Van Wijk dient het amendement in, mede namens CU/SGP.

### **Amendement inzake Intensiveringsmaatregelen Uitvoeringsplan Integrale Veiligheid**

De raad van de gemeente Oudewater in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2016;  
Ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater, stelt voor het ontwerpbesluit (of de verordening of beleidsnota) als volgt te wijzigen:

#### **huidige tekst:**

De Raad besluit akkoord te gaan met:

1. Akkoord te gaan met de voorgestelde Intensiveringsmaatregelen Uitvoeringsplan Integrale Veiligheid 2016, in 2016:
  - a. Op het gebied van onder andere zwaar (sluip) verkeer en verkeersveiligheid;
  - b. Extra inzet boa's in het kader van het terugdringen van alcohol- en drugsgebruik, voor een bedrag



van het terugdringen van alcohol- en drugsgebruik, voor een bedrag van EUR 4.000,--  
c. Cameratoezicht Heksenfestijn voor een bedrag van EUR 1.500,-  
d. Extra geluidsmetingen bij evenementen voor een bedrag van EUR 2.500,--  
2. Voor het jaar 2016 de bedragen genoemd onder punt 1b en 1c ten laste te brengen van de sluitpost Sociaal Domein met het nummer 66707001/34368 en middels een administratieve begrotingswijziging toe te voegen aan het budget inhuur BOA's met nummer 61400201/30001;  
3. De kosten voor de extra geluidsmetingen ten laste te brengen van het regulier budget ODRU, in casu van de tijdelijke projecten

**te vervangen door de volgende tekst:**

De Raad besluit akkoord te gaan met:

1. Akkoord te gaan met de voorgestelde Intensiveringsmaatregelen Uitvoeringsplan Integrale Veiligheid 2016, in 2016:
  - a. Extra inzet boa's en andere nog te initiëren maatregelen op korte termijn in het kader van het terugdringen van (alcohol- en) drugsgebruik, voor een bedrag van EUR 8.000,--
2. Voor het jaar 2016 de bedragen genoemd onder punt 1a ten laste te brengen van de sluitpost Sociaal Domein met het nummer 66707001/34368 en middels een administratieve begrotingswijziging toe te voegen aan het budget inhuur BOA's met nummer 61400201/30001.

**Toelichting:**

- . het Integraal Veiligheidsplan 2106 is reeds door de Gemeenteraad Oudewater vastgesteld, het onderhavig raadsvoorstel bevat intensiveringsvoorstellen;
- . als uitwerking van de in het IVP reeds genoemde lokale prioriteit "het terugdringen van het alcohol- en drugs (mis/ge)bruik" moeten op korte termijn initiatieven ontplooid worden om met name het extreem hoge amfetaminegebruik in de gemeente Oudewater te bestrijden;
- . deze initiatieven en maatregelen prevaleren thans boven de andere in het raadsvoorstel genoemde minder urgente uitvoeringsmaatregelen;
- . het extra geld dat er in 2016 voor extra uitvoeringsmaatregelen in het kader van IVP is gereserveerd, dient voor bovengenoemde prioriteit ingezet te worden;
- . dit uiteraard vooruitlopend op een "doordacht plan" tot "samenhangende aanpak", die het college in samenwerking met derden voor dit "gecompliceerde vraagstuk" (bron: RIB 6 juni 2016) opstelt.

Ondertekend door:

Mw. A.P.M. van Wijk, fractie VVD/D66

Dhr. J. Broere, fractie CU/SGP

De voorzitter stelt vast dat het amendement is ingediend.

Het wordt ter vergadering ondertekend en maakt deel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw Van Wijk dient vervolgens mede namens het CDA een motie in.

**Motie inzake Zwaar verkeer**

De raad van de gemeente Oudewater in vergadering bijeen op 16 juni 2016, onderwerp IVP,  
De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,

**overwegende dat:**

- In het IVP-voorstel onder meer gevraagd wordt handhavend op te treden tegen zwaar verkeer op met name genoemde wegen in en rondom Oudewater;
- Aanwonenden en bestemmingsverkeer ontheffingen kunnen krijgen op het gebruik van zwaar verkeer;



- Tijdens de behandeling van het IVP in het Forum d.d. 11 april 2016 de wethouder bevestigde dat aanvragers voor een ontheffing, deze altijd krijgen;
- Een ontheffing noodzakelijk is voor de continuïteit van de bedrijfsvoering van de aan bedoelde wegen gevestigde ondernemingen;
- Mede uit het oogpunt van beperking van regelgeving en efficiency ontheffingen generiek verleend kunnen worden,

**draagt het college op:**

. in het ontheffingenbeleid met betrekking tot zwaar verkeer te verankeren dat aanwonenden en bestemmingsverkeer aan met name genoemde wegen in Oudewater uitgezonderd zijn van het aanvragen van een ontheffing; deze ontheffing wordt geacht generiek verleend te zijn.

.....

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Mw. A.P.M. van Wijk, VVD/D66

De voorzitter stelt vast dat de motie is ingediend. Hij wordt ondertekend en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer Koffeman haakt aan op de motie. Al jarenlang heeft het CDA gesteld dat *de weg de aanwonenden en de ondernemers moet dienen*, en niet andersom. De ondernemers zijn ervan afhankelijk. De *weg* moet dus versterkt worden.

Met zo'n generieke ontheffing hangt natuurlijk een aantal juridisch aspecten samen maar dat komt dan wel.

Ander punt: het handhavend optreden tegen zwaar verkeer is net weggeamendeerd uit het basisstuk, dus de samenhang is een beetje verloren gegaan. Maar daarom heeft het CDA die motie ondertekend en vooral de strekking omdat die strekking de afgelopen jaren ook zo door het CDA is geponeerd.

Over het stuk zelf: in de raad zijn over het IVP keuzes gemaakt, en de raad heeft kennis genomen van wat er leeft in de samenleving. Dit zijn de belangrijkste onderwerpen. Maar er is iets veranderd in de samenleving van Oudewater. Ook het CDA is uitermate bezorgd over de uitkomsten van het rioolwateronderzoek, er is alle reden om daar hoge prioriteit aan te geven. In de begroting van 2017 moet alle mogelijke ruimte beschikbaar gemaakt worden om adequaat op dit thema in te gaan. Maar het onderzoek zelf is nog niet eens besproken, laat staan dat er sprake is van een plan van aanpak. De publiciteit rond het onderzoek werkt daar ook niet aan mee. Door die publiciteit ontstaat het risico van populistische trekjes: alsof het probleem snel, voor een paar duizend euro, kan worden aangepakt. Maar je kunt je afvragen of je de samenleving daar een grote dienst mee bewijst.

Mevrouw Van Wijk vraagt of de heer Koffeman het amendement beschouwt als een populistische stunt.

De heer Koffeman beaamt dat min of meer. Hij vervolgt zijn betoog. De voorgestelde intensiveringsmaatregelen zijn uitgebreid en inhoudelijk aan de orde geweest. Het zijn onderwerpen vanuit de samenleving, en dus van belang.

Het CDA vindt verkeerscontroles belangrijk, en geluidsoverlast ook. Het cameratoezicht heeft zijn waarde bewezen dus het is zaak voorzichtig te zijn met zomaar even dit soort belangrijke elementen prijsgeven zonder gedegen inhoudelijk onderzoek en gedegen maatregelen m.b.t. het drugsprobleem.

Het amendement van VVD/D66 en CU/SGP is een typisch voorbeeld van populistische politiek.

Het gaat niet zozeer om wat er beter met het geld gedaan kan worden maar om het niet uitvoeren van punten die minder prioriteit hebben in de opvatting van deze fracties, zoals verkeerstoezicht en geluidsoverlast, en daarom wijst het amendement financieel in de richting van meer geld naar de BOA. Maar ook weer: zonder gedegen onderzoek. En zonder balans tussen handhaving en voorlichting en zonder rekening te houden met het feit dat de BOA op het gebied van drugsbestrijding geen bevoegdheid heeft. Daarvoor moet je bij de politie zijn. Je dus zorgen dat het geld op de juiste plaats terecht komt, én het moet niet ontleend worden aan prioriteiten die in deze IVP-nota zijn neergelegd.

Integendeel. Als je hart hebt voor wat de samenleving aan prioriteiten naar voren brengt dan moet je niet met dit soort amendementen komen.

Het CDA stemt in met de voorliggende maatregelen en wijst het amendement af.

De heer Wildeman stelt vast dat het stuk eerder is aangeboden en is doorgeschoven, en dat er intussen het nodige is gebeurd. Het zwaar verkeer is belangrijk, en ook drugs en alcohol. Het zwaar verkeer in de buitengebieden heeft gevolgen voor de weg en de veiligheid. Fietsers in het buitengebied zijn kwetsbaar: toeristen, schoolkinderen, en ook de aanwonenden. De fractie vraagt de portefeuillehouder om in overleg te treden met de huidige ontheffingshouders om te zien hoe deze risico's beperkt kunnen worden. Bij eenmalige en nieuwe ontheffingshouders het liefst vooraf, en bij de huidige ontheffingshouders liefst zo snel mogelijk, zodat je concrete afspraken kunt maken over de wijze waarop veiligheid hier een plek in kan krijgen en de belangen van bedrijven die daar gevestigd zijn. In de optiek van De Onafhankelijken is het hebben van een ontheffing niet een manier om van de verantwoordelijkheid t.o.v. het overige verkeer ontslagen te zijn.

Een tweede verzoek aan de wethouder betreft concrete maatregelen voor sluipverkeer.

T.a.v. drugs- en alcoholbeleid is er het nodige gebeurd. Het gaat om veiligheid en gezondheid. Gezondheid komt a.s. maandag in het forum aan bod: daar kan de zorg worden uitgesproken over de resultaten van het onderzoek. Daarnaast is sprake van een veiligheidsaspect. Dat is met name toegespitst op alcohol, en minder op drugs. Als je de BOA's meer uren gaat geven gaan zij zich bezighouden met alcohol, terwijl de problemen op het terrein van drugs te vinden zijn. Spreker zou graag van de portefeuillehouder horen hoe hij iets aan de drugshandel wil gaan doen, want dat is het grootste knelpunt in het kader van het veiligheidsaspect Oudewater staat bekend om de goede verkrijgbaarheid van allerlei spul en dat is niet de bedoeling. Voor jongeren is het interessanter om met pillen aan de gang te gaan; dat kan zonder dat er om een legitimatie wordt gevraagd. In het uitvoeringsprogramma is niets terug te vinden over het tegengaan van deze lokale handel. Graag hoort spreker van de portefeuillehouder wat hij daaraan wil gaan doen, ook in het overleg met de politie. In dat kader kun je spreken van een intensivering van de intensivering van het IVP.

In het uitvoeringsprogramma wordt overigens ook uitgegaan van het wegbezuinigen van de jongerenwerker; graag dat eruit halen. De jongerenwerker moet terugkomen, en middels de Kadernota moet daar ruimte voor gemaakt worden.

Over de motie van VVD/D66 en CDA: ook De Onafhankelijken zijn voorstander van vermindering van regeldruk maar dat mag nooit ten koste gaan van de veiligheid.

T.a.v. het amendement: het gaat hier om speerpunten waar afspraken over zijn gemaakt. Die speerpunten zijn er nog steeds. Hoeveel geld is er nodig? Is € 4.000 voldoende? Dat is niet duidelijk. Dat bedrag is niet ontstaan vanuit een bepaalde behoefte maar doordat andere posten worden geschrapt. Graag een voorstel om naast intensivering van het beleid op alcoholgebruik ook intensivering toe te passen op het drugsbeleid, met name in relatie tot de politie; en hang daar een prijskaartje aan. Als dat prijskaartje de inzet waard is zal de fractie van de heer Wildeman daar positief op reageren.

De voorzitter laat weten dat de drugsproblematiek besproken zal worden in het forum Samenleving en vervolgens in de raadsvergadering van 30 juni.

De heer Koffeman wijst erop dat de fracties dit verband wel móeten leggen, vanwege het amendement.

De voorzitter wil alleen wijzen op de tijdsdruk van de agenda van vanavond. Veel vragen kunnen maandag in de forumvergadering besproken worden.

De heer Broere gaat eerst in op het amendement. Hij wil dat graag onderstrepen. Wat in het IVP stond over drugsoverlast was matig: de intensiveringsmaatregel ging alleen over het jeugdplan, om een plan van aanpak op te zetten. Er moest dus nóg een plan gemaakt worden. Gezien de gebeurtenissen van afgelopen week is het tijd om een signaal af te geven richting burgers en acuut in te grijpen. Dat is niet populistisch: het speelt in de samenleving en moet dus prominent op de agenda staan. Het moet nú. Dat stelde het CDA zelf ook voor bij de half miljoen voor de Lange Linschoten. Toen wilde het CDA ook een statement maken. Het IVP moet dus geupdated worden.

T.a.v. de motie Zwaar verkeer stelt de heer Broere de vraag hoe daarop gehandhaafd moet worden. De ontheffingen worden nu gekopieerd. Aan de andere kant: loonwerkers met zware trekkers worden nu bij de Joh. Vierbergenweg door de politie naar de parallelweg gestuurd, de Papekopperstraatweg. Daar is dus iets mis. Dat is geen intensivering op het zwaar verkeer.

Wat betreft de ontheffingen: die kunnen momenteel gekopieerd worden en het verzoek is om dat zo te houden.

De fractie van CU/SGP steunt deze motie.

De voorzitter geeft het woord aan het college.

Burgemeester Verhoeve laat weten dat ook het college is geschrokken van de drugscijfers. Hij komt hier maandag in het forum op terug.

Wat betreft het amendement: het college kan dat niet helemaal volgen. Drugsaanpak vraagt om een brede aanpak. Er is gestart met cameratoezicht, om drugsdealers makkelijker te herkennen en te arresteren. Dat wordt dus juist voor dit onderwerp ingezet. Geluidsoverlast vindt plaats bij feesten; er is aantoonbaar verband tussen te hard geluid en teveel drinken, en wellicht ook teveel drugsgebruik. Op het moment dat er kritisch gekeken wordt naar de grote feesten zal er een brede aanpak nodig zijn, waarbij ook de geluidsoverlast past.

Over de BOA: de BOA heeft al een preventieve werking vanwege zijn surveillances op straat. Daarbij komt dat de BOA's handhaven op alcohol. Het is juist de combinatie van alcohol en drugs die zorgen baart, dus de BOA's kunnen wel iets doen. Maar het zwaartepunt ligt bij de politie, en dit onderwerp zal zeker ook geagendeerd worden op het veiligheidsoverleg, om hier verhoogde prioriteit aan te geven.

Wethouder Vermeij komt terug op de motie Zwaar verkeer. Het beleid zwaar verkeer dateert van 2000. Er zijn generieke maatregelen ingesteld voor Oudewater: gewichtsbeperking van 2 ton, en lengtebeperking van 12m. Ontheffingen zijn mogelijk op grond van ambtelijke toetsing op bepaalde voorwaarden. Het college is bereid om te bezien in hoeverre die beleidsregels een herijking kunnen dragen. In die herijking kunnen dan eenduidige en evt. ook versimpelde spelregels m.b.t. het ontheffingenbeleid worden vastgelegd. Dat kan de raad in het najaar tegemoet zien. **TOEZEGGING** W.b. de vraag van de heer Wildeman om in overleg te gaan over het zoeken naar een actueler evenwicht verkeer en veiligheid: dat is inderdaad nodig.

Concrete maatregelen sluipverkeer: de wethouder vindt het de moeite waard om te onderzoeken, bijvoorbeeld met bebording etc., of uitbreiding van beperkingen mogelijk is. De wethouder wil dat onderzoeken in de context van het herijkingsbeleid. Maar daar hoort ook de handhaafbaarheid bij.

De wethouder staat welwillend tegenover de motie en de context van herijkt beleid, en om parallel daaraan te onderzoeken of concrete maatregelen op korte termijn mogelijk zijn.

Wethouder De Regt gaat in op beslispunten 1.b en 1.c. Hij geeft daarmee ook een reactie vanuit het college op het amendement.

1.b, extra inzet BOA's bij alcohol- en drugsgebruik: een combinatie van die twee, zoals op feesten gebeurt, is ronduit gevaarlijk, en zeker als het om amfetaminen gaat. Dat is een belangrijk onderdeel en daar wordt momenteel al aan gewerkt. Gesprekken met stakeholders en belangrijke figuren om gegevens uit rioolwater te verfijnen, zijn gaande. Ook de jongerenwerker gaat binnenkort weer aan de slag.

Cameratoezicht Heksenfestijn: een heterdaadje in het kader van drugshandel tijdens festiviteiten zou de wethouder zeer welkom zijn. Dankzij de voorgestelde intensivering van het IVP kan hier op korte termijn ook al iets mee gedaan worden.

*Tweede termijn*

Mevrouw Van Wijk dankt de wethouder voor de toezegging dat hij de motie zal uitvoeren en resultaten zal aanleveren in het najaar.

Een aantal opmerkingen richting de fracties. In het IVP zijn al veel voorstellen meegenomen, zoals cameratoezicht, handhaving. Maar de raad wil een slag verder gaan, vanwege de nieuwe gegevens. Dat is de achterliggende reden om in te zetten op die intensivering, om die aan te wenden voor bestrijding drugsgebruik.

Iedere verkeersdeelnemer is verantwoordelijk voor veiligheid. Het is de omgekeerde volgorde als De Onafhankelijken vinden dat de wethouder met de zwaarverkeer-rijders in gesprek moet gaan. Het is zaak te zorgen voor een goede *weg*, en de verantwoordelijkheid voor veiligheid moet niet alleen neergelegd worden bij één bepaalde groep.

De heer Koffeman wil een misverstand rechtzetten. Toen het uitvoeringsplan IVP behandeld werd door de raad was er geen geld voor. Met pijn en moeite zijn er een paar punten uit gehaald die voor alle fracties even belangrijk waren. Dat is die intensivering. Er is nog niets van gerealiseerd en er is nog geen beleid op gezet.

Mevrouw Van Wijk merkt op dat in het plan budgetten worden genoemd waar allerlei opgaven staan. In het plan zijn de maatregelen met budget en al genoemd.

De heer Koffeman wijst erop dat er geen budget voor is. Zo staat het ook in het uitvoeringsplan. Alleen deze vier punten zijn beschikbaar gebleven voor de uitvoering.

Mevrouw Van Wijk is het daar niet mee eens.

De heer Koffeman zou graag een gedegen analyse willen van de situatie, zonder zich te laten leiden door publiciteitshypes. Daar mogen kosten noch moeite voor gespaard worden.

Het CDA steunt het amendement niet, het raadsbesluit steunt wel.

De heer Wildeman stelt dat de politie weet hoe drugshandel aangepakt moet worden. Wellicht hebben ze nog te weinig informatie over de lokale situatie; daar ligt dus een rol voor de portefeuillehouder. Dan kan gestart worden met de bestrijding. Want het probleem begint bij het aankopen van het spul. En dat kun je proberen te beperken. Graag een toezegging van de portefeuillehouder om op korte termijn met de politie in contact te treden over maatregelen op korte en lange termijn.

Het zwaar verkeer: de fractie van De Onafhankelijken is altijd van mening geweest dat het verkeer *aan de weg aangepast* moet worden en niet andersom. De wegen in het buitengebied zijn slechts beperkt belastbaar en dat moet uitgangspunt zijn.

Tot slot: veiligheid is een belangrijk item, dat is uitgangspunt. Daar moet alles in passen. Als er ongelukken gaan gebeuren wil de heer Wildeman dat als raadslid niet voor zijn rekening krijgen.

De heer Broere gaat in op het zwaar verkeer. In het forum gaf de wethouder aan dat er landelijk beleid is over aslast van zwaar verkeer en dat de rijksoverheid nog niet inziet dat er verandering in moet komen; dus tot die tijd houdt Oudewater het hoe het is.

Spreker is blij dat de wethouder al in gesprek is over de drugsproblematiek.

W.b. cameratoezicht Heksenfestijn en drugsdealers: bij grote feesten gaat het ook over drugsbeleid, de BOA kan alcohol handhaven en dat gaat vaak samen met drugs. Het blijkt dat de BOA daar dus ook een rol in kan spelen.

Het college gaat de zaak veel breder oppakken dan het IVP zegt en dat doet de heer Broere goed.

Zijn fractie wil het volle bedrag stoppen in het drugsbeleid.

De heer Van den Hoogen wijst erop dat er geen extra geld komt, en dat de heer Broere dus geld wil weghalen bij andere zaken die hij ook belangrijk vindt. Blijft dit cameratoezicht ook bij het aannemen van dit amendement?

Volgens de heer Koffeman gaat alles weg.

De heer Broere zegt dat de burgemeester een koppeling legt tussen alcohol en drugs maar dat het cameratoezicht primair was bedoeld voor de drugsoverlast. En dat wordt nu gekoppeld aan andere zaken.

Burgemeester Verhoeve geeft antwoord op beide vragen. De aanleiding van dit intensiveringsvoorstel was de vrijheid van de portefeuillehouder van een budget van €5000 voor veiligheid. Dat budget is opgesoupeerd door bestaande verplichtingen, zoals Burgernet. Als je dit amendement aanneemt is er geen vrije bestedingsruimte meer en dus ook geen cameratoezicht. Door dit amendement te handhaven wordt het moeilijker om dit IVP uit te voeren.

Mevrouw Van Wijk licht toe dat het amendement ruimte geeft voor € 8.000 voor initiatieven voor BOA's en andere initiatieven ter bestrijding van gebruik amfetaminen. Daar is het geld voor



geoormerkt. En als daar cameratoezicht onder valt, prima, als het maar gericht is op bestrijding drugsgebruik.

Burgemeester Verhoeve heeft als intentie gelezen: stoppen met cameratoezicht, verkeers- en geluidsmetingen en alles moet naar de BOA's. Cameratoezicht is breder dan alleen drugsaanpak. Het is ook crowdmanagement, = het begeleiden van bezoekersstromen. De burgemeester hecht eraan de intensiveringsvoorstellen te handhaven en doet de toezegging dat de drugsrepressie en begeleiding vanuit het zorgdomein t.a.v. preventie en gedragsbeïnvloeding de komende periode nodig is om dit aan te pakken. Dat gaat gebeuren, maar geef het college daar dan ook de instrumenten voor.

#### **TOEZEGGING**

Dan de vraag over de politie. Afgelopen week is er aangifte gedaan van een plek in Oudewater waar veel gedeald wordt, er zijn controles geweest en kentekens genoteerd. Hopelijk neemt daardoor de meldingsbereidheid toe. Samenwerking met de politie is dus al in gang gezet.

De heer Wildeman licht zijn vraag toe: het gaat niet zozeer om het gebruik bij evenementen maar juist om het dagelijkse/wekelijkse gebruik. Dat hoort erbij.

De burgemeester zegt dat het *en/en* zal zijn.

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp maandag een vervolg krijgt in het forum Samenleving. Hij stelt op verzoek van de fractie van De Onafhankelijken een schorsing in.

#### *2<sup>e</sup> S C H O R S I N G, van 22.12 tot 22.26 uur*

De heer Van den Hoogen gaat in op de motie Zwaar verkeer. Zijn fractie vindt dat daar meer kaders in gesteld moeten worden. De wethouder komt met een voorstel dus de motie kan worden ingetrokken. De fractie steunt de motie niet.

Het amendement wordt wel door De Onafhankelijken gesteund. Het statement dat gemaakt wordt, om alles wat er gedaan wordt krachtig te maken, is namelijk wel belangrijk; het is een krachtig signaal om te laten zien dat je binnen de beschikbare beperkte middelen je prioriteiten daar legt waar ze nodig zijn. Naar de toekomst toe moet bekeken worden of er geld bij kan als het gaat om alcohol en drugs, en daar zal de discussie over het IVP bij betrokken worden.

Burgemeester Verhoeve vindt dat teleurstellend. Het college wil intensiveren, daar is een breder maatregelenpakket voor nodig, maar het effect van wat de heer Van den Hoogen zegt is dat het college het geld niet meer mag uitgeven aan geluidsmeting en cameratoezicht. Het budget voor Geluidsmeting is OdrU-geld, maar door alles te schuiven onder de noemer van drugs maak je het stuk vleugellam.

#### *Derde termijn*

De heer Koffeman concludeert dat de opstelling van De Onafhankelijken logisch aansluit bij de inbreng van de heer Wildeman. Vindt deze fractie dat in de intensiveringsnota de maatregelen op het gebied van zwaar verkeer, cameratoezicht Heksenfestijn, en de extra geluidsmetingen bij evenementen voor € 2.500, onverkort door moeten gaan?

De heer Van den Hoogen antwoordt dat hij niet voor niets begonnen is met de motie Zwaar verkeer, waar het college toezeggingen voor heeft gedaan als het gaat om de ontheffingen. De andere twee kunnen volgens hem gewoon uitgevoerd worden als het amendement wordt uitgevoerd. Het college is creatief genoeg om te doen wat nodig is en maandag zal daar verder over gediscussieerd kunnen worden.

De heer Koffeman vindt dat een fractie met hart voor de samenleving niet voor dit soort amendementen zou moeten kiezen.

De voorzitter stelt op verzoek van wethouder De Regt een schorsing in.

#### *3<sup>e</sup> S C H O R S I N G, van 22.34 tot 22.36 uur*

Burgemeester Verhoeve vraagt over het amendement of bedoeld wordt dat l.a. eruit wordt gehaald, want daar gaat de motie over; het college kan er ook mee leven als d. wordt beperkt met c. en d., zodat het cameratoezicht kan blijven bestaan en dat die geluidsmetingen ook blijven want dat wordt

betaald uit OdrU-budget; dan is het geen € 8.000 dat betaald wordt uit het Sociaal Deelfonds, maar € 8.000 minus € 2.500. Als dat bedoeld wordt heeft het college er geen moeite mee.

De voorzitter concludeert dat er een voorstel wordt gedaan om een iets andere invulling aan het amendement te geven. Hij heeft het woord aan de indiener.

Mevrouw Van Wijk stelt dat het een wijziging van het huidige voorstel zou zijn als het amendement aangenomen wordt. Het is niet de bedoeling om terug te komen op het oorspronkelijke voorstel; dit amendement wil het geld besteden aan bestrijding amfetaminen breed, daar gaat het om.

De voorzitter begrijpt dat al het geld, € 8.000, uit het Sociaal Deelfonds moet komen.

Mevrouw Van Wijk bevestigt dat. Daar zou bestrijding alcohol en drugs uit moeten komen.

Burgemeester Verhoeve merkt tot slot op dat het college het geld wil inzetten voor drugsbestrijding maar dat ook die andere twee maatregelen ook doorgezet moeten worden, ook in het kader daarvan.

En anders wordt het duurder.

*STEMMING* over het amendement: VVD/D66, CU/SGP en Onafhankelijken zijn voor; CDA is tegen. Stemverklaring CDA: De strekking van het amendement is niet duidelijk.

Het amendement is aangenomen met 8 voor en 4 tegen.

*STEMMING* over het geamendeerde voorstel: De Onafhankelijken, CU/SGP en VVD/D66 zijn voor; CDA is tegen, vanwege de onduidelijkheden.

Het geamendeerde voorstel is aangenomen met 8 voor en 4 tegen.

*STEMMING* over de motie: CDA, VVD/D66 en CU/SGP zijn voor; De Onafhankelijken zijn tegen (omdat de motie niet nodig is). De motie is aangenomen met 7 voor en 5 tegen.

#### **9. Raadsvoorstel 16R.00238 inz. evaluatie ambtelijke samenwerking Woerden – Oudewater**

*Het betreft de gezamenlijke evaluatie van colleges Woerden en Oudewater.*

*Bespreking onder voorzitterschap van vervangend voorzitter raadslid De Bruin.*

*Eerste termijn*

De heer Broere (CU/SGP) blikt terug op de onderzoeken/evaluaties die aan dit onderwerp gewijd zijn. Allereerst het onderzoek dat de accountant heeft gedaan naar de opdrachtgever – opdrachtnemer - relatie met Woerden; in dat stuk wordt geen enkel positief feit vermeld. Vandaag zijn er door het CDA vragen gesteld over de relatie tussen het ziekteverzuim en de overgang van ambtenaren naar Woerden. Dat onderzoek loopt nog. Dan nog een evaluatie die de raad gaat doen, richting Woerden; een heel breed onderzoek, diepgaand ook. Daar is een bureau voor uitgekozen waar een oud-gemeentesecretaris van Woerden werkzaam is. Nu ligt voor het evaluatievoorstel van de colleges. De fractie van de CU/SGP vindt de vraagstelling te oppervlakkig en te vaag, en de fractie steunt het voorstel dus niet.

Wat wel opvalt is de reacties die gekomen zijn. In de voorgaande stukken zei burgemeester Verhoeve dat “uit de evaluatie aanbevelingen kunnen komen”, terwijl de burgemeester van Woerden stelliger was, hij gaf aan dat “er punten zijn ter verbetering”. Dat moet dus uitgediept worden. Dat mist de heer Broere in dit stuk.

Mevrouw Van Wijk (VVD/D66) herinnert eveneens aan de geschiedenis. Eigenlijk was de gezamenlijke evaluatie, in najaar 2015, op verzoek van gemeente Woerden, bedoeld om de brede secretarie te evalueren. Toen werd er door de raad van Oudewater een motie over een evaluatie aangenomen. Die evaluatie wordt nu uitgezet. Als nu door Woerden én Oudewater op ongeveer dezelfde onderzoeksvragen ook een evaluatie uitgezet zou worden, zou dat de evaluatie van de raad van Oudewater ondermijnen. De fractie VVD/D66 is het met dit voorstel dus niet eens.

De heer Knol (De Onafhankelijken) stelt vast dat de raad heeft besloten om de evaluatie zelf ter hand te nemen. Deze evaluatie kan daarom achterwege blijven. Het brengt bovendien extra kosten met zich mee. Spreker hoopt dat de raad het college *verbiedt* dit te gaan doen. Hij zou van het college willen horen dat ze dan ook inderdaad niet gaan evalueren.

De heer Koffeman (CDA) staat er anders in. Het CDA wil dat onderzoek positief duiden, zoals de raad van Woerden dat doet en ook het bestuur van Woerden dat doet. Het is overduidelijk dat de afspraken allang zijn gemaakt. Het verzoek van het college zou dus vanavond met zekerheid in meerderheid worden afgewezen; de heer Knol spreekt van een *verbod* gericht aan het college; een prima gelegenheid voor sommige partijen om het college duidelijk te maken dat de opvatting van het college er eigenlijk niet meer toe doet. Instemming van de raad met dit voorstel is echter formeel niet nodig; het is een charmante poging van het college om tot synchronisatie met de besluitvorming in Woerden te komen. Het college heeft zijn eigen bevoegdheden en zal die ongetwijfeld gebruiken.

Onderzoeken kun je op allerlei manieren definiëren, bijv. “een gepast antwoord formuleren op de uitkomst van de raadgevaluatie”; of “een smalle evaluatie inzake het functioneren van team Oudewater”. Wat het CDA betreft wordt er binnenkort op twee manieren geëvalueerd: zowel door de raad als door de beide colleges. Dat is afgesproken. De raad heeft daar niets mee te maken, het bestuur heeft de bevoegdheid en het volste recht om dat soort afspraken te maken.

Het evalueren gebeurt dus op twee manieren. Dat heet in feite: besturen. Dat doet het college, en de raad controleert dat bestuur. Het is jammer dat er nu € 20.000 uitgegeven moet worden voor het raadsinitiatief; hoe het CDA daarover denkt is bekend.

Inmiddels valt er wel te leren van collega-politici en gemeenteraad van Woerden. “Het getuigt niet van vertrouwen in je partner als je alleen een onderzoek gaat uitvoeren, maar ach, zo loopt dat soms in Oudewater”; aldus Simon Brouwer, CU/SGP. “Oudewater focust teveel op het negatieve. Van een zo open mogelijk onderzoek lijkt pas sprake als beide partijen betrokken zijn”; Reinier Kunst, VVD. Om nog maar niet te spreken van de lokale partijen in Woerden en hun kritiek op de raad van Oudewater.

Het CDA kijkt met vertrouwen uit naar de manier waarop beide colleges van aanloopfouten zullen leren en wegen zullen vinden om de in gang gezette ambtelijke samenwerking verder te optimaliseren. Het CDA wenst hen daar veel succes mee.

Burgemeester Verhoeve benadrukt dat het hier gaat om het algemeen belang, om daar de dienstverlening voor te verbeteren. Dan is het nodig om de ambtelijke samenwerking te verbeteren. Er gaat veel goed, maar er is verbetering mogelijk. Er is doorontwikkeling nodig. In het kader van de afspraken rond team Oudewater is met het college afgesproken dat ambtelijke samenwerking in 2016 door een extern bureau geëvalueerd zou worden; dat is op donderdag 5 november 2015 aan de raad meegedeeld.

De heer Knol stelt bij interruptie dat dat onjuist is. Dat was een evaluatie naar het functioneren van het ingestelde team door beide colleges.

Burgemeester Verhoeve kijkt daar heel anders tegenaan. De aanleiding was Team Oudewater, maar de focus was het verbeteren van de samenwerking in bredere zin. Het gaat ook over zaken als governance, aansturing, de UVO etc., bovendien geïnspireerd door de motie van de raad van juli 2015. Pas in januari bleek dat dat niet de bedoeling was want het moest een evaluatie van Oudewater alléén worden. Het door ontwikkelen van een organisatie is echter aan het bestuur, dat is de bevoegdheid van het bestuur. Het is vreemd als een raadslid daarop een verbod wil instellen.

Het bestuur wil de evaluatie *nu* uitvoeren omdat de resultaten ervan nodig zijn in het najaar richting begroting. De colleges willen dat graag samen doen, willen graag samen kijken wat er beter kan: wordt het werk in Oudewater adequaat opgepakt, hoe gaat het bijvoorbeeld met de digitale dienstverlening. De colleges zijn samen eigenaar van de samenwerking en een gezamenlijk gedragen evaluatie (citaat uit brief commissie Woerden) is noodzakelijk om samen te kunnen verbeteren. Dat maakt de uitkomst ook effectief, want twee gemeenten hebben zich eraan gecommitteerd. En bovendien is het in het najaar afgesproken. Die afspraak nakomen maakt een bestuur geloofwaardig. Als het bestuur dat niet samen met het college van Woerden kan doen zal besproken worden hoe dan wel de evaluatie wordt vormgegeven.

IJsselstein en Montfoort hebben het al afgerond en hebben opgesteld waar ze het komende jaar aan moeten gaan werken. Dat wil het college van Oudewater ook doen, samen met dat van Woerden.

*Tweede termijn*

De heer Broere denkt dat Simon Brouwer wel anders in deze samenwerking zit. Deze samenwerking is ingezet om een meerwaarde aan Woerden te geven. Die miljoen die erin gestopt wordt, moet terug. En komt dat bedrag niet terug dan deinzen ze er niet voor terug om het terug te halen. De raad van Woerden wacht de uitkomst van de raad van Oudewater af voor hun eigen besluit. Het diepe dal waar Ferm Werk doorheen ging wil de raad van Oudewater voorkomen in deze situatie, en daarom is deze evaluatie zo belangrijk. De raad heeft een controlerende taak en voert die op deze wijze uit.

Mevrouw Van Wijk verwijst naar de brief die de burgemeester aanhaalde, de brief van de Commissie Algemeen van Woerden, waaruit blijkt dat ook de raad van Woerden een besluit neemt over de evaluatie. Dus niet het college, maar de raad. Het college is vrij om te doen wat het wil, maar hier ligt een raadsvoorstel, hetzelfde als in Woerden voorligt in de raad van eind juni.

De heer Knol komt terug op wat de burgemeester heeft gezegd over samenwerking. Voor alle duidelijkheid: daar is geen sprake van. Hier is sprake van een dienstverleningsovereenkomst, Woerden levert diensten aan Oudewater. Oudewater is klant en kan evalueren zonder de leverancier erbij. Het initiatiefvoorstel van destijds is ontstaan omdat het college het niet wilde, en daarom wilde de raad het echt zelf doen. Om dat te voorkomen heeft het college het voorstel van 2018 naar voren willen halen; in die discussie werd regelmatig gezegd dat een “bevestigingsonderzoek” ongewenst was, maar dat dreigt het toch te worden, want een medewerker van een van de drie bureaus die zijn uitgenodigd voor het onderzoek, opperde zelf dat het lastig was, aangezien hij ooit gemeentesecretaris van Woerden is geweest. Dat is nu net het bureau dat het college heeft voorgedragen, en spreker is erg benieuwd naar de verklaring van de burgemeester daarvoor. Dat pleit voor een onafhankelijk en neutraal onderzoek, dat nodig is om die DVO tot een succes te maken. De raad levert de beste garantie voor dat onafhankelijk onderzoek. De heer Molkenboer zei “Die Oudewaterse raad, die wil alleen maar van ons af en daarom doen ze dat onderzoek.” Fijne partner! Maar de raad van Oudewater wil echt een onderzoek om te zien wat er goed en fout gaat, en op grond daarvan stappen zetten. In de eerdere discussie heeft spreker ook al gezegd dat het raar is dat uitgerekend de partij, met destijds de meeste scepsis tegen de ambtelijke fusie, er nu het meeste werk ervan maakt. De heer Knol pleit ervoor om serieus met die overeenkomst om te gaan.

De DVO is van de raad, prima dat er weer geëvalueerd wordt maar dan in 2018 en niet eerder in brede zin. Denkt het college daar de ruimte voor te hebben dan is dat een probleem. De raad zal niet toestaan dat het college nóg een evaluatie zal uitvoeren.

De heer Koffeman hoorde mevrouw Van Wijk zeggen dat het college vrij is om te doen wat het wil, en zo is het ook. Het college moet besturen, is daartoe bevoegd en heeft daartoe instrumenten gekregen. Dat moet in het bestel gerespecteerd worden. Je kunt niet als raad het college verbieden om zijn functie uit te oefenen.

De heer Van den Hoogen wijst erop dat er een collegevoorstel voorligt aan de raad. Mocht de raad dat afwijzen, dan zou het college dat dus toch moeten gaan doen?

De heer Koffeman herinnert eraan dat het college zo coulant is geweest om een voorstel aan de raad voor te leggen dat eigenlijk niet nodig was. Maar dat wil nog niet zeggen dat het college daarmee zijn bevoegdheden ook prijsgeeft. Er wordt alleen commitment van de raad gevraagd; geeft de raad dat niet, dan is het aan het college om uit te zoeken hoe het dan wel vorm kan geven aan zijn bevoegdheden. De raad kan het bestuur niet verbieden om te besturen.

De heer Van den Hoogen wijst erop dat het college een voorstel heeft gedaan aan de raad. Dat gebeurt vaak. Als de raad het daar niet mee eens is, wat de strekking is van de meerderheid van de raad, zou het college het dus toch moeten kunnen doen? Dat betekent dat er dan wel een probleem is.

De heer Koffeman antwoordt dat er een verschil is: in andere raadsbesluiten is de functie van het college niet in het geding, en hier wel. Het college bestuurt en moet op zijn eigen manier een weg zien te vinden.

De heer Knol merkt op dat de raad het college mogelijk niets kan verbieden, maar dat de raad wel consequenties kan verbinden aan het toch oppakken van de evaluatie door het college. De raad heeft het laatste woord. Die bevoegdheid heeft het college altijd; maar wat is er gebeurd: het college heeft



bewust dit voorstel naar de raad gebracht; dan zou het erg vreemd zijn om dan vervolgens te zeggen: “wij zijn lekker bevoegd en wij doen het toch”. Dat is bestuurlijk gezien een doodzonde.

De heer Koffeman is het daar niet mee eens. De kritiek kan luiden dat het college zo'n voorstel niet had moeten indienen; dit soort voorstellen heeft een heel andere werking dan een voorstel dat normaliter in de raad tot besluitvorming leidt. Maar er kan nooit besluitvorming in de raad plaatsvinden die het college verbiedt te doen datgene waartoe het geroepen is.

En tot slot, over het naar voren halen van de evaluatie: dat was niet een truc om een eigen weg te vinden, maar dat was het gevolg van het ontstaan van Team Oudewater, een team dat overigens in de coalitieafspraken ook was voorzien. En omdat de totstandkoming van Team Oudewater afweek van de afspraken in de DVO is besloten daar procedures omheen te maken, en daarom is voorgesteld die evaluatie naar voren te halen. De aanleiding is dus anders dan de heer Knol suggereert, de aanleiding is verankerd in de de coalitieafspraken.

De heer Knol zegt dat die koppeling werd gemaakt omdat dat Team een afwijking was van het DVO. Toen heeft de burgemeester gezegd: “laten we die twee initiatieven samenvoegen, en het verbreden”. Maar er waren zoveel geschilpunten over wat er dan onderzocht moest worden dat dat toen onmogelijk werd gemaakt. Het was dus absoluut niet van meet af aan de bedoeling om die breedte erin te brengen.

De voorzitter vraagt het college te reageren op deze tweede termijn.

Burgemeester Verhoeve vertelt waarom dit een raadsvoorstel is geworden: het is in maart als een raadsinformatiebrief verspreid, aangezien het een collegebevoegdheid is. Vervolgens werd het in Woerden omgebouwd tot een raadsvoorstel zodat de raad ook inhoudelijk opmerkingen kon maken. Het college van Oudewater vond het toen wel zo netjes om ook de raad van Oudewater die gelegenheid te geven.

Over het onderzoeksbureau waar de heer Knol van sprak: er is sprake van twee verschillende evaluaties. Als er zoiets vreemds gebeurt in de wervingsprocedure van de raads evaluatie, dan zegt dat nog niets over de evaluatie van het college. Dit betreffende bureau is alleen voorgedragen omdat dat bureau het college van Oudewater al jarenlang coacht op een heidag. Dat heeft niets te maken met het willen frustreren van het onderzoek van de raad.

De heer Knol vraagt of de betreffende mijnheer, die dit ongevraagd kwam melden, inderdaad is benaderd als onderzoeker door het college.

Burgemeester Verhoeve antwoordt ontkennend. Het zegt het college niets. (De wethouders beamen dat.) Wil de heer Knol er meer over weten dan zal hij zich tot de mijnheer in kwestie moeten wenden.

Er worden het college inzake haar eigen onderzoek verwijten gemaakt, over het in een bepaalde richting sturen, maar het zijn open vragen, er zit geen enkele sturing in. De raad wil het onderzoek doen om de samenwerking te verbeteren; dat is natuurlijk waar. Maar hoe komt dit over op de ander met wie je samenwerkt als de raad dan tegen de colleges nee zegt, en ook tegen de raad van Woerden die unaniem vragen om mee te doen met een gezamenlijke evaluatie?

De heer Van den Hoogen wil graag van het college horen wat het college gaat doen als de raad op dit moment het onderzoek afwijst (de uitslag van de raad van Woerden afwacht). Wat gaat het college dan met deze uitslag doen?

Burgemeester Verhoeve herhaalt zijn woorden uit de eerste termijn. Als u deze evaluatie niet wil, moeten we als college kijken in overleg met het college van Woerden op welke manier we wél inhoud gaan geven aan onze afspraak de samenwerking verder te verbeteren met een bijgestelde tussenevaluatie.

*STEMMING* over het voorstel: Onafhankelijken, CU/SGP en VVD/D66 zijn tegen; CDA is voor. Het voorstel is verworpen met 8 stemmen tegen en 4 stemmen voor.

*Burgemeester Verhoeve neemt het voorzitterschap weer van de heer De Bruijn over.*

## **10. Raadsvoorstel 16R.00167 inzake beleidsplan Schuldhulpverlening 2016-2020**

Mevrouw De Vor vindt het een mooi beleidsplan vanwege de integrale aanpak binnen het sociale domein. Volgens de statistieken hebben 140 huishoudens, = 1 op 5, te maken met schulden. Goed dat dit beleidsplan het uit de taboesfeer haalt en meer inzet op preventieve maatregelen. Belangrijk is dat er duidelijk wordt aangegeven hoe de weg naar de hulpverlening en naar Welzijn Oudewater gevonden kan worden, zodat mensen weten dat ze daar terecht kunnen. Schulden kunnen overigens niet alleen problematisch zijn voor de huishoudens maar ook voor de lokale ondernemers van Oudewater. Het is goed dat er meer aan preventie en signalering wordt gedaan, bijv. als het gaat om de rol van scholen. De stad kan trots zijn op al die organisaties die hierin ondersteuning bieden, zoals bijv. Schuldhulpmaatje, een vrijwilligersorganisatie vanuit de kerken. Een zorgpunt is wel dat er een grens is aan wat zij aankunnen; belangrijk is dat er snel wordt opgeschaald naar meer professionele hulp. Mevrouw De Vor is benieuwd naar de effecten van het beleid over een aantal jaar. Zij gaat dat zeker volgen. Zij stemt in met het plan.

De heer Van Winden stelt vast dat schulden in alle lagen van de bevolking voorkomen. Er zijn meer gevallen dan in het stuk staat, omdat er een taboe op is om hulp te vragen. Ook hier een grote rol voor Welzijn Oudewater. Het moet in gezamenlijkheid gebeuren. Over de communicatie tussen de instellingen die zich met schuldhulpverlening bezighouden zegt de heer Van Winden dat dat belangrijk is om het tot een succes te maken, zodat ieders rol duidelijk is. Er wordt ingezet om meer hulp te geven via Schuldhulpmaatje; vraag is dan of er wellicht ook verschuiving van budget mogelijk is, om met hetzelfde budget meer mensen te kunnen helpen. Het CDA is benieuwd naar de evaluaties die hieruit volgen.

De heer Broere is eveneens positief over het stuk. Hij stelt de vraag hoe de gemeente deze burger in beeld kan krijgen. Hij is benieuwd of uit de evaluatie zal blijken of dat gelukt is. Hij steunt het stuk maar wel met pijn in het hart.

Mevrouw Noordberg steunt het stuk eveneens. Zij geeft nog een aantal zaken mee. Er is tegenwoordig vaak neiging om alles op resultaat, op effect, en SMART te meten; graag dit niet teveel vervatten in verplichte staatjes en tabellen; die 140 moeten boven tafel komen maar met het naar boven halen van degenen die nu nog niet in beeld zijn zal eerst het probleem groter worden dan dat het afneemt. Toch is het zeer nodig om dat op die manier te doen.

Het stuk heeft drie stromen waarlangs acties plaatsvinden. Ten eerste de voorlichting, om de openheid te bevorderen; ten tweede preventie, om instroom te voorkomen; ten derde de daadwerkelijke hulpverlening, door zowel vrijwilligers als professionals. Wellicht dat vrijwilligers een stap kunnen maken naar professionals. Mevrouw Noordberg pleit ervoor om ook veel meer gebruik te maken van het inzetten van ervaringsdeskundigen, ex-cliënten, een aanpak die in Amerika veel resultaat heeft.

Wethouder De Regt dankt de raad voor de brede ondersteuning. Het wordt een langdurig en zorgvuldig traject.

Schuldhulpmaatje, de zorg dat het niet te veel moet worden op de schouders van deze 6 mensen: de wethouder heeft nog eens goed bij hen geïnformeerd en heeft begrepen dat zij het werk aankunnen, en dat zij het nadrukkelijk willen houden in het vrijwillig kader. Maar mochten er andere vormen van ondersteuning nodig zijn, dan is de gemeente dicht in de buurt. Overigens dragen ook de diaconieën bij.

Een grote rol voor Welzijn Oudewater: dat klopt. Er komt veel op hen af. Dat wil de wethouder dan ook meenemen in het transformatiebeleid want zij moeten op al die (extra) taken toegerust worden.

De communicatie moet goed zijn: dat is waar. Maar het is ook een gedragsveranderingstraject, en duurzame gedragsverandering is erg moeilijk.

Mogelijke verschuiving van budgetten, de heer Van Winden: het is een wettelijke verplichting voor de gemeente om schuldhulpverlening te bieden. Het contract en de Plangroep voorzien dus in voldoende aanbod, de wethouder kan daar niet op beknibbelen want hij moet zich aan de wet houden. En het

werkt ook zo: als iets net boven tafel is gehaald heb je veel meer klanten. Altijd als je intensiveert komt er meer boven tafel. Dat zal ook gerapporteerd worden.

Niet alles kun je SMART maken: dat is zo; het streven is om het wel te doen maar er niet in door te slaan.

Inzet van professionals: zaken te snel professionaliseren maakt voor mensen de drempel hoger om het normale leven voort te zetten, en dat is juist hier van belang. Het wordt een lastige stap om van het vrijwillig kader naar professionals te gaan.

Ervaringsdeskundigen inzetten: dat is een goed advies maar in dit geval wel erg lastig voor betrokkenen. Je ervaringen delen in de IJsselbode is niet makkelijk maar de wethouder zou dat van harte toejuichen.

Mevrouw Noordberg heeft vooral bedoeld dat deze mensen anderen 1 op 1 begeleiden en hun ervaringen te gebruiken.

Wethouder De Regt zal de suggestie zeker meenemen.

*STEMMING:* Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

### **11. Raadsvoorstel 16R.00232 inz. deelname experiment regelluwe bijstand gemeente Utrecht**

Mevrouw Geerdes steunt het voorstel.

De heer Broere eveneens.

De heer Van Winden juicht het toe dat mensen sneller uit de bijstand komen maar heeft zeer ernstige bedenkingen. Regelluwe bijstand kan een opstap zijn naar het basisinkomen. De VVD vindt dat ieder naar vermogen een bijdrage moet leveren aan de maatschappij. Aan de wethouder is gevraagd of de inwoners van Oudewater met uitkering om een bijdrage aan de maatschappij zouden moeten leveren en de instemming van de raad hiermee staat eigenlijk haaks op dit voorstel. Feit is ook dat er een toename is van de bijstand. Men zit erin en wil er niet meer uit. Het past binnen de transitie van het Sociaal Domein: er moet iets veranderen. Een vervolg kan alleen als er voor de gemeente (meetbare) voordelen zijn. Minder bijstandsgerechtigden is beter voor iedereen. En ook korter erin.

Mevrouw De Vor steunt het voorstel. De fractie vindt het een interessant experiment, omdat er nog nooit eerder wetenschappelijk onderzoek is gedaan naar wat er wel en niet werkt, en hoe mensen gestimuleerd kunnen worden om meer de regie te nemen en sneller uit de bijstand te komen. De deelname biedt de mogelijkheid om de groepen binnen het experiment wat meer te 'ontregelen'. Benieuwd naar de uitkomsten.

Wethouder De Regt reageert op de heer Van Winden. Het is absoluut niet de bedoeling dat dit een opstap is naar het basisinkomen, laat dat duidelijk zijn. Ten tweede, 'iedereen moet werken': mee eens, als je het kunt, als je in de gelegenheid gesteld wordt. De wethouder heeft al vaker geschetst wat het met mensen doet als ze lang in de bijstand zitten, het is van belang aan het werk te komen.

Zachte dwang is inderdaad besproken in de raad, dat staat absoluut niet haaks hierop; dit experiment biedt mensen mogelijkheden.

Toename van de bijstand: de bijstand neemt af (als je niet de statushouders meetelt). De werkloosheid in Oudewater is lager dan in de omgeving.

Het vervolg mag alleen bij voordelen voor Oudewater: de wethouder nuanceert dat, alleen bij voordelen voor Oudewaterse mensen.

De heer Van Winden stelt dat de bijstand tot voor kort wel een stijgende lijn liet zien. En hij is het ermee eens dat het vervolg voordelen moet hebben voor de Oudewaterse mensen.

*STEMMING:* Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

## **12. Raadsvoorstel 16R.00172 inzake vervangen Romeynbrug**

De heer De Bruijn is blij met het voorstel. Al in 2010 heeft het CDA aandacht gevraagd voor de historische uitstraling van de nieuwe Romeynbrug, boogbruggen horen bij het historische karakter van de stad. Eens met het voorstel.

De heer Wildeman sluit zich daarbij aan. Na de lange aanlooptijd is dit voortvarend opgepakt. Reacties van omwonenden waren unaniem positief. Akkoord met het voorstel en met de wijze van financiering. De fractie pleit voor eenzelfde voortvarendheid in de uitvoering en nog deze winter het werk af te ronden.

De heer Broere ondersteunt het voorstel. Eén kanttekening: er werd vorige keer gezegd dat er tussen de seizoenen door maar mogelijk wordt er archeologie gevonden, de winter moet meewerken, en spreker vraagt zich af of het haalbaar is om voor het vaarseizoen klaar te zijn.

De heer Van Winden stelt dat de Romeynbrug is voor de veiligheid, en ook een autoluwe brug voor de bewoners. VVD/D66 zijn voorstander van dit voorstel, inclusief de historische boog. Oudewater wordt dan aantrekkelijker voor toeristen.

*STEMMING:* Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

## **13. Motie Vreemd aan de orde van de dag: Verlaging bruggeld Hoenkoopsebrug**

*Voor dit agendapunt is de heer Van den Hoogen voorzitter, aangezien het de portefeuille van de burgemeester betreft en de heer De Bruijn voor dit onderwerp woordvoerder is.*

De motie over Verlaging bruggeld Hoenkoopse brug is ingediend door de fractie van De Onafhankelijken.

De heer Knol schetst de geschiedenis van het bruggeld en stelt voor om het te verlagen. Het gaat om een futiel bedrag, hoogstens € 7.000. In de RIB stond dat het om de brugwachter ging, die het onmogelijk maakt, maar later in het forum Samenleving bleek dat het niet ging om de brugwachter maar om de feitelijke bediening. Zie de notulen. Het kan uit de Algemene Reserve. Spreker verzoekt het college per direct het bruggeld te verlagen zodat iedereen weer met plezier naar Oudewater vaart.

Motie over een niet op de agenda staand onderwerp

### **Motie Verlaging bruggeld Hoenkoopse brug**

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,

#### **overwegende dat:**

1. Het bevorderen van toerisme en recreatie een speerpunt is in het gemeentelijk beleid van Oudewater
2. De pleziervaart een belangrijke doelgroep is
3. Het hoge bruggeld voor het passeren van de Hoenkoopse brug Oudewater in combinatie met de povere walvoorzieningen onaantrekkelijk maakt als bestemming voor de pleziervaart
4. Er goede alternatieven zijn voor het verhogen van de inkomsten uit de pleziervaart (liggeld, sanitair, walstroom, watertappunt, e.d.)
5. De kortingsregeling voor de leden van de Watersportvereniging Oudewater uit een oogpunt van rechtsgelijkheid ongewenst is



**draagt het college op:**

1. Het bruggeld voor de Hoenkoopse brug per direct (maandag 20 juni) te verlagen te verlagen naar € 2,-- per passage.
2. De kortingsregeling voor de leden van de Watersportvereniging Oudewater per deze datum te beëindigen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Wim Knol, De Onafhankelijken

De voorzitter stelt vast dat de motie is ingediend en ondertekend, waarmee hij deel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer De Bruijn constateert dat dit allemaal nogal snel moet gebeuren. Vóór de vergadering kwam er een reactie van de voorzitter van WVO en spreker is benieuwd of dat reden is om daar actie op te zetten.

De heer Knol vindt van niet. Iedereen kan een brief schrijven vlak voor de raadsvergadering. Als de strekking van het verhaal is dat het overhaast gebeurt: dat is niet het geval, dit loopt al heel lang. Als het gaat om afspraken met de WVO die niet eenzijdig op stel en sprong opgezegd kunnen worden, dan kan dat punt er wat betreft de heer Knol nu uit om het later te bespreken.

Mevrouw Van Wijk is benieuwd naar de mening van het college voordat de raad hierover zijn mening geeft.

Burgemeester Verhoeve laat weten dat het college de motie begrijpelijk vindt maar bestuurlijk niet chique. Een motie met deze strekking is bij de begroting al aangenomen door de raad.

De heer Van den Hoogen corrigeert dat: die motie is teruggetrokken.

Burgemeester Verhoeve beaamt dat. De motie zou uitgewerkt worden. Dat heeft de burgemeester ook gedaan, en in de raadsinformatiebrief is aangegeven dat deze wens meegenomen zou worden naar de begroting 2017 omdat het een structurele post betreft. Maar begrijpelijk dat de heer Knol dat te lang vindt duren. Als dat punt van de WVO er uit mag lijken dat de burgemeester een verbetering, immers, dat is niet hoe je bestuurlijk met mensen omgaat. Bovendien betreft het het bestaansrecht van de vereniging zelf, die moet er dus in gekend worden. Beperk je de motie naar sec het verlagen tot € 2: spreker begrijpt uit de toelichting dat het uit de AR moet komen en de burgemeester herinnert eraan dat dat in deze vergadering een heikel punt is aangezien een aantal partijen tegen een greep uit de AR is.

Wethouder De Regt beaamt dat. De AR is bedoeld voor iets dat onafwendbaar is of onvoorzien. Zeker met het zicht op 2017 raadt hij af om dit te doen.

De heer Wildeman wil een dekkingsvoorstel doen, nl. uit het rekeningoverschot van 2015, dat besproken is in de auditcommissie, in totaal bijna € 1 miljoen, en op het niet-sociale-domein-deel een overschot meer dan € 2 ton. Dat betekent dus dat uit het rekeningoverschot de kosten van 2016 betaald worden en dat dit onderwerp vervolgens in de begrotingsbesprekingen voor 2017 terugkomt voor de *structurele* dekking.

Wethouder De Regt zegt dat dat nog steeds geen zaak is van onvoorzienheid of onvermijdelijkheid.

De heer De Bruijn vindt het bruggeld inderdaad hoog. Het is ontstaan door het zoeken naar een bezuiniging waar de plaatselijke bevolking minder last van had dan anderen. Het CDA hecht echter aan kostendekkendheid. Wat ook tegenstond in de motie is het per direct schrappen van de kortingsregeling. Het laat onverlet dat het college met de WVO kan overleggen of die regeling kan worden afgeschaft of aangepast. Maar dat gaat er dus uit. Overweging 4 is geschrapt als financieringsbron en er ligt ook al een opdracht om het mee te nemen in de begroting van 2017. Dus

het zou in elk geval geregeld moeten zijn voor 2017. Het CDA stemt in met financiering vanuit een overschot, via een najaarsverantwoording; dus met aangepaste motie, zonder overweging 4 en overweging 5.

Mevrouw Van Wijk is er geen voorstander van om gelden aan de AR te onttrekken zonder noodzaak. Wat zij mist in de motie is of het incidenteel is of structureel bedoeld is.

De heer Wildeman verwijst naar het dekkingsvoorstel dat hij zojuist heeft gedaan. Ten eerste incidenteel geld voor 2016; ten tweede om het mee te nemen in de begrotingsbehandeling voor 2017.

De heer De Bruijn gaat er van uit dat in de begroting van 2017 wordt meegenomen de financiering van het tekort dat dit seizoen incidenteel wordt bekostigd uit een andere financieringsbron.

De heer Wildeman laat weten dat dat ook de insteek is van zijn fractie.

De voorzitter begrijpt dat dat ook zo door het college bedoeld is. Voor 2017 in de begroting, voor dit jaar uit het overschot.

Mevrouw Van Wijk vraagt of de motie dan alleen gaat over 2016.

De heer Knol stelt dat het zo inderdaad vanavond besloten kan worden.

Mevrouw Van Wijk wijst erop dat de jaarrekening nog moet worden goedgekeurd en dat er nu dus alweer allerlei cadeautjes weggegeven worden. VVD/D66 heeft moeite met dit voorstel.

De heer De Bruijn wijst mevrouw Van Wijk op de mogelijkheid om bij de begrotingsbehandeling het bruggeld weer naar € 5 terug te brengen.

Burgemeester Verhoeve begrijpt dat het voor 2016 incidenteel betaald zou worden. Het college zal het budgetrecht van de raad eerbiedigen maar het college kan natuurlijk niet vooruitlopen op de begroting.

De voorzitter beaamt dat.

De heer Broere komt terug op het bedrag van € 7.000. Bij het IVP is anderhalf uur gediscussieerd over € 8.000! Die 2 € extra levert geen boot extra op dus de winst is nihil. En weghalen uit de AR, daar is de CU/SGP geen voorstander van. De fractie steunt de motie niet.

*STEMMING* over de aangepaste motie waarbij de eerste 3 punten, 1/2/3, overeind blijven; 4, over de alternatieven, wordt niet opgenomen in de motie; 5, kortingsregeling WVO, ook niet; en draagt het college op: dan vervalt punt 2.

CDA en Onafhankelijken zijn voor; VVD/D66 en CU/SGP zijn tegen.

De aangepaste motie is aangenomen met 9 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

## HAMERSTUKKEN

**14. Raadsvoorstel 16R.00234 inzake zienswijze t.a.v. begroting Ferm Werk 2017 en Meerjarenraming Ferm Werk 2018-2020**

Het raadsvoorstel inzake zienswijze t.a.v. begroting Ferm Werk 2017 en Meerjarenraming Ferm Werk 2018-2020 wordt conform vastgesteld.

**15. Raadsvoorstel 16R.00180 inzake zienswijze op ontwerpjaarstukken 2015, 1ste wijziging programmabegroting 2016 en ontwerpprogrammabegroting 2017 VRU**

Het raadsvoorstel inzake zienswijze op ontwerpjaarstukken 2015, 1ste wijziging programmabegroting 2016 en ontwerpprogrammabegroting 2017 VRU wordt conform vastgesteld.

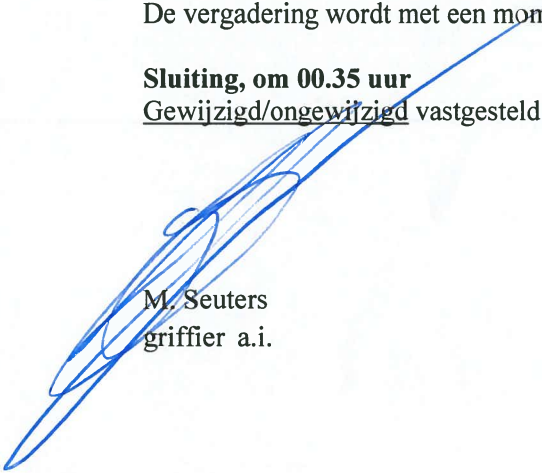
**16. Raadsvoorstel 16R.002277 inzake financiële stukken Omgevingsdienst Utrecht (OdrU)**

Het raadsvoorstel inzake financiële stukken Omgevingsdienst Utrecht (OdrU) wordt conform vastgesteld.

De vergadering wordt met een moment van stilte besloten.

**Sluiting, om 00.35 uur**

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 30 juni 2016.



M. Seuters  
griffier a.i.



mr. drs. P. Verhoeve  
voorzitter