

-- VASTGESTELD --

Notulen van de openbare vergadering van de **gemeenteraad**, gehouden op 11 februari 2016 om 20.00 uur in het stadhuis aan de Visbrug 1 in Oudewater.

Aanwezig

De heer P. Verhoeve		voorzitter
De heer L.W. Vermeij		wethouder
De heer A.M. de Regt		wethouder
De heer O.F. Matheijssen		griffier
Mevrouw I. Christ		notuliste
De heer I.P.F. Boreel de Mauregnault (VVD/D66)		lid
De heer J. Broere	(ChristenUnie/SGP)	lid
De heer K. de Bruijn	(CDA)	lid
Mevrouw M.C. Geerdes	(De Onafhankelijken)	lid
De heer R.A. van den Hoogen	(De Onafhankelijken)	lid
De heer W.K. Knol	(De Onafhankelijken)	lid
De heer G. Koffeman	(CDA)	lid
Mevrouw Y.G. Noordberg	(De Onafhankelijken)	lid
Mevrouw J.J. de Vor-van de Bunt	(CDA)	lid
Mevrouw A.P. van Wijk	(VVD/D66)	lid
De heer J.W. van Wijngaarden	(CDA)	lid
De heer A.T. Wildeman	(De Onafhankelijken)	lid
De heer A.J. van Winden	(VVD/D66)	lid

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

Wethouder Vermeij is met kennisgeving afwezig. Raadslid Knol is verlaat.

De voorzitter heet de familie Van der Stok welkom. Hij spreekt een memoriam uit voor de heer Kees van der Stok, oud wethouder van het CDA, die op 29 januari jl. is overleden.

De heer Martijn Adelmund, dichter van de Heksenwaag, is aanwezig. Hij heeft een gedicht gemaakt wat past bij de vluchtelingenkwesitie en Oudewater en de Heksenwaag. Hij is bezig met het maken van een boek over heksen met de insteek dat het gaat om mensen die buiten worden gesloten omdat ze anders zijn. Het ingelijste gedicht overhandigt hij aan de voorzitter en draagt vervolgens het volgende gedicht voor:

Spreek me vrij

Was u maar een jonge vrouw

voor wie ongetrouwd

en met vuurrood haar

de salie en de belladonna

niets te raden overlieten

Dan zou u nu met

vochtbetrane ogen

kloppen op de deur van

een garage om de

weegbrug te gebruiken

Dan zouden niet uw duizend

stemmen maar slechts één

asiel aanvragen

uw boodschap was een simpele
'weeg en spreek me vrij'
De monteur die zou zijn
vuilbesmeerde handen
gaarne voor u wassen
hij zou u blootvoets wegen
en namens alle inwoners
een akte overhandigen
U zou hier komen wonen
en eeuwen later was
uw nageslacht zich
van geen heksenjacht
bewust

2. Vaststelling agenda

Afgelopen dinsdag is een gewijzigde agenda toegestuurd. Agendapunt 6 is toegevoegd, te weten; Vaststelling 4^e verordening tot wijziging van de verordening onroerende zaakbelasting Oudewater 2013. Ook agendapunt 15 is toegevoegd. Dit betreft een besloten deel waarbij een mondelinge update wordt gegeven inzake de statushouders.

Raadslid De Bruijn wil graag dat punt 15 openbaar wordt besproken. De andere fractievoorzitters gaan akkoord. **Voorzitter Verhoeve** zegt dat het college ook voor maximale transparantie is, maar dat dit onderwerp op bepaalde onderdelen een gevoelig karakter heeft. Hij geeft aan dat het punt in aanvang in de openbaarheid zal worden besproken, maar als er zaken zijn die een besloten karakter hebben dat het punt dan alsnog verder besloten besproken wordt.

3. Behandeling ingediende vragen door de leden (artikel 32 Regl. van orde)

Onderstaande vragen zijn binnengekomen van de VVD/D66 voor het **vragenhalfuur** van de raadsvergadering van 11 februari 2016:

Vraag

Wanneer komt de intentieovereenkomst zwembad naar de raad conform de toezeggingen van de wethouder? Zijn er voorstellen ontvangen of geïnitieerd om het Statenbad in 2016 open te stellen?

Antwoord

Voorzitter Verhoeve antwoordt dat a.s. dinsdag de intentieovereenkomst op de agenda van het college staat. Als het college akkoord is wordt de overeenkomst naar de raad doorgezet. **Raadslid Van Wijk** vraagt of de raad dan ook haar mening kan geven en of dat nog van invloed zal zijn? **Voorzitter Verhoeve** antwoordt dat het de raad vrij staat iets te doen met de overeenkomst. Hij weet niet of welke afspraken er zijn rondom de ondertekening. **Raadslid Van Wijk** geeft aan dat het dan in de eindfase is. De afspraak was dat de raad zou worden meegenomen in het proces. Zij vindt het niet netjes dat de raad er nu zelf om moet vragen. **Voorzitter Verhoeve** zal deze constatering doorgeven aan de betreffende portefeuillehouder.

Vraag

De voorbereiding op de Omgevingswet per 2018 is een ferme operatie voor het lokaal bestuur. De impact van de wet op de organisatie van de gemeente is ook wel de "vierde transitie" genoemd. Wat is het plan van aanpak voor deze vierde transitie voor de gemeente Oudewater?

Antwoord

Dit is vroegtijdig gesignaleerd door de ambtelijke organisatie. De implementatie loopt volop. Het bestemmingsplan Binnenstad wordt vormgegeven als plan.

Vraag

Wij zijn zeer bezorgd over de voortgang van de Lange Linschoten, wat is nu de situatie? Wat is nu aantoonbaar gebeurd?

Antwoord

Voorzitter Verhoeve geeft aan dat de raadsinformatiebrief binnenkort volgt. De HDSR is bezig de kwaliteit van de kering te onderzoeken. Dit bevindt zich in een afrondende fase. Afhankelijk van de uitkomst wordt een bestek opgesteld om te stabiliseren. Men gaat hierbij uit van Europese aanbesteding. In april wordt een inloopavond georganiseerd door de gemeente en de HDSR voor nadere informatie. **Raadslid Van Winden** stelt dat er dus nog geen concrete stappen zijn gemaakt. **Voorzitter Verhoeve** zegt dat het lang duurt, maar dat onderzoek nodig is om up to date te zijn. De urgentie van dit onderwerp wordt gevoeld door het college.

Vraag

Geacht college,

U kent het radiospelletje van Henk Westbroek indertijd misschien nog wel: ‘Wat is waar?’

Burgemeester Woerden:

‘Er is bij ons organisatorisch niets veranderd, er zijn alleen 5 mensen fysiek van werkplek veranderd.’

Burgemeester Oudewater:

‘Wij hebben aan het verzoek van uw raad voldaan en hebben een bredere secretarie georganiseerd, zodat wij nu slagvaardiger zijn met 5 ambtenaren die nu uitsluitend nog voor Oudewater werken en ook weer in ons Stadskantoor gehuisvest zijn en onder leiding staan van onze eigen gemeentesecretaris, die zoals u weet aan dit college verantwoording aflegt.’

1. Heeft er nu wel of niet een organisatorische wijziging in de ambtelijke ondersteuning plaatsgevonden?
2. Onder welke geldelijke en taakstellende condities heeft deze wijziging dan plaatsgevonden?
3. Wanneer de 5 ambtenaren nu onder Oudewater vallen volgens uw college, wat gebeurt er dan wanneer een ambtenaar door ziekte langdurig uitvalt? Op wiens kosten en risico wordt deze medewerker vervangen?
4. Wat vindt u van de stelling: ‘De beoogde bestuurskrachtverbetering, de capaciteitsverbetering van de uitvoering en de efficiëntieslag vallen in de praktijk nogal tegen in de ambtelijke samenwerking met Woerden.’ En kunt u uw mening onderbouwen?

Antwoord

Voorzitter Verhoeve antwoordt dat er geen organisatiewijziging is daar waar het gaat dat het college en de gemeentesecretaris verantwoordelijk is. Wat wel gewijzigd is, is dat 5 medewerkers in Oudewater werkzaam zijn onder aansturing van de gemeentesecretaris. Er is hier geen extra geld mee gemoeid. Rechtspositioneel is er niets veranderd. De medewerkers zijn en blijven in dienst van de gemeente Woerden. De gemeentesecretaris is resultaatverantwoordelijk voor de brede secretarie.

Bij kortdurende ziekte wordt het intern binnen het team opgevangen. Bij langdurige afwezigheid wordt een oplossing bij de gemeente Woerden gezocht, aangezien zij rechtspositioneel de baas is. Hij constateert dat er zaken voor verbetering vatbaar zijn, maar dat ook veel zaken goed gaan.

De kwetsbaarheid is afgenomen en doordat de ambtelijke organisatie groter is, is het kwalitatief beter.

Raadslid Boreel vraagt of de bestuurskracht voldoende is, want regelmatig kampen bepaalde teams met capaciteitsproblemen. **Voorzitter Verhoeve** beaamt dat bepaalde teams met dit probleem te maken hebben, maar dat de meeste teams op sterkte zijn. **Raadslid Boreel** vraagt of het klopt dat de 5 ambtenaren onder verantwoordelijkheid van Oudewater vallen, maar dat het risico bij Woerden ligt?

Voorzitter Verhoeve antwoordt dat de rechtspositionele borging niet veranderd is en dat Woerden het risico draagt.

Vraag

Er stonden berichten en een interview met de burgemeester in de media en er is een persbericht uitgegaan van de gemeente Oudewater over een nog niet-openbaar rapport inzake drugsbeleid. De fractie VVDenD66 heeft daar enkele vragen over.

1. Waarom moeten raadsleden uit de media het slechte nieuws uit een rapport vernemen waartoe het college zelf opdracht toe gegeven heeft?
2. Het onderzoek is grotendeels gebaseerd op reeds bekende globale cijfers. Met wie is er nu concreet in Oudewater gesproken (met de jeugdwerker, de hangjongeren zelf, kroegbezoekers, artsen)?
3. Zowel in de media als in uw persbericht is de teneur dat het droevig is gesteld met ons Nuchter Verstand. Want door het veelvuldig drugsgebruik is de suggestie dat die tegenwoordigheid zelden actueel is. Maar uit welke gegevens blijkt dat Oudewater het slechter doet dan omringende gemeentes? Die cijfers worden niet genoemd, dus waarom dergelijke alarmerende berichtgeving?
4. De kernboodschap is dat 2% tot 7% van de jongeren tot 24 jaar actueel drugsgebruiker is. Is dit nieuws voor het college en vindt het college dit een hoog percentage? Geloof het college werkelijk dat er zo weinig actuele drugsgebruikers zijn in Oudewater tot 24 jaar? Dan moet juist de vlag uit, in plaats van somberen.
5. En 50% van festival bezoekers gebruikt in regio Midden. Dus dat zegt niets specifiek over Oudewater. Dus waarom slaat u in Oudewater alarm over ons drugsgebruik wanneer het generieke landelijke cijfers zijn?
6. Drugsgebruikers hebben meer last van sociale risico's meldt het persbericht. Wat is het causale verband? Zijn die gebruikers al sociaal zwak en is drugs een toevlucht of sporen ze slecht sinds hun gebruik. Vindt u dat verband niet van belang voordat u maatregelen gaat treffen?
7. Wethouder De Regt reageert prompt met eigen initiatief door het rioolwater te laten onderzoeken. Dat initiatief staat niet bij de 5 mogelijke preventieve maatregelen die het rapport uit. Kunt u dat rioolonderzoeksgeld niet beter besteden aan één van de suggesties uit het rapport?
8. Nadat we al een modderfiguur hebben geslagen door onze begroting af te laten keuren door de provincie, ventileert het college nu dat Oudewater zich onderscheidt in drugsverslaving. Het college veroorzaakt hiermee forse imago schade voor onze stad, terwijl we steeds meer geld uitgeven om het toerisme te bevorderen. Is het mogelijk dat het college voortaan wat voorzichtiger met interview- en persverzoeken omgaat?

Antwoord

Wethouder De Regt antwoordt dat de gemeente Oudewater geen persbericht heeft uitgebracht. In het persoverleg is gesproken over dit onderwerp. Vandaag is het rapport openbaar geworden en is ook een persbericht van de GGD uitgegaan. De raadsinformatiebrief is dezelfde dag verstuurd.

Het college ontvangt al geruime tijd signalen dat er concrete aanwijzingen zijn voor toename van het gebruik van harddrugs binnen de gemeente. Het college vindt dit verontrustend. Oudewater doet het qua cijfers niet slechter dan de omgeving, maar het college wil de problemen binnen de eigen gemeente aanpakken.

N.a.v. vraag 4; het is 7% bij 19-24 jaar voor cannabis, 3% voor harddrugs. Bij uitgaand publiek ligt het gebruik van partydrugs veel hoger. Deze behoren tot harddrugs. Het beeld dat het normaal wordt gevonden, is verontrustend. Ook al is het gebruik niet hoger dan gemiddeld. Men is niet somber, maar bezorgd. Het vergt een strenge aanpak. **Raadslid Van Wijk** vraagt naar de cijfers van festivals.

Wethouder De Regt geeft aan dat dit niet alleen bewoners van Oudewater betreft voor festivals in Midden Nederland, maar voor geheel Nederland.

Het rapport maakt melding van sociale- en gezondheidsrisico's als gevolg van druggebruik, zoals negatieve schoolresultaten en schulden. In combinatie met alcohol is het risicovol. Hoe verhoudt zich dit exact lokaal. **Wethouder De Regt** zegt dat dit breed moet worden ingestoken, met betrekken van regionale experts. Hiervoor wordt een plan van aanpak opgesteld.

N.a.v. vraag 7; dit besluit was al door het college genomen voordat het rapport uitkwam. Men wil samen met een aantal colleges in de regio de signalen en de cijfers verifiëren. Dit zal de komende maanden spelen. Dit wordt uit het budget Nuchter Verstand bekostigd.

N.a.v. vraag 8; het college vindt het geen fraaie boodschap, maar men zit hier voor de werkelijkheid en niet voor de fraaiheid. Hij wil niet wegstijven.

Raadslid Noordberg is blij met de aandacht voor dit onderwerp. Het bevreemdt haar wel dat het rapport met datum oktober 2015 nu pas wordt verstrekt. **Wethouder De Regt** antwoordt dat het rapport 14 dagen geleden aan het college is verstrekt. Hij zal dit navragen.

Raadslid De Bruijn stelt voor, omdat het rapport vandaag is ontvangen, leestijd te geven aan de raadsleden, vervolgens het rapport in het presidium te bespreken en dan te agenderen voor het forum Samenleving zodat nu niet een hele discussie hierover ontstaat.

Raadslid Boreel zegt dat de antwoorden de vermoedens bevestigen. Het zijn geen actuele cijfers en niet specifiek over Oudewater. Dit interview is slecht voor het imago van Oudewater. **Wethouder De Regt** zegt dat er veel op Facebook wordt gereageerd op deze publiciteit. Het taboe op het slikken van pillen is omlaag gegaan.

4. Vaststelling notulen van de openbare raadsvergadering van 10 december 2015 en vaststelling notulen bijeenkomst raad met Provincie van 10 december 2015

De notulen van de openbare raadsvergadering 10 december 2015; er zijn geen wijzigingsvoorstellen ingediend. De voorzitter is door een burger geattendeerd op een passage op bladzijde 7, waar wethouder De Regt een opmerking maakt over de onbetrouwbare overheid. Dit heeft hij evenwel in de context gezegd, namelijk dat het gaat om de financiële betrouwbaarheid in het licht van de transitie. De notulen worden met deze opmerking vastgesteld.

De notulen van de bijeenkomst van de raad met Provincie van 10 december 2015 worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Ingekomen stukken en mededelingen

Raadslid Van der Hoogen vraagt naar de brieven van een burger welke hij niet op de lijst van ingekomen stukken ziet staan. Is het college wel op de hoogte van de correspondentie? **Wethouder De Regt** geeft aan dat deze correspondentie bij B6 staat. Het betreft een zeer uitgebreide brief. Door de verschillende onderdelen die in de brief genoemd worden, kost het tijd om de brief te beantwoorden.

Raadslid Van den Hoogen vraagt of de raad de antwoorden op de brief te zien krijgt. **Wethouder De Regt** antwoordt dat als de raad vraagt om een afschrift, deze aan de raad kan worden gestuurd. Wellicht dat de antwoorden vertrouwelijk ter inzage worden gelegd als dit niet in strijd is met de privacywetgeving.

Raadslid Boreel wil n.a.v. B5 weten wat het college nu gaat doen. De raad is nog niet op de hoogte van het mogelijk kappen, maar de bewoners van de Lijnbaan zijn al wel op de hoogte. Hij verzoekt de portefeuillehouder een afschrift van de brief.

6. Vaststelling 4^e verordening tot wijziging van de verordening onroerende zaakbelasting Oudewater 2013.

Het voorstel wordt conform vastgesteld.

7. Wijzigingen Gemeenschappelijke regeling GGD-rU

Het voorstel wordt conform vastgesteld.

8. Gewijzigde begroting 2015 Ferm Werk

Het voorstel wordt conform vastgesteld.

9. Onderwijshuisvestingsverordening gemeente Oudewater 2016

Het voorstel wordt conform vastgesteld.

10. Herbenaaming lid Raad van Toezicht Stichting Onderwijs Primair

Het voorstel wordt conform vastgesteld.

11. Begrotingswijziging 2015-1 GGD Utrecht

Het voorstel wordt conform vastgesteld.

12. Wijziging verordening subsidie excessieve onderzoekskosten archeologie Oudewater 2015

Het voorstel wordt conform vastgesteld.

13. Regeling tarieven openbaarheid van bestuur gemeente Oudewater

Het voorstel wordt conform vastgesteld.

14. Vestiging voorkeursrecht gemeenten op de gronden in plangebied 'Uitbreiding Tappersheul'

Het voorstel wordt conform vastgesteld.

15. Besloten deel (aan het begin van de vergadering is bepaald dat dit openbaar is)

Raadslid Van den Hoogen is bij dit punt voorzitter.

Raadslid Koffeman vraagt in hoeverre de bewoners van Oudewater betrokken worden inzake de vluchtelingenstroom. De inzet is uitermate succesvol geweest. Dit is in de raad van 29 oktober 2015 geborgd in een motie. De problematiek rondom de huisvesting wordt primair opgelost door het creëren van snelbouw. Tot de jaarwisseling was er sprake van het overlegplatform Lopikerwaard. Vervolgens heerst er stilte rondom dit platform. Maar er gebeurt wel wat. In het Presidium zijn mededelingen gedaan. Hij vindt het zonde dat een dergelijke opzet van het opvangen van vluchtelingen met hulp van vrijwilligers eerst zo succesvol is ingezet, nu de geur krijgt van achterkamertjespolitiek.

Wat is de stand van zaken met betrekking tot het regionaal overleg betreffende de opvang van statushouders?

Heeft het college toezeggingen gedaan in het regionaal overleg voor opvang in Oudewater?

Welke opvang is aangeboden aan het COA?

Is de portefeuillehouder zijn opvatting dat de huisvesting van de statushouders gettovorming moet voorkomen?

Wat zijn de huidige inzichten? Spreken we nog steeds van 40 – 80 statushouders?

Welke afspraken zijn gemaakt m.b.t. versnelde woningbouw?

Wat is de stand van zaken met betrekking tot het bouwen buiten de rode contouren in overleg met de Provincie?

Wat zijn de mogelijke kosten?

Kan het college in deze vergadering aangeven op welke wijze invulling is gegeven aan de raadsbreed aangenomen motie van 29 oktober jl.?

Burgemeester Verhoeve zegt m.b.t. de stand van zaken van het Lopikerwaardoverleg het volgende. Er is afgesproken dat de omringende gemeenten met elkaar gaan samenwerken om de statushouders gezamenlijk te huisvesten. De taakstelling is 1000 statushouders tot 2018 voor de gezamenlijke gemeenten. Voor alle gemeenten zijn de uitdagingen hetzelfde op financieel gebied. Oudewater wil haar verantwoordelijkheid nemen en is met grote betrokkenheid aan dit project begonnen. De complexiteit van het probleem is toegenomen waardoor het project getemporeerd is. Het is niet van de baan, maar het is wel lastiger geworden. Het doel blijft overeind staan, statushouders huisvesten bovenop de bewoners van Oudewater. Dit is mogelijk door het creëren van ruimte.

Het college heeft geen toezeggingen gedaan met een fait accompli, ze zijn dus omkeerbaar. Er is gevraagd bij de gemeenten tegen welke voorwaarden en waar en hoeveel statushouders in de gemeente kunnen worden gehuisvest. Hier is onderzoek naar gedaan, maar er zijn hierover geen toezeggingen gedaan. Het onderzoek hoeveel statushouders en waar deze gehuisvest moeten worden verloopt traag. Als deze informatie bekend is en rijp is voor besluitvorming dan wordt het eerst aan de raad voorgelegd. Hooguit zal er een voorkeursvariant van het college worden aangegeven.

Het COA speelt hierbij een marginale rol. De gesprekken vinden plaats tussen de overheden en de provincie. Af en toe sluit het COA hierbij aan. Er is de burgemeester niets bekend van een brief aan het COA met een aanbod van locaties.

Raadslid Van Wijk zegt dat het college zelf gevraagd heeft om toevoeging van dit agendapunt. Het vindt nu alleen in de openbaarheid plaats. Momenteel worden alleen de vragen van het CDA beantwoord. Wat wilde het college zelf zeggen? **Voorzitter Van den Hoogen** zegt dat eerst de vragen

zullen worden behandeld en dat het college dan zelf nog wat kan toevoegen. Het college wil een update geven, de vragen zijn handvatten voor het gesprek.

Burgemeester Verhoeve vervolgt: het college wil gettovorming voorkomen. Om verdringing te voorkomen is een oplossing spoedwoningen te plaatsen. De invulling moet dan zijn 25% mensen van de wachtlijst en 75% statushouders.

In oktober zijn nieuwe cijfers m.b.t. aantal te huisvesten statushouders gekomen. De prognose is voor 2016 34 statushouders, in 2017 gaat het om 45 statushouders. In totaal dus 75. In 2015 zijn 30 statushouders gehuisvest. Er wordt rekening gehouden met een stijging van de cijfers.

De directeur van de WBVO heeft in het college een aantal toezeggingen gedaan m.b.t. het versnellen van het woningbouwprogramma. De WBVO is met de wethouder in gesprek over de realisatie. Locaties hiervoor zijn nog niet bekend. Wat het college bekend is dat er druk gerekend wordt door de WBVO. Het college heeft de urgentie begrepen en zal dit ter harte nemen.

Raadslid Van Wijk vraagt of er ook met andere bouwondernemingen is gesproken behalve de WBVO? **Burgemeester Verhoeve** geeft aan dat de WBVO primair de eerste partner is in dit proces. Als het onvoldoende lukt dan is het aan de wethouder om met andere partijen te spreken. De statushouders komen in de sociale woningbouw.

Raadslid Van Wijk vraagt hoe zich dit verhoudt met de nog vast te stellen woonvisie? Deze is toch leidend? **Burgemeester Verhoeve** antwoordt dat de taakstelling onze plicht is ongeacht de woonvisie. Tegelijkertijd is er een extra toename op de lokale woningmarkt. Dit moet zijn beslag krijgen in de woonvisie. De visie komt dit najaar naar de raad toe en gaat verder in op dit thema. **Raadslid Van Wijk** zegt dat de raad is toegezegd dat de visie in Q1 komt. Het betreft een belangrijk document. Nu lijkt het allemaal op te schuiven. Laten we dit breder aanpakken en niet focussen op een doelgroep.

Raadslid Knol vindt het dit juist niet in de woonvisie moet worden ingepast. De visie moet de stad vormgeven.

Burgemeester Verhoeve zegt een spoedige toezending van de woonvisie zodra deze gereed is en in het college is besproken. Hij vindt de signalen helder en neemt deze mee. **Wethouder De Regt** zegt dat tijdelijke huisvesting niet aan een partij gebonden is. Reguliere bouw gaat via de WBVO. Het is daarom eerlijkheidshalve logisch dat voor tijdelijke huisvesting eerst met de WBVO wordt gesproken.

Raadslid Koffeman vraagt wat onder tijdelijke huisvesting wordt verstaan? Bebouwing in de vorm van containers in afwachting van het plan van de versnelde woningbouw. Hoe krijgt dit vorm en in welke vorm? **Burgemeester Verhoeve** zegt dat dit het geval is om daarna te integreren in de reguliere woningbouw. Dit is niet iets nieuws en is geen andere informatie dan al eerder is besproken. Waar dit gaat komen en wanneer is nu in onderzoek. Als deze noodwoningen niet worden geplaatst dan gaat dit ten koste van de mensen op de wachtlijst. De taakstelling is 80 personen. Ook als er versneld gebouwd wordt dan is er nog geen concreet idee wanneer dit opgeleverd kan worden. **Raadslid Knol** vindt dat dit vraagt om een uitgebreidere begeleiding.

Gaat 75% van de 80 statushouders in sociale huurwoningen en de rest in noodwoningen?

Burgemeester Verhoeve zegt dat het in zowel reguliere woningen als noodwoningen zal zijn.

Raadslid Van Wijk vraagt of het voor de bestaande wachtlijst dan geen nadelige consequenties heeft.

Burgemeester Verhoeve zegt dat dit inderdaad het doel is van het college.

Raadslid Koffeman vraagt of er nog geen locaties zijn gekozen voor de noodwoningen?

Burgemeester Verhoeve zegt dat een aantal locaties is onderzocht, er zit een richting in, maar kan hier nog niets concreets over melden vanwege de gevoeligheid. **Raadslid Koffeman** is bezorgd en wil deze informatie juist in de openbaarheid. Wat wordt precies bedoeld met tijdelijk? **Burgemeester Verhoeve** antwoordt dat met tijdelijk 5-10 jaar wordt bedoeld. Wat betreft de openbaarheid van de betreffende informatie verschillen zij van mening. **Raadslid Knol** zegt dat het onrust veroorzaakt als men niet duidelijk weet over welke locaties men praat. De burger wil weten op grond waarvan gekeken en gekozen wordt. **Burgemeester Verhoeve** beaamt dat het van belang is goed te communiceren, maar vindt dat als de keuze nog niet gemaakt is het alleen maar onrust zaait als men het over diverse locaties heeft waarover nog geen besluit is genomen. De taakstelling is een richtinggevend getal, het Rijk heeft hiervoor bepaalde vergoedingen.

Wat betreft de rode contouren. Oudewater is zo goed als volgebouwd. Er zijn locaties bekeken die buiten de rode contouren liggen. Als de keuze op een dergelijke locatie valt dan is provinciale medewerking nodig. Dit is een lastig spanningsveld. De commissaris heeft de opdracht vanuit het Rijk

om te zorgen voor aanbod van huisvesting. De rode contouren zijn in beginsel onaantastbaar. Er zijn hierover gesprekken met de Provincie gaande. Als de Provincie niet meewerkt gebieden buiten de rode contouren hiervoor aan te merken, zal het voor een aantal gemeenten niet mogelijk zijn.

Het college houdt zich aanbevolen voor goede suggesties vanuit de raad.

Wethouder De Regt zegt dat eerst alle informatie beschikbaar moet zijn voordat men een besluit kan nemen. De visie van het college is dat de noodwoningen nodig zijn. Er wordt gerekend aan wat dit gaat kosten. Er zijn onderhandelingen gaande via de VNG over wie het gaat betalen. Als statushouders worden gehuisvest in Oudewater zijn het Oudewateraren, ze krijgen bijstand en er zijn ook allerlei kosten zoals inrichtingskosten. Er zal financieel veel meer gecompenseerd worden, want er is geen geld voor. Dit probleem speelt bij alle gemeenten. **Burgemeester Verhoeve** zegt dat de financiële last van statushouders groot is: 2/3 van deze mensen komt in de bijstand. Hier is van alles voor nodig. Er wordt gewerkt aan een nieuw bestuursakkoord. De benodigde informatie t.b.v. de begroting 2017 zal eerder laat dan op tijd komen.

Wat betreft de invulling van de motie; het college heeft de motie ervaren als een steun in de rug. De wil bij het college is er, de besluitvorming verloopt lastiger.

Raadslid Van Winden zegt dat bijna het gehele agendapunt is gesproken over de noodwoningen. Hij vindt de oproep aan de raad voor creatieve oplossingen interessant.

Raadslid Knol benadrukt het belang van communicatie met de bevolking bij dit proces. Dit dient met de grootst mogelijke zorgvuldigheid te worden opgepakt. Zorg voor integere communicatie en wek geen verwachtingen die niet waargemaakt kunnen worden.

Raadslid Broere verzoekt de fractievoorzitters goed te communiceren met alle leden, want veel van de hierboven besproken zaken zijn al besproken. Deels was dit ook vertrouwelijk in het Presidium.

Raadslid Van Wijk vraagt naar het initiatief voor het opvoeren van dit agendapunt. **Burgemeester Verhoeve** zegt dat het college van mening is dat het goed is om deze update te delen met de raad.

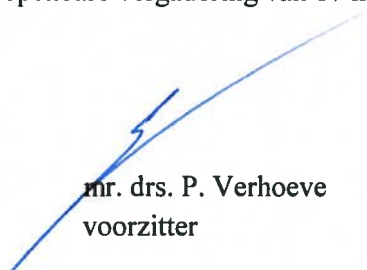
16. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.16 uur.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 17 maart 2016.



Drs. O.F. Matheijsen
griffier



mr. drs. P. Verhoeve
voorzitter