



**Notulen** van de openbare vergadering van de **gemeenteraad**, gehouden op **11 december 2014** om 20.15 uur in het stadhuis aan de Visbrug 1 in Oudewater.

## Aanwezig

De heer P. Verhoeve		voorzitter
De heer L.W. Vermeij		wethouder
De heer A.M. de Regt		wethouder
De heer R.P.A. van Aalst		griffier
Mevrouw I. Christ		notuliste
De heer I.P.F. Boreel de Mauregnault	(VVD/D66)	lid
De heer J. Broere	(ChristenUnie/SGP)	lid
De heer K. de Bruijn	(CDA)	lid
Mevrouw M.C. Geerdes	(De Onafhankelijken)	lid
De heer R.A. van den Hoogen	(De Onafhankelijken)	lid
De heer W.K. Knol	(De Onafhankelijken)	lid
De heer G. Koffeman	(CDA)	lid
Mevrouw Y.G. Noordberg	(De Onafhankelijken)	lid
Mevrouw J.J. de Vor-van de Bunt	(CDA)	lid
Mevrouw A.P.M. van Wijk	(VVD/D66)	lid
De heer J.W. van Wijngaarden	(CDA)	lid
De heer A.T. Wildeman	(De Onafhankelijken)	lid
De heer A.J. van Winden	(VVD/D66)	lid

## 1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

## 2. Vaststelling agenda

De **heer Boreel** verzoekt agendapunt 12 vaststelling wijzigingen belastingverordeningen als bespreekstuk te agenderen. De raad gaat hiermee akkoord. Het punt wordt geagendeerd als agendapunt 8A.

## 3. Behandeling ingediende vragen door de leden (artikel 32 Regl. van orde)

### **Vragen van de heer Knol:**

De recente uitbraak van vogelgriep op het pluimveebedrijf Wiitenburg heeft vragen doen rijzen over de risico's van de aanwezigheid van grootschalige intensieve (pluim)veehouderij in het landelijk gebied van de gemeente. Is het college bereid naar aanleiding van de calamiteit een evaluatiebijeenkomst te organiseren, waarbij aandacht besteed wordt aan: de milieuvergunning, de volksgezondheid, de ruimtelijke ordening en dierenwelzijn?

**Wethouder Vermeij** geeft aan dat het college bereid is dit verzoek op te pakken en wil dit als volgt doen. Er zal een uitgebreide rapportage worden opgesteld waar weloverwogen alle aspecten die een rol spelen passeren en alle belangen van alle betrokkenen zullen hierin worden meegenomen. Er zullen relevante deskundigen worden ingezet. Ook zal gelegenheid worden gecreëerd voor andere belanghebbenden zoals omwonenden / inwoners van Oudewater om hun inbreng kenbaar te maken, dit naast de inbreng van de instanties. Zorgvuldigheid prevaleert hierbij boven snelheid. De rapportage zal vooral een opsomming van feiten zijn. Men wil zo mogelijk komen tot aanbevelingen, haalbare vervolgstappen en duidelijkheid scheppen over wat

wel en niet kan, dit **zonder** vooraf verwachtingen te scheppen naar wie ook. De rapportage zal in het forum worden besproken.

**Mevrouw Van Wijk** vraagt hoe de rapportage zich verhoudt tot de vergunning van de ondernemer. Hoe moet de ondernemer dit zien? Wat is de status van die rapportage? **Wethouder Vermeij** antwoordt dat een gegeven is dat de vergunning is verleend en dat het bedrijf op deze basis kan werken. De vergunning geeft duidelijk aan waar de ondernemer aan toe is. De rapportage zet alle feiten op een rijtje zodat een compleet beeld van de situatie ontstaat en dat onduidelijkheid die wordt gesuggereerd terzijde kan worden geschoven. **De heer Broere** noemt voorbeelden in Brabant waar men met dergelijke gevallen anders omgaat.

#### **Vragen van mevrouw Van Wijk:**

Naar aanleiding van de ontvangen uitvoeringsovereenkomst het volgende.

In de DVO is onder meer opgenomen dat de "samenwerkingsovereenkomst Sociaal Domein d.d. 5 juni 2012 geïncorporeerd wordt in de DVO". Als zodanig dient er voor het Sociaal Domein een UVO opgesteld te worden (en financiële afspraken), maar dit is uitgesteld.

*Waar is vastgelegd hoe welke ambtelijke ondersteuning vanaf 1-1-2015 voor wat betreft het Sociaal Domein?*

**Burgemeester Verhoeve** antwoordt dat de afspraken die op 5 juni 2012 zijn gemaakt in het kader van de samenwerkingsovereenkomst sociaal domein onderdeel uitmaken van de op 20 december 2013 gesloten kaderstellende dienstverleningsovereenkomst ingevolge overweging 8 onder k. Deze overeenkomst had betrekking op de taakvelden: onderwijsbeleid, wet Sociale Werkvoorziening, Vrijwilligersbeleid, WMO, Welzijn, Volksgezondheid, Jeugdgezondheidszorg, bibliotheek en kwaliteitsverbetering. De werkzaamheden op genoemde beleidsterreinen zijn wel in de UVO opgenomen. De overdracht van werkzaamheden heeft al eerder plaatsgevonden.

*Waar vindt verankering met de DVO plaats?*

**Burgemeester Verhoeve** antwoordt dat de verankering van het gemeentelijk takenpakket sociaal domein in 2012 is geregeld. De samenwerkingsovereenkomst sociaal domein is integraal onderdeel van de overeengekomen kaderstellende DVO.

*Het transitiejaar voor het Sociaal Domein valt samen met de start van de ambtelijke samenwerking. Hoe borgt u dat onvoorziene omstandigheden m.b.t het transitiejaar adequaat opgepakt worden door de ambtenaren?*

**Wethouder De Regt** antwoordt dat er een nauwe samenwerking is met 8 andere gemeenten met betrekking tot de inkoop van zorgarrangementen en het daaraan gerelateerde contractbeheer. De gemeente Wijdmeren verzorgt de inkoop en het contractbeheer voor de Utrecht-West gemeenten. De coördinatie van deze activiteiten wordt al sinds 2012 samen met Woerden gedaan of is overgedragen aan Woerden waardoor het continuiteitsrisico m.b.t. de ambtelijke samenwerking minimaal kan worden genoemd.

*De 3,9 mln. euro wordt voor 100% ingevuld zonder dat het Sociaal Domein daar onderdeel van uitmaakt. Krijgt Oudewater een extra rekening voor de ambtelijke ondersteuning van het Sociaal Domein?*

**Wethouder De Regt** antwoordt dat dit niet het geval is. De kosten die samenhangen met de uitbesteding van de taken in het sociaal domein maken geen deel uit van de 3,9 miljoen. Deze kosten zijn in 2012 al overgeheveld. De kosten komen dus nu niet bovenop de 3,9 miljoen.

*Op blz. 4 wordt vermeld: Volledigheidshalve benadrukken we dat op dit percentage (100%, schema) geen monitoring plaatsvindt en er niet op gerapporteerd wordt". a. Waar kan de raad op sturen voor het stellen van kaders (naast de programmabegroting)?*

**Burgemeester Verhoeve** antwoordt dat de programmabegroting in principe het sturingsmechanisme is. Bijsturen is mogelijk op basis van de bestuursrapportage (komt na 6 maanden) die ter vaststelling aan de raad wordt aangeboden. De kwartaalrapportage na 3 en 9 maanden t.b.v. het college zullen voor de raad ter inzage liggen. Nu kan men na 6 maanden mogelijk bijsturen, dat is nu niet het geval. Er zijn nu jaarlijks 4 bijpraatmomenten.

*UVO art 1.3. Hoe zijn de verantwoordelijkheden van de beide gemeentesecretarissen jegens elkaar vastgesteld (anders dan de verzuimregeling in de DVO)?*

**Burgemeester Verhoeve** antwoordt dat de gemeentesecretaris is en blijft de eerste adviseur van het college en tevens opdrachtgever voor de uitvoering in de ambtelijke organisatie van de gemeente Woerden. Bij de rol van opdrachtgever heeft hij de beschikking over diverse instrumenten en overleggen. **Mevrouw Van Wijk** wil weten welke bevoegdheden de gemeentesecretaris van Oudewater heeft t.o.v. de gemeentesecretaris in Woerden? Hoe kan men een vuist maken in Oudewater indien nodig? **Burgemeester Verhoeve** antwoordt dat als men er ambtelijk niet uitkomt men een oplossing op bestuurlijk niveau moet zoeken.

*UVO art 1.4.3: waar is vastgelegd op basis van welke besluitvorming de gemeentesecretaris de UVO kan wijzigen?*

**Burgemeester Verhoeve** antwoordt dat hiervoor in artikel 5 van de DVO en de governance kaders zijn opgenomen. De wijziging van de UVO vindt plaats d.m.v. een bestuursopdracht van de portefeuillehouder c.q. het college door de gemeentesecretaris van Oudewater in overleg met de gemeentesecretaris van Woerden. De gemeentesecretaris kan zelf niet wijzigen, dit zal in opdracht zijn van het bestuur.

*UVO art 1.4.4: de overeenkomst geldt voor 1 jaar. Echter, beëindiging is slechts mogelijk bij beëindiging van de DVO. Waarom is de UVO, ter bescherming van de rechtszekerheid van de gemeente Oudewater, niet voor de duur van de DVO aangegaan ?*

**Burgemeester Verhoeve** antwoordt dat de UVO betrekking heeft op 2015. Ingevolge artikel 18 van de DVO is opzegging niet mogelijk voor 1 januari 2021 en worden voor de jaren 2016 tot en met 2020 jaarlijks UVO's opgesteld. Woerden heeft zich tot 1 januari 2021 verplicht om het gemeentelijk takenpakket van Oudewater uit te voeren op basis van jaarlijks af te sluiten UVO's. Voor de raad is dit beter stuurbaar.

*Overeenkomst Samenwerking Oudewater-Woerden FINANCIËLE AFSPRAKEN d.d. 14 oktober 2014. Hierin wordt afgeweken van de DVO. Ik citeer "De DVO gaat ervan uit dat de kosten van de dienstverlening in de uitvoeringsovereenkomsten worden opgenomen (artikel 10 lid 1). Partijen zijn zich ervan bewust dat met deze financiële afspraken een andere invulling wordt*

*gegeven aan de formulering in de DVO” Dit stuk had derhalve aan de Gemeenteraad voorgelegd moeten worden. Waarom is hiervan afgeweken?*

**Burgemeester Verhoeve** antwoordt dat het hier een nadere invulling betreft van de DVO. Deze invulling heeft plaatsgevonden binnen de door de raad beschikbaar gestelde bijdrage van 3,9 miljoen euro. **Mevrouw Van Wijk** zegt dat een DVO alleen door de raad kan worden aangepast, zij hebben de DVO vastgesteld en kunnen ook alleen wijzigen. **Burgemeester Verhoeve** zegt dat er geen sprake is van aanpassing van de DVO, maar dat de invulling is ingekleurd. Hij zal de opmerking van mevrouw Van Wijk meenemen in het college en zal hier schriftelijk op terugkomen (**toezegging**).

*Ik kan heel veel opmerkingen plaatsen op deze overeenkomst, maar vrees dat deze achterhaald zijn doordat de overeenkomst inmiddels is vastgesteld. Essentieel is echter het gestelde in artikel 4:*

**Artikel 4: Overeengekomen bedrijfsvoeringbudget**

*a) Jaarlijks wordt uitgegaan van hetzelfde bedrag plus indexatie (zie artikel 10 DVO). Het bedrag kan dus niet eenzijdig worden veranderd. Bestuurlijke vaststelling door beide gemeenten vindt plaats doordat Oudewater en Woerden beiden hetzelfde bedrag in de begroting opnemen en dit ter vaststelling aan de raad aanbieden.*

*Vragen:*

*Is mijn conclusie juist dat de door de Gemeenteraad van Oudewater jaarlijks vastgestelde programmabegroting niet het kader is waarop de Financiële afspraken geherijkt worden ?*

**Burgemeester Verhoeve** antwoordt dat deze conclusie niet juist is. Wanneer er bv. taken bijkomen vanuit het Rijk, vanuit het college of uw raad kan dit in principe leiden tot extra kosten. Dit overeenkomstig artikel 6 van de financiële afspraken.

*Wat zijn dan wel kaders waarop de Gemeenteraad van Oudewater kan sturen ?*

**Burgemeester Verhoeve** antwoordt dat het primaire sturingselement de programmabegroting is. En ook de onderwerpen die uw raad in de loop van het jaar, nadat de programmabegroting is vastgesteld, wil toevoegen. Daarnaast is het mogelijk binnen het raamwerk van de UVO te schuiven met taken, prioriteiten anders te stellen en nieuwe onderwerpen op te nemen tegen inwisseling van andere onderwerpen.

#### **4. Vaststelling notulen van de raadsvergadering van 30 oktober, 6 en 24 november 2014**

- De notulen van 30 oktober worden ongewijzigd vastgesteld.
- De notulen van de openbare raad 6 november 2014

Wijziging:

m.b.t. punt 3, pagina 11, derde alinea van onder, wordt voorgesteld om toe te voegen na de zin: ‘Als niet werkt....wenst te gaan’: ‘**De heer Knol** spreekt zijn vrees uit dat het doorlopen van de escalatieladdereindeloos lang kan gaan duren. **De burgemeester** antwoordt dat de escalatieladder binnen enkele weken kan worden doorlopen. Als de partijen het niet eens worden, kan dat leiden tot opschorting van de betalingen.’

In antwoord op een vraag van **de heer Koffeman** geeft **burgemeester Verhoeve** aan dat dit inderdaad zo gezegd is. De notulen worden met bovenstaande wijziging vastgesteld.

- ☞ De notulen van het besloten deel van de raad van 6 november 2014 worden ongewijzigd vastgesteld.
- ☞ De notulen van 24 november 2014 worden ongewijzigd vastgesteld.

## **5. Ingekomen stukken en mededelingen**

### *Ingekomen stukken*

**De heer Van Winden** merkt op bij stuk C.14 (uitgangspunten ontwerp oevers Lange Linschoten) dat hij vanuit Oudewater de klacht hoorde dat de samenwerking met de gemeente Montfoort en het waterschap zeer moeizaam verloopt. Hij heeft vanuit Montfoort vernomen dat de communicatie met Oudewater moeilijk is. Is het college bereid zich extra in te zetten om de communicatie te verbeteren? **De voorzitter** antwoordt dat het bij dit agendapunt gaat om de wijze van afhandeling van de stukken. De opmerking is relevant, maar hoort in een forum thuis. Via het presidium kan gevraagd worden dit punt te agenderen of vragen om een kopie van een brief.

**De heer Boreel** merkt n.a.v. punt C2 (Verenigingsgebouw) op dat het college de raad onjuist heeft ingelicht. Hij verzoekt een uitnodiging aan alle betrokkenen voor een gezamenlijk overleg. **De voorzitter** antwoordt dat dit een ordevoorstel betreft welke in het presidium kan worden besproken. **De heer Koffeman** vraagt waarom het vervolg op deze zaak via de burgemeester gaat en niet via de betreffende wethouder. **De voorzitter** antwoordt dat brieven vanuit het college door de burgemeester en gemeentesecretaris worden ondertekend. Wat betreft de mailwisseling tussen de heer Boreel en de burgemeester. De vragen waren bestemd voor de burgemeester, inhoudelijk worden vragen beantwoord door de wethouder.

**De heer Boreel** vraagt n.a.v. stuk C.5 (zwemvoorziening) op basis waarvan een vergelijking tussen de plannen wordt gemaakt. Is SBZO betrokken geweest bij het opstellen van de lijst met punten ter vergelijking? Graag een lijst met de vergelijkingspunten naar alle partijen. **De voorzitter** merkt op dat deze vragen niet thuishoren bij dit agendapunt. Het gaat hier alleen om de wijze van afdoening. **Wethouder Vermeij** zegt dat in de brief vrijblijvende zaken worden gesteld. De wethouder heeft kennis genomen van de brief. Dit punt kan via het presidium in een forum worden besproken.

**De heer De Bruijn** vraagt n.a.v. punt B.1 (verkeersveiligheid Ruige Weide) of de brief van mevrouw E. de Vlaming beantwoord is en of de raad een afschrift van het antwoord kan ontvangen? **Wethouder Vermeij** antwoordt dat de brief nog niet is beantwoord, de raad zal een afschrift van de beantwoording ontvangen (toezegging).

## **6. Cultuurpact 2015 – Toerisme en Recreatie**

**De heer Koffeman** is tijdens dit agendapunt voorzitter.

### *Eerste termijn:*

**De heer Knol** is blij dat het voorstel er ligt. Het is veel voor weinig geld. De fractie vindt dat men zich het beste kan beperken tot uitvoering van zaken die direct Oudewater betreffen. Het cultuurpact hoeft niet van de fractie, maar men is er niet op tegen mede omdat het geen kosten met zich meebrengt. De fractie vindt niet dat de TOP moet worden geplaatst en dient hiervoor een amendement in:

### ***Onderwerp: Cultuurpact 2015 - Toerisme en Recreatie.***

*De raad van de gemeente Oudewater in vergadering bijeen d.d. 11 december 2014.*

*De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater, stelt voor het ontwerpbesluit als volgt te wijzingen.*

### **Huidig ontwerpbesluit:**

*In te stemmen met Cultuurpact 2015 – Toerisme en Recreatieplan Oudewater;*

*Een krediet van € 40.956,- exclusief BTW ter beschikking te stellen voor het uitvoeren van het Cultuurpact 2015. Dit bedrag komt ten laste van de algemene reserve;*

*Het subsidie van € 15.956,- toe te voegen aan de algemene reserve.*

**te wijzigen als volgt:**

*In te stemmen met Cultuurpact 2015 – Toerisme en Recreatieplan Oudewater, met uitzondering van de realisatie van een Toeristisch Overstap Punt (TOP);*

*Een krediet van € 25.000,- exclusief BTW ter beschikking te stellen voor het uitvoeren van het Cultuurpact 2015. Dit bedrag komt ten laste van de algemene reserve.*

Het amendement wordt ondertekend en maakt deel uit van de beraadslagingen.

**De heer Knol** merkt op dat de geste van Woerden om de helft van de kosten voor ambtelijke ondersteuning op zich te nemen op prijs wordt gesteld, maar dat de fractie liever ziet dat de huidige ambtelijke ondersteuning wordt gecontinueerd.

**De heer Broere** is blij te zien dat het een integraal stuk is geworden. In 2010 was recreatie en toerisme nog een kerntaak van de gemeente. Doordat de gemeente krap bij kas zit, wil men voor elk uitgegeven euro ook geld terug zien. De heer Broere sluit zich aan bij de heer Knol aangaande het toespitsen op Oudewater. Hij zou de inzet van de ZZP'er graag behouden. Hij ondersteunt het ingediende amendement.

**De heer Van Winden** vindt het goed om te zien dat met een relatief klein budget veel mensen worden geïnspireerd. De gemeente moet hierbij vooral faciliteren en verbindingen maken. Hij gaat ervan uit dat de ambtelijke ondersteuning ongewijzigd blijft. Hij wil weten hoe men het ziet als de gemeente Woerden de helft van de kosten van de ambtelijke ondersteuning voor zich neemt. De fractie vindt het jammer dat er al in de eerstvolgende raad na de begrotingsraad een greep uit de Algemene Reserve moet worden gedaan om dit mogelijk te maken. De plannen hiervoor waren er al voor de begrotingsraad. Hij verzoekt de portefeuillehouder alsnog zijn best te doen om hiervoor op andere wijze dekking te zoeken. De fractie ziet de meerwaarde van een TOP niet in. Als men zich als gemeente wil profileren, waarom wordt er dan niet meer werk gemaakt van Cittaslow? Om dit verder aan te slingeren, wordt de volgende motie ingediend.

*De raad van de gemeente Oudewater in vergadering bijeen d.d. 11 december 2014.*

*Onderwerp: Cittaslow.*

*De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,*

**overwegende dat:**

- *Oudewater alom door ons gezien wordt als onontdekte parel van provincie Utrecht, met zijn monumentale gebouwen en groene buitengebied;*
- *Oudewater meer nationale en internationale aandacht verdient. Het Cittaslow concept deze aandacht kan invullen;*

*de gemeente Oudewater er naar streeft de eerste Cittaslow gemeente binnen de provincie Utrecht te worden;*

**verzoekt het college:**

*om in het eerste kwartaal van 2015 een voorstel aan de raad voor te leggen ter beantwoording van de vraag of het Cittaslow concept Oudewater kan worden binnengehaald, en gaat over tot de orde van de dag.*

De motie wordt ondertekend en maakt deel uit van de beraadslagingen.

**Mevrouw De Vor** zegt dat het mooi is te zien wat er de afgelopen jaren gerealiseerd is op het gebied van recreatie en toerisme. Bij de kerntakendiscussie is de ambtelijke ondersteuning wegbezuinigd, voor 2014 was een incidentele impuls in het budget opgenomen. De fractie wil dit voor 2015 nog eenmaal accepteren, maar wil voor 2016 dat er verder geen extra kosten meer worden opgenomen voor ambtelijke ondersteuning. De TOP is een belangrijk onderdeel van het voorstel. Wat is de effectiviteit van een TOP? De fractie heeft hier haar twijfels over. Er is risico

op bordenverrommeling, is het noodzakelijk? Men is niet blij met de onttrekking hiervoor aan de Algemene Reserve? Is voor 2015 niet al co-financiering mogelijk in plaats van vanaf 2016? Men wil eerst het standpunt van het college horen alvorens een standpunt in te nemen inzake de motie van de VVD/D66.

**Burgemeester Verhoeve** dankt de raad voor de betrokken opmerkingen. De ingediende motie inzake Cittaslow is sympathiek. De burgemeester wil weten of de hele raad achter Cittaslow staat en is benieuwd naar de reacties van de andere fracties. De haalbaarheid hangt ook samen met de samenwerking met Woerden. Het vraagt ook iets van Woerden.

Wat betreft de twijfels bij de TOP. Het college heeft niet voor niets dit voorstel gedaan. Wandelroutes beginnen steeds vaker bij TOPS. Het college zal het amendement uitvoeren indien deze aangenomen wordt.

Wat betreft een greep uit de Algemene Reserve voor dit punt. Incidentele uitgaven gaan via de AR. In een begroting kunnen incidentele zaken worden opgenomen, maar in Oudewater wordt hier niet mee gewerkt. In de Oudewaterse begroting komen alleen structurele inkomsten en uitgaven. **De heer Knol** merkt op dat de kosten nu uit de AR kunnen komen en vervolgens uit het overschot van 2014. Wegens de start van het toeristenseizoen in april is gekozen om het voorstel versneld in deze raad te bespreken zodat men tijdig kan starten, aldus **de burgemeester**.

In het forum is gesproken over ambtelijke ondersteuning mogelijk vanuit Woerden. Het gaat nu via een ZZP constructie. De gemeentesecretaris van Woerden stelde voor de helft van de kosten voor inzet van ambtenaren voor zijn rekening te nemen. **De heer Van Winden** twijfelt of dit een praktische oplossing is. Is er na opsplitsing van taken nog optimaal rendement? **Burgemeester Verhoeve** gaat in het stuk zelf uit van ambtelijke ondersteuning van 8 uur per week. Woerden kan ondersteuning leveren voor 4 uur per week. Het splitsen van taken zal geen problemen opleveren. Wat betreft co-financiering; in het stuk staat dat er €10.000 ter beschikking kan worden gesteld aan de stad, maar dit komt alleen vrij als er co-financiering voor is geregeld. Dit is ook al voor 2015. Men hoopt in 2016 een BIZ te realiseren.

**Mevrouw De Vor** merkt op dat in 2010 tijdens de Kerntakendiscussie is besloten dat toerisme en recreatie geen kerntaak betreft en er geen gelden voor ondersteuning meer beschikbaar werden gesteld.

**Burgemeester Verhoeve** zegt dat hij kennis heeft genomen van deze raadsuitspraak en de consequentie ervan. Het is aan de raad om kerntaken aan te geven. De behoefte aan recreatie en toerisme in de stad bleef vanuit de stad wel. Hij verwijst naar de door de raad vastgestelde strategische visie. De gevraagde ondersteuning betreft geen persoonlijk medewerker van de burgemeester, maar een stadspromotor.

*Tweede termijn:*

**De heer Knol** zegt dat het concept Cittaslow interessant kan zijn. Als er geen meerkosten zijn voor het onderzoek kun je er niet op tegen zijn. De ondersteuning moet worden gelaten zoals deze nu is. Men moet niet ingaan op het voorstel van Woerden. Co-financiering is zeer aan te bevelen, maar moet soms niet direct als voorwaarde worden gesteld.

**De heer Broere** gaat mee met het amendement, en de motie zolang hier geen kosten aan zijn verbonden.

**De heer Van Winden** is het eens met de heer Knol m.b.t. de verdeling van de ambtelijke taken. We moeten het bij onszelf houden en praktisch invullen. Cittaslow is een beweging die niet tegen te houden is. Het gaat om het anders omgaan met je omgeving en Oudewater leent zich hiervoor.

**Mevrouw De Vor** vindt dat de gemeente aan veel voorwaarden moet voldoen om überhaupt in aanmerking te komen voor Cittaslow. Wat zijn de kosten voor Oudewater als men met Cittaslow mee gaat doen? **De heer Van Winden** antwoordt dat Oudewater aan veel voorwaarden voldoet en wil op korte termijn een goed onderzoek. **De heer Van den Hoogen** stelt de vraag of het

meerkosten met zich meebrengt als het onderzoek naar Cittaslow wordt versneld en of dit past. **Burgemeester Verhoeve** antwoordt dat Oudewater proactief is benaderd inzake Cittaslow. De aansluiting zal geld kosten, maar dit zal in het onderzoek naar voren komen. Het versnellen van het onderzoek zal niet meer geld kosten. Het past in de werkzaamheden, het betreft een verschuiving van prioriteiten. Wat betreft de verdeling van de ambtelijke ondersteuning; hij snapt het punt van de raad, maar het betreft een uitvoeringszaak en valt onder het college. Nu worden ook al diverse zaken door twee mensen opgepakt. **De heer Van den Hoogen** merkt hierbij op dat men niet wil dat op langere termijn alleen nog maar ambtelijke ondersteuning vanuit Woerden mogelijk is.

**Conclusie amendement: het amendement wordt unaniem aangenomen.**

**Conclusie geamendeerd voorstel: het geamendeerde voorstel wordt unaniem vastgesteld.** Stemverklaring dhr. Van den Hoogen is blij dat het geamendeerde voorstel breed gesteund wordt en ziet het ook als een steuntje in de rug voor de mensen die zich hiervoor inzetten. De rest van de raad steunt zijn woorden.

**Conclusie motie: de motie wordt unaniem aangenomen.**

#### **7. Programmaverantwoording najaar 2014**

**Mevrouw De Vor**, voorzitter van de auditcommissie, dankt de ambtelijke organisatie voor het opstellen van de verantwoording. De vragen die de commissie had, zijn naar tevredenheid beantwoord. De commissie stelt voor de verantwoording ongewijzigd vast te stellen.

**De heer Wildeman** kan zich vinden in bovenstaande. Het negatieve saldo wordt veroorzaakt door tegenvallers van Ferm Werk. Recentelijk is duidelijk geworden dat de directeur van Ferm Werk gaat vertrekken. Hij wil een reactie van de wethouder op deze nieuwe situatie, hoe is de continuïteit gewaarborgd. **Wethouder De Regt** zegt dat de heer Korte per 1 juni 2015 vertrekt waardoor de wijzigingen die hij heeft ingezet worden gewaarborgd. Er zal geen breuklijn komen. Het zal geruime tijd duren voordat de resultaten ervan zichtbaar worden. Het is van belang dat men grip krijgt op het financiële gedeelte.

**Conclusie: Het voorstel wordt unaniem vastgesteld.**

#### **8. Verordening 212 Gemeentewet**

**De heer Broere** is bezorgd over de communicatielijn tussen Woerden en Oudewater en Woerden en de accountant. Hij vindt dat de raad hier kort op moet zitten. Hij is tevreden over het monitoren per maand.

**De heer Wildeman** vraagt zich af of waarborging naar de toekomst toe kan plaatsvinden. Als voorbeeld geeft hij dat we onze portemonnee aan de buurman geven en dat hij zorg draagt voor betaling van de kosten en dat we wel horen of hij met het geld uitkomt. Hoe kun je dit in eigen hand houden. Deze verordening geeft handvatten, maar is dit voldoende? Wat betreft het doen van een investering voor maatschappelijk nut. De fractie kan instemmen maar niet per definitie voor altijd. Men wil de mogelijkheid niet uitsluiten. Het betreft hier een JA TENZIJ .

**Mevrouw Van Wijk** vraagt of er geen mogelijkheden zijn om de verordening aan te passen om meer zekerheid te verkrijgen? **De heer Wildeman** antwoordt dat het probleem niet zit in de verordening, maar in de dingen die niet in de DVO of UVO geregeld zijn.

**Wethouder De Regt** is het eens met het JA TENZIJ principe. Wat betreft het buurman voorbeeld; we gaan bij de buurman in huis wonen, en dat creëert mogelijkheden.

**Conclusie: het voorstel wordt unaniem aangenomen.**

#### **8a. Vaststelling wijzigingen belastingverordeningen**



De heer Boreel heeft in de begrotingsraad gevraagd naar de tariefsverhogingen. Er werd gezegd dat de onderliggende waarde van onroerend goed niets met de OZB te maken heeft. Nu leest hij bij dit punt dat deze zaken wel degelijk met elkaar verbonden zijn. Er volgt een discussie omtrent de tariefsverhogingen. Er wordt besloten het komende jaar nogmaals duidelijke uitleg aan de raad te geven over de onderlinge werkingen. Wellicht dat de auditcommissie hierin wil meehelpen.

**Conclusie: het voorstel wordt unaniem aangenomen.**

**Hamerstukken**

**9. Gewijzigde GGD-begroting 2014-2**

Dit punt wordt conform voorstel vastgesteld.

**10. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Utrecht (VRU)**

Dit punt wordt conform voorstel vastgesteld.

**11. Verordening rechtspositie wethouders, raadsleden en commissieleden 2014**

Dit punt wordt conform voorstel vastgesteld.

**13. Benoeming van een afgevaardigde namens Oudewater in de Raad van Toezicht van Stichting de Wissel**

Dit punt wordt conform voorstel vastgesteld.

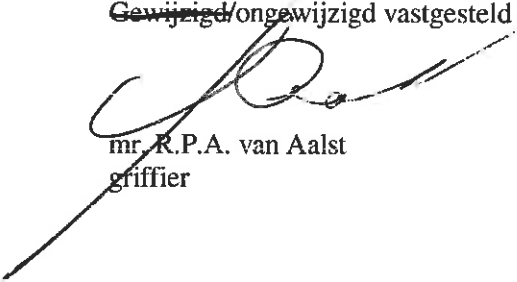
**14. Begrotingswijzigingen**

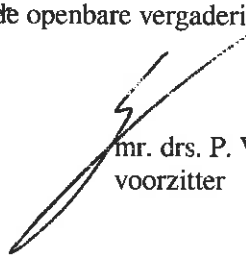
Dit punt wordt conform voorstel vastgesteld, met inachtneming van de wijzigingen als gevolg van het aangenomen amendement bij agendapunt 6.

**15. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22.35 uur en dankt eenieder.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 12 februari 2015.

  
mr. R.P.A. van Aalst  
griffier

  
mr. drs. P. Verhoeve  
voorzitter

**Toezeggingen van het college:**

1. De burgemeester komt met een nadere toelichting over de tekst in de financiële afspraken in relatie tot artikel 10 lid 1 van de DVO en de bevoegdheid van de raad in dit verband (zie agendapunt 3, pagina 3 onderaan en vervolg op pagina 4 bovenaan).
2. Wethouder Vermeij zegt toe een kopie van de beantwoording van de brief van mevrouw De Vlaming inzake verkeersveiligheid Ruige Weide aan de raad te doen toekomen.