

-- CONCEPT --

Notulen van de openbare vergadering van de **gemeenteraad**, gehouden op 28 april 2016 om 20.00 uur in het stadhuis aan de Visbrug 1 in Oudewater.

**Aanwezig**

De heer P. Verhoeve		voorzitter
De heer L.W. Vermeij		wethouder
De heer A.M. de Regt		wethouder
De heer O. Matheijssen		griffier
Mevrouw I. Christ		notuliste
De heer J. Broere	(ChristenUnie/SGP)	lid
De heer K. de Bruijn	(CDA)	lid
Mevrouw M.C. Geerdes	(De Onafhankelijken)	lid
De heer W.K. Knol	(De Onafhankelijken)	lid
De heer G. Koffeman	(CDA)	lid
Mevrouw Y.G. Noordberg	(De Onafhankelijken)	lid
Mevrouw J. J. de Vor- van de Bunt	(CDA)	lid
Mevrouw A.P. van Wijk	(VVD/D66)	lid
De heer J.W. van Wijngaarden	(CDA)	lid
De heer A.T. Wildeman	((De Onafhankelijken)	lid
De heer A.J. van Winden	(VVD/D66)	lid

**Afwezig:**

De heer I.P.F. Boreel de Mauregnault	(VVD/D66)	lid
De heer R.A. van den Hoogen	(De Onafhankelijken)	lid

**1. Opening**

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom inclusief de luisteraars van de radio. De voorzitter heeft een ordevoorstel, te weten; wethouder De Regt heeft een vertrouwelijke mededeling voor de fractievoorzitters. Er zal een korte schorsing zijn voordat de vergadering aanvangt.

De heer Van den Hoogen en de heer Boreel zijn met kennisgeving afwezig.

Raadslid Koffeman is, samen met zijn vrouw, tijdens de lintjesregen koninklijk onderscheiding te weten tot Ridder in de Orde van Oranje Nassau. De voorzitter uit hartelijke gelukswensen. Er volgt een korte schorsing om raadslid Koffeman persoonlijk te feliciteren.

**2. Vaststelling agenda**

**Raadslid Knol** wil een motie inbrengen over een niet-geagendeerd onderwerp. Het betreft de voorgenomen verkoop van de Klepper. **Raadslid Koffeman** wil mogelijk ook een motie inbrengen over hetzelfde onderwerp. Het inbrengen hangt af van de inhoud van de motie van de Onafhankelijken.

**Raadslid Van Wijk** wil een motie inbrengen over een niet-geagendeerd onderwerp, te weten; stadsstrand.

De **voorzitter** stelt voor om de motie m.b.t. de Klepper aan het begin van de agenda te behandelen, mede omdat een deel van de tribune gevuld is met toeschouwers die speciaal voor dit onderwerp zijn gekomen. Vervolgens zal de motie stadsstrand worden besproken alvorens verder te gaan met de onderwerpen op de agenda.

Alle leden zijn akkoord met dit voorstel.

### **3. Behandeling ingediende vragen door de leden (artikel 32 Regl. van orde)**

Er zijn geen vragen ingediend.

### **4. Vaststelling notulen van de openbare raadsvergadering van 17 maart 2016**

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

### **5. Ingekomen stukken en mededelingen**

**Raadslid De Vor** vraagt of de ingezonden brief, D1, van een inwoner uit Benschop aangaande het aantrekkelijker maken van de stad al is beantwoord? **Wethouder Vermeij** antwoordt dat beantwoording zo spoedig mogelijk volgt. Een afschrift hiervan volgt aan de raad. **Raadslid De Vor** merkt op dat het jammer is dat het antwoord lang op zich laat wachten.

Er zijn geen mededelingen.

#### **5a. Motie naar aanleiding van een niet-geagendeerd onderwerp, intrekken besluit tot verkoop van de Klepper.**

**Raadslid De Bruijn** is voorzitter tijdens dit agendapunt.

*De raad van de gemeente Oudewater in vergadering bijeen op donderdag 28 april 2016*

*Onderwerp: intrekken besluit tot verkoop van de Klepper*

*De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,*

**Overwegende dat:**

- 1. Het college van B&W in zijn vergadering van 22 maart besloten heeft tot verkoop van de Klepper;*
- 2. Het college het besluit genomen heeft op oneigenlijke gronden, in casu het raadsbesluit uit 2014 met als strekking de subsidiering van verenigingen per 1 januari 2017 te staken (Toelichting: verkopen en/of vrijspelen van het gebouw was op dat moment niet aan de orde, alleen al vanwege het feit dat de gemeente geen eigenaar was.);*
- 3. De recente verwerving van het gebouw geen financiële consequenties heeft voor de gemeentebegroting van 2016;*
- 4. Het college het voorgenomen besluit niet ter bespreking voorgelegd heeft aan de gemeenteraad, terwijl het gebouw een belangrijk onderdeel is van het accommodatiebeleid, waarvoor de gemeenteraad de kaders stelt;*
- 5. Het besluit grote onrust heeft veroorzaakt onder de gebruikers van de sociaal-culturele accommodatie en in de Oudewaterse gemeenschap;*

**Stelt vast dat:**

*Het besluit ondoordacht, ondemocratisch en overhaast tot stand is gekomen.*

**Draagt het college op:**

*Het besluit per direct in te trekken*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

De motie wordt ondertekend en maakt deel uit van de beraadslagingen.

**Raadslid Knol** geeft aan dat wederom de omgekeerde volgorde is toegepast. Het college heeft via een persbericht bekend gemaakt dat de Klepper wordt verkocht. Dit kwam voor de gemeenteraad als donderslag bij heldere hemel. Naar het oordeel van de raad is niet gevraagd. Het is ondemocratisch. De gemeente heeft het pand voor € 1,- gekocht en er is geen acuut onderhoud nodig. Het besluit dient te worden opgeschort zodat betrokken bestuur plaats kan vinden.

### Reactie college

**Burgemeester Verhoeve** vindt dat de Klepper een mooi en geweldig gebouw is. Hij geeft aan dat het besluit van het college niet uit de lucht is komen vallen. Er zijn al een aantal jaren problemen. De bezettingsgraad is te laag, er wordt al langere tijd bezuinigd op de Klepper. In 2013 is door het Stichtingsbestuur aangegeven dat als de gemeente stopt met subsidiering, het gebouw wordt teruggegeven aan de gemeente. Dit omdat het bestuur van de Klepper voor exploitatie afhankelijk is van de gemeente. In 2014 is het hospitality rapport bekendgemaakt. Hierin wordt het advies gegeven De Klepper te verkopen omdat in Oudewater teveel huurhuizen zijn. In die context heeft de raad gezegd dat de subsidie van de Klepper op nul moet worden gezet en hiervoor niet moet worden gewacht op het accommodatiebeleid zodat het gebouw kan worden vrijgespeeld. De gemeente kreeg het gebouw vervolgens terug waarop het besluit is genomen om het gebouw te verkopen. De gemeente heeft niets aan een leeg gebouw, er is ook niets voor geraamd in de begroting. Het college wil het gebouw niet zomaar verkopen, maar met behoud van de functie van de Klepper. Het college wil dat er plannen komen vanuit de stad om de Klepper nieuwe vitaliteit te geven en wil het niet per se verkopen aan de hoogste bidder. De burgemeester is blij dat het gesprek nu in de raadzaal wordt gevoerd en niet via social media.

Het college wil een duidelijk politiek mandaat over de toekomst van de Klepper. Het college is van mening dat zij het raadsbesluit van 2014 nu uitvoert. Als dit niet klopt, wil het college duidelijkheid van de raad wat men wel wil. De motie is in dat opzicht teleurstellend. Met de motie wordt alleen het besluit ongedaan gemaakt zonder een alternatief aan te geven en zonder dekking. Het is betreurenswaardig dat de overwegingen in de motie gedeeltelijk onjuist zijn en noemt een aantal voorbeelden.

Het besluit uit 2014 is van de raad, de verkoop is het mandaat van het college. Het college wil een gesprek aangaan over de toekomst van de Klepper, maar met deze motie wordt de verwarring eerder groter dan kleiner.

### *Eerste termijn*

**Raadslid Koffeman** zegt dat voor het CDA de Klepper niet meer weg te denken is uit de culturele gedachten in Oudewater. Het gebouw is niet het probleem, maar wel het beheer van het gebouw. Het is onderhoudstechnisch in slechte staat. De wethouder gaf in 2014 aan dat de gehuisveste mensen in de Klepper in twee jaar tijd een andere plek moesten krijgen, een zogenaamde zachte landing. Vervolgens werd het stil rondom het accommodatiebeleid. De fractie wil dat er naar overnamekandidaten wordt gezocht die de Klepper kunnen financieren. De Klepper moet blijven en dient daarom onderstaande motie in:

*De raad van de gemeente Oudewater in vergadering bijeen d.d. 28 april 2016;  
Onderwerp: verkoop SCCO De Klepper*

*De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,*

### ***overwegende dat:***

- *de raad in november 2014 heeft besloten om de subsidie aan SCCO De Klepper in twee jaar af te bouwen, en daarover in gesprek te gaan met de gebruikers;*
- *de raad dientengevolge heeft ingestemd met een meerjarenbegroting waarin met ingang van 2017 geen rekening is gehouden met kosten voor instandhouding van De Klepper, in welke vorm dan ook;*
- *toegezegde gesprekken met gebruikers sedert november 2014 niet hebben geleid tot een accommodatienota waarin alternatieve mogelijkheden voor huisvesting van verenigingen en overige gebruikers zijn opgenomen;*
- *het college tegen deze achtergrond op 22 maart 2016 in meerderheid heeft besloten tot verkoop van De Klepper onder bepaalde condities;*

**spreekt uit dat:**

- *de sociaal-culturele functie van De Klepper, met inbegrip van de zaalaccommodatie, bij welke overdracht dan ook dient te worden behouden c.q. versterkt;*
- *de nieuw te ontwikkelen functionaliteit van De Klepper dient bij te dragen aan verbetering van de aantrekkelijkheid van- en toeloop naar de binnenstad;*

**draagt het college op:**

- *uiterlijk in september 2016 een afgewogen en voor besluitvorming gereed accommodatiebeleid aan de raad voor te leggen;*
- *de raad voorafgaande aan effectuering van het besluit tot verkoop van De Klepper inzicht te verschaffen in potentiële overnamekandidaten, en de door hen ingediende voorstellen voor herinrichting;*
- *de raad voorafgaande aan de effectuering van het besluit tot verkoop van De Klepper in de gelegenheid te stellen om de financiële gevolgen van welke transactie dan ook te betrekken bij de inrichting van de begrotingsvoorstellen bij de begroting 2017,*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

De motie wordt ondertekend en maakt deel uit van de beraadslagingen.

**Raadslid Van Winden** vindt het besluit te snel, te vroeg en niet in de vorm waarin de fractie het graag zou willen zien. Het college stelt dat de subsidieafbouw de motivatie is die niet automatisch tot verkoop leidt. Er is veel vastgesteld, maar niet de verkoop van een gebouw wat nog niet in het bezit is. Hij heeft in de stukken geen besluit tot verkoop kunnen achterhalen. De raad en de bevolking voelen zich gepasseerd. Veel informatie is ook ter elfder ure aan de raad toegespeeld. De fractie dringt al jaren aan op een accommodatiebeleid, maar wil de Klepper daarin zien. Uit het hospitality rapport blijkt dat er onderbezetting is, maar dit geldt voor alle accommodaties. Hij vindt in de motie van het CDA dat niet vaststaat dat bij verkoop ook de functie van het gebouw gewaarborgd blijft. (punt 3 en 4).

**Raadslid Broere** zegt dat het hem goed doet dat zoveel inwoners hierbij betrokken zijn.

Het kernwoord in alle betogen tot nu toe is het accommodatiebeleid. Hij geeft aan dat het college in eerste instantie geen geld kreeg vanuit de raad om dit op te zetten. De raad is hierbij dus ook schuldig. Tijdens de kerntakendiscussie is afgesproken dat de subsidiekraan dichtging en dat het gebouw dan weer in handen zou komen van de gemeente. Dat is met de gehele raad besloten. De fractie wil een uitgewerkt plan over de functie van het gebouw. Wil men algemeen belang of ook commercieel? Hij geeft voorbeelden van Bergambacht en Stolwijk waar het men lukt.

Hij mist in het stuk van de Onafhankelijken een nieuwe opdracht. De motie van het CDA mag nog iets verder gaan. Deze laatste motie heeft zijn voorkeur.

**Raadslid Van Wijk** vraagt aan raadslid Broere waar hij heeft gelezen dat de afbouw van subsidie wordt gekoppeld aan het verkrijgen van eigendom en vervolgens verkoop. **Raadslid Broere** antwoordt dat dit de consequentie is. Het staat nergens beschreven, maar is wel in de discussie naar voren gekomen. **Raadslid Van Wijk** zegt dat in hun ogen het afbouwen van subsidie niet gelijk staat aan eigenaar worden en verkoop.

Er volgt een korte schorsing om de motie van het CDA te bespreken.

Reactie college

**Burgemeester Verhoeve** zegt dat kijkend naar de motie het een bijstelling van de het collegebesluit betreft. Het college heeft de nadrukkelijke wens voor een sociaal culturele functie van de Klepper, zeker voor de grote zaal. Het moet bijdragen aan de aantrekkelijkheid van de binnenstad. Uiterlijk

september 2016 zal het college komen met het accommodatiebeleid. De totstandkoming kent een lange geschiedenis. De ingediende motie van het CDA is uitvoerbaar.

**Raadslid Van Wijk** merkt op dat het besluit van het college strijdig is met de motie van het CDA, vervolgens zegt u dat de motie uitvoerbaar is. Hoe moet dit gezien worden? **Burgemeester Verhoeve** antwoordt dat het inderdaad een nadere inkleuring betreft van het collegebesluit. Punt 3 en punt 4 is dan bijgesteld. Het college kan dat wel overnemen. **Raadslid Van Wijk** vraagt of de motie van de Onafhankelijken dan ook gesteund kan worden? **Burgemeester Verhoeve** antwoordt dat in de motie van de Onafhankelijken geen alternatief wordt aangegeven, er staat alleen in wat niet, en niet wat wel. **Raadslid Knol** interrumpeert en geeft aan dat de fractie de juiste volgorde wil bewandelen. Na het terugroepen van het besluit kan een gesprek over de toekomst van de Klepper plaatsvinden. Een alternatief kan niet direct gegeven worden.

#### *Tweede termijn*

**Raadslid Knol** zegt dat onmiddellijk verwarring is ontstaan na dit besluit. Hij ziet geen onjuistheden in de motie. Hij vraagt een opsomming van het teveel aan buurthuizen in Oudewater. Het behoud van de sociaal culturele functie moet goed worden geregeld binnen het accommodatiebeleid. Nu staat er dat het de wens is, maar als het niet mocht lukken dat het dan jammer is.

Hij ziet graag de toezegging van de wethouder dat het accommodatiebeleid er binnen twee maanden ligt. Om dat beleid niet te belasten, moet dit besluit van tafel en het in goede volgorde plaatsvinden.

**Wethouder Vermeij** zegt dat al lang gewerkt is aan het accommodatiebeleid. Eerst diende de ellende van het muziekhuis te worden opgeruimd. Nu wordt er gewerkt aan de toekomst van de rest van de accommodaties. Belangrijk hierbij is het draagvlak voor het beleid in de stad. Dit is er voor een vitale Klepper, er moet gewerkt worden aan draagvlak voor een andere manier van omgaan met de accommodaties. Het betreffen grote stappen en ontwikkelingen die je niet voor elkaar kunt krijgen zonder goed draagvlak. Ruimten dienen voor meerdere doeleinden te worden gebruikt. Versnelde totstandkoming van het accommodatiebeleid kan niet. Het is van belang dat de randvoorwaarden van het draagvlak intact blijven. Gegeven deze situatie is een beleid binnen twee maanden niet realistisch, na de zomer is dit wel mogelijk. De wethouder zegt toe dat het beleid er is voor de eerste raad na het zomerreces in september.

**Raadslid Koffeman** zegt dat de fractie al bang was dat het accommodatiebeleid nog even op zich laat wachten. Als de motie van de Onafhankelijken wordt aangenomen, dan zit het college met een ongedekte cheque. Hoe moet hiermee om worden gegaan in de begroting 2017. Als er in september een oplossing voor de Klepper kan worden gevonden en het beleid dan lukt het, in oktober is het al te laat. Op voorhand is er dus een gat in de begroting.

**Raadslid Knol** bestrijdt de opmerking dat de raad met een begrotingsgat zit. Er is een potje om de Klepper draaiend te houden. Er volgt een discussie tussen raadslid Knol en raadslid Koffeman.

**Raadslid Van Winden** zegt dat de raad al heel lang accommodatiebeleid wil, de Klepper hoort daarin. Die zaken kun je niet los van elkaar zien. Alle accommodaties zijn zwaar onderbezet, niet alleen de Klepper. De fractie zoekt naar draagvlak. Hij vindt dat het CDA niet een integrale visie hierbij handhaaft. Door de motie wordt de Klepper niet meegenomen in het gehele beleid. **Raadslid Koffeman** zegt dat als men een particuliere financier wordt gevonden, dat dat een goede ontwikkeling is. De gemeente wil het niet, het zou dan een kans bieden geheel volgens de wens van de raad.

**Raadslid Van Winden** zegt dat de wens van de raad is om het beleid uit te voeren en niet de Klepper te verkopen. **Raadslid Koffeman** zegt dat in de motie wel degelijk staat dat er accommodatiebeleid moet komen en vervolgens een discussie moet volgen op welke wijze de Klepper moet worden ingebed in het beleid. De voorzitter merkt op dat door dit debat de partijen niet nader tot elkaar komen. **Raadslid Broere** is blij met de toezegging van de wethouder m.b.t. het accommodatiebeleid. Er is met de provincie afgesproken dat er ruimschoots op tijd wordt gekeken naar de begroting van 2017.

**Burgemeester Verhoeve** zegt dat hij dankbaar is dat de raad meegeeft dat de grote zaal van de Klepper behouden moet blijven. Ook is toegezegd dat op korte termijn het accommodatiebeleid aan de raad wordt voorgelegd. Oudewater heeft de Klepper, Tjonkie, De Eiber, het Cultuurhuis. Norm is 1 buurthuis op 8000 inwoners.

**Conclusie motie Onafhankelijken: de motie wordt met 6 stemmen voor en 5 stemmen tegen aangenomen (Onafhankelijken voor, ChristenUnie/SGP tegen, VVD/D66 voor, CDA tegen)**

**Conclusie motie CDA: de motie wordt met 5 stemmen voor en 6 stemmen tegen verworpen. (CDA voor, VVD/D66 tegen, ChristenUnie/SGP voor, Onafhankelijken tegen)**

### **5B motie stadstrand**

**Raadslid De Bruijn** is voorzitter tijdens dit agendapunt.

Onderstaande motie is een initiatief van de VVD/D66. Doel van deze motie is puur om een initiatief dat kenbaar is gemaakt ook vanuit de raad te ondersteunen.

*De raad van de gemeente Oudewater in vergadering bijeen d.d. 28 april 2016*

*Onderwerp: Benodigde vergunningen verlenen voor het opzetten van een stadstrand*

*De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Oudewater,*

#### ***overwegende dat:***

- *Een Oudewaterse ondernemer bij de portefeuillehouder kenbaar heeft gemaakt te willen investeren om een tijdelijk stadstrand voor 2016 te creëren aan de IJssel op het stuk grond bekend onder de naam 'Six 2'. Dat de betrokken private partijen daar in principe positief tegenover staan;*
- *Oudewater actief is met het bevorderen van toerisme;*
- *Het uitzicht op het braak liggende stuk grond nu lelijk is;*
- *Het betreffende stuk grond nu nutteloos is.*

#### ***Het college opdragen:***

*Welwillend en pro-actief het initiatief te omarmen en de Oudewaterse ondernemer zo snel mogelijk van alle benodigde vergunningen te voorzien, zodat Oudewater deze zomer een unieke faciliteit rijker is,*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

De motie wordt ondertekend en maakt deel uit van de beraadslagingen.

#### **Reactie college**

Deze motie is deels voor de portefeuille van de burgemeester (evenementen en toerisme) en deels voor wethouder Vermeij (openbare ruimte)

**Burgemeester Verhoeve** zegt dat hij het idee van een stadstrand een sympathiek idee vindt. Tegelijkertijd is er wel aarzeling bij de motie. De motie is niet concreet, waar, wanneer, hoe lang. Er is te weinig informatie. Een goed idee moet serieus worden genomen. Het college snapt de strekking, maar zonder te weten waar het plan over gaat, kan het college geen toezegging doen. Het college heeft nog niet alles kunnen beoordelen om een goed antwoord te kunnen geven.

**Wethouder Vermeij** vindt het een enthousiasmerend idee. Vanuit RO en de omgevingswet moet naar dit idee worden gekeken. Een paviljoen is een bouwwerk welke aan bepaalde voorwaarden moet voldoen. Het is een mooi initiatief. **Raadslid Van Wijk** zegt dat de fractie niet vraagt om tegen de kaders in een besluit te nemen, maar ziet graag dat het college met een zeer positieve grondhouding gaat kijken of dit initiatief deze zomer gerealiseerd kan worden.

**Raadslid Noordberg** zegt dat de fractie deze motie van harte ondersteund, het is een sympathieke motie. Ze vraagt aan de wethouder of er voldoende mogelijkheden zijn om een type vergunning te vinden om dit tijdelijke evenement mogelijk te maken en op basis daarvan handhaving te verrichten. Is dat nu al te zeggen? **Burgemeester Verhoeve** antwoordt dat een evenement niet permanent is, ook geen seizoen duurt. De WABO gaat tellen als er voor meer dan 30 dagen een voorziening is

gerealiseerd. Voor 2/3 weken zijn er mogelijkheden, als het een seizoen betreft dan gelden andere regels. **Raadslid Noordberg** vraagt of er creativiteit mogelijk is als het evenement drie maanden duurt? **Burgemeester Verhoeve** zegt dat ruimtelijke regels hoe dit geregeld kan worden, met evenementen is dit lastig. Het college wil kijken naar de mogelijkheden, maar ook naar andere initiatieven.

**Raadslid Van Wijngaarden** vindt dat iedere burger met plannen kan en mag komen. Het college bekijkt dan wat kan en niet kan. Het CDA vindt niet dat iemand een extra pluim en bepaalde verwachtingen moet worden gegeven. Het bestuur moet openstaand voor initiatieven, maar via de gewone weg en niet via de raad. De wet- en regelgeving moet hierbij worden gevolgd. Gelijke monniken, gelijke kappen.

**Raadslid Broere** vindt het een prematuur plan. Hoe zit het met de waterkwaliteit, hoe is toezicht geregeld. In de motie wordt het college opgedragen een vergunning af te geven, maar in deze vergadering wordt iets anders gezegd. **Raadslid Broere** vindt dat de zin eruit moet worden gehaald waarom gevraagd wordt om een vergunning.

**Raadslid Van Wijk** zegt dat zwemmen niet een onderdeel van dit plan hoeft te zijn. Het gaat om het strand. Vergunningen kunnen alleen binnen de wettelijke kaders worden afgegeven uiteraard. **Raadslid Van Wijk** trekt deze motie in en dient een gewijzigde motie in waarin de zin :’en de.. te voorzien’ is verwijderd. De fractie gaat ervanuit dat de vergunningen indien mogelijk zullen worden verleend.

Er volgt een korte schorsing.

**Conclusie motie: de gewijzigde motie wordt unaniem aangenomen.**

#### **6. Initiatiefvoorstel evaluatie Dienstverleningsovereenkomst (DVO) ambtelijke ondersteuning Woerden – Oudewater / Evaluatie ambtelijke samenwerking met Woerden n.a.v. motie 9 juli 2015**

**Raadslid De Bruijn** is voorzitter tijdens dit agendapunt.

**De voorzitter** heeft het volgende ordevoorstel: toelichting door de indiener, toelichting mogelijke mede indieners, reactie college en vervolgens het debat in eerste termijn.

**Raadslid Knol** zegt dat het niet vaak gebeurt dat de raadsfractie het voortouw neemt. De raad stelt de kaders en controleert en het college voert uit. Op dit punt weigert het college om het uit te voeren op de manier zoals de raad dat wil. De fractie is niet onverdeeld enthousiast over de DVO. De voordelen vanuit de DVO worden in voldoende mate gehaald. Het raadsbesluit moet door de gehele raad worden gerespecteerd, maar dan moet het besluit wel serieus worden genomen en daar wringt de schoen. Het raadsbesluit wordt niet volledig uitgevoerd. Er zitten onder andere weeffouten in de DVO en de UVO per taakveld is niet opgepakt. De evaluatie van de samenwerking wordt op alle manieren gedwarsboomd. Als het college de evaluatie niet kan of wil uitvoeren dan doet de raad het zelf.

**De voorzitter** vraagt of er nog mede indieners zijn die een toelichting willen geven? **Raadslid Van Wijk** geeft aan dat het voorstel alleen van de fractie van de Onafhankelijken is.

#### Reactie college

**Burgemeester Verhoeve** zegt dat het college het voorstel heeft ontvangen en vervolgens de wensen en bedenkingen procedure heeft gevolgd. Dit als gevolg van een recente aanpassing van de gemeentewet.

Het college zegt dat als de raad het onderzoek naar zichzelf toe wil trekken er dan decharge aan het college moet worden verleend aangaande de motie. Vervolgens vindt het college dat als de raad de evaluatie zelf op gaat pakken dan de gehele raad hierbij betrokken moet worden. En adviseert dat de vragen m.b.t. in de evaluatie zo open mogelijk gesteld worden zodat men niet al gekleurd start en de evaluatie zo objectief mogelijk zal zijn.

#### *Eerste termijn*

**Raadslid Koffeman** ziet een consistente opvatting van het college en een milde toon in de bedenkingen van het college en benoemt hiervan een aantal voorbeelden.

Blijft de consistentie van het college in stand als de raad anders besluit dan u adviseert? Bij het laatste streepje staat dat het college geen rol speelt bij het onderzoek ze evenmin is gebonden aan de uitkomsten van het onderzoek. Kunt u dit nader uitleggen?

De fractie vindt het initiatiefvoorstel overbodig vanuit bestuurlijk perspectief aangezien er al een voorstel ligt vanuit het college. Het betreft een onmogelijke situatie in het initiatief voor het college; als de uitkomst leidt tot heroverwegingen van de DVO, dan is het college contractueel gebonden aan de DVO. Daarom kan de uitkomst van de evaluatie niet worden gevolgd.

Het CDA sluit zich aan bij de nota bedenkingen.

Het initiatief berust op een onjuiste grondslag. De motie die wordt opgevoerd in het stuk, die niet in stemming is gebracht, waardoor de raad bewust op het verkeerde been wordt gezet. Strijdigheid met beginselen van behoorlijk bestuur, met name de samenstelling van de begeleidingscommissie. Een collegelid kan geen zitting hebben in de commissie.

Politieke gevolgen van inzet van het voorstel; door gebruik te maken van een motie die niet door het college kan en zal worden uitgevoerd en dit ook kenbaar heeft gemaakt, wordt schade toegebracht aan de relatie college en raad. De tekst van het initiatiefvoorstel is een regelrechte motie van wantrouwen voor het college. Doe dit liever rechtstreeks. Er wordt bewust gekozen voor het uitsluiten van de coalitiepartner. Er wordt hierdoor schade aangebracht aan de samenwerking van de partners. Als er geen vertrouwen is in de coalitie, dan is het beter dit te zeggen en het stop te zetten. De fractie is niet tegen een eigen evaluatie, maar steunen deze verdeckte motie van wantrouwen niet.

**Raadslid Broere** zegt dat het initiatiefvoorstel als doel heeft om een stap dieper te gaan. Dit geeft handvatten om een betere evaluatie te bewerkstelligen. Daarom steunt de fractie het voorstel ook. Men wil geen juridisch gesteggel, maar willen kijken hoe men het op kan lossen, naar een zakelijke afspraak met een duidelijk doel. Wat is er overgebleven van de beginpunten voor het aangaan van de samenwerking? Alleen de kwetsbaarheid, maar dit is ook relatief. Frontoffice mag een maatje groter.

Bedenkingen college;

1. Twee raden hebben andere uitgangspunten.
2. Nulmeting
3. Er zijn diverse partijen in de evaluatie die eigenlijk in 2019 plaats zou vinden. Uit de evaluatie kunnen aanbevelingen komen.
4. € 25000, dan heb je drie partijen nodig, maar we zitten op € 20.000
5. Klankbordgroep en begeleidingscommissie moet geen problemen opleveren
6. Evenredigheidsbeginsel; zegt meer over college dan over raad. Griffier is van de raad.
7. U legt de uitkomsten bij voorbaat bij u neer. Hoe ziet u de raad? Als u op voorhand al dergelijk dingen zegt, ben je dan nog integer als raadslid?

**Raadslid Van Wijk** zegt dat VVD/D66 voorstander was voor de samenwerking. Ze waren toen kritisch en zijn dat nu nog. De ambtelijke samenwerking is nog niet wat we ervan verwachten.

Er lijkt onvoldoende begrip voor Oudewater, de bestuurskracht is afgenomen en het ziekteverzuim is hoog. Er zijn signalen dat het niet goed loopt. Om deze redenen wil men nu een evaluatie die breed wordt ingezet. Het initiatiefvoorstel covert dit voor een groot deel. Status van C-projecten is onduidelijk. Het kan niet zo zijn dat er elk jaar weer nieuwe projecten komen en onder de bedrijfsvoering vallen en dus onder de lumpsum vallen. De burgemeester vraagt aandacht voor een aantal zaken in de bedenkingen. Deze zaken nemen wij aan, we willen komen tot een goede evaluatie. Uiteraard moet de gehele daar daarbij worden betrokken. Het kan niet zo zijn dat een dergelijk voorstel bij voorbaat al naast zich neer worden gelegd door het college. Als de meerderheid van de raad iets wil, dan moet het college daar wat mee doen. De fractie wil dat het onderzoek goed gedaan wordt en dat gezamenlijk wordt opgetrokken met elkaar. Alleen zo komt Oudewater tot een betere ambtelijke samenwerking.

**Raadslid Knol** vindt de reactie van het college illustratief voor de opstelling van het college in deze kwestie. De genoemde zaken in de bedenkingen en wensen zijn vrijwel nooit objectief. Het betreffen vaak bevestigingsonderzoeken. Decharge wordt graag verleend aan het college.

Hij vindt het totaal irrelevant dat men ingaat op toelichting van een eerdere versie van een aangenomen motie die het niet gehaald heeft en snapt de heisa hierom niet. **Raadslid Koffeman** antwoordt dat de heisa gaat om het feit dat in het initiatiefvoorstel wordt gesproken over een motie die door de raad is aanvaard. Het gaat niet om de motie op zich, maar over de onjuistheid dat dit de



aanvaarde motie is van de raad. En vervolgens trekt u daar een aantal conclusies uit. Dit is relevant omdat op 9 juli jl. uren is besteed om de aspecten die u nu opvoert uit de motie te halen.

Raadslid Knol De strekking van de motie is hetzelfde, maar we zullen hem vervangen.

We verstaan iets anders onder een nulmeting dan het tellen van ambtenaren en een uiterst globaal klanttevredenheidsonderzoek. We zullen de uitkomsten van deze nulmeting meenemen in de evaluatie. De selectie van een bureau is aan de raad. Een aanbesteding is niet nodig omdat het budget €20.000,- betreft, maar de fractie is hiertoe wel bereid. Deze evaluatie betreft geen geldverspilling aangezien de fractie het voorstel voor de andere evaluatie wil laten afvoeren en daarmee kosten bespaard.

Samenstelling begeleidingscommissie; uiteraard is het CDA welkom om deel uit te maken van de commissie. De griffier krijgt geen politieke rol, deze is van de raad en is alleen ter ondersteuning.

Gemeenteraad is hoogste bestuursorgaan en bepaalt eigen beleid. In de DVO gaat het om een zakelijke overeenkomst tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. De fractie houdt vast aan het initiatiefvoorstel. Wat betreft het betoog van raadslid Koffeman, dit was verre van mild. Er is geen sprake van het uitsluiten van de coalitiepartner. Ook is geen sprake van een verdeckte motie van wantrouwen. Het gaat erom dat een zorgvuldig onderzoek wordt ingesteld om de ambtelijke samenwerking tot een succes te laten worden. Men wil geen bevestigingsonderzoek. De fractie is niet tegen de ambtelijke samenwerking en niet tegen een zakelijke overeenkomst, maar dit dient wel goed te gebeuren.

Er volgt een korte schorsing.

**Burgemeester Verhoeve** spreekt namens het college en constateert dat de raad het op veel zaken oneens is. Er is wel een gezamenlijke wil naar een goed onderzoek en men luistert naar elkaar.

De fractie van het CDA vindt de toon mild van het college. Het college heeft in deze procedure alleen een adviesrol en kan niets afdwingen. De raad is het hoogste orgaan. Het college acht zich niet gebonden aan de uitkomsten. Als er uitkomsten komen uit de evaluatie waarin het college zich kan vinden dan gaan ze daarmee akkoord, maar het betreft een evaluatie van de raad.

Met het initiatiefvoorstel wil men een betere ambtelijke samenwerking bereiken. Het effect van het voorstel kan echter anders worden uitgelegd dan de bedoeling is van uw raad. De verhouding tussen andere partners moet goed blijven.

Hij concludeert dat het college in een eerder stadium een voorstel aan de raad heeft gedaan met een plan van aanpak m.b.t. de evaluatie van Oudewater zelf. Dat voorstel lijkt op een aantal onderdelen op het voorliggend voorstel. Is het niet mogelijk om gezamenlijk tot 1 plan van aanpak te komen? Het college wil dit graag. Duidelijk moet dan zijn waar de regie ligt.

### *Tweede termijn*

**Raadslid Koffeman** wil niet in herhalingen vallen. De toonzetting in de analyse van raadslid Van Wijk sprak de fractie aan, voelde als een brug in de discussie. Ze deed een beroep op de aanwezigen om samen met de raad op te trekken. Dit geeft een opening voor de discussie. We zijn nu niet constructief bezig, terwijl we hetzelfde willen, namelijk de samenwerking verbeteren. We moeten het niet doen op een manier die partijen uiteen drijft. Dit moet mogelijk zijn, als we de lijn volgen en terug gaan naar het begin. Wellicht het plan van aanpak van het college als bron. En dan als fractievoorzitters bijeen kijken of hieruit een werkbaar advies kan komen. Anders blijven we in de barricades.

**Raadslid Broere** zegt dat de burgemeester zorg wil dragen voor goede verhoudingen. Woerden zoekt naar een modus waar het beter gaat lopen. Als gemeenteraad moet men nu een stap zetten en dat kan door dit initiatiefvoorstel. Nu komt u met iets nieuws, raad samen met college met een plan van aanpak. Waar ligt de regie? Men moet op basis van gelijkwaardigheid dit proces in.

**Raadslid Van Wijk** vindt het een wonderlijke avond met diverse wendingen. Ze vraagt de burgemeester naar zijn antwoord over de betrokkenheid over de uitkomsten. Zij kan zijn antwoord niet plaatsen. Als het raadsvoorstel wordt aangenomen, dan moet u dat uitvoeren. Als het college dit niet gaat uitvoeren of naast zich neer gaat leggen dan is het verspilde moeite. **Burgemeester Verhoeve** antwoordt dat in de wensen en bedenkingen van het college ten aanzien van het initiatiefvoorstel staat dat het college zich niet gebonden acht aan de uitkomsten ervan. Als u het voorstel wilt uitvoeren dan is dat uw keuze. Het college kan niet bij voorbaat garanderen dat de uitkomsten zullen en kunnen worden uitgevoerd. Het betreft uw evaluatie en is uw risico. Het college moet kunnen besturen zonder

last of ruggespraak. **Raadslid Van Wijk** zegt dat de aanbevelingen van het college voor een groot deel worden overgenomen. Is de objectiviteit dan terug in het voorstel en kunt u het voorstel dan wel steunen? **Burgemeester Verhoeve** zegt dat het initiatiefvoorstel unaniem moet worden aangenomen door de raad, anders is het gekleurd. De coalitiepartijen staan er anders is, het is heel belangrijk dat iedereen erachter staat. Het betreft een politiek gevoelig onderwerp. **Raadslid Van Wijk** vraagt of dit dan niet de subjectiviteit van het college is? **Burgemeester Verhoeve** benadrukt dat het essentieel is voor een raadsonderzoek dat het een unaniem besluit van de raad is en heeft niets met subjectiviteit te maken.

**Raadslid Knol** zegt dat als de meerderheid van de raad voor het voorstel is, het dan moet worden uitgevoerd, unaniem is niet nodig. Hij vindt dat er sprake is van een politieke beoordeling van het college.

**Burgemeester Verhoeve** distantieert zich van het feit dat er sprake is van een politieke beoordeling. Bij een raadsonderzoek vindt het college het van essentieel belang dat alle partijen dit steunen.

**Raadslid Knol** vindt het vreemd dat nu plotseling objectiviteit heel belangrijk is.

De fractie vindt het opdrachtvoorstel van het college niet goed in elkaar zitten. Dit initiatiefvoorstel is aanzienlijk beter, is gedetailleerd. Om er een succes van te laten maken moet gekozen worden voor een onafhankelijk bedrijf. Alle partijen worden uitgenodigd om deel te nemen in de commissie. Als een partij zelf kiest om niet deel te nemen is dat haar keuze.

Het CDA wil terug naar af. De fractie vindt dat dit punt als is gepasseerd en men nu verder moet.

**Raadslid Koffeman** bestrijdt de uitspraak dat het CDA is uitgenodigd om mee te doen, ze zijn juist uitgesloten. Dit staat letterlijk zo in uw voorstel en leest de letterlijke tekst voor. **Raadslid Knol** zegt dat de uitnodiging nu alsnog is gekomen, u had ook de motie in juli kunnen ondersteunen.

Hij ziet geen barricades als het voorstel nu wordt aangenomen. **Raadslid Koffeman** merkt op dat deze er nu niet zijn, maar er wel zullen komen.

**Burgemeester Verhoeve** zet dat het voor het college belangrijk is om samen op te trekken op basis van gelijkwaardigheid, maar dat 1 partij wel het initiatief neemt.

Er volgt een korte schorsing.

**Raadslid Van Wijk** zegt dat de fractie het in principe eens is met het voorstel, maar ook de zekerheid wil dat de uitkomst worden opgevolgd door het college. Oproep om het samen te doen wil men opgenomen zien in het initiatiefvoorstel. **Raadslid Knol** meldt dat de zin dat de fracties die de motie hebben ondersteund zitting zullen hebben in de projectbegeleidingscommissie zal worden aangepast naar 'alle fracties zullen zitting hebben in de projectbegeleidingscommissie'.

De zin dat een collegelid zitting zal hebben, wordt uit het voorstel gehaald.

**Raadslid Koffeman** houdt zich aan de kern van zijn betoog dat men geen barricades op moet werpen die er niet zijn. Als men wil evalueren dan moet men zich aan de regels houden. En houden aan de wenselijkheid om met elkaar op te komen voor de belangen van Oudewater. Ondanks de wijzigingen zal de fractie het voorstel niet steunen.

Er volgt een schorsing.

**Burgemeester Verhoeve** wil als college een oprechte poging doen om dit gezamenlijk op te lossen. Het initiatiefvoorstel is aangepast, maar er blijft een hoop staan waar het college niet achterstaat. Als de raad besluit het voorstel aan te nemen, dan zal het college er kennis van nemen.

**Conclusie: het mondeling geamendeerde initiatiefvoorstel wordt met meerderheid van stemmen (7 tegen 4) aangenomen. (Onafhankelijken voor / ChristenUnie/SGP voor / VVD/D66 voor / CDA tegen)**

## **7. Evaluatie ambtelijke samenwerking met Woerden n.a.v. raadsinformatiebrief Evaluatie ambtelijke samenwerking Oudewater – Woerden**

**Burgemeester Verhoeve** zegt dat de evaluatie geldt voor twee gemeenten. In Woerden zal dit voorstel in mei worden behandeld. Men wil in beide gemeenten dezelfde procedure hanteren. En stelt voor dit agendapunt nu niet te behandelen en via het presidium naar het forum te leiden.

Het voorstel wordt aangenomen.

**8. Intensiveringsmaatregelen Uitvoeringsplan IVP 2016**

De raad besluit dit voorstel tijdens de volgende raadsvergadering te behandelen.

**9. Beleid Participatie, Werk en Inkomen 2016-2017 en resultaatafspraken Ferm Werk 2016**

Dit voorstel wordt conform vastgesteld.

**10. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 0.19 uur.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 16 juni 2016



A.M. Seuters

griffier



mr. drs. P. Verhoeve

voorzitter