

**Notulen** van de openbare vergadering van de **gemeenteraad**, gehouden op 30 juni 2016 om 20.00 uur in het stadhuis aan de Visbrug 1 in Oudewater.

**Aanwezig**

De heer P. Verhoeve		voorzitter
De heer L.W. Vermeij		wethouder
De heer A.M. de Regt		wethouder
De heer E.W. Geldorp		plv. griffier
De heer I.P.F. Boreel de Mauregnault	(VVD/D66)	lid
De heer J. Broere	(ChristenUnie/SGP)	lid
De heer K. de Bruijn	(CDA)	lid
Mevrouw M.C. Geerdes	(De Onafhankelijken)	lid
De heer R.A. van den Hoogen	(De Onafhankelijken)	lid
De heer W.K. Knol	(De Onafhankelijken)	lid
Mevrouw Y.G. Noordberg	(De Onafhankelijken)	lid
Mevrouw J.J. de Vor-van de Bunt	(CDA)	lid
Mevrouw A.P. van Wijk	(VVD/D66)	lid
De heer J.W. van Wijngaarden	(CDA)	lid
De heer A.T. Wildeman	(De Onafhankelijken)	lid
De heer A.J. van Winden	(VVD/D66)	lid

**Afmelding van:**

De heer G. Koffeman	(CDA)	lid
De heer M. Seuters		griffier

Mw. M. (Marja) van Steijn                      Tekstbureau Talent                      verslag

**1. Opening**

Burgemeester Verhoeve opent de vergadering met de mededeling dat de heer Koffeman is verhinderd. Ook de griffier is niet aanwezig, vanwege het onverwachte overlijden van zijn vader. De griffier van Woerden was bereid om in te vallen, waarvoor dank.

Er wordt een langer moment van stilte in acht genomen dan gebruikelijk uit respect voor de overledene.

**2. Vaststelling agenda**

Agendapunt 9 is het raadsvoorstel inzake fusievoornemen woningbouwverenigingen Oudewater, Goed Wonen en Lopik. Wethouder Vermeij meldt dat hij zojuist het bericht heeft gekregen van de directeur van de woningbouwvereniging dat woningbouwvereniging Benschop niet instemt met de voorgenomen fusie omdat hun huurders het er niet mee eens zijn. Het heeft dus geen zin het onderwerp te bespreken en de wethouder stelt voor het af te voeren van de agenda.

De heer Van den Hoogen spreekt zijn verbazing hierover uit. In het forum is juist naar de reacties van de huurders gevraagd, want dat was een belangrijke afweging om het door te voeren.

De heer Van Wijngaarden is van mening dat dat ging over de huurders in Oudewater.

De heer Van den Hoogen vindt het toch vreemd dat de voorzitter van de woningbouwvereniging Oudewater tijdens het forum die antwoorden gegeven heeft.

Aanwezigen gaan akkoord met het voorstel het agendapunt te laten vervallen.

Mevrouw De Vor laat weten dat haar fractie een motie heeft voorbereid over een niet geagendeerd onderwerp: de transformatieagenda.

De heer Knol meldt dat dat ook voor zijn fractie geldt. Zijn fractie is zo vrij geweest het “de maatschappelijke agenda” te noemen.

De wethouder stelt voor deze moties te bespreken onder agendapunt 10.

Aldus wordt besloten.

### **3. Behandeling ingediende vragen door de leden (artikel 32 reglement van orde)**

#### **Controllerfunctie**

De heer Wildeman heeft tijdens de vorige raadsvergadering een aantal vragen gesteld over de controllerfunctie.

Wethouder Vermeij heeft zich in de vragen verdiept en beantwoordt ze volgt.

a. Waarom heeft het college besloten, om in afwijking van de governance, de functie van controller weg te halen bij de controller van de gemeente Woerden?

Antwoord: Op verzoek van de fractie De Onafhankelijken is er door de raad op aangedrongen om de portemonnee weer onder te brengen in eigen Oudewaterse kring. Om die reden is die functie teruggegaan naar Oudewater.

b. Waarom heeft het college besloten om de functie van controller onder te brengen bij de gemeentesecretaris van de gemeente Oudewater?

Antwoord: Op verzoek van de fractie De Onafhankelijken is besloten om – in afwijking van de governance – de invulling van het lokaal secretariaat niet langer te beleggen bij de directieleden (niet zijnde de gemeentesecretaris) van de gemeente Woerden. Een van de directieleden vervulde naast het lokaal secretariaat ook de functie van concerncontroller voor zowel de gemeente Woerden als de gemeente Oudewater. Omdat de functie van concerncontroller een evidente relatie heeft met het financiële middelenbeheer is ook deze functie weer in eigen Oudewaterse kring belegd.

c. Op welke wijze heeft het college ervoor gezorgd dat de vereiste onafhankelijkheid van de controller ten opzichte van de ambtelijke organisatie en het bestuur is gewaarborgd?

Antwoord: De onafhankelijkheid richting de organisatie die voor twee besturen werkt is gewaarborgd doordat er geen rechtspositionele relatie is tussen de gemeentesecretaris van Oudewater en het bestuur en de organisatie van de gemeente Woerden.

d. In hoeverre is binnen de bovengeschetste combinatie van functies sprake van conflicterende belangen?

Antwoord: Naar de mening van het college zijn er geen conflicterende belangen, dit gelet op het feit dat de gemeentesecretaris altijd eindverantwoordelijk is voor het functioneren van de organisatie waarvan hij/zij aan het hoofd staat. Daarnaast is er een systeem van governance ingericht dat de monitoring van de afspraken borgt, die resultaten in een rapportage over de gemaakte UVO, en een rapportage over de gemaakte afspraken. Deze rapportage is de bron van de rapportage aan het college en de raad zodat op die manier de controlerende functie is geborgd.

e. In hoeverre is het samenbrengen van deze functies/rollen bij een en dezelfde persoon (de gemeentesecretaris) in strijd met het bepaalde in artikel 22 lid b van de Financiële verordening 2015 van de gemeente Oudewater?

Antwoord: In artikel 22.b staat dat het college m.b.t. de financiële organisatie zorg draagt voor een adequate scheiding van functies, taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden. In vergelijking met de situatie van voor 1 januari 2015 is er sprake van meer optimale scheiding van functies, dit gelet op de wijze waarop de ambtelijke samenwerking met DVO en UVO en de governance is ingericht.

De heer Wildeman dankt het college voor het oppakken van de noodkreet van zijn fractie in december 2014, om te zorgen dat de financiële zeggingskracht en -macht weer naar Oudewater gaat. Echter, of dat via deze constructie moet gaan betwijfelt hij. Hij komt daar nog op terug.

Bijv. als het gaat over punt c, “Op welke wijze heeft het college ervoor gezorgd dat de vereiste onafhankelijkheid van de controller ten opzichte van de ambtelijke organisatie en het bestuur is gewaarborgd.”: dat heeft voor spreker geen betrekking op de ambtelijke organisatie van Woerden maar op die van Oudewater, want die is er, ook al bestaat hij nog maar uit 1 fte. Spreker is niet zozeer geïnteresseerd in de onafhankelijkheid t.o.v. Woerden want de controller van Oudewater heeft geen

doorzettingmacht richting Woerden en ook geen bemoeienis met de werkzaamheden die in Woerden plaatsvinden. Maar het gaat erom: als je in Oudewater een zelfstandige organisatie hebt en die bestaat op dit moment uit 1 fte, hoe is dan die onafhankelijkheid gewaarborgd? Het antwoord van de wethouder heeft betrekking op de onafhankelijkheid t.o.v. Woerden maar die is duidelijk: hij maakt geen deel uit van de ambtelijke organisatie van Woerden dus dat is geen probleem.

T.a.v. de overige zaken: de heer Wildeman deelt niet de antwoorden zoals die door de wethouder zijn gegeven. Na de zomer komt hij met vervolgvragen.

Wethouder Vermeij gaat in op de opmerking dat er in Oudewater maar 1 fte is en dat daar verschillende taken en rollen samenkomen; hij wijst erop dat de taak van controller een eigenstandige rol is met een eigenstandige verantwoordelijkheid en dat geen verschil maakt of dat in 1 fte is samengebracht of niet. In Oudewater is het op deze manier ingericht.

De vragen van De Onafhankelijken zijn voortgekomen uit een bespreking van de financiële stukken met de accountant in de auditcommissie. Wil de fractie nog eens nader van gedachten wisselen over scheiding van rollen en taken op het gebied van financiën, dan is het wellicht zinvol die discussie met elkaar in de auditcommissie te voeren.

De heer Wildeman vreest dat het zich niet beperkt tot de functie van controller maar dat er over het hele stelsel een oordeel gesteld moet worden. Spreker heeft nu het gevoel dat Oudewater de portemonnee dan wel heeft teruggekregen, maar dat het een *lege* portemonnee is, en hij wil daar graag verder op ingaan. Hij heeft het al besproken in de auditcommissie en in de eigen fractie.

### **Monumentale bomen**

Het is de heer Van Winden ter ore gekomen dat een aantal bomen op de lijst van monumentale bomen geplaatst gaat worden. Hij hoort van burgers dat zij daar geen behoefte aan hebben en dat ze bijvoorbeeld hun boom zelf willen blijven onderhouden. Hij is benieuwd wat de criteria zijn om een boom op de lijst te plaatsen en waarschuwt voor het risico dat burgers er de kettingzaag in zetten voordat de boom officieel op de lijst staat (naar het voorbeeld van een knotwilg, die het leven liet omdat er 10 andere knotwilgen bekeurd waren).

Wethouder Vermeij antwoordt dat Oudewater inderdaad bijzondere bomen beschermt. Bomen van de gemeente, en bomen van Oudewateraren. Het zijn bomen die zo bijzonder zijn dat de gemeente vindt dat ze behouden moeten worden. Doordat ze op de lijst van beschermde bomen staan mogen ze niet zonder vergunning gekapt worden. Ook worden die bomen door de gemeente periodiek geïnspecteerd op hun gezondheid. Het levert dus extra zorg op en controle op vitaliteit en stabiliteit, waardoor deze monumentale bomen behouden blijven.

Een boom is “imposant” of “monumentaal” als hij een indrukwekkende verschijning is in het landschap of het stadsgezicht, of een bijdrage aan het stadsgezicht dan wel dorpschoon. Er zijn koningsbomen en koninginnebomen; dat zijn beschermde bomen. Of het zijn bijzondere bomen omdat ze op een bijzondere plek staan, een bijzondere geschiedenis hebben, of landschappelijke waarde. Als een boom aan één of meer van deze voorwaarden voldoet en als de eigenaar er achter staat, kan de boom op de lijst gezet worden. Momenteel wordt de lijst geactualiseerd en wordt bekeken welke bomen de stad voor de toekomst wil behouden; daar zijn ook jongere bomen bij die bijdragen aan de cultuur-historische waarde van het gebied. In maart 2014 is hier ook al over gesproken: toen is gevraagd of een eigenaar zich ertegen kan verzetten dat zo'n boom op de lijst geplaatst wordt. Het is zo dat een eigenaar bezwaar kan maken tegen het besluit van de gemeente op grond van de ABW, echter, voordat de boom op de lijst geplaatst wordt wordt de eigenaar door de gemeente altijd geconsulteerd.

De heer Van Winden zou het dan liever een bijzondere bomen -lijst blijven noemen en niet een maximale bomen -lijst.

## **Stadsstrand Oudewater**

De heer Van Winden herinnert aan de motie die unaniem door de raad is aangenomen inzake medewerking college aan aanleg stadsstrand. In Gouda is het stadsstrand inmiddels een feit, en de heer Van Winden is benieuwd naar de vorderingen voor wat betreft een stadsstrand in Oudewater.

Burgemeester Verhoeve licht toe dat een stadsstrand voor Oudewater mogelijk gemaakt kan worden door het te beschouwen als een “langdurig evenement”. De ondernemer is momenteel bezig partijen te vinden die op dat stadsstrand activiteiten willen organiseren. Probleem is echter de locatie. De ondernemer wilde het graag realiseren op de Westerwal maar de eigenaar wilde dat niet. De ondernemer is momenteel op zoek naar een nieuwe locatie. Hij denkt eraan om het te doen in de buurt van zijn bedrijf en de burgemeester heeft hem gevraagd om daar een gewijzigd principeverzoek voor in te dienen; dat zou hij doen. Het uitgangspunt van de gemeente is om creatief mee te bewegen binnen de regels.

In Gouda heeft de gemeente het anders ingekleed, daar heeft men het gezien als “verlenging terras bestaande horeca-inrichting”.

De heer Van Winden heeft begrepen dat het in Gouda nu nog bestemming “zware industrie” heeft. Hij wijst erop dat in Oudewater regelmatig aan de burgers wordt gevraagd om goede ideeën aan te leveren om de stad een impuls te geven en pleit ervoor om, als er goede ideeën zijn, die dan ook een goede kans te geven.

Burgemeester Verhoeve benadrukt dat het college het stadsstrand een goed idee vindt en daarom probeert mee te werken.

De heer De Bruijn vraagt of de vergunning al is aangevraagd.

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat er een principeverzoek is ingediend maar dat dat de locatie Westerwal betrof. Die lijkt dus niet haalbaar voor dit moment. Het wordt uiteindelijk een evenementenvergunning.

De heer Knol geeft schertsend de suggestie mee om als gemeente de grond van de Westerwal aan te kopen.

De burgemeester zegt dat te zullen bespreken in het college.

## **Heksenfestijn**

De heer De Bruijn refereert aan het Heksenfestijn. N.a.v. incidenten heeft hij een zestal vragen.

1. Is er cameratoezicht geweest gedurende het hele Heksenfestijn en gedurende de afterparty's
2. Heeft het cameratoezicht bijgedragen aan het beperken van het aantal incidenten dan wel tijdig ingrijpen door BOA en/of politie
3. Zijn er incidenten via cameratoezicht waargenomen en zijn er acties ondernomen om mensen aan te spreken
4. Zijn er in het cameratoezicht ook drugsgerelateerd zaken waargenomen zoals dealen
5. Heeft cameratoezicht voldoende gefunctioneerd of zijn er verbeteringen nodig
6. Wat wordt ondernomen om te voorkomen dat heksenfestijn ingevolge openbare orde verstoring niet meer georganiseerd kan c.q. mag worden, en is daarvoor voldoende geld door de raad beschikbaar is gesteld vanuit financiële middelen -begroting?

Burgemeester Verhoeve wijst erop dat het Heksenfestijn op zichzelf een mooi feest is geweest, met veel bezoekers en een grote populariteit. Maar vanuit Openbare Orde en Veiligheid is de burgemeester niet tevreden, en dat betreft met name de incidenten waar na afloop van het feest sprake van was.

W.b. de gestelde vragen:

1. Het evenement duurde op vrijdag van 19.00 tot 01.00 's nachts, en er was cameratoezicht van 20.30 tot 02.00 uur. Op zaterdag was het feest van 22.00 tot 23.30 uur, en ook toen was er cameratoezicht en wel van 18.00 tot 02.00 uur. Langer dan waar de vergunning in voorziet maar niet totdat alle horeca was leeggelopen.

2. Heeft het bijgedragen: op zichzelf wel tijdens het evenement, omdat n.a.v. de waarnemingen via de camera's de politie en de beveiligers naar gesignaleerde plekken konden gaan.
3. Er zijn opstootjes waargenomen waar beveiligers naartoe zijn gestuurd om dat te de-escaleren.
4. Drugsgelateerd: ja. Er zijn twee auto's met potentiële drugshandelaars gesignaleerd maar de politie heeft hen niet kunnen aanhouden, ze waren vertrokken voordat de politie ter plaatse was.
5. Heeft het cameratoezicht voldoende gefunctioneerd: wel tijdens het feest maar niet erna. Dat is ook punt van bespreking a.s. maandag in het overleg waar alle partijen aan tafel zitten.
6. Het beleid zal zijn om het Heksenfestijn te behouden, het veilig te laten verlopen en het evenemententerrein groter te maken. Evt. zal in meer straten cameratoezicht aangebracht worden. De plaskruizen zullen verspreid worden over de hele binnenstad in plaats van op één plek, want een aantal incidenten is ontstaan omdat wildplassers weigerden mee te werken aan een bekeuring en dat is geëscaleerd. Er zijn dus praktische verbeteringen mogelijk. Bedenk wel dat het druk was: er stonden vrijdagavond 2500 mensen op de markt. Er waren 15 vrijwilligers die alles moesten doen en dat is wat aan de magere kant.

Mevrouw Van Wijk concludeert dat er *tijdens* het feest dus nagenoeg geen incidenten zijn geweest. Zij wil daarom vaststellen dat de 15 leden van de organisatie het heel goed hebben gedaan. Dat is een compliment waard. Het gaat dus om de afterparty.

Burgemeester Verhoeve wijst erop dat mensen wel *tijdens* het Heksenfestijn in een bepaalde toestand raken. Je kunt dat niet los zien van elkaar.

#### **4. Vaststelling notulen openbare raadsvergadering van 16 juni 2016**

Er zijn geen voorstellen tot wijziging binnengekomen. De notulen worden conform vastgesteld.

#### **5. Ingekomen stukken en mededelingen**

##### **Evaluatie DVO**

Als voorzitter van de beleidscommissie voor het evalueren van de DVO meldt de heer Van den Hoogen dat de commissie de afgelopen week het bureau gekozen heeft dat dit op zich gaat nemen. Uitgangspunt is om dit open en transparant op te pakken, d.w.z. alle stukken, waaronder offertes en besprekingsverslagen, zijn openbaar, op het raadsinformatiesysteem aanwezig en inzichtelijk. Binnenkort wordt hierover een persbericht uitgebracht.

##### **Raadsleden dag VRU**

Burgemeester Verhoeve laat weten dat de raadsledendag van de VRU dit jaar wordt georganiseerd op 21 september a.s. Welkom!

##### **BESPREEKSTUKKEN**

#### **6. Raadsvoorstel 16R.00297 inzake jaarstukken 2015**

Mevrouw De Vor (voorzitter auditcommissie) refereert aan het advies dat de auditcommissie verzonden heeft aan de raad. In de laatste vergadering van de auditcommissie is de jaarrekening besproken, langdurig, met de accountant, met name omdat er nog geen goedkeurende verklaring is afgegeven aan de gemeente Oudewater vanwege het langer duren van controle op de uitgaven in het sociaal domein. Mevrouw De Vor heeft inmiddels vernomen dat ook de Sociale Verzekeringsbank ook een accountantsverklaring heeft ontvangen dus zij verwacht dat het voor Oudewater geen probleem zal zijn. De afspraak is gemaakt om in september een aparte vergadering te hebben waarin het controlerapport van de accountant opnieuw zal worden behandeld.

De overige vragen m.b.t. de jaarrekening zijn door het college goed beantwoord.

Om te voldoen aan de Gemeentewet, waarin is bepaald dat de jaarrekening vóór 15 juli bij de Provincie moet worden ingediend, heeft de auditcommissie het voorstel gedaan om de jaarstukken vanavond te behandelen zonder accountantsverklaring.

Mevrouw Van Wijk heeft een paar opmerkingen. Het resultaat is fraai, maar het bedrag van € 600.000 van het resultaat is incidenteel en dus is het lang niet zeker dat er een opgaande lijn is. Het is dan ook nog geen tijd om cadeautjes uit te delen.

Wat betreft de Algemene Reserve: daar worden uitgaven aan onttrokken, die volgens VVD/D66 op een andere wijze gefinancierd dienen te worden, bijvoorbeeld het opstellen van bestemmingsplannen, het opstellen van de Woonvisie, startnotitie voor recreatie; dat zijn uitgaven die niet uit de AR horen. Daar zijn budgetten voor of ze vallen onder going concern. Bij dat laatste maakt mevrouw Van Wijk een link naar de C-projecten. De financiering daarvan is een behoorlijk risico, en VVD/D66 vraagt het college die expliciet mee te nemen in de begroting 2017, want het opstellen van de visie (en inhuren van deskundigheid daarvoor) over St. Jansstraat en Wijngaardstraat evenals het ontwikkelen van plan of intentieovereenkomst van Westerwal wordt betaald uit het budget vacaturegeld; dat is niet juist: voor zulke investeringen moeten vooraf gelden gereserveerd worden en het dient te worden meegenomen in de begroting van 2017. Daar moet een structurele lijn in zitten.

De accountant beschrijft ook een aantal risico's, en mevrouw Van Wijk noemt er 3:

- Ferm Werk (verbeterplan 2016 moet opgesteld worden)
- GG&GD (idem)
- OdrU (opgave voor het weerstandsvermogen).

In het voorstel wordt de raad verzocht om de jaarstukken vast te stellen. Dat is gelijk aan goedkeuren. De fractie VVD/D66 heeft daar moeite mee aangezien de jaarrekening zelf nog niet is goedgekeurd. De uitleg is zojuist gegeven maar de fractie vindt het vreemd dat de raad wordt gevraagd een jaarrekening goed te keuren zonder goedkeurende verklaring van de accountant. Mevrouw Van Wijk is benieuwd naar de mening van de andere fracties op dit punt.

De heer Broere ondersteunt dat. De jaarrekening zelf is conform maar het gaat om de derden, de toegevoegde partijen. De heer Broere laat weten dat zijn fractie de jaarrekening wel kan goedkeuren.

De heer Wildeman is het met de vorige sprekers eens, het is inderdaad een vreemde spagaat: aan de ene kant de wettelijke verplichting vanuit de Gemeentewet tegenover aan de andere kant een goedkeurende verklaring die ontbreekt. Maar heel Nederland zit met dat probleem; er had op landelijk niveau een oplossing voor gevonden moeten worden. De eerste verplichting is dat per 15 juli het bij de toezichthouder moet liggen. En dat moet dan maar. Spreker heeft daar grote moeite mee; maar je moet dan maar kiezen voor de verplichting die het zwaarst weegt.

Bij het raadsvoorstel mag je je niet van stemming onthouden; de fractie van De Onafhankelijken steunt het raadsvoorstel wel maar met tegenzin.

Wel heeft de heer Wildeman kanttekeningen bij het overschot in het sociaal domein, wat betreft de inhoud. Het overschot van € 780.000 op de decentralisatie is in de auditcommissie nader onderzocht: de vraag of het structureel of incidenteel was kon de wethouder toen niet beantwoorden. Ook is niet duidelijk of daar nog inhaalslagen zitten t.o.v. vorig jaar of in hoeverre sprake is van onderbenutting. Het is dus redelijk ondoorzichtig hoe die € 780 is opgebouwd; wat de structurele effecten op de langere termijn zijn; of de uitkering die de gemeente ontvangt van het Rijk m.b.t. het sociaal domein gehandhaafd blijft; dat alles blijft mistig. Het proces gaat nu richting begroting 2017. Als dat nog niet in orde is nu heb je een lastig probleem, zeker als er nog geen goede transformatieagenda ligt.

Spreker wil afsluiten met de vraag: zal de gemeente Oudewater dit jaar bij de jaarrekening en bij het opstellen van begroting weer € 8 ton overhouden?

Mevrouw De Vor wil graag reageren op mevrouw Van Wijk. Zij antwoordt daarop als lid van de fractie van het CDA. Voor een deel kan zij zich aansluiten bij wat door vorige sprekers is aangegeven, en met name de opmerking van mevrouw Van Wijk over de AR deelt mevrouw De Vor, want ook het CDA is geen voorstander van allerlei onttrekkingen uit de AR. Aan de andere kant: de recreatienota was natuurlijk een afzonderlijk punt. Mevrouw De Vor wil in ieder geval wel meegeven aan het college dat daar scherper daar gekeken moet worden.

Mevrouw De Vor deelt ook de opmerking van de heer Wildeman over het sociaal deelfonds, hoe dat is opgebouwd, en dan ook met name wat precies de verwachting is voor de komende jaren (met het oog op het opstellen van de begroting 2017); vandaar ook de motie die straks besproken wordt. Maar het

CDA is positief over de jaarrekening en zal zeker instemmen. Oudewater is zeker niet de enige gemeente die geen goedkeurende verklaring.

Wethouder De Regt gaat over tot beantwoording.

Dat het nog geen tijd is om cadeautjes uit te delen is hem uit het hart gegrepen: zo lang de wethouder niet weet dat die overschotten structureel zijn, zijn ze incidenteel. Dat heeft alles te maken met de wijze waarop je de transformatie van het sociaal domein voor elkaar krijgt.

Er zijn inderdaad risico's, o.a. dat het verbeterplan van Ferm Werk nog moet nog komen (hoewel Ferm Werk financieel goed financieel op streek is).

Vaststellen jaarstukken: het is nadrukkelijk een verzoek van de Gedeputeerde aan alle gemeenten om het zo te doen, in de wetenschap dat de gemeenten nog geen goedkeurende verklaring van de accountant krijgen. De Gedeputeerde wil graag dat gemeenten de stukken vóór 15 juli inleveren, dan maar zonder goedkeurende verklaring van de accountant. Het zijn inderdaad verschillende boodschappen van verschillende overheden. De wethouder kiest dan voor de overheid die direct in het belang van Oudewater is, zoals de heer Wildeman ook al zei. Doe je dat niet, dan komt ook je algemene uitkering in gevaar, en dat kan zelfs tot verscherpt toezicht leiden.

Gaat het om de uitkering van het Rijk, in de toekomst: het is bekend dat die omlaag gaat. Straks komt de kaderbrief aan de orde en na volgende week hoopt de wethouder de resultaten te kunnen sturen van de meicirculaire, in een raadsinformatiebrief, en richting begroting 2017. Dat betekent dat er een spaarpot gemaakt moet worden.

Wat betreft de vraag van de heer Wildeman over de € 8 ton: de wethouder zou daar graag antwoord op willen geven want dan wist hij dat die overschotten structureel waren. Hij kan dat echter alleen maar doen in de loop van het jaar, als hij meer zicht krijgt door de kwartaalrapportages. Maar de komende 2 à 3 jaar blijft dat patroon waarschijnlijk nog erg moeilijk te voorspellen.

De heer Wildeman komt daar bij de begroting nog op terug. **N.B.**

#### *STEMMING*

over het raadsvoorstel: fractie CDA is voor, VVD/D66 is tegen met stemverklaring: wil signaal afgeven dat dit procesmatig niet deugt; CU/SGP is voor, De Onafhankelijken is voor.

**Conclusie:** Het raadsvoorstel inzake de jaarstukken 2015 is aangenomen met 8 stemmen voor en 3 tegen. *[De heer Van Wijngaarden heeft de zaal even verlaten.]*

### **7. Raadsvoorstel 16R.00307 inzake Kaderbrief juni**

Mevrouw Van Wijk opent haar betoog met een terugblik op 1<sup>e</sup> halfjaar 2016 en stelt voor ook alvast te kijken naar de contouren van begroting 2017. Als de raad de begroting in november vaststelt moet dat een *reële* begroting zijn. Maar elk jaar is het niet die realiteit die door de raad wordt gewenst. Mevrouw Van Wijk gaat ervan uit dat in ieder geval de investeringen die in november van het desbetreffende jaar bekend waren, gedekt zijn in de begroting. Maar dit jaar was dit opnieuw niet het geval. Vorig jaar was bekend dat er investeringen nodig waren voor de Romeynbrug; er was ook een dekkingsvoorstel, maar: ten laste van de AR. Dat is geen vorm van een begroting indienen; ten laste van de AR mogen alleen onvoorziene posten met nut en noodzaak. Een dergelijke investering in een brug die al sinds jaar en dag slecht is, moet in de begroting opgenomen worden. Graag in begroting 2017 hier extra aandacht aan schenken want de fractie VVD/D66 kan hier niet langer mee akkoord gaan.

Wat betreft de C-projecten, de laatste pagina van de kaderbrief: dat biedt een doorzicht naar de begroting voor 2017 en er staat niets gebudgetteerd over deze C-projecten. Dat kan niet. Die projecten gaan lopen terwijl er dus geen budget is. Maar dat is wel nodig. Graag in de begroting 2017 daar aandacht aan schenken.

Een ander voorbeeld: onderhoud zwembad. De fractie heeft dat voor de begroting van 2016 meermalen aangekaart want bij een oud zwembad moet je een reservering maken voor dat soort zaken en dat is niet gebeurd. Dat is niet acceptabel.

Een derde aandachtspunt is het accommodatiebeleid en De Klepper: het is van belang het accommodatiebeleid in september in de raad te bespreken omdat het anders consequenties kan hebben voor begroting 2017.

Tot slot zijn de kosten van de ambtelijke samenwerking. Ook daar wil de fractie graag inzicht in.

De heer Broere vindt de notitie meer weg hebben van een bestuursrapportage dan van een kaderbrief. Hij mist een doorkijk per programma voor volgend jaar.

Ten tweede de C-projecten. Het zijn er meer dan 10 maar je komt ze nergens in deze notitie tegen, terwijl bepaalde projecten gewoon in de lumpsum kunnen zitten. Iets anders: heel veel projecten lopen achter. Er zijn nogal wat inhaalslagen van vorig jaar te maken. Dat heeft te maken met de ambtelijke samenwerking. Die komen allemaal nog, en ze lopen allemaal uit. Het geeft een scheef beeld naar de toekomst toe en het komt een keer op de agenda, denk bijvoorbeeld aan de Lange Linschoten.

Onttrekking uit de AR: eens met mevrouw Van Wijk. Dat moet scherper ingekaderd worden voor begroting 2017. Als je nu al een voorzet doet kan iedereen rustig nadenken wat erin komt, in plaats van in geval van nood leegplunderen. Graag een begroting per programma, doorzichtig en transparant.

De heer Wildeman is een beetje teleurgesteld in deze kaderbrief. Het is geen kaderbrief: het is gewoon een managementrapportage over de eerste maanden van 2016. Er staan wat achterhaalde punten in, zoals het samenwerkingsonderzoek van de colleges Oudewater/Woerden. Er staat heel weinig financiële informatie in, en wat er in staat is niet altijd even relevant.

En tenslotte het lijstje onder beslispunt 3: dat is niet veel meer dan een standaard onderlegger op basis waarvan berekeningen kunnen worden uitgevoerd.

Waar De Onafhankelijken behoefte aan hebben is een echte kaderbrief. De volgende punten horen daarin thuis:

1) De ontwikkelingen op Rijksniveau die van invloed kunnen zijn op de begroting van Oudewater. De consequenties van de Meicirculaire moeten in de kaderbrief staan.

2) Effecten van door de raad genomen besluiten, zoals Romeynbrug, zwembad, aanpassing bruggeld.

3) De effecten van de nog te nemen besluiten, zoals accommodatiebeleid, transformatieagenda etc., met globale indicatie van de gevolgen voor begroting 2017.

4) Ook belangrijk is dat er een risicoparagraaf in zit. Denk bijv. aan huisvesting statushouders.

5) Daarnaast de voornemens van het college voor het komende begrotingsjaar. Zie het bestuursakkoord dat is afgesloten.

7) De jongerenwerker staat er wel in maar dat is wat magertjes.

8) Het is de gewoonte de keuzemogelijkheden voor te leggen aan de raad, maar dat ontbreekt hier.

De heer Wildeman denkt dat er zo nog meer punten zijn. Het voorliggende document ziet zijn fractie niet als een kaderbrief maar als bestuursrapportage. Het kan geen onderlegger zijn voor de begroting.

De fractie zal daarom niet instemmen met het voorstel.

De heer De Bruijn heeft gezocht naar een kaderbrief, maar het stuk in eerste instantie niet als zodanig herkend. Vorig jaar is toegezegd dat er een kaderbrief zou komen i.p.v. een raadsinformatiebrief, maar het had nog beter een raadsinformatiebrief kunnen zijn dan dit voorstel om besluiten te nemen over dit stuk. Er zijn al goede punten aangedragen. De heer De Bruijn noemt nog twee punten.

Het enige dat nog raakvlak heeft met de kaderbrief is de laatste bladzijde, "uitgangspunten begroting 2017 en verder", en dan staat er bij punt 1: "Geen stijging van de lasten middels een stijging van de indexatie". Dat betekent waarschijnlijk dat er *geen* stijging is. Het CDA vraagt de wethouder om een uitspraak te doen over de zinsnede onderaan, waar gesproken wordt over het verhogen van de ozb-opbrengst met 1,5%. Hij pleit ervoor om ook dit jaar de indexatie een jaar lang te schrappen want de afgelopen jaren is de indexatie in elk geval geen 1,5% geweest.

Wethouder De Regt haalt er een aantal punten uit.

Romeynbrug: de kosten worden gedekt uit bovenwijkse voorzieningen maar als eerder, in een verder verleden, daar andere bestemmingen uit zijn betaald is er een probleem en gaat het niet door. Het is nu eenmaal niet mogelijk geld met geld te maken.



De raad vraagt vervolgens met klem aandacht voor alles wat te voorzien is en wat te vermijden is: dat moet je er niet zomaar uit de AR halen. Alleen wat onvoorzien en onvermijdelijk is in het lopende begrotingsjaar.

Als het gaat om de C-projecten: belangrijkste reden voor Team Oudewater is juist die C-projecten. Dat gaat het team zelf doen.

Kosten ambtelijke samenwerking: dat is de lumpsum die Oudewater overdraagt aan Woerden, dat komt in de begroting terug. Zo werden meer zaken genoemd die in de begrotingsdiscussie terugkomen.

Volgende week, bij goedkeuring college, ontvangt de raad een raadsinformatiebrief die de doorrekening van de Meicirculaire zal bevatten. Daarin staan ook zaken die al bekend zijn, wat betreft begrotingslast volgend jaar, die de raad al heeft besloten. Uiteraard zal de wethouder niet zaken in een kaderbrief of raadsinformatiebrief zetten waar de raad nog geen besluiten over heeft genomen want dat is gokken op de toekomst. Maar de raad kan in ieder geval de raadsinformatiebrief en kaderbrief bij elkaar leggen en daarmee beschikt de raad over de onderleggers, waar de raad – terecht – om gevraagd heeft, voor de begroting die in de brandweerkazerne besproken zal gaan worden.

Consequenties van diverse raadsbesluiten worden daarin doorgerekend. Blijkt uit het accommodatiebeleid dat De Klepper op de begroting moet staan, dan zal daar in de begroting rekening mee gehouden moeten worden.

Laatste opmerking heer De Bruijn, inzake 1,5% ozb indexatie: het is sinds jaar en dag heel normaal om de indexatie door te berekenen maar het is uiteraard aan de raad om daar een besluit over te nemen. De raad kan dat in de begrotingsdiscussie naar voren brengen.

#### *Tweede termijn*

De heer De Bruijn laat weten dat het CDA zijn best zal doen om de ozb naar nul te krijgen.

Vervolgens vraagt hij *waarmee* hij eigenlijk instemt als hij dit stuk goedkeurt, en wat er gebeurt als hij niet instemt. Met een aantal onderliggende stukken heeft het CDA niet ingestemd; het CDA vindt dit geen kaderbrief dus stemt niet in.

Mevrouw Van Wijk meldt dat ook haar fractie niet kan instemmen met de inhoud van de kaderbrief.

De heer Broere stelt vast dat de wethouder drie vragen stelt: de rapportage voor de eerste 4 maanden en daar wordt nog een keer over gestemd; de financiële afwijkingen zijn niet allemaal verwerkt; en uitgangspunten doorrekening Meicirculaire volgen nog. De fractie kan er dus niets mee en stemt niet in.

De heer Wildeman stemt eveneens niet in, om de redenen die de heer De Bruijn zojuist noemde. Maar hij wil er wel graag een vervolg aan knopen. De wethouder komt binnenkort met een raadsinformatiebrief, met de effecten van de Meicirculaire en een aantal andere zaken van het lijstje dat de heer Wildeman zojuist heeft opgenoemd. Dát zou de kaderbrief moeten zijn, en het vertrekpunt waar de raad straks in de brandweerkazerne over gaat praten. Graag die echte kaderbrief nog voor de zomer bij de fracties bezorgen.

Wethouder De Regt reageert als volgt.

Als het college volgende week instemt met het concept, kan de raad zo snel mogelijk daarna de raadsinformatiebrief ontvangen. Hoe de raad dat noemt, maakt de raad zelf uit.

**Conclusie:** De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel inzake kaderbrief juni met algemene stemmen is verworpen.

## **8. Raadsvoorstel 16R.00307 inzake Woonvisie Oudewater 2016-2020**

Er zijn 6 moties over dit onderwerp ingediend. De voorzitter verzoekt de fracties om alleen het dictum ter vergadering voor te lezen. (De moties zijn hieronder echter wel in hun geheel overgenomen.)

De moties zijn genummerd volgens de volgorde van het papieren pakket.  
Tevens is er 1 amendement ingediend.

Het CDA zal 4 moties indienen (waarvan 1 samen met De Onafhankelijken) en 1 amendement.  
De heer De Bruijn leidt ze in en leest ze voor.

**Motie (4), Woonvisie 2016-2020, Huisvesting statushouders**

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,

**Overwegende dat:**

1. uit de Woonvisie blijkt dat het niet eenvoudig is om een betaalbare sociale huurwoning te verwerven in verband met beperkt aanbod en lange wachttijden;
2. de sociale huurwoning ook het type woning is dat wordt toegewezen aan het huisvesten van statushouders;
3. het huisvesten van statushouders een wettelijke verplichting is voor de gemeente waarop bij niet nakomen sancties staan van de Rijksoverheid;
4. het college in een persbericht d.d. 2 januari 2016 al heeft aangegeven dat door de grote toestroom van vluchtelingen de vraag naar sociale huurwoningen komende jaren zal toenemen;
5. de WBVO in haar reactie op de Woonvisie aangeeft dat er de komende jaren meer woningen nodig zijn voor het huisvesten van statushouders dan ingeschat in de Woonvisie;
6. het draagvlak in de Oudewaterse samenleving voor de te huisvesten statushouders gebaat is bij zo kort mogelijke wachttijden voor het toewijzen van een sociale huurwoning aan de eigen woningzoekenden;
7. het derhalve van overwegend belang is om de wachtlijst voor woningzoekenden naar een (sociale) huurwoning te verlagen, en tegelijkertijd het effect van verdringing ten gevolge van huisvesting van statushouders te voorkomen;

**spreekt uit:**

1. dat het hierdoor noodzakelijk is om met spoed, dus vooruitlopend op de nog te maken prestatieafspraken met de WBVO, woningen toe te voegen;
2. dat door WBVO al geruime tijd geleden uitgewerkte plannen op de locatie Kardeel zijn voorgelegd om hieraan op adequate wijze tegemoet te komen;

**draagt het college op:**

1. om uiterlijk in het 4<sup>e</sup> kwartaal van 2016 in samenspraak met WBVO een begin te maken met de realisatie van deze plannen;
2. hierover op de kortst mogelijke termijn met de WBVO afspraken te maken waarbij in algemene zin wordt voldaan aan de in de Grondexploitatie gestelde randvoorwaarden;
3. een eventueel tekort van de grondopbrengsten te verrekenen in de Grondexploitatie.
4. De Raad gedurende de komende maanden actief te informeren over de voortgang door in elk forum Ruimte een update te geven van de voortgang;  
en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door K. de Bruijn, CDA en R.A. v.d. Hoogen, De Onafhankelijken

**Motie (2), Woonvisie 2016-2020, Schuylenburcht**

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,

**Overwegende dat:**

1. het verzorgingshuis Schuylenburcht woonruimte biedt aan zelfstandig wonende mensen die afhankelijk zijn van zorgverlening waaronder een aantal zeer ouderen in de leeftijdscategorie 80-100 jaar;
2. het gebouw Schuylenburcht ook woonruimte biedt (Het Basishuis) aan mensen met een verstandelijke handicap die 24-uurs begeleiding krijgen van Abrona en dat een deel van de Schuylenburcht in gebruik is van Hospice Oudewater;
3. in de Woonvisie staat dat het gebouw Schuylenburcht is verouderd en naar verwachting binnen een aantal jaren wordt gesloopt;
4. in het forum Ruimte van 21 juni 2016 de directeur van de WBVO heeft gemeld dat de huidige hoofdhuurder

Vierstroom de huurovereenkomst per 1 april 2017 wil beëindigen en dat de WBVO, onder voorwaarden bereid is het huurcontract per 31 december 2018 te beëindigen;

5. de Cliëntenraad van de Schuylenburcht in het forum Ruimte van 21 juni 2016 zijn brief aan de raad d.d. 23 mei 2016 heeft toegelicht waarin zij zich ernstig zorgen maakt over de consequenties voor de bewoners en dat zij graag zou zien dat de huidige voorziening Schuylenburcht wordt omgebouwd tot een voorziening voor gemeenschappelijke huisvesting voor hoogbejaarden met een zorgvraag en een kleine beurs en dat in een dergelijke voorziening ook ruimte blijft voor de bewoners van Abrona (Het Basishuis) en het hospice;

**Spreekt uit:**

dat een door de cliëntenraad Schuylenburcht gewenste voorziening past binnen de Woonvisie van Oudewater;

**draagt het college op:**

1. zich tot het uiterste en met voortvarendheid in te spannen door in overleg met de WBVO te treden om te komen tot een dergelijke voorziening op de locatie Schuylenburcht;
2. dit te doen in nauw overleg met de cliëntenraad van de Schuylenburcht, Abrona, het Hospice Oudewater en daarvoor in aanmerking komende zorgaanbieders.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door K. de Bruijn, CDA

**Motie (1), Woonvisie 2016-2020, Woningbouw Hekendorp**

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,

**Overwegende dat:**

1. In de Woonvisie 2016-2020 de ambitie wordt uitgesproken om tot op kern- en buurtniveau een gevarieerd aanbod te creëren om mensen de mogelijkheid te bieden in de eigen kern of buurt te blijven wonen;
2. in het projectenoverzicht van de Woonvisie is opgenomen om in Hekendorp 20 woningen te realiseren na verplaatsing van de speeltuin.

**Draagt het college op:**

1. deze 20 woningen dusdanig gefaseerd te realiseren dat de Hekendorpse bevolking daar maximaal profijt van kan hebben;
2. de planning, type woningen en realisatie van deze (20) woningen (alsmede het verplaatsen van de speeltuin) in nauwe samenspraak met de Hekendorpse bevolking op te pakken en invulling te geven door middel van een in het leven te roepen klankbordgroep.
3. De te verplaatsen speeltuin te situeren buiten de rode contour d.m.v. aankoop gronden en de financiering hiervan alsmede de inrichting van de speeltuin te dekken uit de opbrengsten van de grondexploitatie van deze (20) woningen.
4. Ruimhartig om te gaan met de wensen van de Hekendorpse bevolking inzake opzet en invulling van de nieuw te ontwikkelen speeltuin.
5. De kleine speeltuin aan de Pr. Wilhelminastraat in stand te houden.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door K. de Bruijn, CDA.

**Motie (3), Woonvisie 2016-2020, Blijverslening**

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,

**Overwegende dat:**

1. de huidige landelijke regelgeving er toe leidt dat mensen (veelal ouderen) met een zorgvraag zo lang mogelijk thuis moeten blijven wonen;
2. dat deze mensen alleen in hun eigen woning kunnen blijven wonen als de woning wordt aangepast;
3. het onder meer particuliere woningeigenaren betreft die voor een dergelijke woningaanpassing onvoldoende eigen middelen en inkomen/pensioen hebben om hiervoor bij een bank (onder de huidige financieringsvoorwaarden) een lening af te sluiten;
4. de Woonvisie 2016-2020 stelt dat bewustwording onder particuliere woningeigenaren moet worden bewerkstelligd over het nut en de manieren om de eigen woning comfortabeler en zorggeschikter te maken en

dat daarvoor als maatregel “voorlichting en informatie” wordt uitgewerkt (paragraaf 4.3);  
5. dat één van de stimuleringsmaatregelen kan zijn dat de gemeente de particuliere eigenaar de mogelijkheid biedt om een “Blijverslening” af te sluiten. Dit is een door de Svn (Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse Gemeenten) uitgegeven en door de gemeente gegarandeerde lening

**Spreekt uit:**

dat de “Blijverslening” een bijdrage (stimulans) kan leveren aan particuliere woningeigenaren om hun woning geschikt (levensloopbestendiger) te maken zodat men langer thuis kan blijven wonen;

**draagt het college op:**

binnen 6 maanden te komen met een voorstel aan de gemeenteraad op welke wijze een “Blijverslening” in de gemeente Oudewater kan worden geïntroduceerd.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door K. de Bruijn, CDA, en R.A. v.d. Hoogen, De Onafhankelijken

Tot slot wil het CDA nog een amendement indienen. Het betreft het aantal woningen dat in Oudewater gebouwd moet gaan worden.

**Amendement Woonvisie 2016-2020**

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater, stelt voor het ontwerpbesluit

“De woonvisie Oudewater 2016-2020, *Vitale stad en samenleving* vast te stellen”

als volgt te wijzigen:

De Woonvisie Oudewater 2016-2020, *Vitale stad en samenleving* vast te stellen met dien verstande dat de in de Woonvisie genoemde ambitie om per jaar 20 woningen toe te voegen wordt gewijzigd in 30 woningen per jaar.

Toelichting:

a. de Woonvisie 2016-2020 heeft de ambitie om “vergrijzing” tegen te gaan door jongeren en jonge gezinnen te behouden en extra aan te trekken;

b. de Woonvisie heeft de ambitie om verdringing op de (sociale huur)woningmarkt zoveel mogelijk te voorkomen ten gevolge van de huisvesting van Statushouders, door het toevoegen van extra sociale huurwoningen;

c. de Woonvisie heeft de ambitie om meer variëteit in het woningaanbod te creëren door middel van het toevoegen van woningen waar een tekort aan is zoals vrije sector woningen;

d. de Woonvisie heeft de ambitie om nieuwe initiatieven en woonvormen, zoals kleinschalige woongemeenschappen op het platteland en collectief particulier opdrachtgeverschap de ruimte te geven en waar mogelijk uit te voeren;

e. uit het Woningmarktonderzoek blijkt dat het aantal inwoners afneemt doch dat door “gezinsverdunding” ten gevolge van de vergrijzing er in de periode 2015-2030 circa 170 huishoudens bij komen waarvoor per jaar circa 13 woningen (appartementen) nodig zijn;

de in de Woonvisie voorgestelde groeiambitie met gemiddeld 20 woningen per jaar is gelet op de in punt 1 t/m 4 genoemde ambities in samenhang met punt 5 een te laag aantal woningen per jaar om de ambities uit de Woonvisie 2016-2020 te realiseren.

Ondertekend door K. de Bruijn, CDA

De 4 moties en het amendement worden ter vergadering ondertekend en maken deel uit van de beraadslagingen.

De heer Knol stelt vast dat de Woonvisie inspireert tot veel moties; dat is goed, want het is dus geen dode letter zoals de vorige keer. Zijn fractie vindt dit een goed stuk.

Dit verbaast mevrouw Van Wijk. Zij had in het forum begrepen dat de heer Knol het meer een beleidsstuk vond in plaats van een visie.

De heer Knol wijst erop dat hij in het forum een aantal goede punten uit de motie had genoemd maar wel de kanttekening had geplaatst dat de visie wel breder mag, dat het niet alleen over woningen zou

moeten gaan maar ook over zaken als voorzieningen, landschap, etc. De heer Knol vraagt de wethouder om daar werk van te maken. Ook vraagt hij de wethouder om dit jaar een oplegger te maken, een uitbreiding van de Woonvisie.

Dan de moties.

T.a.v. de Schuylenburcht: motie 2 is een sympathieke motie maar moet verder gaan dan een nieuwe taak binnen locatie Schuylenburcht. Het gaat om alle ouderen in Oudewater die als gevolg van de stelselwijzigingen meer op zichzelf aangewezen zijn. Ook zij moeten in Oudewater kunnen blijven. Daarom zal de fractie van De Onafhankelijken een eigen motie indienen over dat onderwerp.

De heer Knol leest de motie voor.

**Motie (5), Woonvisie 2016-2020, Doelgroep Ouderen**

Ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,

**overwegende dat:**

1. 'Ouderen' één van de doelgroepen is in de Woonvisie
2. Deze doelgroep bijzondere aandacht vraagt als gevolg van de hervorming van het zorgstelsel (Toelichting: één van de belangrijke doelen van de herziening van het stelsel is het versterken van de zogenaamde zelfredzaamheid van de burger. Dat krijgt onder andere gestalte in meer zelf moeten doen en betalen en verschraling van de collectieve zorgvoorzieningen. Het in hoog tempo afbouwen van de verzorgingshuiszorg is daar een voorbeeld van.)
3. Ouderen langer zelfstandig moeten (en willen) blijven wonen
4. Dat eisen stelt aan de huisvesting van ouderen (levensloopbestendigheid) en aan de zorg en ondersteuning (de behoefte aan zorg en ondersteuning 'thuis' neemt toe en wordt complexer)
5. Uit collectieve middelen bekostigde en traditioneel opgezette verzorgingstehuizen op korte termijn hun deuren zullen moeten sluiten (waaronder de Schuylenburcht)
6. De vraag naar betaalbare levensloopbestendige woningen sterk zal toenemen
7. De behoefte aan adequate zorg en ondersteuning voor ouderen thuis sterk zal toenemen;

**draagt het college op:**

1. een samenhangend en uitvoeringsplan op te stellen voor wonen, welzijn en zorg voor de doelgroep ouderen in samenhang met de Woonvisie en de Transformatieagenda (i.o.).
2. het plan op te stellen in nauw overleg met de Woningbouwvereniging, zorgaanbieders, welzijnsorganisaties, ouderen (ouderenbonden, cliëntenraden) en andere betrokken organisaties.
3. de plankosten en (delen van) de uitvoering (op grond van concrete projectplannen) ten laste te brengen van het sociaal deelfonds
4. het plan voor 1 januari 2017 ter vaststelling voor te leggen aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Wim Knol, De Onafhankelijken

De motie wordt ter vergadering ondertekend en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer Broere vindt de Woonvisie een prachtig stuk, complimenten daarvoor.

Veel gemeenten koppelen een dergelijk stuk aan bestemmingsplannen / exploitatieplan; daardoor zou het resultaat van deze Woonvisie sterker worden en hou je zelf de regie van nieuwe bestemmingsplannen in de hand. Ook lijkt het de heer Broere goed om met de woningbouwvereniging jaarlijks prestatieafspraken te maken. Tot slot over de Schuylenburcht: mensen op hoge leeftijd moeten niet de dupe van worden van de ontwikkelingen daar. De heer Broere komt daar nog op terug.

De fractie CU/SGP wil een motie indienen over het aantal starterswoningen onder de € 100.000.

De heer Broere leest de motie voor.

**Motie (6), Woonvisie 2016-2020, Starterswoningen onder de € 100.000**

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,

**Constaterende dat:**

– We de ambitie hebben om jongere en jonge gezinnen te houden én extra aan te trekken aldus onze Woonvisie(pag. 6);

- Het huisvesten en vasthouden van jongeren en de eigen natuurlijke aanwas een kwestie van levensbehoud van de kernen is;
- Wij verwachten dat jongeren niet wegtrekken om pull-factoren(werk, studie) maar om push- factoren(gebrek aan geschikte en betaalbare huisvesting);
- Doordat jonge inwoners in het goedkope segment starten is een goede doorstroming gegarandeerd:

**Verzoekt het college:**

om zijn uiterste inspanning te doen om bij elke nieuwe bouwlocatie (b.v. via exploitatieplannen) een substantieel deel woningen onder de € 100.000 te laten bouwen.

En gaat over tot de orde van de dag.

**Toelichting:**

- Men niet met zekerheid kan stellen dat de actieve jonge zoekers(volgens onderzoek) ook echt iets zegt over de werkelijke behoefte in Oudewater, omdat hun kansen nu tot het minimum terug gebracht zijn, zij actief zoeken nutteloos achten.
- Grote succes verkoop van de woningen onder de € 100.000 bij locatie ‘Oude Touwfabriek’ daar deze binnen een half uur verkocht waren.
- Bij gemeenten die een ruime voorraad woningen onder de € 100.000 hebben, startersleningen geen succes zijn.

Ondertekend door J. Broere, CU/SGP

Motie 6 wordt ter vergadering ondertekend en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer Boreel vindt “Woonvisie” een zware titel: er zit weinig visie in. Er staat in feite in dat de gemeente alles wil doen, voor alle doelgroepen; maar er worden geen keuzes gemaakt. Aangezien er echter te beperkt middelen zijn kan de gemeente er niet onderuit om keuzes te maken.

Een aantal speerpunten ontbreekt nog en dat is jammer.

Inzoomend op een aantal segmenten nog het volgende. Bij ouderen is eenzaamheid het grootste probleem. Het voorstel van de Cliëntenraad van de Schuylenburcht is veel meer gericht op het kiezen van zo'n samenlevingsvorm.

Dat geldt ook voor 18-30 jaar. Jongeren in deze leeftijd vertrekken naar de grote steden voor hun vervolgopleiding. Dat is niet erg, maar het gaat erom ze weer terug te krijgen. Waarschijnlijk lukt dat alleen door voldoende goede voorzieningen. Zoals een overdekt zwembad, waar helaas de meerderheid van de raad tegen was.

Als het gaat om sloop en nieuwbouw: renovatie is zowel op duurzaamheidsniveau als financieel een veel betere optie.

Wat de fractie VVD/D66 ook mist is dat het vaak veel te vrijblijvend geformuleerd wordt. Bijv. “dat we nul-energiewoningen ambiëren”. Dat hebben de woningbouwverenigingen nog niet voor elkaar gekregen tot nu toe. Om een nul-energiewoning neer te zetten moet je ongeveer 20% extra financieren. De heer Boreel stelt voor om als resultaatverplichting vast te leggen om alleen nog nul-energiewoningen te bouwen, dus: meer dwingend en minder vrijblijvend. Dat moet dan ruimer ingekleed worden (denk aan flexibele bestemmingsplannen en ook via het accommodatiebeleid).

Een goed punt in deze Woonvisie is de monitoring, de vitale programmering, waar de raad jaarlijks een raadsinformatiebrief over krijgt.

Wethouder Vermeij proeft brede steun en waardering. Daarnaast is er een pakket moties ingediend; dat is een compliment, omdat dat aangeeft dat de Woonvisie ergens over gaat en dat de raad sterk betrokken is. Het gaat erom aanscherping te krijgen. De wethouder loopt de moties langs.

*Motie Woningbouw Hekendorp (1)*

Fasering van plannen is een van de elementen die in die vitale programmering zit. De wethouder wil er echter op wijzen dat in gefaseerd ontwikkelen verschil van bouwvolumes kostenverhoging tot gevolg zal hebben.

Betrekken Hekendorpse bevolking: uiteraard, de wethouder is voorstander van betrokken besturen.

De te verplaatsen speeltuin: maar een Woonvisie gaat over wonen. Het is een sympathiek punt maar het valt onder het Speeltuinenbeleid.

### *Motie Schuylenburcht (2)*

Deze motie is een heel concrete ondersteuning van de visie van de wethouder op het realiseren van een passende woonvoorziening voor ouderen in Oudewater. Daar is hij al mee bezig, en hij voelt zich bemoedigd door deze motie om deze inspanning verder op te voeren. Hij zal dit samen met wethouder De Regt oppakken en ook met de woningbouwvereniging en andere betrokken partijen.

### *Motie Blijverslening (3)*

Aanpassing financiën is niet voor iedereen weggelegd en dan is zo'n blijverslening daar een uitstekend hulpmiddel bij. In principe is zo'n blijverslening een revolving fund maar de gemeente moet wel aan de voorkant starten. De beide wethouders denken hier hetzelfde over.

### *Motie Huisvesting statushouders (4)*

Deze motie sluit aan bij de inzet van het college en de keus die het college vorig jaar heeft ingezet. Daarmee is de wethouder aan de slag gegaan. Het is lastig om op die locatie een fors aantal betaalbare huurwoningen te realiseren, daarom is ruimte gelaten om de markt ook nog een kans te geven om met een antwoord te komen op deze vraag. Dus die vraag staat uit. De wethouder wil dat fatsoenlijk sluiten door hun antwoord te wegen met het antwoord van de woningbouwvereniging. Dat wat de fractie in deze motie aangeeft zal de wethouder meenemen als keuze in de vervolgstap.

### *Motie Doelgroep ouderen (5)*

Deze motie sluit voor een deel aan bij punt 6 van het Actieprogramma van de Woonvisie, waar gesproken wordt over jaarlijkse gesprekken met partijen in de zorg om te zien hoe een combinatie van zorg en wonen in Oudewater gestalte kan krijgen. Er liggen mooie kansen om zorg en wonen op lokale schaal, Oudewaterse maat, beter te koppelen, kansen die de wethouder zeker ook zal gaan verkennen. Het sluit aan bij de motie van De Onafhankelijken, maar er is één struikelblok, en dat is het 3<sup>e</sup> punt: plankosten ten laste brengen van het sociaal deelfonds. Want dat mag niet volgens de wet.

De heer Knol zegt dat het wél mag. In diverse gemeenten is het gebeurd. De heer Knol zal de wethouder graag voorbeelden overhandigen.

Wethouder Vermeij meent dat het niet is toegestaan.

Wethouder De Regt licht toe dat de doelluitkering van het Rijk voor de decentralisatie besteed moet worden aan degenen voor wie het bestemd is. Dat mag niet aan bouwen en plannen besteed worden. Tot 2018 is dat een wettelijke verplichting en nadien is het de bedoeling dat dat vrijgegeven wordt.

De heer Knol weet zeker dat er binnen die beperkingen mogelijkheden zijn waardoor de minister ruimte heeft gegeven om dit toch te doen. Hij zal de wethouder van informatie voorzien. **N.B.**

Wethouder De Regt ziet deze voorbeelden met belangstelling tegemoet.

Wethouder Vermeij zegt bereid te zijn om in dat onderzoek echt de randen op te zoeken; want er liggen mooie kansen.

### *Motie Starterswoningen onder de € 100.000 (6)*

Inzetten op starters, jongeren, betaalbaarheid, via een instrument dat de fractie aanreikt, nl. bevorderen dat in plannen van nieuwbouwlocaties een substantieel deel zeer betaalbare woningen komt. Dat zou gekoppeld kunnen worden aan het eerste punt van het Actieprogramma van de Woonvisie, op basis van deze Woonvisie keuzes daarin maken. Je zou dit in het toetsingskader kunnen opnemen. Goed voorstel. Als de context passend is, zoals in de Oude Touwfabriek, zijn daar zeker mogelijkheden.

### *Amendement CDA, m.b.t. kwantitatieve ambitie Woonvisie*

Onderlegger voor deze Woonvisie was het woningmarktonderzoek dat Oudewater samen met de buurgemeenten heeft gedaan. Dat gaf aan, ook gezien democratische factoren, dat de woningbehoefte in Oudewater 11 à 13 woningen per jaar zal zijn. In de Woonvisie wordt dat getal in feite verdubbeld, naar 20. Dus de eerste twee punten zijn beide verwerkt in de Woonvisie, en daarom is gekozen voor uitbreiding van 11 woningen naar 20.

De andere punten, uit de toelichting: a) vergrijzing tegengaan en b) verdringing op de sociale huurwoningmarkt t.g.v. huisvesting statushouders: die twee effecten zijn verwerkt in de Woonvisie; het waren de belangrijkste argumenten voor die verdubbeling.

Punt c) Meer variëteit, zegt niets over aantallen, en datzelfde geldt voor d), nieuwe initiatieven en woonvormen.

Veel van wat het CDA aangeeft is in feite verwerkt in de Woonvisie. De Woonvisie kiest ervoor om de behoefte van het college in te vullen op de locaties die beschikbaar zijn. Oudewater heeft te maken met de rode contour; wil je in de toekomst de mogelijkheid hebben om daarbuiten te bouwen, dan moet je bij de Provincie met een goede onderbouwing komen. In de huidige Woonvisie met 20

woningen per jaar heeft Oudewater daar een uitstekende onderbouwing voor, met het programma van het komend jaar, en het is ook een uitstekend opstapje om ooit buiten de rode contour te bouwen indien nodig. Daarover is Oudewater met de Provincie in gesprek. Er is begrip en waardering voor de keuze die Oudewater maakt. Diezelfde motivering legt de wethouder ook neer in zijn zienswijze op de nieuwe PRSPOV (provinciale ruimtelijke structuurvisie en ruimtelijke verordening). Wil Oudewater geloofwaardig dit gesprek blijven voeren dan zal dat moeten op basis van geloofwaardige aantallen, zoals ze nu in de Woonvisie zijn opgenomen.

En nog twee opmerkingen: op het moment dat je een hogere Woonvisie neerlegt ben je eerder door je wooncapaciteit heen, en ook: de vitale programmering is een belangrijk instrument d.w.z. jaarlijks monitoren hoe het gaat op de woningmarkt en of die vitale programmering moet worden aangepast.

De wethouder vindt dat dit amendement niet past bij de keuze die hij – onderbouwd – in de Woonvisie heeft neergelegd.

Wat betreft de vraag om een bredere visie: er zal zeker nagedacht worden over de context waarbinnen je deze Woonvisie moet plaatsen, voorzieningen, bereikbaarheid, OV, werkgelegenheid, landschap etc. Het is de moeite waard om zo'n visie te maken, de wethouder zal erover denken maar wil wel precies weten wat het doel is, welk handelingsperspectief eruit voortvloeit.

De heer Knol komt terug op de opmerking over de speeltuin in Hekendorp en de mogelijkheid van extra woningbouw op die plek. Hij is van mening dat speeltuinen wél in een Woonvisie thuishoren, aangezien het gaat om de leefbaarheid van een kern. Hij pleit ervoor om dat samen te nemen en in deze visie te bundelen, en dan voor de hele gemeente. Het is onderdeel van deze Woonvisie.

Wethouder Vermeij stelt voor vanavond niet in discussie te gaan over speeltuinen. Speelvoorzieningen zijn voor de leefbaarheid van een gemeenschap inderdaad belangrijk maar als het gaat om de invulling van die speeltuinen etc. en hoeveel, dat valt buiten de context van deze Woonvisie. Maar dat zou wel meegenomen kunnen worden in een bredere visie over leefbaarheid van kernen en wijken etc.

Mevrouw Van Wijk herinnert de wethouder aan zijn nieuwjaarstoespraak, waarin hij zei dat vergrijzing het grootste probleem van Oudewater was. Volgens VVD/D66 is het antwoord op vergrijzing dat je moet bouwen voor starters en gezinnen; maar in de Woonvisie ligt het speerpunt bij bouw en geld ter beschikking stellen voor ouderen, heel nobel maar dat helpt niet.

Wethouder Vermeij stelt dat dat juist wel overeenstemt. Vergrijzing wil hij niet negatief uitleggen, ouderen zijn uitermate waardevol voor de samenleving. Tegelijkertijd: de belangrijkste keuze in Woonvisie is primair bouwen voor jongeren. Maar: ouderen moeten wel passend kunnen wonen. Daar horen andere keuzes en andere instrumenten bij. En dat bouwen voor jongeren vertaalt zich dan uiteindelijk ook in woningen voor ouderen.

Mevrouw Van Wijk vraagt de wethouder waar uit blijkt dat er primair gebouwd moet gaan worden voor jongeren/gezinnen. Bij haar weten vindt er geen prioritering plaats.

Wethouder Vermeij herhaalt dat belangrijkste inzet van het college in de Woonvisie is inzetten op jongeren, starters, betaalbare woningen, en als het gaat om prioritering: dat volgt na de Woonvisie. In de Woonvisie wordt de richting bepaald en dan wordt hij uitgewerkt, o.a. door het vitale woningbouwprogramma in te vullen. Heel concreet is de wethouder bezig met locatie Kardeel, met doelgroep starters, statushouders, jonge gezinnen. De keuze is helder, de koers sluit er volledig bij aan.

### *Tweede termijn*

De heer De Bruijn gaat in op het ontbreken van die prioritering; vandaar de moties van het CDA. De motie statushoudershuisvesting heeft inderdaad impact op jongeren/starters en levert natuurlijk een bijdrage aan opvangen woningbehoefte ouderen.

Als reactie op de motie van De Onafhankelijken, het verzoek van de heer Knol om een bredere visie op te stellen: daar kan het CDA zich in vinden maar s.v.p. wel doorgaan met de Woonvisie zoals die er nu ligt.

Motie Doelgroep ouderen (5): mee eens, want deze motie sluit aan bij de ambities van het CDA.

Motie Schuylenburcht (2), Onafhankelijken: de heer De Bruijn wil dit ook zien als een signaal richting woningbouwvereniging. Graag unaniem als raad deze motie aannemen om het college te steunen. De heer De Bruijn zal deze motie in ieder geval steunen al is 1 januari 2017 waarschijnlijk een vrij korte



termijn. Ook is er nog geen overeenstemming over de financiering uit het sociaal deelfonds; maar dat zou voor de heer De Bruijn geen breekpunt zijn om deze motie niet te steunen.

Motie Starterswoningen onder de € 100.000 (6): Sympathieke motie maar de heer De Bruijn wil daar twee kanttekeningen bij plaatsen. € 100.000 is z.i. wel heel ambitieus. € 150.000 à 170.000 zou beter zijn, hou het niet te laag. De ambitie om jongeren in Oudewater de mogelijkheid te geven een huis te kopen moet behouden worden. Ook doet de heer De Bruijn een oproep aan Oudewaterse bouwers/aannemers om mee te denken over de wijze waarop een woning voor een gering gedrag gebouwd kan worden (misschien ook door een collectief van jongeren samen met een bouwende partij).

Mevrouw Van Wijk vindt het opvallend dat de heer De Bruijn een oproep doet aan ondernemers terwijl hij tegelijkertijd een motie indient voor het laatste perceel grond dat in Oudewater nog beschikbaar is, en waarvan het college voorstelt dat aan de ondernemers in Oudewater voor te leggen, terwijl de heer De Bruijn dan voorstelt om dat weer ter beschikking te stellen aan de woningbouwvereniging Oudewater waarbij de gemeente eventuele meerkosten voor zijn rekening moet nemen.

De heer De Bruijn legt uit dat hij reageert op de motie van CU/SGP, waarbij hij een aantal suggesties doet ter verbetering. Dat staat los van de motie over perceel Kardeel, daar wordt een heel andere doelstelling mee beoogd, nl. verdringing te voorkomen en ook verlenging van wachtlijsten. Daar is dus noodzaak om op korte termijn klappen te maken. En er zijn veel meer bouwlocaties om daarmee verder te gaan. Het is een oproep aan de ondernemers om een bijdrage te leveren en mee te denken.

De heer Boreel miste een aantal punten in de Woonvisie; die miste het CDA ook, vandaar de moties.

Motie Blijverslening, blijven mensen eenzaam achter: je moet ze naar de Schuylenburcht sturen, vond de VVD/D66, maar die fractie is toch voorstander van vrijheid van keuze? Laat ze zelf dan kiezen wat ze willen. Ze kunnen zelf een bewuste keuze maken.

Over het terugkrijgen van jongeren in Oudewater, door goede voorzieningen (de heer Boreel): dat klopt. De moties van het CDA hebben ook die verjonging tot doel. Komen er minder jongeren dan staan de voorzieningen, inclusief de scholen, onder druk.

De heer Boreel had het ook over te vrijblijvend geformuleerde ambities. In zekere zin heeft hij gelijk, maar soms kan dat niet anders vanwege de keuzevrijheid van burgers. Burgers kunnen niet verplicht worden hun woning energiezuiniger te maken. Er zijn middelen nodig om hen op weg te helpen in het maken van zo'n keuze. Dat is wettelijk niet af te dwingen, je kunt het alleen maar stimuleren.

Dan de reactie van de wethouder op de moties van het CDA.

Motie Hekendorp: eens met de heer Knol, de speeltuinen worden met name genoemd. Woningen kunnen worden gebouwd na verplaatsing van de speeltuin, wat wellicht wat meer zal kosten maar ook meer mogelijkheden biedt.

Motie Schuylenburcht: spreker stelt vast dat er honderd procent steun is bij de wethouders.

Motie Blijverslening: Het CDA ziet uit naar het voorstel dat hierna besproken wordt.

Motie Kardeel: de markt moet nog reageren maar dat moet geen ellenlange discussie gaan worden. Het woningbouwvolume, het type woningen, moet wel overeind blijven.

Dan het amendement: er staat in het woningmarktonderzoek ook iets over verdunning van de woningen, d.w.z. dat steeds meer mensen alleen in een woning wonen. Vanwege dat fenomeen zijn er meer woningen nodig terwijl het aantal inwoners wel daalt, dus er moeten woningen bijgebouwd worden. Dan ben je inderdaad eerder door je plancapaciteit heen maar dan moet je ook eerder naar de Provincie; dat is niet anders. Die rode contour is één punt maar spreker herinnert ook aan het kernrandzonebeleid, dat nog steeds niet van de grond komt; het CDA zal er meer druk op gaan zetten om dat te gaan ontwikkelen.

De heer Knol stelt dat de grote winst van de Woonvisie is dat de gemeente ambitie heeft om zelf de regie te nemen, dus niet te wachten op initiatieven van bouwers. De Woonvisie wordt in de discussie meteen gebruikt om een aantal zaken concreet te maken.

Motie Schuylenburcht, CDA: een ingewikkelde kwestie. De fractie onderschrijft het doel van die ontwikkeling maar dat vraagt een brede aanpak. Je kunt niet op de Schuylenburcht een nieuwe voorziening bouwen die gelijk is aan de huidige: gezien de recente ontwikkelingen in de zorg zijn daar andere oplossingen nodig. De fractie heeft de motie ingediend vanwege het scheiden van wonen en zorg, mensen moeten langer thuis blijven wonen en hebben dus thuis meer zorg nodig. Spreker nodig

wethouder De Regt uit om na te gaan welke concepten daar mogelijk zijn: je kunt vanuit het sociaal deelfonds investeren in nieuwe concepten waardoor ouderen, met zorg, langer thuis kunnen blijven wonen. Wek geen verwachtingen, adviseert de heer Knol, ga de Schuylenburcht niet geïsoleerd oplossen maar zie het in samenhang met deze nieuwe ontwikkelingen en betrek alle partijen erbij. De fractie zal de motie steunen maar benadrukt dat het breder aangepakt moet worden.

Mevrouw Van Wijk had begrepen dat de motie van het CDA een soort Futura-wooncomplex betreft.

De heer Knol antwoordt dat het hem juist gaat om ouderen met een minder dikke portemonnee. Door de zorg slim te organiseren kunnen ook voor hen levensloopbestendige woningen gerealiseerd worden. Je bent er niet door de woningbouwvereniging bepaalde zaken op te leggen of de zorgaanbieder deze mensen te laten verplaatsen. Dat is niet de bedoeling.

De heer De Bruijn licht toe dat het doel van deze motie is: de grote zorg uitspreken over de ontwikkelingen rond de huuropzegging. Het doel is niet dat het een soort Futura wordt want er zitten juist mensen die *niet* in een Futura-huis passen, het zijn mensen die zware zorg nodig hebben. Verder beoogt de motie steun te geven aan het oplossen van het probleem zoals de heer Knol dat schetst. Oudewater zal daar ook mee aan de slag moeten gaan. Maar het speerpunt is dat er met name gekeken wordt wat er met de Schuylenburcht gebeurt. Oproep is dus om die motie te steunen zodat het college hier met de woningbouwvereniging over in gesprek gaat.

De heer Knol denkt dat de gemeente de beste bijdrage levert door geen verwachtingen te wekken waar je vervolgens niet mee verder komt. De weg ernaartoe is lastig en moet goed georganiseerd worden.

De heer Bruijn wil met deze motie ook zeker geen realistische verwachtingen wekken. Hij stelt voor die weg ernaartoe vanaf nu te gaan bewandelen.

Mevrouw Van Wijk stelt dat de coalitie met twee conflicterende moties komt: het CDA vraagt om een concrete invulling van een bepaald gebied en De Onafhankelijken vragen een integrale visie.

De heer Knol zegt dat dat heel goed gecombineerd kan worden. De gemeente komt er niet met de zorgaanbieder en de corporatie samen uit, dus het moet breder opgezet worden; en dan kun je het heel goed vanuit de situatie Schuylenburcht opzetten dus het bijt elkaar niet.

De heer Knol is het met de heer Boreel eens dat het verstandig is om binnen de Woonvisie een aantal speerpunten te benoemen waarop je je gaat richten, en die concreet uit te werken in concrete plannen.

Motie starterswoningen: geen opmerkingen.

Motie stathouders: de fractie vindt het winst dat die keuze wordt gedaan en dat het college bereid is daar geld bij te doen. De woningbouwvereniging lijkt hem de enige partij om dat mee te realiseren.

Motie CU/SGP, starterswoningen: er zijn inderdaad veel vernieuwende mogelijkheden in den lande, denk aan containerwoningen etc. Graag ook in Oudewater op zoek gaan naar dat soort oplossingen.

Amendement CDA: het lijkt de heer Knol een slecht idee om in een Woonvisie op dat detailniveau bijvoorbeeld 10 woningen erbij te doen. Je hebt een visie, en die werk je uit.

De heer Van den Hoogen vervolgt het betoog en gaat in op de speeltuin Pr. Wilhelminastraat, Hekendorp die in motie 1 genoemd wordt. In oktober stelde de wethouder voor om van de twee speeltuinen in Hekendorp er één te sluiten. Toen heeft de fractie samen met bewoners bekeken hoe ze beide in stand konden blijven. Een Woonvisie gaat niet over stenen, maar over hoe je woont, inclusief allerlei voorzieningen. Destijds kon die tweede speeltuin niet betaald worden en in het overleg met de wethouder is het idee geopperd van één luxere speeltuin; maar dan klopt deze motie niet.

De heer Van Wijngaarden wijst erop dat de financiering mogelijk is uit de grondexploitatie. De bewoners zijn voorstander van één grote speeltuin, met goed materiaal, en een kleine speeltuin met desnoods alleen een zandbak. Een speeltuinvereniging moet niet voor de financiering opdraaien als het uit de grondexploitatie betaald kan worden. Dat wil de motie aangeven.

De heer Van den Hoogen wil weten of de wethouder de motie denkt te kunnen uitvoeren.

Wethouder Vermeij meldt dat hij in Hekendorp in gesprek is over de toekomst van de speeltuin. Gezien Speeltuinennota 2013 was besloten dat de kleine speeltuin in Hekendorp zou gaan verdwijnen. De wethouder vindt dat veranderingen in het dorp alleen kunnen plaatsvinden in gesprek met bewoners, en in dat gesprek is aangegeven dat er geld is voor één speeltuin; maar dat, als het lukt om binnen dat geld twee speeltuinen open te houden, er twee speeltuinen open kunnen blijven. De bewoners kozen voor één mooie speeltuin, en dan de overblijvende plek wel zo inrichten met zand en dergelijke dat kinderen daar ook kunnen spelen. Pas op het moment dat op de plek van de huidige speeltuin bebouwing komt kun je de nieuwe speeltuin bekostigen uit de exploitatie van de woningen

daar; eventueel zou je dan ook die tweede speeltuin kunnen maken, als de dorpsbewoners dat willen. De wethouder kan de motie uitvoeren als de financiële kaders op deze manier ruimer worden.

De heer Broere opent zijn betoog met zijn eigen motie, de motie starterswoningen. Het gaat de fractie om jongeren die voor het eerst op eigen benen komen te staan dus niet jongeren die terugkomen naar Oudewater. Als je in het lagere segment woningen hebt houd je die jongeren makkelijker in je eigen stad. Voor genoemde jongeren konden woningen gemaakt worden op de Oude Touwfabriek en als ondernemers gaan meedenken zal het hopelijk vaker gaan lukken.

Wat betreft het bedrag van € 100.000: de heer Broere denkt niet dat het bedrag het probleem is. Het gaat om jongeren die starten en doorschuiven naar eengezinswoningen.

De heer De Bruijn vraagt of voor de heer Broere de € 100.000 de grens is.

De heer Broere verwijst naar Landsmeer en Gorkum, waar het met € 100.000 gelukt is. Hij blijft dus bij dat bedrag.

Dan het amendement van het CDA: CU/SGP zal dat steunen. De wethouder sprak van continu monitoren maar het aantal van 30 woningen moet mogelijk zijn.

Woningbouw Hekendorp: zal de heer Broere steunen.

Motie Schuylenburcht: goede motie, mee eens. Ouderenhuisvesting samen met Vierstroom, Cliëntenraad en college is voor CU/SGP prioriteit nummer één.

Motie Blijverslening: veel ouderen willen in hun vertrouwde woonomgeving blijven maar door de bezuinigingen in het sociaal domein wordt dat moeilijker. Het verstrekt bedrag van de lening krijgt de gemeente bij verkoop terug. CU/SGP steunt de motie.

Motie Huisvesting statushouders: idem.

Motie De Onafhankelijken, ouderen / verbreden Woonvisie: CU/SGP is ook voorstander van het oprekken van de rode contour. CU/SGP steunt de motie eventueel met oprekken tot 1 januari 2018 als inleverdatum.

De heer Van Winden opent zijn woordvoering met de speeltuinmotie. Het uitgangspunt was om dit op te pakken in samenspraak met de buurt, met als opdracht: vermindering van het aantal en verhoging van kwaliteit. Daar blijkt al min of meer overeenstemming over te zijn. Het lijkt de heer Van Winden niet goed om met deze motie door het speeltuinbeleid 'heen te fietsen'.

De heer Boreel gaat in op de andere moties. De fractie denkt dat er meer dan voldoende keuze is voor ouderen, dat ten eerste. De Woonvisie moet breder getrokken worden, dus inclusief flexibeler bestemmingsplannen, zodat generatiewoningen mogelijk worden. Er zijn allerlei instanties in de zorg die zich bezighouden met zelfredzaamheid. Mensen van hoge leeftijd willen graag bij elkaar in de buurt wonen. Belangrijk is hun sociaal comfort te handhaven, en daarom zijn ouderen veel meer gediend met generatiewoningen of andere vergelijkbare wooncomplexen.

Motie Schuylenburcht: dat zijn mensen die veel zorg nodig hebben en geen indicatie hebben.

De heer De Bruijn en de heer Broere wijzen erop dat deze bewoners wel degelijk een indicatie hebben.

De heer Van Winden had het net zo gelezen als de heer Boreel. Als voorbeeld van een gezamenlijk wooncomplex wijst hij op het Oranjepark. De mensen die daar wonen zijn fysiek nog gezond, voor dat type ouderen is dit soort complexen heel geschikt.

De heer Boreel zegt de motie Schuylenburcht te zullen steunen, met welke indicatie men daar ook terecht kan.

Motie Blijverslening, zo lang mogelijk thuis blijven wonen: de fractie is daar geen voorstander van. Het lijkt moeilijk uitvoerbaar doordat er een administratie gevoerd moet worden, en het hindert de doorstroming. Die motie zal de fractie VVD/D66 niet steunen.

De heer De Bruijn wijst erop dat de motie het college vraagt om met een voorstel te komen. Al die bezwaren kunnen daar dan in meegenomen worden. Het lijkt de heer De Bruijn zinvol om een dergelijke regeling in de raad te bespreken.

De heer Boreel blijft bij zijn standpunt.

Motie Huisvesting statushouders: haastige spoed leidt tot fouten en teleurstellingen. Als er een tekort is in die grondexploitatie heeft de gemeente minder geld en zal de ozb verhoogd moeten worden, het is dus overheveling van kosten naar uitsluitend woningbezitters en daar is de fractie VVD/D66 geen voorstander van. Het college heeft dit besproken met de woningbouwvereniging en heeft nu de

marktpartijen in de arm genomen. Dat proces moet tijd hebben. De fractie VVD/D66 is dus geen voorstander van deze motie.

Motie Ouderen: fractie vindt dat te vaag en kiest voor de specifieke en concrete motie van het CDA.

Motie Starters: het was een fantastisch project bij de Oude Touwfabriek, maar dat was grond dat al eigendom was van De Wit. Zo is het inderdaad mogelijk om woningen onder de € 1 ton te bouwen. Als deze motie in combinatie wordt gebracht met statushouders: ga dan naar De Waard voor containerwoningen. Het is geen goede reden om heel snel te bouwen, voor € 100.000, om daarmee het probleem van de statushouders op te lossen.

Ga je elk nieuwbouwplan verzwaren met de verplichting om woningen onder de € 100.000 te bouwen dan is het risico dat zo'n project *helemaal* niet tot stand komt; en dat zou jammer zijn.

VVD/D66 steunt deze motie niet.

De heer Broere wijst erop dat hij het college wil oproepen om zijn uiterste best te doen om dit te realiseren. Het is heel goed mogelijk om aan een project een aantal woningen toe te voegen die heel goedkoop zijn, zie de voorbeelden in andere gemeenten.

De heer Boreel gaat tenslotte in op het amendement. 20 is het minimum maar 30 lijkt hem veel beter. En dat kan ook makkelijk, je hoeft dan nog lang niet richting rode contouren. Aan de Noordzijde is een bestemmingsplan waar makkelijk extra woningen gebouwd worden. Spreker is persoonlijk voorstander van 200 woningen in inbreilocaties. Daar is dan 10 jaar voor nodig.

Goede motie, moet lukken. Bovendien, als je er 30 oplevert in plaats van 20, dan gaan de bestaande woningen in prijs omlaag waardoor ze beter betaalbaar worden voor starters en gezinnen.

Wethouder Vermeij reageert hier kort op.

Wat betreft Kardeel: zowel de vraag die is uitgezet naar de woningbouwvereniging als het benaderen van marktpartijen gaan uit van een duidelijk programma, waarin zijn opgenomen als doelstellingen: starters en statushouders huisvesten, betaalbare woningen, toewijzen zoals het past, duurzaam bouwen. Het is niet een vrijblijvende pot in de zin van "hoeveel geeft u voor de grond".

Motie Schuylenburcht / brede context: Schuylenburcht is juist een mooie casus van in bredere context kijken hoe je naar de toekomst toe ouderen kunt huisvesten, in vormen van gezamenlijk wonen, bijvoorbeeld met passende zorg.

Amendement voor 30 woningen i.p.v. 20: elk getal wat genoemd is (in het kader van gezinsverdunding / natuurlijk verloop / in- en uitstroom) is verdisconteerd. Daarmee rekening houdend is het college uitgekomen op 20 woningen per jaar. Daar komt de stad prima mee vooruit. 30 woningen is echt te royaal, ook in bredere context van leefbaarheid, omgeving, landschappelijk groen etc.

De heer Van den Hoogen wil een uitgebreide stemverklaring afgeven over de motie met de speeltuinen. Deze motie is niet nodig, de wethouder is al in overleg met speeltuinvereniging en Hekendorpers. Het enige punt dat spreker belangrijk vindt is punt 1, dat is nieuw. De wethouder spreekt van meerkosten, maar dan is deze motie toch niet nodig? Hij blokkeert misschien zelfs het proces dat al loopt. Kan de wethouder het in de lopende processen meenemen?

Wethouder Vermeij antwoordt dat het overleg met Hekendorp over de speeltuin nu loopt. Het overleg over waar en wanneer die woningbouw wordt ingevuld komt ergens in de toekomst. Dan ben je zo een aantal jaren verder. Wil je dat doen, dan moet je het proces van de speeltuinen stopzetten, wat voor velen een teleurstelling zou zijn. Wel kun je de speeltuin vernieuwen en over een x aantal jaren eventueel verplaatsen (met financiering via exploitatie woningbouw).

De heer Van Winden begrijpt dat de heer Van den Hoogen vraagt om het speeltuinbeleid af te maken en als er in toekomst huizen gebouwd worden: doe dat dan niet in één keer maar gefaseerd en in overleg met bewoners van Hekendorp waardoor je beter aan hun wensen tegemoet kunt komen, en om die woningen grotendeels voor Hekendorpers te bouwen. Maar maak het speeltuinproces nu af.

De heer Van den Hoogen wil alleen weten of de wethouder die woningen, als ze gebouwd gaan worden, gefaseerd wil bouwen.

Wethouder Vermeij antwoordt bevestigend.

De heer Van Wijngaarden licht toe dat het de bedoeling is om nu een integraal plan te maken en daarbij woningen en speeltuin met elkaar in evenwicht te brengen; de locatie waar nu de speeltuin ligt wordt dan gebruikt voor woningbouw, en de speeltuin wordt verplaatst naar buiten de rode contouren dus daar worden dan kosten voor gemaakt. Doe geen overbodig werk maar maak meteen een integraal plan, dat in fasen wordt uitgevoerd. Desnoods gaan volgend jaar al de eerste palen in de grond van een

paar woningen. Doe het in samenspraak met de bevolking; voer niet rücksichtlos het speeltuinenbeleid uit.

De heer Van den Hoogen stelt vast dat er nu juist allerlei gesprekken lopen. Hij kan zich niet voorstellen dat de wethouder al binnen een jaar grond verworven kan hebben. De motie is sympathiek maar kan blokkerend werken juist op punt 4, het overleg met Hekendorpers.

De heer Van Wijngaarden merkt op dat dat overleg er juist is geweest maar dat bepaalde plannen niet door konden gaan vanwege gebrek aan financiën. Maak dus een opbouw van plannen en ga in gesprek, over een combinatie van speeltuinbeleid en woningenbeleid. Betrek alles erbij, is zijn pleidooi.

#### STEMMING

Over het amendement van het CDA over 20 woningen wordt 30: De Onafhankelijken tegen; CU/SGP voor; VVD/D66 voor; CDA voor. Het amendement is aangenomen met 7 stemmen tegen 5.

Over de geamendeerde Woonvisie: de geamendeerde Woonvisie is met algemene stemmen aangenomen.

Over motie 1, Hekendorp: De Onafhankelijken tegen (zie stemverklaring); CU/SGP voor; VVD/D66 tegen; CDA voor. De motie is verworpen met 4 stemmen voor en 8 stemmen tegen.

Over motie 2, Schuylenburcht: de motie is met algemene stemmen aangenomen.

Over motie 3, Blijverslening: De Onafhankelijken voor; CU/SGP voor; VVD/D66 tegen; CDA voor. De motie is aangenomen met 9 stemmen voor en 3 tegen.

Over motie 4, Huisvesting statushouders: De Onafhankelijken voor; CU/SGP voor; VVD/D66 tegen; CDA voor. De motie is aangenomen met 9 stemmen voor en 3 tegen.

Over motie 5, Ouderen: De Onafhankelijken voor; CU/SGP voor; VVD/D66 tegen; CDA voor. De motie is aangenomen met 9 stemmen voor en 3 tegen.

Over motie 6, Starterswoningen: De Onafhankelijken voor; CU/SGP voor; VVD/D66 tegen; CDA voor. De motie is aangenomen met 9 stemmen voor en 3 tegen.

Vanwege het vergevorderde tijdstip, 23.45 uur, doet de voorzitter een ordevoorstel. Hij legt de vraag aan de raad voor om de vergadering af te maken of gebruik te maken van de reservedatum.

De raad kiest voor de eerste optie.

#### **9. Agendapunt over voorgenomen fusie woningbouwverenigingen is vervallen, wordt vervangen door 2 moties vreemd aan de orde van de dag**

##### **Transformatieagenda sociaal domein**

Mevrouw De Vor licht toe dat het CDA een motie heeft voorbereid over de transformatieagenda sociaal domein. In 2014 is een integraal beleidsplan vastgesteld en in december 2015 de kadernota 2015, het beleidsplan 2015/2016. Toen heeft de wethouder toegezegd om dit jaar met een transformatieagenda te komen die die kadernota op enkele punten zou uitwerken.

Eind mei is er een raadsinformatiebrief geweest met daarin de doelen van de transformatieagenda: preventief werken, meedoen voor iedereen, toegang tot de ondersteuning. Daar is ook het proces voor verdere besluitvorming opgenomen, en daarin is weergegeven dat besluitvorming in oktober 2016 zou plaatsvinden. Tijdens het forum heeft het CDA vragen gesteld en opmerkingen gemaakt, o.a. dat het CDA graag de volgende punten in de transformatieagenda zou terugzien: ondersteuning mantelzorgers, tegengaan eenzaamheid ouderen, goed communicatieplan en bijpassend financieel kader.

Een aantal onderdelen van de transformatieagenda is inmiddels al vastgesteld maar de belangrijkste onderwerpen moeten nog komen, zoals Jeugdhulp en Wmo. Het financieel kader is daarbij van belang. Het is onduidelijk hoe het verloop zal zijn van de uitkering sociaal deelfonds: de verwachting is dat die uitkering omlaag zal gaan met als gevolg verdere bezuinigingen op de zorg. Dat betekent een aantal onzekerheden voor de toekomst, en daarom wil het CDA ruimer vóór de begrotingsbehandeling in de raad al beschikken over die transformatieagenda.

De fractie dient daartoe onderstaande motie in.

#### **Motie (7), Transformatieagenda**

Motie naar aanleiding van een niet geagendeerd onderwerp.

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,

##### **Overwegende dat:**

- a) In de RIB Transformatieagenda (d.d. 24 mei 2016) de inhoud en proces van totstandkoming van de transformatieagenda is benoemd;
- b) De planning voor behandeling van de transformatieagenda 2017 in de gemeenteraad staat gepland voor 27 oktober 2016;
- c) Al verschillende beleidsonderwerpen verbonden aan de transformatieagenda, reeds zijn behandeld in de gemeenteraad, maar sommigen nog niet (Jeugd, Wmo)

##### **Draagt het college op;**

1. De transformatieagenda al voor de eerstvolgende raadsclusus te agenderen i.c. september 2016.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door J.J. de Vor, CDA.

De motie wordt ter vergadering ondertekend en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer Knol licht de motie van De Onafhankelijken toe. In september vorig jaar is een raadsbesluit genomen n.a.v. een motie, over een compleet plan voor de zorgtaken. Die motie is niet uitgevoerd. Er zijn deelplannen gemaakt op onderdelen, er is een tussenstap gedaan door te vragen om een samenhangend plan, maar nu ligt er alleen nog een procesvoorstel plus een paar deelplannen, die niet de mogelijkheid geven om aan de knoppen te draaien. Dat is de reden voor de fractie voor deze nieuwe motie, waarbij meteen van de gelegenheid gebruik is gemaakt om de term transformatieagenda te wijzigen in maatschappelijke agenda.

De heer Knol leest de motie voor.

#### **Motie (8), Maatschappelijke agenda**

Motie naar aanleiding van een niet geagendeerd onderwerp.

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,

##### **Overwegende dat:**

1. de overheveling van een aantal verantwoordelijkheden op het gebied van zorg en ondersteuning naar de gemeenten moet leiden tot versterking van de zelfredzaamheid van de inwoners, met name door een betere samenhang tussen wonen, welzijn en zorg en een betere lokale inbedding van beleid en uitvoering.
2. de gemeenteraad inzicht nodig heeft in het functioneren en de resultaten van het stadsteam (aard en omvang zorg en ondersteuning binnen de desbetreffende taakgebieden; werkwijze; taakverdeling tussen team en Woerden, resp. zorgaanbieders, welzijnsinstellingen, verenigingen, scholen, e.a.; verhouding kosten coördinatie en zorgverlening, e.d.)
3. de gemeenteraad dit inzicht nodig heeft om zijn kaderstellende en controlerende taken naar behoren te (kunnen) uitvoeren
4. de gemeenteraad in zijn vergadering van 24 september 2015 het college opdracht gegeven heeft een plan van aanpak op te stellen voor de uitvoering van de gemeentelijke taken op het terrein van zorg en welzijn (het zogenaamde sociaal domein) met in elke geval de volgende aspecten:
  - doelen per taakveld
  - organisatie (stadsteam, zelfregie, anders)

- gewenste maatschappelijke effecten
- begroting
- monitoring en evaluatie

5. de RIB Transformatieagenda (d.d. 24 mei 2016) zich beperkt tot een globale beschrijving van het totstandkomingsproces van de transformatieagenda

6. deze aanpak inhoudelijk noch qua planning beantwoordt aan de opdracht van de gemeenteraad.

**Draagt het college op;**

1. De opdracht van de gemeenteraad (zie onder 4) alsnog onverkort en voortvarend uit te voeren
2. De Maatschappelijke agenda voor de eerstvolgende raadsyclus te agenderen, te weten september 2016, en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Wim Knol, De Onafhankelijken

De motie wordt ter vergadering ondertekend en maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Wethouder De Regt krijgt gelegenheid te reageren.

Hij is blij met de betrokkenheid bij het transformatiebeleid die vanavond getoond wordt.

Hij schetst kort de geschiedenis. Er is hard gewerkt aan de gesprekken met diverse maatschappelijke organisaties en contactpersonen, kortom, alle betrokkenen, om te komen tot transformatiebeleid.

De motie van het CDA: het ongeduld van de fractie is begrijpelijk. De wethouder heeft dat ook en heeft dat tot uiting gebracht door een aantal onderdelen al aan de raad voor te leggen.

In het bredere kader waar de heer Knol ook op wijst krijgen die allemaal een plaats. De wethouder zal zijn uiterste best doen om dit in de eerstvolgende raadsyclus aan de raad voor te leggen; of dat maatschappelijk beleid genoemd wordt maakt hem niet uit. Dat is slechts een term. **TOEZEGGING**

Hij blikt terug en wijst erop dat naar zijn mening de motie wel is uitgevoerd. Het gaat om beleid dat in 2017 ingaat, het staande beleid is in 2014 vastgesteld voor de jaren '15 en '16 en eind 2015 in de kadernota is antwoord gegeven op de motie van september 2015 voor zover dat op dat mogelijk mogelijk was (dat was aan het eind van het eerste transitiejaar). Dat antwoord op die motie is als zodanig door een raadsmeerderheid vastgesteld dus die motie is uitgevoerd.

Het sociaal beleid in de toekomst wil de wethouder in bredere zin vaststellen en daarmee zullen ook alle onderdelen zoals de fractie van De Onafhankelijken bedoelt, de revue passeren. De fractie is in dat proces meegenomen.

Mevrouw De Vor is tevreden met de toezegging en verwacht dat het stuk er dan ook daadwerkelijk ligt. De motie van De Onafhankelijken verschilt niet veel met die van het CDA. Mevrouw De Vor houdt haar motie aan.

De heer Knol benadrukt dat hij een compleet en samenhangend plan wil ontvangen, zodat de raad grip krijgt op het sociaal domein. Hij houdt de motie eveneens aan.

De heer Van Winden vraagt zich af of de motie van het CDA nodig was geweest. Het lijkt hem een wat zwaar middel. Het is hem niet duidelijk wat de heer Knol precies met zijn motie bedoelt, het lijkt hem een herhaling van de motie van 2015 en daar kan hij uiteraard niet tegen zijn. Als deze motie strakker ingevuld wordt zal de raad mogelijk meer sturing kunnen geven aan het sociaal beleid, ook om de bezuinigingen voor te zijn.

De heer Broere vindt dat beide moties samengenomen hadden kunnen worden. Wat betreft de datum: heel goed om bij de programmabegroting alles overzichtelijk bij elkaar te hebben. Motie Onafhankelijken: spreker zou die snel uitgevoerd willen zien.

Wethouder De Regt belooft de raad een samenhangend plan voor het sociaal beleid.

De heer Van Winden legt uit dat de raad vraagt om meer tools om het sociaal beleid goed te volgen en te sturen. Dat is de strekking van deze motie.

De heer Knol benadrukt dat het niet mag betekenen dat er alleen onderdelen worden aangeleverd. Het gaat juist om die samenhang van die maatschappelijke agenda in zijn geheel.

Wethouder De Regt antwoordt dat de raad geen deelplannen zal ontvangen, zoals gezegd, maar een overkoepelend plan voor de transformatie van het hele sociaal beleid. **TOEZEGGING**

**STEMMING** over twee moties over de transformatieagenda:

Over motie 7, CDA: CDA voor, VVD/D66 tegen, CU/SGP voor; De Onafhankelijken tegen.  
De motie is verworpen met 8 stemmen tegen en 4 voor.

Over motie 8, De Onafhankelijken: CDA is tegen want vindt de motie overbodig en heeft alle vertrouwen in de toezegging van de wethouder; VVD/D66 voor; CU/SGP voor; De Onafhankelijken voor. De motie is aangenomen met 9 stemmen voor en 3 tegen.

## **HAMERSTUKKEN**

### **10. Raadsvoorstel 16R.00301 inzake technische wijziging huisvestingsverordening regio Utrecht 2015 gemeente Oudewater**

Het raadsvoorstel inzake technische wijziging huisvestingsverordening regio Utrecht 2015 gemeente Oudewater wordt conform vastgesteld.

### **11. Raadsvoorstel 16R.00362 inzake aanwijzing accountant jaarrekeningcontrole 2016-2019**

Het raadsvoorstel inzake aanwijzing accountant jaarrekeningcontrole 2016-2019 wordt conform vastgesteld.

### **12. Raadsvoorstel 16R.00276 inzake begrotingswijziging 2016-1 en ontwerpbegroting 2017 GGDrU**

Het raadsvoorstel inzake begrotingswijziging 2016-1 en ontwerpbegroting 2017 GGDrU wordt conform vastgesteld.

De vergadering wordt met een moment van stilte besloten.

**Sluiting, om 00.15 uur**

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 22 september 2016.

M. Seuters  
griffier a.i.

mr. drs. P. Verhoeve  
voorzitter