

Notulen van de openbare vergadering van de **gemeenteraad**, gehouden op 8 december 2016, van 20.00 tot 22.30 uur in het stadhuis aan de Visbrug 1 in Oudewater. Onderwerp:

Aanwezig

De heer P. Verhoeve		voorzitter
De heer A. v.d. Lugt		griffier (m.i.v. 1 jan 2017)
De heer I.P.F. Boreel de Mauregnault	(VVD/D66)	lid
De heer J. Broere	(ChristenUnie/SGP)	lid
Mevrouw M.C. Geerdes	(De Onafhankelijken)	lid
De heer R.A. van den Hoogen	(De Onafhankelijken)	lid
De heer W.K. Knol	(De Onafhankelijken)	lid
De heer G. Koffeman	(CDA)	lid
Mevrouw Y.G. Noordberg	(De Onafhankelijken)	lid
Mevrouw J.J. de Vor-van de Bunt	(CDA)	lid
De heer J.W. van Wijngaarden	(CDA)	lid
De heer A.T. Wildeman	(De Onafhankelijken)	lid
De heer A.J. van Winden	(VVD/D66)	lid

Afmelding van:

De heer K. de Bruijn	(CDA)	lid
Mevrouw A.P. van Wijk	(VVD/D66)	lid

Wethouders:

De heer L.I.M. Duindam
De heer L.W. Vermeij

Verslag:

Mevrouw M. (Marja) van Steijn Tekstbureau Talent

1. Opening en mededelingen

Burgemeester Verhoeve opent de vergadering met een moment van stilte. Het is de laatste raadsvergadering van 2016; de raadszaal is in kerstsferen gehuld en voor de raadsleden staat een klein stoffelijk blijk van waardering klaar voor hun inzet dit jaar ten behoeve van de stad Oudewater. Berichten van verhindering zijn ontvangen van de raadsleden Van Wijk en De Bruijn.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Vaststellen verslagen van de raadsvergaderingen van 22 september, 29 september, 13 oktober en 10 november 2016

Er zijn geen voorstellen tot wijzigingen ingediend. De verslagen van 22 september, 29 september, 13 oktober en 10 november 2016 worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

4. Vragenhalfuur (vragen artikel 32 reglement van orde)

Er zijn geen vragen ingediend.

5. Ingekomen stukken en mededelingen

> Concept-beantwoording Provincie Utrecht op zienswijze college op Provinciale ruimtelijke structuurvisie 2013-2018 en Provinciale ruimtelijke verordening 2013, d.d. 18.10.16

De heer Van den Hoogen merkt op dat de zienswijze sterk is geënt op Oudewater zelf en dat Hekendorp daarbij vergeten is; en dat terwijl daar uiteindelijk expansie nodig is, denk aan de Woonvisie, mogelijk het iets oprekken van de rode contouren; dan is dit het middel om in ieder geval die discussie te starten. Ook onder het kopje Vitaliteit Kernen ontbreekt Hekendorp. De reactietermijn is voorbij maar de heer Van den Hoogen legt het verzoek neer om dit alsnog bij de Provincie kenbaar te maken. Ook doet hij de suggestie om dit gebied mee te nemen als de bestemmingsplannen aan de orde zijn in de raad. Tot slot vraagt hij de wethouder of hij het eens is met de stelling dat dit een gemiste kans is.

Wethouder Duindam begrijpt het punt. Er zijn in deze raad vaak discussies over Hekendorp langsgesproken; maar om via bestemmingsplannen de rode contouren te verleggen lijkt de wethouder wat ad hoc. Hij heeft een ander voorstel: de Provincie wil zelf werk maken van vitaliteit kleine kernen en heeft daar het instrument Kleine-Kernen-Beleid voor ingezet en daar ook middelen voor ter beschikking gesteld. Het lijkt de wethouder verstandig om nu onverwijld aan de slag te gaan om een nieuw Kleine-Kernen-Beleid op te stellen voor Hekendorp en het samen met de Provincie inzichtelijk te maken. Op die manier heeft zo'n traject veel meer kans van slagen. **TOEZEGGING**

De heer Van den Hoogen is blij met deze oplossing. Belangrijk is dat die kleine kernen vitaal blijven.

Wethouder Duindam vult nog aan dat bij het Kleine-Kernen-Beleid ook die ruimtelijke vraag aan de orde zal komen.

De heer Van Wijngaarden meldt dat in het Forum Ruimte diezelfde vraag is gesteld. De wethouder heeft toen toegezegd daarop te zullen terugkomen, en dat is nu gebeurd, waarvoor dank.

> Klacht inzake controle op parkeerverbod d.d. 30.11.16

De heer Van Wijngaarden wil graag reageren op dit ingekomen stuk. De gemeente heeft een BOA aangesteld voor dit soort kleine vergrijpen. Nu heeft een burger een klacht ingediend, tweemaal bij de BOA en eenmaal bij het college, echter: hij heeft nul op het rekest gekregen. Het probleem speelt overigens niet alleen in de Leeuweringestraat maar ook hier rondom het stadhuis: er worden overal auto's geparkeerd waar dat niet is toegestaan. En ook in Hekendorp speelt het probleem: de parkeerplekken op de Bovendijk zijn zo ingericht dat je kan passeren maar iedere zondag staat de Bovendijk zo stampvol auto's dat passeren hopeloos is.

Burgemeester Verhoeve benadrukt dat de BOA's zich constructief inzetten voor de stad, voor allerlei zaken, niet alleen parkeren maar ook allerlei overlast. Tegelijkertijd komen van meerdere kanten de laatste weken verzoeken binnen, vanuit ondernemers Binnenstad en ook vanuit Tappersheul, om vaker handhavend op te treden tegen parkeeroverlast. Die verzoeken zijn doorgegeven aan de BOA's. Het wordt besproken met alle BOA's in het overleg met de BOA's, om daar een strakke afspraak over te maken. De burgemeester zal dit signaal daarbij meenemen.

De heer Van Wijngaarden vraagt waarom er niet wordt gereageerd als burgers een mail sturen.

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat hij heeft gereageerd toen hij de mail kreeg doorgestuurd.

De heer Van Wijngaarden wijst erop dat de persoon in kwestie eerder al tweemaal naar de BOA's had gemaïld. Dat is genegeerd. Hij vindt dat zeer kwalijk.

Burgemeester Verhoeve is het daarmee eens. De communicatie naar burgers is nog steeds voor verbetering vatbaar.

6. Benoeming heer Arjen van der Lugt tot raadsgriffier

Burgemeester Verhoeve vraagt of de raad akkoord kan gaan met benoeming bij acclamatie.

Er wordt instemmend geknikt.

Hierop verzoekt de burgemeester de heer Van der Lugt bij de raadstafel te komen staan.

Ook de overige aanwezigen verzoekt hij te gaan staan.

Hij neemt de nieuwe raadsgriffier de belofte uit de Gemeentewet af.

“Ik verklaar dat ik – noch direct noch indirect , in welke vorm dan ook – valse informatie heb verstrekt in verband met het verkrijgen van mijn aanstelling.

Ik verklaar dat ik tot het verkrijgen van mijn aanstelling aan niemand iets heb geschonken of beloofd, en dat ik dit ook niet zal doen.

Ik beloof dat ik plichtsgetrouw en nauwgezet de mij opgedragen taak vervul en dat ik daarbij de grondwet en alle overige wettelijke bepalingen en regelingen van ons land en van de gemeente Oudewater eerbiedig.

Ik beloof dat ik zaken, die mij uit hoofde van mijn functie vertrouwelijk ter kennis komen of waarvan ik het vertrouwelijk karakter moet inzien, geheim houd voor anderen behalve voor die personen aan wie ik ambtshalve mededeling verplicht ben.

Ik beloof dat ik mij zal gedragen zoals een goed ambtenaar betaamt, dat ik zorgvuldig, onkreukbaar en betrouwbaar zal zijn, dat ik niets zal doen dat het aanzien van het ambt zal schaden en dat ik hierbij de Gedragscode Integriteit Politieke Ambtsdragers van de gemeente Oudewater als leidraad hanteer.”

De heer Van der Lugt: Dat verklaar en beloof ik.

Burgemeester Verhoeve feliciteert de heer Van der Lugt met zijn benoeming.

Hij stelt een schorsing in om de aanwezigen gelegenheid te geven de heer Van der Lugt te feliciteren.

Ook kan men kennismaken met de onlangs aangestelde waarnemend gemeentesecretaris de heer **Wubbo Tempel**.

1^e SCHORSING, van 20.15 uur tot 20.30 uur

7. Duurzaamheidsprogramma 2016-2018; discussiestuk

De heer Knol vindt het op zich een mooi stuk maar vindt het een slechte zaak dat er zoveel kosten worden gemaakt alleen al voor het proces.

Hij vraagt de wethouder of deze bereid is om dit plan terug te nemen, het om te bouwen en op korte termijn met een nieuw voorstel te komen, met duidelijke prioriteiten en een minimum aan proceskosten.

Wethouder Vermeij herinnert aan de forumbespreking, waar naast het duurzaamheidsprogramma een kort stuk op tafel lag van slechts enkele A4-tjes. De lokale initiatiefnemers lanceerden daarin concrete voorstellen, als tegenhanger van dit plan. Met relatief weinig budget denken zij lokaal concrete resultaten te kunnen bereiken. N.a.v. die bespreking in het forum heeft de wethouder overleg gehad met de initiatiefnemers van DECO en over concrete acties gesproken. Op basis van dat gesprek stelt de wethouder voor om met hun ideeën aan de slag te gaan, en om op heel korte termijn een ander soort plan te maken. Er is een vervolgspraak gepland voor 12 januari. Het wordt een ander soort plan , met heel concrete en krachtige prioriteiten. Na die bespreking in januari zal er op 23 februari een breed overleg met allerlei partijen zijn, partijen die in Oudewater actief zijn op het gebied van duurzaamheid,

zoals DECO, de zwerfvuilambassadeurs, Share Fair, en Fair Trade; een open uitnodiging om te praten over een kort en concreet duurzaamheidsprogramma gericht op resultaten.

In de tussentijd zal de wethouder de ideeën van die 12^e januari verder in de steigers zetten, om 23 februari spijkers met koppen te kunnen slaan. In Q1 wil hij dat nieuwe plan presenteren, met krachtige prioriteiten die daarop aansluitend gerealiseerd gaan worden. Voor die ideeën zijn aanvullende middelen nodig en daar is de wethouder nu naar op zoek. Hij heeft er vertrouwen in dat dat gaat lukken en dat hij er financiële dekking voor gaat vinden. Als hij van de raad de ruimte krijgt om het eerste kwartaal daarvoor te benutten, ligt er aan het eind van het kwartaal een nieuw voorstel.

Burgemeester Verhoeve vraagt de fracties hierop te reageren.

De heer Van Wijngaarden vond het stuk niet concreet. Het taalgebruik was te wollig. De wethouder heeft een voorstel gedaan maar dat vindt spreker te lang duren: de wethouder heeft in forum Ruimte de mening van de raad gehoord, “geen processen maar projecten, en geen langdradige bureaucratie, wees up to date en doe geen oude wijn in nieuwe zakken”. Ook zijn er in het forum vragen gesteld over afval. Daar kwam een verrassend antwoord op want opeens werd onderwijs erbij betrokken, terwijl daar in het gesprek met de OdrU totaal niet van gerept werd. Daar werd alleen gesproken over het zwerfafval. In de memo van de OdrU wordt trouwens gesproken van ondersteuning van de zwerfambassadeurs; in Hekendorp is 1 zwerfvuilambassadeur en die heeft geen 20 uur ondersteuning nodig, denkt de heer Van Wijngaarden. Ook was er bij de OdrU onduidelijkheid over wie er verantwoordelijk voor was. Na veel vijven en zessen is er een afspraak gemaakt met de wethouder in januari. Gaat het dan om 20 uur ondersteuning? Laat het verhaal waar zijn en laat de raad s.v.p. niet in het onzekere.

De heer Boreel kan zich goed voorstellen dat het stuk teruggetrokken wordt. Maar als hij hoort hoe de wethouder dit wil gaan aanvliegen verwacht hij dat dit een langdurig proces zal gaan worden. Graag meer tempo en ook het dringende verzoek om vanuit de gemeente met een visie te komen naar die partijen, in plaats van andersom. De gemeente is beleidsmaker en moet dat uitdragen. Dan hoopt spreker de volgende raadsvergadering het stuk al te kunnen aantreffen, met een aantal speerpunten. Er is een beperkt budget; graag de volgende raad het voorstel aanbieden.

De heer Broere sluit zich bij de twee vorige sprekers aan. Het stuk is veel te vrijblijvend. Gescheiden afval is een hot item; de gemeente moet de mensen die hiermee bezig zijn belonen en dat moet in het stuk terugkomen. Hetzelfde geldt voor duurzaam bouwen en lagere legeskosten. Van dat soort beloningen is echter weinig of niets over terug te vinden.

De heer Knol is het op hoofdlijnen wel eens met de kritiek van VVD/D66 maar niet met het CDA. Er is een jarenlang slepende discussie geweest voordat er iets uitkwam, en juist daarom hebben De Onafhankelijken van de wethouder concretisering gevraagd. Spreker voelt wel voor de oproep van VVD/D66 om het sneller te doen; want de discussie is al gevoerd. Haal er een paar voorstellen uit, leg ze voor in het eerstvolgende forum, zorg dat het geld er is, en dan kan er voortgemaakt worden na die jarenlange vertraging. Geen jargon s.v.p. waar je verdwaald in raakt, zoals “zwerfvuilambassadeurs”. De heer Knol heeft er wel vertrouwen in dat dat op korte termijn mogelijk is.

De burgemeester vat samen: korte termijn, heldere taal, volgende raadsvergadering. Hij vraagt de wethouder hierop te reageren.

Wethouder Vermeij wijst erop dat de volgende raadsvergadering betekent: de collegevergadering van 10 januari. Dat gaat hij niet redden. Wel kan hij afspreken om de resultaten uit het overleg van begin januari, met DECO, te delen in het forum, bijvoorbeeld via een open gesprek; dan is de raad aan de voorkant betrokken en wordt er ook versnelling in gebracht.

Tweede termijn

De heer Boreel benadrukt dat de raad vooral een *visie* vraagt. Hij is er geen voorstander van om de verantwoordelijkheid weer te delen met allerlei belangen.

De heer Knol merkt nog op dat hij zojuist een aanmerking kreeg n.a.v. zijn betoog, van een van zijn fractiegenoten. Hij wil er geen misverstand over laten bestaan dat grote waardering heeft voor de zwerfvuilambassadeurs; zijn opmerking betrof louter en alleen het gebruik van jargon.

De heer Van Wijngaarden geeft de heer Knol de suggestie mee om eens aan te sluiten bij de zwerfvuilambassadeurs en en een dagje mee te lopen.

Conclusie: De burgemeester concludeert dat het college het stuk terugneemt en dat de raad zich kan vinden in het voorstel om in het forum van januari een update-moment te organiseren, om in de cyclus daarna een stuk te produceren. Hij neemt dat mee naar het presidium. **TOEZEGGING**
Het stuk wordt dus *niet* in stemming gebracht.

8. Beleidsplan Sociaal Domein 2017-2018, Samen Sterk; discussiestuk

Mevrouw De Vor stelt vast dat de raad dit stuk nog net op tijd bespreekt voor de wettelijke plicht.

De inhoud spreekt haar fractie aan, maar wel moet zij vaststellen dat veel resultaten nog niet concreet zijn. Vaak wordt gesteld dat ze worden afgerond “van Q1 t/m Q4”; dat is wat vaag. Van belang is dat alles snel daadwerkelijk wordt uitgevoerd, dus niet via allerlei activiteitenplannen, zodat iedereen de juiste hulp kan krijgen.

Wat betreft de toelage Huishoudelijke Hulp: de wethouder gaf aan dat dat geld weliswaar geormerkt is maar zonder verplichting; het geld kan ook aan andere zaken uitgegeven worden, zoals bijvoorbeeld rotondes. Maar de CDA-fractie vindt dat onwenselijk en wil dat dat geld besteed wordt aan Huishoudelijke hulp 3.0, dus met sociale component, want dat kopje koffie is belangrijk om eventuele andere problemen snel te kunnen signaleren. De fractie wil dus dat dit budget beschikbaar blijft binnen het sociale domein en heeft daartoe samen met de CU/SGP een motie opgesteld.

Mevrouw De Vor leest de motie voor.

Motie Samen Sterk

Onderwerp: Bestemmen middelen Huishoudelijke hulp Toelage

De ondergetekenden, lid van de raad van de gemeente Oudewater, overwegende dat:

– door de gemeente Oudewater voor het jaar 2016 eenmalig een aanvullende toelage voor huishoudelijke hulp (Wmo oud) van ongeveer € 73.000 vanuit het Rijk is ontvangen;

– deze toelage bedoeld is voor het stimuleren voor het gebruik van de huishoudelijke hulp om zowel inwoners meer uren huishoudelijke hulp te bieden als het behouden van de werkgelegenheid;

– tijdens bespreking van het beleidsplan in het forum d.d. 21 november 2016 door de wethouder is aangegeven dat er de intentie is dat dit geld geormerkt is voor huishoudelijke hulp, maar dat gemeenten ook vrijheid hebben om hier rotondes van aan te leggen;

– het onwenselijk is als geld waarvan de bedoeling is dat het direct ten goede komt van onze inwoners voor huishoudelijke hulp voor andere zaken wordt ingezet;

draagt het college op:

– de aanvullende huishoudelijke hulp toelage te bestemmen voor huishoudelijke hulp 3.0, huishoudelijke hulp met sociale component;

– het eventuele overschot van deze middelen te storten in de bestemmingsreserve Sociaal Deelfonds;

– de raad over de huishoudelijke hulp 3.0 en de besteding van de toelage te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door:

– CDA-fractie, J.J. de Vor; CU/SGP-fractie, J. Broere.

De voorzitter vraagt de zojuist beëdigde griffier om de motie door de beide fracties te laten ondertekenen, aangezien de griffier a.i. verlaat is wegens problemen op de weg.

De motie wordt ter vergadering ondertekend en maakt dus onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw De Vor vervolgt haar woordvoering. Tijdens de eerste behandeling van het beleidsplan, gepland voor september, had de CDA-fractie een aantal moties voorbereid. Die zijn toen doorgestuurd door de griffier, maar omdat de behandeling toen niet is doorgegaan zijn de moties ingediend bij de begrotingsbehandeling: 4 zwevende moties, waarvan er 3 betrekking hebben op dit sociaal beleidsplan. Het CDA heeft besloten om die 3 moties in te trekken dus niet meer in stemming te brengen.

Mevrouw De Vor licht toe wat de redenen hiertoe zijn geweest.

1) Motie voor extra thuiszorgbegeleiding en huishoudelijke hulp: dat gaat volgend jaar in, en daar kan de fractie mee leven.

2) Noodopvang ouderen: de fractie vindt het belangrijk dat die mogelijkheid er is in Oudewater maar er is nu definitief een bed beschikbaar gekomen in het Hofpoortziekenhuis in Woerden. De fractie had dat liever in Oudewater gezien maar zal nu gaan volgen hoe het gebruik is voor de Oudewaterse inwoners.

3) Zorgondernemers met name de lokale inzet van zorgondernemers bij de uitvoering van het sociale domein in de zorg: deze motie was erop gericht om meer gebruik te maken van bepaalde aanbieders en na te gaan of er vereenvoudiging van regelgeving mogelijk zou zijn. O.a. uit de presentatie van het inkoopbureau enige tijd geleden bleek dat er nieuwe, lokale zorgaanbieders bij komen en dat er ondersteuning mogelijk is vanuit het inkoopbureau.

Als laatste wil mevrouw De Vor ingaan op een aantal actualiteiten die zich hebben voorgedaan na behandeling in het forum en die heel sterk het sociaal beleidsplan raken.

Ten eerste een artikel van 6 december in het AD, waarin werd aangegeven dat kinderen de dupe worden van bezuinigingen in de jeugdzorg. Een psychiater stelt in dit artikel dat de wachtlijsten flink oplopen of dat er zelfs patiëntenstops zullen ontstaan doordat er flink is bezuinigd en er minder is ingekocht voor ambulante ggz-zorg, terwijl er juist meer kinderen worden doorverwezen. Dat is erg kwalijk. De psychiater gaf aan dat voor de inkoop voor Oudewater van de 37 aanvragen slechts voor 18 kinderen behandeling mogelijk zou zijn. Hij heeft een noodkreet aan wethouder Duindam gestuurd. Herkent de wethouder de grote risico's en de aantallen in dit artikel, wil het CDA graag weten; is de wethouder in overleg met de betreffende psychiater, en wat gaat de wethouder hieraan doen?

Het volgende bericht stond zondag op de site van de NOS. In dat artikel stond dat basisscholen weinig vertrouwen hebben in het meldpunt kindermishandeling Veilig Thuis. Dat was uit onderzoek gebleken. De helft van de scholen vindt dat het meldpunt niet goed werkt. Slechts 20% zegt duidelijke verbetering bij een kind te hebben gezien, na een melding, terwijl scholen juist een heel belangrijke rol spelen. Vervolgens schijnt het te lang te duren voordat er actie wordt ondernomen, ook in acute situaties, en daarnaast krijgen de scholen ook weinig terugkoppeling over wat er met de meldingen is gebeurd. Dat wordt onderschreven door de PO-raad. De CDA-fractie vraagt: hoe is nu precies de samenwerking in Oudewater tussen politie, stadsteam en onderwijs geregeld binnen Veilig Thuis; zijn

die signalen over weinig vertrouwen en te laat reageren er ook in Oudewater; worden afspraken nagekomen; wat voor actie gaat de portefeuillehouder ondernemen?

Als laatste een artikel op de NOS-site van eind november. De gemeente Veenendaal heeft een eerste “blijverslening” verstrekt, een lening bedoeld voor ouderen zodat zij door aanpassingen in hun huis langer thuis kunnen blijven wonen. Een mooi initiatief. Mevrouw De Vor zou graag zien dat deze mogelijkheid ook voor Oudewater wordt onderzocht en dat het college de raad daarover bericht. Een blijverslening kan – vergelijkbaar met een starterslening – een revolverend fonds zijn.

De heer Broere krijgt als mede-ondertekenaar van de motie als tweede het woord.

Hij vindt dit een prachtig stuk. Veel is uitgewerkt.

De fractie had een zwevende motie voor de mantelzorgondersteuners, maar er is € 10.000 voor uitgegeven en daarmee gaat deze motie van de baan. Maar de fractie mist wel prioritering in al deze acties, want sommigen zouden beter naar voren gehaald kunnen worden. Nu wordt er steeds gesproken van “1^e tot 4^e kwartaal”. Daarnaast moeten de doelen en acties meer concreet gemaakt worden, en beter meetbaar.

Voorts is in de forumdiscussie meegegeven dat het sociaal gebeuren in Oudewater op een *nieuwe* lokale leest geschoeid zou gaan worden; maar dit stuk is een prachtige uitwerking van de leest die er al *was*.

Over de motie die de fractie samen met het CDA indient: het idee is dat alle bedragen die te maken hebben met het Sociaal Deelfonds ook geormerkt worden, zodat het daar ook blijft. Jeugdzorg kost veel extra geld en een aantal mensen wil extra geld in de Schuylenburcht stoppen; daar kan de gemeente misschien op meelifen.

Als reactie op de voorgaande spreker geeft de heer Broere tot slot nog mee dat ook hij graag zou zien dat de blijverslening eenzelfde plaats krijgt toebedeeld als de starterslening; graag een reactie van de wethouder daarop.

De heer Van Winden stelt vast de gemeente wettelijk nu eenmaal een plan nodig heeft, maar dat zijn fractie inhoudelijk tegen is. Er zijn meer cijfers nodig ter onderbouwing. De fractie is op zoek naar een plan dat is geschreven vanuit de behoefte van Oudewater, een nota waarin het stadsteam aandacht krijgt, maar ook de verwijzers, innovatie etc. De indruk was dat dit plan feitelijk over elke willekeurige gemeente heen gelegd had kunnen worden; maar dat is niet de bedoeling. Eind Q1 komt er een verbeterplan, werd in het forum gezegd, meer toegespitst op de situatie in Oudewater, en met concretere doelen, verbeterpunten, waarop de wethouder afgerekend kan worden en waarop de raad kan bijsturen waar nodig.

Dan de motie. Het gaat om € 73.000. Op zich is de fractie er niet op tegen om die € 73.000 daarvoor te gebruiken waar het CDA ook naartoe verwijst, maar: maak eerst eens inzichtelijk of dat werkelijk daar nodig is, en laat dat ook zien. Dan kan het daar ook voor besteed worden. En vervolgens kan later bekeken worden of het helpt en of het geld goed is besteed, of het geholpen heeft.

Mevrouw Noordberg vindt het voorliggende raadsvoorstel niet het transformatieplan of (beter nog) de maatschappelijke agenda waarom de raad gevraagd had. Het voorstel Samen Sterk 2017-2018 is een uitvoeringsplan voor de komende periode. Voor die transformatie zijn er nog wat opgaven te zien. De transitie is zonder kleerscheuren geslaagd maar voor de transformatie moet er nog wel wat gebeuren. Het voorliggende plan is een document waarmee in 2017 doelen bereikt worden, maar daadwerkelijke verandering zal het niet bewerkstelligen. Mevrouw Noordberg wijst op het veranderend ouderenbeleid in Nederland en de eenzaamheid waar steeds meer gemeenten mee te maken hebben. Dat daar iets mee moet gebeuren is de fractie wel duidelijk. Met deze korte-termijn-doelen moet zeker aan de slag

gegaan worden. De medewerkers van het stadsteam doen hun best maar konden alleen reactief aan de slag. Zo is het georganiseerd. Wat er op gebied van de Wmo wordt aangeboden, voor wie, en wat het mag kosten: dat beleid bepaalt de raad. Er is helaas geen blauwdruk van een getransformeerde gemeente. Bij veel gemeente valt wel wat goeds op te halen en het verzoek aan beide wethouders is: doe dat dan ook. Het hoeft niet allemaal zelf uitgevonden te worden. Buiten het uitvoeringsplan dat nu voorligt is er noodzaak om een visie voor de lange termijn te ontwikkelen waarin ook innovatie een plek krijgt. Het hele project is in feite een ontwikkelproject en het is zaak het in de raad en daarbuiten daarover te hebben.

Raadsleden en wethouders hebben allemaal dezelfde zorgen en wensen, verschillen niet zoveel van mening wat dat betreft; mevrouw Noordberg roept eenieder op om daarvoor te gaan staan, zijn best te blijven doen en het niet al te politiek te maken.

Het plan bevat een aantal concrete resultaten. Er staat inderdaad bij heel veel acties als opleverdatum Q1-Q4: graag wat concreter daarin zijn. Dat kan op kortere termijn dan wachten met het plan waar sprake van is eind Q1.

De fractie werd blij van het feit dat zaken als indicatievrije dagbesteding snel zouden kunnen gaan starten en ook dat het stadsteam aan de voorkant gevonden wordt om problemen kwijt te kunnen. Om dat te combineren heb je te maken met de Oudewaterse vraagverlegenheid, vanuit de gesloten gemeenschap, iets dat moet terstond ter hand genomen moet worden.. De fractie ziet uit naar passende initiatieven om de uitdagingen van dit moment aan te gaan.

Vraag aan beide wethouders, omdat de portefeuilles tussen hen verdeeld zijn: om ook *integraal* te kijken naar het samenspel in het maatschappelijke veld.

Samengevat: de fractie wacht met smart op de nieuwe menukaart, maar ziet dit als een heerlijk voorgerecht waar zeker mee gestart moet gaan worden.

Wat betreft de motie: is die € 73.000 is nu onderdeel van het Sociaal Deelfonds en moet de raad vrezen dat die er uit valt als het niet wordt bestemd voor HH 3.0, of blijft het er sowieso in?

Op verzoek van het college wordt een korte schorsing ingesteld voor beraadslaging, aangezien de portefeuille is verdeeld over twee portefeuillehouders.

2^e SCHORSING

Wethouder Vermeij gaat allereerst in op de motie over HH 3.0. Dat is erg belangrijk. Het is begroot, en het gaat gebeuren. Staand beleid is: als binnen zo'n bedrag nog geld over is, dan wordt dat toegevoegd aan de bestemmingsreserve. Deze motie dekt dus in feite af wat het college beleidsmatig al gaat doen. Als het aan de bestemmingsreserve is toegevoegd kun je daarover een besluit nemen, als je andere acties wilt oppakken. Staand beleid is dat om restant toe te voegen aan de bestemmingsreserve sociaal domein.

Dan de berichten uit de actualiteit.

Allereerst de blijverslening. De wethouder zegt toe dat op korte termijn een RIB verwacht kan worden over de mogelijkheid om dit te effectueren. **TOEZEGGING**

Inbreng VVD/D66, de vraag om een Oudewaters plan met concrete doelen: de wethouder zal de belangrijkste prioriteiten oppakken en daarmee aan het werk gaan.

Inbreng mevrouw Noordberg: zij gaf een doorkijkje in de richting van een transformatieplan, een maatschappelijke agenda. Belangrijk punt dat daar werd aangereikt was dat je in het sociaal domein integraal te werk moet gaan. Maar een maatschappelijke agenda gaat nog verder dan het sociaal domein, dat heeft ook raakvlakken met welzijn en wonen. Dat zijn de uitdagingen waar het college

mee aan de slag wil, een koppeling tot stand brengen tussen wonen, welzijn en zorg en samen in Oudewater de slag maken die meerwaarde biedt.

De heer Van Winden heeft gewezen op het belang van het stellen van prioriteiten en die 1-voor-1 af te werken, incl. innovaties etc. Dat is ook zeker de bedoeling.

Suggesties om goede voorbeelden over te nemen van andere gemeenten: graag. Goede ideeën zijn meer dan van harte welkom. Zo kun je er echt een ontwikkeltraject van maken, kleine concrete stappen zetten en steeds weer kijken wat het effect daarvan is.

Wethouder Duindam gaat in op de oproep van de psychiater, de heer Bosman. Hij is directeur van een groep van 25 klinieken door heel Nederland, en hij vreest voor zijn omzet. Het is in Oudewater absoluut niet het geval dat er een wachtlijst is of een aanbodtekort voor kinderen die dit soort hulp nodig hebben, en die gaat er ook niet komen. Kinderen die deze hulp nodig hebben zullen het ook krijgen. Het artikel van dokter Bosman wordt serieus opgepakt, collega Hans Haring van Woerden gaat met deze psychiater namens de hele regio in gesprek. En dat zal geen zachtzinnig gesprek worden.

Meldpunt kindermishandeling: die radiouitzending heeft de wethouder ook gehoord. Ook heeft hij contact gehad met Loes Ypma, vanwege haar rol daarin. Er gebeurt veel op dat gebied. In deze regio is het uitstekend geregeld, die zit aan die 20%-kant. Tegelijk kan een aantal zaken verbeterd worden. Als signalen te laat doorkomen zit het college er bovenop, er zijn gesprekken met Safe en Veilig Thuis. Met twee partijen samen met Woerden is het college bezig een onderzoeksbureau in te schakelen om die keten door te lichten om te zien of de afspraken afdoende zijn, want het gaat niet alleen om het meldpunt maar het gaat erom dat allerlei hulpinstanties op de goede manier ingeschakeld worden, vooral voor de fase daarna, zodat er adequate hulp kan worden aangeboden aan zo'n gezin. Zodra daar een verslag van ligt meldt de wethouder zich bij de raad.

Mevrouw Geerdes pleit ervoor om met name te kijken naar de communicatie vanuit het stadsteam naar andere partijen, zoals Safe, dat dat goed is vastgelegd en ook wordt opgevolgd.

Wethouder Duindam bevestigt dat dat gebeurt. Dat is daar onderdeel van.

Zoals al werd aangegeven: er komt een nieuwe beleidsnota Sociaal Domein die op 30 maart met de raad besproken zal worden in de begrotingsraad. Daar zal het college de nieuwe accenten van het coalitieakkoord verwerken, in duidelijke taal en opbouw en met meer concretisering in meetbare doelen en resultaten. Dat is nu al voor een deel verbijzonderd in een uitvoeringsplan. De raad moet "Q1-Q4" vooral lezen als: "wij gaan er nu mee aan de slag en de resultaten worden het hele jaar door geboekt". Het gevonden worden van een stadsteam, het omgaan met vraagverlegenheid, indicatievrije voorzieningen: dat staat nu actief klaar om uit te werken. Daar wordt aan gewerkt.

Mevrouw Noordberg gaaf aan dat het stadsteam vooral reactief werkt. Maar het stadsteam werkt ook informeel en preventief, het werkt ook uitreikend, ze gaan naar de gezinnen toe om te laten weten dat ze bestaan. Oudewater is voor een groot deel een gemeente waar de transformatie aan de voorkant prachtig invulling heeft gekregen. Oudewater wordt ook als voorbeeld gezien. Het is daarom ook niet mogelijk om op veel plaatsen voorbeelden op te halen, omdat die achterlopen op Oudewater. Vandaag was de wethouder op een conferentie Veilig Verder, en hij heeft Oudewater daar aangemeld als koplopergemeente in de regio gemeente Utrecht, om samen met een aantal andere gemeenten te zoeken naar versterking van Veilig Verder.

Innovatie. Heel belangrijk, maar je kunt het niet afdwingen. Je kunt wel vragen stellen, waardoor instellingen begrijpen dat in hun dienstverlening iets moet veranderen. Die vraagstelling zal de wethouder ook bij hen neerleggen. Nu is vooral te zien dat juist tweedelijns / zware instellingen moeten innoveren, in die zin dat zij veel meer vanuit *integrale* blik moeten werken bij een gezin.

Tweede termijn

Mevrouw De Vor laat weten dat haar fractie blij is met de toezegging van de RIB over de mogelijkheden van een blijverslening.

T.a.v. de motie: de wethouder geeft aan dat die HH 3.0. is begroot en ook wordt uitgevoerd. Is dat voor dat bedrag van € 73.000 dat de gemeente ontvangen heeft?

Wethouder Vermeij antwoordt dat dat bedrag in de begroting is opgenomen. Mocht er een overschot zijn, dan gaat het naar de bestemmingsreserve. Dat is staand beleid.

Mevrouw De Vor vervolgt dat er onrust ontstond over de opmerking van wethouder Duindam, dat het geld ook aan een rotonde besteed zou kunnen worden.

Wethouder Duindam licht toe dat hij gezegd heeft dat er geen *verplichting* is om dat geld te storten in het sociaal domein, de raad besluit er *zelf* over, en er zijn gemeenten die er rotondes van aanleggen. Maar in Oudewater hoeft dat niet want hier zijn rotondes genoeg, vindt hij.

Mevrouw De Vor ziet het nieuwe plan voor 30 maart graag tegemoet.

Zij vraagt de mede-ondertekenaar van de motie naar zijn visie op de motie.

De heer Broere stelt dat hij met de motie heeft willen bereiken dat budget dat in het sociale domein thuishoort, daar ook voor gelabeld blijft. Als dat gebeurt, is deze motie niet meer nodig.

Mevrouw De Vor kan zich daarin vinden. De motie wordt ingetrokken want er wordt al uitvoering aan gegeven.

Zij is blij te horen dat n.a.v. dat artikel in het AD geen sprake is van wachtlijsten of een tekort voor de behandeling van kinderen. Wel vraagt zij zich af of er gebruik gemaakt wordt van een *andere aanbieder* in de ggz dan de organisatie van deze psychiater, of dat er minder plekken *nodig* zijn.

Volgens wethouder Duindam is dat beide.

De heer Broere reageert op de blijverslening. Er komt een RIB, maar spreker herinnert eraan dat er een motie is aangenomen, van CDA en Onafhankelijken, op 30 juni 2016, om binnen zes maanden met een oplossing te komen. Gelieve de stukken in het vervolg even door te lezen.

Het doet spreker goed te horen dat Oudewater koploper is in dit domein en dat de wethouder een integrale aanpak voorstaat. Dat is mooi. Er komt op 30 maart een nieuw plan: de heer Broere vraagt zich af of het plan, dat nu loopt, dan wel al in werking gaat.

Voorts geeft hij een korte bloemlezing van wat de fractie VVD/D66 allemaal gemist heeft in de nota. Dat is opvallend, want de wethouder zegt dat Oudewater koploper is. Graag een reactie van de twee partijen die zeggen dat dat niet het geval is.

Wethouder Duindam benadrukt dat het college vanaf 1 januari conform het bestaande beleidsplan aan de slag gaat.

Wethouder Vermeij gaat in op de blijverslening. De enige reden voor die RIB is om aan te geven wat de planning is om met een voorstel te komen om een blijverslening in te voeren en te zien wat daadwerkelijk de mogelijkheden zijn.

De heer Broere stelt vast dat de wethouder tot 1 januari de tijd heeft.

Wethouder Vermeij beaamt dat. Feitelijk is dat wel zo, maar het proces heeft vanwege omstandigheden natuurlijk een tijdje stilgestaan.

De heer Van Winden heeft de wethouder horen zeggen dat het *stadsteam* vooroploopt, maar dat het *plan* dat nu op tafel ligt duidelijk verbeterd kan worden. En die verbeteringen verwacht de heer Van Winden op 30 maart.

Mevrouw Noordberg is blij met de beantwoording van de wethouders. Het geeft vertrouwen voor de toekomst. De transitie hier is zeker geslaagd, de organisatie in de vorm van het stadsteam loopt goed; alleen “in het land der blinden is een oog koning”, en mevrouw Noordberg doet daarom een oproep om te blijven verbeteren. Er ligt echt een grote uitdaging voor deze kleine gemeenschap, de raad heeft nog de schrik in de benen vanwege de rapportage alcohol- en drugsmisbruik en dan is daar ook nog de eenzaamheid onder ouderen etc. De gemeente moet echt aan de slag, daarom graag door hiermee en een visie ontwikkelen voor de langere termijn. Innovatie kan ook op de iets langere termijn ingevuld worden.

STEMMING

De raad gaat unaniem akkoord met het Beleidsplan Sociaal Domein 2017-2018, Samen Sterk.

9. Bestuursrapportage 2016; discussiestuk

Burgemeester Verhoeve geeft het woord aan de vice-voorzitter van de Audit Financiën voor een mondelinge toelichting. (De voorzitter was wegens ziekte niet aanwezig.)

De heer Broere loopt de onderwerpen langs.

Deze versie is een goed stuk, inzichtelijk ook. Er waren wel wat vragen. Het stuk geeft een positief resultaat, van € 101.512. Als je de uitkeringen van het Gemeentefonds 2014 en 2015 bij elkaar optelt is het precies budgetneutraal afgerond. Een paar opmerkingen daarbij.

Het sociaal domein, pag. 7 van de app, wat betreft de bedragen: dan worden de andere 7 paragrafen opgeteld of afgetrokken en daar is het sociaal domein in verwerkt maar onderin wordt het uitgesplitst en teruggelegd. De indruk wordt gewekt dat het sociaal domein richting Algemene Reserve zou kunnen gaan maar dat is niet het geval.

De brandweerkazerne had een tekort van € 15.000. Graag een toelichting in de zin van specificatie van de kostenposten.

De laatste opmerking betreft de interne controle (pag. 23 van de app), waar het gaat om vervanging tijdens ziekte: aanbeveling van de Auditcommissie is dat sommige gemeenten dit dichter bij de raad hebben gebracht. Wellicht kan de wethouder daarop reageren.

De heer Koffeman vindt het stuk in eerste instantie gezien een goed stuk. Technisch gesproken is het correct. Het afgelopen jaar kon er zelfs € 110.000 worden toegevoegd aan de Algemene Reserve. Het lijkt een enorme positieve impuls, beleidsmatig, achter deze rapportage. Maar er zit wel een bepaalde bestuurlijke werkelijkheid achter. Het vrij besteedbaar deel van de AR komt uit op € 776.000, maar “vrij” is een tamelijk rekkelijk begrip in deze dagen. Zo is het gevolg van de vorming van de nieuwe coalitie nog niet berekend. En de personele gevolgen daarvan zullen waarschijnlijk in de tonnen lopen. Het perspectief van het vrij besteedbaar deel moet in die context gelezen worden. Spreker dringt er daarom op aan dit soort bedragen niet op zichzelf te beoordelen maar de ontwikkelingen daarbij in acht nemen. Mogelijk blijft er niets over van de vrij besteedbare AR.

De heer Van den Hoogen vindt dat dat makkelijk gezegd is en vraagt een nadere onderbouwing van de “tonnen”.

De heer Koffeman wijst op het vertrek van personen, een ambtenaar en een vertrekkende wethouder. Dat kost geld. Er is een discussie over de toekomst van de gemeentesecretaris, die ziek thuis zit omdat hij hier in de raad op allerlei zaken is aangesproken. De cijfers zullen over een paar weken of maanden vanzelf inzichtelijk worden.

De burgemeester wijst erop dat de gemeentesecretaris met verlof thuis is.

De heer Koffeman vervolgt zijn woordvoering.

Lees je deze bestuursrapportage, dan zie je dat er nogal wat aan de hand is. Neem Beheer openbare ruimte. Bijna alles wat er beleidsmatig aan de gang is, is verdaagd of mislukt. Daar is de afgelopen periode heel vaak over gesproken. Onder Onderwijs/Sport zie je dat bepaalde wensen nog steeds niet zijn uitgevoerd. Accommodatiebeleid is ook zo'n thema. Daar is ook heel vaak en heel lang over gesproken, maar het is voor de zoveelste keer niet gerealiseerd. Ruimte, Ontwikkeling & Wonen: ook daar zijn vitale onderwerpen vertraagd. Op bijna alle vitale onderwerpen die te maken hebben met de levenssfeer van de burgers is vertraging in deze bestuursrapportage te zien. Alleen over Sociaal Domein en Financiën is alles gerealiseerd.

Het is technisch gesproken een uitstekende bestuursrapportage. De cijfers deugen en hij is overzichtelijk. Maar de onderliggende problematiek is ernstig genoeg en daar maakt het CDA zich grote zorgen over.

Wethouder Duindam stelt vast dat hij geen rechtstreekse vragen gekregen heeft maar wil wel een opmerking maken over geld dat onttrokken wordt aan de bestemmingsreserve het sociaal domein. Er is een nadeel in het sociaal domein van € 38.000, zie de bestuursrapportage; dat nadeel wordt niet uit de bestemmingsreserve Sociaal Domein gehaald, maar het wordt verdisconteerd tegen de voordelen in algemene zin, dus in die zin komt het sociaal domein er in deze bestuursrapportage € 38.000 te gunstig van af. Het college acteert daarin heel sociaal waardoor de inwoners van Oudewater zich geen zorgen hoeven te maken.

Burgemeester Verhoeve zal de vraag over de brandweerkazerne beantwoorden.

De heer Wildeman laat weten dat hij inmiddels als AC-lid antwoord heeft gekregen op zijn vraag en dat dat antwoord afdoende was.

Burgemeester Verhoeve zegt toe dit antwoord, betreffende de specificatie van diverse kostenposten, te zullen doorsturen naar de raad. **TOEZEGGING**

De heer Van den Hoogen wil nog reageren op de heer Koffeman. Over het functioneren van het college tot nu toe moet hij hem gelijk geven, daar was het voltallige college verantwoordelijk voor. De heer Van den Hoogen hoopt dat het nieuwe college laat zien dat er steeds meer “stoplichten” groen worden. Dit als toevoeging, want de zorg deelt hij wel.

STEMMING

De raad gaat unaniem akkoord met de Bestuursrapportage 2016.

10. Vaststellen wijzigingen belastingverordeningen voor belastingjaar 2017; discussiestuk

Dit punt is geagendeerd als discussiestuk op verzoek van de heer Broere.

De heer Broere had een motie aangekondigd over hondenbelasting. Die motie komt in maart, als de nieuwe (gewijzigde) begroting gepresenteerd wordt. Het is de derde keer dat de fractie dit probeert. Waarschijnlijk is er nu meer kans van slagen want inmiddels heeft 30% van de gemeenten de hondenbelasting al afgeschaft. Ooit ging dat om trekhonden etc. en het is dus niet meer van deze tijd. De fractie heeft veel reacties gehad, ook van mensen het een goed voorstel vonden vanwege de sociale component van het hebben van een hond. Maar de hoofdreden van de fractie voor deze motie is dat het niet meer van deze tijd is.

Bij de Algemene Beschouwingen is goedkeuring gegeven dus de fractie wil niet nu meteen zeggen dat het anders moet, en daarom is besloten in maart met een motie tot afschaffing te komen, en wel vanaf kalenderjaar 2017. Het kan dan meegenomen worden in de Algemene Beschouwingen eind 2017.

Voor het overige gaat de fractie met het stuk akkoord want het is een rechtstreeks uitvoering van de Algemene Beschouwingen.

STEMMING

De raad gaat unaniem akkoord met de Wijzigingen belastingverordeningen voor belastingjaar 2017.

11. Ontwerp-kadernota 2018 OdrU; discussiestuk

De heer Knol heeft een pro-actieve motie klaarliggen met als doel om de zienswijzen op de ontwerp-kadernota scherper te stellen vanuit het college, om meer beleidslijnen te krijgen en minder proceskosten, zodat de gemeente minder afhankelijk wordt van de gedwongen winkelnering. Maar omdat de zienswijze is aangepast is het de vraag of de motie nog moet worden ingediend (al is de formulering in de motie wel wat scherper). De heer Knol is benieuwd of de andere fracties de formulering van de zienswijze wél scherp genoeg vinden.

Burgemeester Verhoeve vraagt de wethouder de laatste stand van zaken te geven.

Wethouder Vermeij heeft via de griffier hedenmiddag een voorstel laten verspreiden voor een aangepaste tekst voor de zienswijze die hij wil indienen bij de OdrU op de kadernota 2018. Er is gediscussieerd over de inzet van de OdrU, en dat werd in het forum gekoppeld aan de bespreking van het duurzaamheidsprogramma, in de zin van: is de effectiviteit van de OdrU voldoende t.o.v. wat Oudewater op het gebied van duurzaamheid wil gaan bereiken. Gezien de forumbespreking heeft de wethouder een gewijzigde tekst voor de zienswijze opgesteld, vanuit de vraag om duidelijker/SMART resultaten af te spreken, dat terug te laten komen in de begroting straks, en ook omdat de raad minder proces wil en meer zichtbare resultaten; dus dat de inzet van de OdrU gericht moet zijn op die resultaten, en in het bijzonder op het lokale duurzaamheidsprogramma. Dat zal de wethouder meegeven aan de OdrU, zodat het een belangrijk punt van aandacht wordt bij het Uitvoeringsprogramma van de OdrU.

De heer Knol vindt dat de tekst nog scherper zou mogen. “Een punt van aandacht” is te zwak geformuleerd. “De OdrU dat zijn wij”, zegt de wethouder vaak, maar doorgaans gaan *zij* over het beleid, en daar wil de heer Knol van af.

Burgemeester Verhoeve vraagt de visie van de rest van de raad.

De heer Van Wijngaarden is blij dat de wethouder de zienswijze heeft aangepast en scherper heeft gesteld. Maar het geld zal toch op tafel moeten komen en van de OdrU afgenomen moeten worden. De wethouder zal zich daar zeer hard voor moeten maken. Voor het CDA is dit in de aangepaste zienswijze voldoende gedefinieerd, en de heer Van Wijngaarden wenst de wethouder veel sterkte met dit waar te maken. Het CDA vindt de motie daarom overbodig.

De heer Van Winden sluit zich daarbij aan. De OdrU kan hier niet onderuit. Op 16 november hebben de Onafhankelijken al een heldere motie met de doelen voor Oudewater ingediend en de heer Van Winden denkt niet dat een nieuwe motie veel zal toevoegen.

De heer Broere komt terug op de gecontracteerde uren van Oudewater bij de OdrU. Het staat hem bij dat er nog wel eens geschoven werd met uren (het zgn. “trap op – trap af”), dus Oudewater moet die uren afnemen.

De heer Knol beaamt dat het pakket uren van Oudewater op verschillende manieren ingezet kan worden; maar aan de voorkant kun je veel nadrukkelijker aangeven wat voor soort ondersteuning je wilt. Formuleer je concrete projecten, dan geef je duidelijk aan wat je uitgevoerd wil zien. Dat geeft veel meer mogelijkheden dan eenmaal per jaar plichtmatig reageren op de kadernota. Er ligt een taak voor het college om daar scherp op in te zetten.

De heer Broere denkt dat die verschuiving dan wel mogelijkheden biedt. Hij vraagt zich af of het budget van de OdrU gehalveerd kan worden.

De heer Boreel heeft begrepen dat Oudewater het wettelijk minimale aantal uren afneemt. Er zijn veel meer zaken door Oudewater neergelegd bij de OdrU dan wat verplicht is, terwijl daarnaast werd gesproken over een flexibele schil. Oudewater neemt 4000 uren af met 10.000 inwoners, terwijl Rhenen 2400 uren afneemt tegenover 20.000 inwoners. Dus 3x zo weinig per inwoner. Het lijkt dus heel goed mogelijk om taken en budgetten te verschuiven. Een deel kan dan naar Oudewater; ga dan voor die honderd procent die nodig is voor lokale initiatieven.

De heer Knol vindt de formulering in de zienswijze te weinig scherp maar als andere fracties er geen moeite mee hebben, en met de toelichting van de wethouder erop, besluit hij de motie *niet* in te dienen.

De heer Van den Hoogen vraagt of de geschetste gedachtegang klopt. In het forum is gezegd dat de OdrU complimenten verdient dat ze zo vroeg zijn met de kaderbrief. De kaderbrief lijkt spreker zo bedoeld dat je als gemeente je wensen kunt uiten; en bij de begroting kun je zien of daaraan wordt voldaan. De OdrU houdt er dan dus rekening mee. Maar daarvoor moeten ze wel je wensen kennen. Daarom is het zaak dat heel duidelijk aan de OdrU door te geven. Daarom is het ook zo belangrijk dat die zienswijze van het college krachtig wordt ingediend.

Wethouder Vermeij stelt dat het debat hier in de raad primair een signaal is van de raad in de richting van de OdrU, waarbij de raad de OdrU vraagt heel kritisch te kijken naar de contracten met verbonden partijen; Oudewater wil minder gedwongen winkelnering en wil, voor het budget dat beschikbaar is, zo goed mogelijk geholpen worden. Vervolgens wil Oudewater het gesprek aangaan over de richting van de ondersteuning van de OdrU. Oudewater wil ondersteuning die maximaal aansluit bij de lokale initiatieven, niet procesgericht maar resultaatgericht. Slaagt de wethouder er niet in om dat in het gesprek met de OdrU in beeld te krijgen, dan komt optie 2 in beeld: minder inzet plegen op het beleid in duurzaamheid. Het volume aan contracturen is van tweede orde. Het gaat er nu vooral om een signaal af te geven. Dat gebeurt nu bij de kaderbrief. Daarna is het afwachten hoe de OdrU dat vertaalt in de begroting 2018 en het bijbehorende uitvoeringsplan. Dat proces gaat nu starten, en de wethouder belooft om dat signaal heel krachtig af te geven. at op dit moment contractueel is vastgelegd is het aantal uren dat je afneemt, maar niet waar je ze op inzet. Er zijn spelregels voor het aanpassen van de contracturen. Daar valt onderling tot overeenstemming over te komen. De flexibele schil is voor Oudewater overigens nul.

Tweede termijn

De heer Van Winden legt uit dat hij met honderd procent bedoelde: meer gebruik maken van SMART geformuleerde prestaties en inzetten op lokale initiatieven. De OdrU gebruikt deze termen ook zelf, dus waarom zou het niet kunnen? Het is duidelijk: Oudewater wil dat het geld hierheen komt, omdat er een initiatief is dat kansrijk is. Graag benadrukken dat Oudewater die uren prima zelf kan besteden.

De heer Kno! ziet de niet-ingediende motie als een soort toetssteen voor het resultaat, een aanmoediging. Bij de begroting wordt duidelijk hoe dat is uitpakkt. Graag de randen opzoeken en klinkende resultaten behalen.

STEMMING

De raad gaat unaniem akkoord met de Ontwerp-kadernota 2018 OdrU met inbegrip van de aangepaste zienswijze die bij het bestuur van de OdrU zal worden ingediend.

12. Aangaan overeenkomst met Moositicht voor welstandsadvvisering; hamerstuk

Conform besloten.

13. Aanvraag suppletie uitkering Gemeentefonds inzake bommenregeling; hamerstuk

Conform besloten.

14. Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht; hamerstuk

Conform besloten.

15. Zienswijze wijziging verordening Participatie, Werk & Inkomen van Ferm Werk; hamerstuk

Conform besloten.

16. Terugtrekken uit experiment regelluwe bijstand

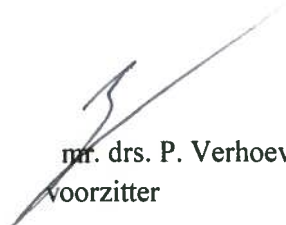
Conform besloten.

Sluiting, om 22.30 uur

~~Gewijzigd~~/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 16 februari 2017,



mr. A. Van der Lugt
griffier



mr. drs. P. Verhoeve
voorzitter