

Notulen van de openbare vergadering van de **gemeenteraad**, gehouden op 10 november 2016, van 15.00 tot 21.45 uur in het stadhuis aan de Visbrug 1 in Oudewater. Onderwerp:

PROGRAMMABEGROTING 2017

Aanwezig

De heer P. Verhoeve		voorzitter
De heer M. Seuters		griffier a.i.
De heer I.P.F. Boreel de Mauregnault	(VVD/D66)	lid
De heer J. Broere	(ChristenUnie/SGP)	lid
De heer K. de Bruijn	(CDA)	lid
Mevrouw M.C. Geerdes	(De Onafhankelijken)	lid
De heer R.A. van den Hoogen	(De Onafhankelijken)	lid
De heer W.K. Knol	(De Onafhankelijken)	lid
De heer G. Koffeman	(CDA)	lid
Mevrouw Y.G. Noordberg	(De Onafhankelijken)	lid
Mevrouw J.J. de Vor-van de Bunt	(CDA)	lid
Mevrouw A.P. van Wijk	(VVD/D66)	lid
De heer J.W. van Wijngaarden	(CDA)	lid
De heer A.T. Wildeman	(De Onafhankelijken)	lid
De heer A.J. van Winden	(VVD/D66)	lid

Afmelding van: -

Wethouders:

De heer L.I.M. Duindam
De heer L.W. Vermeij

Verslag:

Mevrouw M. (Marja) van Steijn Tekstbureau Talent

Inhoudsopgave

Programmabegroting 2017, eerste termijn	– Pag. 2
Beantwoording eerste termijn door het college	– Pag. 12
Reactie college op de moties	– Pag. 15
Programmabegroting 2017, tweede termijn	– Pag. 19
Programmabegroting 2017, derde termijn	– Pag. 30
Reacties portefeuillehouders op de alg. woordvoering	– Pag. 30
Reacties portefeuillehouders op de moties	– Pag. 30
Besluitvormingsronde	– Pag. 32
Stemming	– Pag. 32

1. Opening

De voorzitter heet allen welkom, met name de burgers op de publieke tribune.

Mevrouw Geerdes en de heer Van Wijngaarden sluiten later aan.

Er zijn beschuiten met muisjes uitgedeeld ter gelegenheid van de geboorte van het vierde dochtertje in het gezin van de burgemeester. De burgemeester dankt eenieder voor de vele blijken van medeleven en felicitaties.

Er komen kinderen uit Hekendorp binnen. Zij worden van harte verwelkomd.

De vergadering wordt geopend met een moment van stilte.

2. Agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

Algemene Beschouwingen

3. Programmabegroting 2017-2020 inclusief addendum en dekkingsplan

N.B. De moties zijn toegevoegd als bijlage bij dit verslag.

De voorzitter neemt het programma van vanmiddag/vanavond door.

In de eerste termijn worden moties en amendementen ingediend. Elke fractie krijgt 20 minuten om op de programmabegroting te reageren. Volgorde: De Onafhankelijken, VVD/D66, CDA, CU/SGP.

Na een schorsing van een half uur kunnen de leden van het college reageren, waarna er een schorsing volgt van een uur voor het nuttigen van de maaltijd.

In de tweede termijn krijgen de fractievoorzitters gelegenheid om op de opmerkingen van de andere fracties en het college te reageren, waarna de collegeleden een reactie geven en er een schorsing volgt t.b.v. beraadslaging. Tot slot vindt de besluitvormingsronde plaats en worden raadsvoorstel, moties en amendementen in stemming gebracht.

Voor de woordvoeringen in eerste termijn is een kathedor geplaatst. De tweede termijn geschiedt vanaf de raadstafel.

Het woord is aan de fractievoorzitters.

Eerste termijn

De heer Van den Hoogen (De Onafhankelijken) opent de algemene beschouwingen. Hij blikt terug op de onderwerpen die het afgelopen jaar aan de orde zijn geweest en stelt vast dat de samenwerking tussen de coalitiepartners gaandeweg is vastgelopen. Er restte geen andere uitweg dan te breken. Afgelopen dinsdag heeft de heer Van den Hoogen de heer De Regt als voormalig wethouder bedankt voor zijn ongelofelijke inzet de afgelopen 2,5 jaar. Vanavond wil hij dat herhalen. Het is niet de inzet van de heer De Regt geweest die de coalitie heeft doen breken, het was een gevolg van de samenwerking.

De voorliggende begroting is door het vorige college opgesteld. De komende anderhalf jaar is meer actie gewenst, om de opgelopen achterstand in te lopen en de verkiezingsbelofte waar te maken. Het aanpassen van de begroting op het nieuwe coalitieakkoord vraagt echter teveel tijd, en daarom is het nu zaak deze begroting vast te stellen en het college te vragen om in het voorjaar te komen met een begrotingswijziging waarin het nieuwe coalitieakkoord en de vanavond gemaakte opmerkingen worden meegenomen, en ook een actieplan aan de raad voor te leggen.

De nieuwe coalitie wil een aantal dossiers nu verder brengen. Van belang is een goede inrichting van de stad, maar meer nog het welzijn van de inwoners. De fractie heeft het college meermalen aangespoord tot het maken van een goed actieplan voor o.a. zorg en welzijn. I.p.v. tot een goed plan leidde dat meestal tot felle discussies; echter, dat er meer dan € 1 mln is overgebleven op het gebied

van zorg en welzijn laat zien dat het vorige college op belangrijke beleidsterreinen zaken heeft laten liggen en kansen heeft gemist. De fractie vraagt dit college dan ook de noodzakelijke transformatie voortvarend op te pakken, zoals op het gebied van extra huishoudelijke hulp, betere ondersteuning van mantelzorgers, terugdringen van eenzaamheid en armoede, en bestrijding alcoholmisbruik en drugsgebruik. Armoedebestrijding kan starten met het verlagen van de eigen bijdrage.

De oude verzorgingshuizen zijn niet meer van deze tijd en ongeschikt voor de zwaardere zorgvraag van de toekomstige cliënten. Alleen inzetten op het behoud van de verouderde Schuylenburcht, zoals het CDA dat in de media beschrijft, is ongepast en draagt niet bij aan de noodzakelijke vernieuwing. Zorgaanbieder Wel Thuis is verantwoordelijk voor het wel en wee van de bewoners van dit huis maar natuurlijk neemt het college ook zijn verantwoordelijkheid, en de Onafhankelijken hebben al eerder aangedrongen op actie, maar daar is nog niet zoveel mee gebeurd. De fractie vraagt daarom het huidige college om een plan te maken voor goede, moderne ouderenhuisvesting en welzijnsvoorzieningen voor de ouderen van Oudewater.

Dan de inrichting van de stad.

De openbare ruimte levert veel klachten op, o.a. ten aanzien van het groenbeheer. De fractie vraagt het college het groenbeheer, w.o. het maaien, anders aan te pakken, qua frequentie, afronding in één keer, materieel, en juist toezicht op de kwaliteit, en verzoekt het college tevens om de medewerkers van het Stadserf weer verantwoordelijk te maken voor een deel van de stad, samen met de bewoners, via een pilot. Gedacht wordt aan de wijk Laan van Snelrewaard maar wellicht is Hekendorp ook geschikt.

Er zijn in Oudewater veel voorzieningen voor de burgers. De fractie maakt zich sterk voor behoud van alle aanwezige voorzieningen. Geen enkele voorziening mag verdwijnen, of het nu een grote is of een kleine, zoals de vissteiger (die de fractie graag teruggebracht zou zien). Een goed voorbeeld om voorzieningen te behouden en af te stemmen met omwonenden is de speeltuin in Hekendorp. Bewoners kunnen veel bepalen wat daar nodig is, en wat er gedaan kan worden met het veldje dat eventueel overblijft. Goed overleg leidt tot een veel beter resultaat, en dat geldt voor meer situaties. Dank aan al die mensen die zich hebben ingezet, en die vanavond ook aanwezig zijn en iets willen aanbieden aan het college.

De fractie heeft zich ook ingezet voor behoud van De Klepper en de grote zaal. Dat is met steun van VVD/D66 ook voor langere termijn gelukt; voor De Klepper, Tjonkie, Cultuurhuis en Eiber is accommodatiebeleid al meer dan acht jaar gewenst, waarbij kosten en opbrengsten in balans gebracht worden. De Klepper heeft hierbij wel bijzondere aandacht nodig, en het college wordt verzocht initiatieven uit de samenleving te bespreken waardoor de functie van De Klepper vergroot wordt en de financiën minder drukken op de begroting.

Veel voorzieningen kunnen niet zonder overleg met bewoners weggehaald of verplaatst worden. Denk aan het kunstwerk dat verplaatst is. Doe dat nooit meer! Afstemming met bewoners is heel goed mogelijk, zeker tegenwoordig, met moderne technieken zoals een poll op de website, of oproepen via Facebook. Vraag de aanwonenden wat de beste optie is.

Vanuit betrokken besturen heeft de fractie al behoorlijk wat ervaring opgedaan in het opstellen van ruimtelijk beleid en ruimtelijke ontwikkelingen. Dat kan nog beter tot uiting gebracht worden, door verfijning en definiëring in de Participatienota. Bewoners moeten weten waar ze aan toe zijn, hoe ze kunnen inspreken, en hoe ze vanaf het begin worden meegenomen in de procedure. Dus niet alleen maar informeren, maar daadwerkelijk participeren, ook in de besluitvorming.

Een ander goed voorbeeld van participatie is overleg met instellingen als de BVO, VITAB, LTO en NOVO. Dat gebeurt tweemaal per half jaar, en dat werpt vruchten af. Denk aan revitalisering van het bedrijventerrein. Omdat de beloofde financiën van een oud-wethouder daar uitblijven wordt de noodzaak steeds urgenter. Het is overigens maar de vraag of de uitbreiding van Tappersheul in Tappersheul III voldoende geld zal opbrengen om de revitalisering mogelijk te maken; wat wel kan is een ander concept, en dat is door de werkzaamheden over een aantal jaren te bundelen. Overigens een initiatief dat de ondernemers zelf hebben aangedragen. Die participatie *helpt* de gemeente dus ook. De ondernemers kunnen ook heel veel betekenen voor het openbaar groen op het bedrijventerrein.

Bij het komend overleg wil de fractie met de ondernemers van gedachten wisselen om tot overeenstemming te komen over de winkelsluitingstijden, om sommige bedrijven in het centrum – zeker in het seizoen – in de gelegenheid te stellen op zondag open te gaan.

Over de Westerwal is veel te vertellen. De heer Van den Hoogen wil het college vragen om z.s.m. te komen met een intentieovereenkomst voor ontwikkeling op deze locatie. Er zal komend jaar hard

gewerkt worden aan een realiseerbaar plan voor de ontwikkeling daarvan; verzoeke de eerste opstartkosten in de begrotingswijziging in het voorjaar al mee te nemen.

Duurzaamheid. De fractie streeft bij elk voorstel naar zo duurzaam mogelijke oplossingen. De begroting van de AVU is een jaarlijks feestje hierin, maar er is over het algemeen nog te weinig aan dit thema gedaan. Er moet nog meer gedaan worden aan het terugdringen van de afvalstromen, door minder te produceren, maar ook door meer gescheiden in te zamelen. De wethouder heeft inmiddels meerdere initiatieven genomen, hij heeft o.a. het Duurzaamheidsplatform gestart waardoor er op dit gebied meer bereikt kan worden. Het Duurzaamheidsplatform heeft ook gezorgd voor de bundeling van Oudewaterse krachten op dit gebied, hetgeen mooie concrete voorstellen oplevert. De fractie vraagt via een motie geld vrij te maken voor deze plannen. De fractie verwacht dat de voorstellen van DECO enthousiast door het college zullen worden opgepakt.

(MOTIE 1, Duurzaamheid, samen met VVD/D66)

En dan de financiën. De fractie kan zich voorstellen dat inwoners zich daar zorgen over maken. Spreker leest de hoofdpunten van het coalitieprogramma nog eens voor, waaruit blijkt dat het op orde hebben van de financiën een thema van deze coalitie is, met een goede wethouder Financiën. Voor de zelfstandigheid van Oudewater is een stabiele begroting essentieel. Onverantwoord geld uitgeven hoort daar niet meer bij. Het realiseren van projecten zal niet gaan ten koste van de zorg, daar zijn budgetten voor aanwezig in de huidige begroting. Projecten moeten alleen creatief opgepakt worden, mét de nodige inzet om ze te realiseren. Er zal geen geld overgeheveld worden van sociaal beleid naar stenen; er is voldoende geld in de huidige begroting voor sociaal beleid: er is in totaal een reserve beschikbaar van waarschijnlijk € 1,9 mln, om de juiste dingen te doen voor de mensen die het het hardst nodig hebben (zorg en armoede).

Waar nodig worden de uitvoeringsovereenkomsten met de gemeente Woerden nog eens tegen het licht gehouden. Beide partijen doen hun uiterste best om vraag en aanbod op elkaar af te stemmen maar dat is niet altijd even goed gelukt. Het rapport van Common Eye geeft ideeën om dat te verbeteren en aan college en raad wordt gevraagd om die aanbevelingen op te pakken, waardoor de dienstverlening beter op elkaar afgestemd kan worden en de stad meer kan doen met hetzelfde geld. Nu al is te zien dat het college bezig is de UVO's die er zijn, te verbeteren. Door ze duidelijker te formuleren wordt het voor de raad mogelijk om betere keuzes te maken, zodat er inderdaad meer gedaan kan worden voor hetzelfde geld. Wat zeker helpt is om dat *samen* te doen, hier, en ook met de organisaties en verenigingen van inwoners. Vandaar ook het verzoek om een Participatienota. Samen kun je meer dan alleen.

De fractie heeft veel zin om de komende 18 maanden een aantal projecten vlot te trekken. “Oudewater pakt door”, en de coalitie wil graag samen met de bevolking de aankomende 18 maanden uitpakken.

Tot slot laat de heer Van den Hoogen weten dat de kinderen van Hekendorp het college iets willen aanbieden.

De kinderen van Hekendorp bieden het college geschenken aan, laarzen en een voetbal, als dank voor de gemeentelijke bijdrage aan het behoud van het speeltuintje

Mevrouw Van Wijk (VVD/D66) memoreert dat het afgelopen jaar een roerig jaar is geweest. Zij schetst een analyse van de gebeurtenissen. Vorig jaar hield mevrouw Van Wijk een scherp pleidooi waarin zij haar teleurstelling uitte en sprak van “de grote leegte”. Daarna werd het echter alleen maar erger, verstarring en spanningen volgden. De coalitie stond in debatten lijnrecht tegenover elkaar. De Klepper, sociaal domein, ambtelijke samenwerking: grote spanningen, die leidden tot verzuring en verdere stilstand. En niemand nam het initiatief om dit tijt te keren. Men kwam er niet uit. Direct na de zomer volgde het interpellatiedebat over de ambtelijke samenwerking, en VVD/D66 had daar grote verwachtingen van. Maar opnieuw waren er patstellingen, tussen CDA en Onafhankelijken, en tussen raad en college. Na de bewuste avond in Hekendorp over de begroting waren er nog veel meer vragen gerezen, en VVD/D66 had geen vertrouwen meer in coalitie en college. De fractie besloot haar verantwoordelijkheid te nemen, ook al was dat een zware verantwoordelijkheid. Er volgde overleg met de Onafhankelijken en met kandidaten over de functie van wethouder. Oudewater mocht niet in een langdurige crisis komen. Met het indienen van de motie van wantrouwen stond de fractie dan ook al in de startblokken om het stokje over te nemen. Het CDA en De Onafhankelijken zijn verantwoordelijk

voor de bestuurlijke chaos van die tijd en het is eenzijdig van het CDA dat zij nu met woorden als “coup” hun handen in onschuld proberen te wassen.

De motie werd ingediend. Het was absoluut niet de bedoeling om daarmee iemand persoonlijk te kwetsen. Er zijn meer spaanders gevallen dan was voorzien, en de fractie biedt oprechte verontschuldiging aan als iemand zich door de motie gekwetst of persoonlijk aangevallen voelde. Nu het stof is neergedaald is het nieuwe college hard aan het werk. *Oudewater pakt door.*

Vooruitblik: 18 maanden is een korte tijd om je ambities waar te maken, maar de fractie gelooft daarin, met een college met veel bestuurlijke ervaring, een groot netwerk en bereidheid tot samenwerking. Er is een coalitie die duidelijke kaders heeft geformuleerd en daarbinnen werkt.

V.w.b. de begroting 2017: die biedt VVD/D66 nog altijd niet het gewenste inzicht. Het is een saldobegroting. Afwijkingen t.o.v. de vorige begroting zijn in beeld gebracht maar het biedt de raad onvoldoende gelegenheid om te sturen, en de fractie vraagt het college dan ook om uiterlijk in Q1/2017 met een nieuwe begroting te komen waarin per programma het budget is opgenomen, dus niet alleen de saldi. Uiteraard dienen de ambities van het coalitieprogramma hierin geïntegreerd te worden; een *sluitende* begroting, ook in meerjarenperspectief. De fractie is benieuwd of het college aan dat verzoek kan voldoen.

Sociaal Domein. De nota Samen Sterk was geagendeerd voor de raad van 22 september maar is niet behandeld. De fractie VVD/D66 vindt het noodzakelijk om een beleidsnota te hebben maar acht de nota Samen Sterk daar niet toe geschikt. De door de raad meegegeven thema's zijn naar het idee van VVD/D66 onvoldoende uitgewerkt, met acties die zijn vertaald in holle woorden. Een papieren tijger. De fractie vraagt het college hoe het met de nota Samen Sterk wil omgaan.

V.w.b. het Stadsteam Welzijn Oudewater pleit de VVD/D66-fractie voor minder geld voor overhead en meer voor zorg. Dit Stadsteam neemt een cruciale plaats in bij de zorgvraag van de burgers; het kan ook de coördinator of aanspreekpunt zijn als sprake is van meerdere zorgaanbieders bij één gezin. Ziet het college deze rol voor het Stadsteam ook?

De drugsproblematiek. In Oudewater worden – zowel absoluut als relatief – veel drugs gebruikt. Er wordt gewerkt aan een plan van aanpak, en ook hier moet worden ingezet op de kracht van Oudewater. Jeugd- en sportverenigingen kunnen misschien hun netwerk en kracht inzetten om in ieder geval het probleem *bespreekbaar* te maken. De fractie is benieuwd wanneer het college denkt het plan van aanpak alcohol en drugs te presenteren.

De mantelzorgers. Het is vandaag de dag van de mantelzorgers. Een onmisbare groep mensen voor de samenleving. Veel Nederlanders zorgen voor hun naaste, en om te voorkomen dat zij overbelast raken moeten gemeenten hun verantwoordelijkheid nemen, overleggen wat zij kunnen doen en waar ondersteuning nodig is.

De Schuylenburcht is in het nieuws. De huurder wil het huurcontract met woningbouwvereniging Oudewater ontbinden. Het CDA maakt hier een groot onderwerp van, maar VVD/D66 denkt meer aan een kans. Het gebouw is verouderd; nadat het op een juiste manier ontbonden is biedt de locatie veel mogelijkheden, ook voor ouderen. En voor *noodhulp* aan ouderen is ook De Wulverhorst opengesteld. De ambtelijke samenwerking zal de raad de komende tijd nog wel bezighouden. In een businesscase van 2013 waren sleutelwoorden ook al: tussentijdse evaluatie, mogelijkheden tot tussentijdse bijsturing, nulmeting, beide stadskantoren blijven in functie, functies die dicht bij het college liggen worden dicht bij het college georganiseerd, afname kwetsbaarheid; waarom zijn deze zaken onvoldoende meegenomen? De ambtelijke samenwerking *moet* tot een succes gemaakt worden. Daar moet dus nog het nodige voor gebeuren. De fractie heeft zorgen over Team Oudewater omdat het er naar uitziet dat dit team geïsoleerd werkt van de ambtenaren in Woerden waardoor de voordelen van de ambtelijke samenwerking niet ingezet worden, het team kwetsbaar blijft, en er nagenoeg geen sprake is van een kwaliteitsimpuls. Een gemiste kans voor de enorme inzet en loyaliteit van Team Oudewater. Deelt het college deze zorgen en heeft het college ideeën hoe dit beter te verankeren in de organisatie?

Ruimtelijke ordening. De komende maanden zullen er diverse projecten opgepakt worden.

De Westerwal. Eerste concrete stappen voor een haalbaarheidsonderzoek zijn inmiddels al gezet.

De Lange Linschoten. Oeverherstel en aanpak asfalt: haast is geboden. De kaders van deze coalitie zijn duidelijk: een veilige weg, duurzaam oeverherstel en goede bereikbaarheid van en door de ondernemers. Creativiteit is nodig. Er kan bijvoorbeeld gekeken worden naar een *gedeeltelijke* beschoeiing en zeker naar inzet van lokale expertise.

Zwembad: in de komende periode moet blijken welke kansen er liggen voor een maximale zwemvoorziening zoals Oudewater die verdient.

De Klepper: de fractie kijkt uit naar de accommodatienota, om te kunnen inventariseren wat de mogelijkheden zijn voor De Klepper, zo belangrijk voor de vitaliteit in de Binnenstad.

Andere ruimtelijke ordening -projecten zoals St.Jansstraat, Kardeel, Wijngaardstraat bieden vele kansen en de fractie hoopt dat daar binnen 18 maanden stappen in gezet kunnen worden.

Zelfstandigheid, vitaliteit, kansen, ook voor ondernemers, bijvoorbeeld ook op Tappersheul III; vitaliteit in de Binnenstad, bijvoorbeeld consistente winkelopeningstijden (of is er behoefte aan ruimere winkelopeningstijden?). De fractie vraagt het college in nauw overleg met de ondernemers te inventariseren wat mogelijk is en waar behoefte aan is.

Duurzaamheid. De fractie stimuleert lokale initiatieven en wil daar zo mogelijk aan meewerken. Zo ook het lokale initiatief van DECO om met geld uit de begroting van de OdrU duurzaamheidsinitiatieven te ontwikkelen. Hiertoe dient de fractie een motie in.

(MOTIE 1, Duurzaamheid, samen met De Onafhankelijken)

Maar er is ook een andere duurzaamheid: i.p.v. stenen meer gras. Goed voor de waterberging en voor de opname van CO₂; of: meer regentonnen in de tuinen. De fractie vraagt het college om deze ideeën mee te nemen in de planontwikkeling.

De APV: mede door het initiatief van VVD/D66 heeft de portefeuillehouder een eerste aanzet gedaan om de APV te "compleximinderen". Een goede stap. Een volgende stap is om de APV aan de raad van Oudewater aan te bieden waarbij VVD/D66 nog het volgende voorstelt, nl. om de APV in gewone, begrijpelijke taal over te zetten, zodat iedere burger begrijpt wat de regels en verplichtingen zijn. Vervolgens dient hij op de website gepubliceerd te worden, zodat burgers kunnen zien of ergens een vergunning voor nodig is. Uiteraard is hier ook nadere communicatie nodig, bijv. middels de IJsselbode. Als raad en college regels afspreken die iedere burger aangaan dan is het de verantwoordelijkheid van de gemeente dat die regels duidelijk bij de burger terechtkomen.

Na zoveel tekst nog een beeldspraak tot slot.

Een aantal keren heeft mevrouw Van Wijk op deze plaats een denkbeeldige bus door Oudewater laten rijden. □ De bus heeft stilgestaan, maar is gerepareerd: nieuwe logo's erop, turbo erin, nieuwe chauffeurs met veel power en ervaring en deskundigheid. Vermeij aan het stuur, Duindam leest de kaart en Verhoeve probeert overzicht te houden en kijkt veelvuldig in de binnenspiegel. De weg is duidelijk, wel met hobbels maar met enthousiasme en deskundigheid en goed manoeuvreren kunnen ze goed genomen worden. De fracties van Onafhankelijken en VVD/D66 hebben voorin de bus plaatsgenomen. Belhamels als Knol en Boreel hebben alweer het hoogste woord en hangen als brutale vlegels uit het raam, de een wil naar de Westerwal de ander naar het zwembad; een schoolreisje maar dan anders. Iedereen heeft zijn plek. Broere roeptoetert vanuit dezelfde positie als voorheen, en het CDA is van het pluche weg en schuift wat onwennig op de zitting, achterin de bus, zonder dat enige sturing mogelijk is, hooguit enige bijsturing.

De bus stopt vandaag bij de eerste halte: de begrotingsraad.

De moraal van dit verhaal: we zitten allemaal in diezelfde bus en proberen allemaal de beste route voor Oudewater uit te stippelen. Nu maar zorgen dat er geen magnetisch veld bij het kompas komt.

Al met al ziet de fractie vol vertrouwen uit naar het komende jaar.

Volgend jaar zal de fractie vanaf deze plaats ingaan op de dan gerealiseerde doelen, in de overtuiging: *Oudewater pakt door.*

De heer De Bruijn (CDA) moet nog wennen aan zijn rol als fractievoorzitter dan wel oppositieleider.

Hij schetst een beeld van de onrust in de raad van de laatste tijd, en van een burgerij met veel vragen. Hij begrijpt dat de nieuwe coalitie in korte tijd veel zegeningen over Oudewater wil gaan uitstorten, nu ze het CDA na tientallen jaren aan de kant hebben gezet.

De heer De Bruijn wil niet nogmaals ingaan op het wegsturen van de wethouder, met uitzondering van de wijze waarop het is gegaan. En dat brengt hem op de eerste motie, feitenrelaas Ernst & Young, die hij bij dezen indient. In deze motie wordt de raad gevraagd een uitspraak te doen over de wijze waarop op 22 september de wethouder Financiën en de ambtenaren Financiën zijn bejegend.

(MOTIE 3, Feitenrelaas m.b.t. brief E&Y)

De komende 16 maanden heeft deze huidige coalitie een aantal speerpunten benoemd, die echter niet nieuw zijn: het zijn speerpunten waar het CDA ook al op heeft aangedrongen. Het CDA heeft een

aantal speerpunten aan de wethouder van de coalitiepartner overgelaten maar het resultaat is nog steeds: niets. Leegte, zoals mevrouw Van Wijk vorig jaar zei.

Op 13 oktober heeft de fractie al aangegeven dat vooral gekeken moet worden naar wat *niet* in het akkoord staat maar *wel* van groot belang is voor Oudewaterse inwoners en waar ze zich grote zorgen over maken: het sociaal beleid. Op 22 september zou het sociaal beleidsplan behandeld worden. Dat is niet meer gebeurd, door het indienen van de motie van wantrouwen. Dat is slecht voor de stad, de inwoners staan in de kou omdat belangrijke onderwerpen uit dit plan niet meer in het coalitieakkoord zijn opgenomen. Nieuwe pilots en ideeën zullen waarschijnlijk niet meer uitgevoerd gaan worden, en wat ervoor in de plaats komt is volledig onbekend. Het college beseft hopelijk wel dat er een beleidsplan voor 2017 moet worden vastgesteld. Gelukkig kan het college gebruik maken van de visie op het sociaal domein van het CDA, want het CDA heeft daar een integrale visie voor ontwikkeld.

In deze algemene beschouwingen wil de heer De Bruijn op een aantal onderwerpen ingaan.

De ouderen. Het CDA heeft daar zorg over en noemt daarom een aantal belangrijke punten, voorzien van moties.

Als eerste de noodopvang van ouderen. Op 11 september werd bij *Nieuwsuur* de noodklok geluid over een gat in de ouderenzorg. Gebleken is dat er bijna geen mogelijkheden zijn voor acute zorg waarbij huisartsen patiënten 24/7 kunnen laten opnemen. Dit is vooral het geval bij de kwetsbare, nog-thuiswonende ouderen die ineens verslechteren of die uit het ziekenhuis gekomen zijn. Op dit moment heeft een aantal ziekenhuizen tijdelijke opvang, maar een ziekenhuisbed is duur en niet in Oudewater beschikbaar. Ook zijn er sinds kort enkele zorghotels, 4 in de provincie Utrecht, maar daar is geen 24/7 opvang mogelijk. Het CDA zou graag zien dat dit soort opvang in Oudewater gerealiseerd wordt. Bij het bespreken van de Woonvisie is door het CDA de motie Schuylenburcht ingediend, die unaniem is aangenomen, en die ervoor pleit om in overleg met de Woningbouwvereniging en in samenspraak met de betrokkenen bij de Schuylenburcht te komen tot een voorziening voor gemeenschappelijke huisvesting voor hoogbejaarden met een zorgvraag. Dat bevordert de efficiency en ook samenwerking tussen professionals en mantelzorgers, en stelt bovendien de zorgvragers in staat zoveel mogelijk te participeren. Gemeenschappelijke woonvoorzieningen bieden ook mogelijkheden voor bewoners en hun familie, om zichzelf te organiseren via zogenaamde zorgcoöperaties. Deze motie Schuylenburcht biedt mogelijkheden om te beoordelen of het mogelijk is om noodopvang te organiseren binnen de Schuylenburcht. Hiertoe heeft het CDA een motie opgesteld, die hierbij wordt ingediend. Het college wordt opgedragen om daarnaar nader onderzoek te doen in overleg met partijen.

(MOTIE 5, Beleidsplan noodopvang ouderen)

Dagbesteding voor ouderen. Door het vorig college was een pilot aangekondigd voor het indicatievrij en zonder beschikking aanbieden van dagbesteding, op een eenvoudige en laagdrempelige manier.

Het nieuwe coalitieakkoord rept hier niet over als speerpunt van beleid, maar het CDA wil dat als speerpunt benoemd hebben en kan daarmee aansluiten bij een raadsbrede wens om kansen en mogelijkheden te creëren voor lokale zorgaanbieders. Het is bekend dat zorgaanbieders, zeker als het gaat om zorg die via een PGB wordt ingekocht, veel tijd kwijt zijn aan administratieve taken, en het zou mooi zijn als lokale zorgaanbieders de mogelijkheid krijgen om bijv. dagbesteding voor ouderen op laagdrempelige wijze aan te bieden. Voor het CDA een belangrijk speerpunt, en de situatie vereist dat dat nu uitgewerkt wordt; vandaar dat de fractie een motie indient, waarin het college wordt opgedragen een kader op te stellen voor lokale zorgondernemers, zodat zij op laagdrempelige manier zorg, zoals dagbesteding, kunnen aanbieden.

(MOTIE 6, Sociaal beleidsplan zorgondernemers)

Dan de WMO. Extra inzet thuiszorgbegeleiding en hulp in de huishouding. Nu ouderen steeds langer thuis blijven wonen en ook bij andere inwoners en gezinnen sprake is van meervoudige problematiek, is door het college in de programmabegroting weergegeven dat er extra inzet zal komen voor thuiszorgbegeleiding en huishoudelijke hulp. Die twee taken hebben een signalerende functie. Maar uit de beantwoording van vragen van VVD/D66 blijkt dat in het nog op te stellen sociaal beleidsplan deze regel "verder wordt uitgewerkt en daarna door de raad moet worden vastgesteld". Hoezo verder uitwerken? Het is gewoon een kwestie van afspraken maken tussen Stadsteam en aanbieders. Dat had al geregeld kunnen zijn als op 22 september geen motie van wantrouwen was ingediend. Nu gaat het mogelijk vele maanden duren. Daar wil het CDA niet op wachten. De situatie vereist dat in deze begrotingsraad duidelijkheid wordt geschapen omdat er nu al problemen ontstaan. Vandaar een motie, met de opdracht aan het college om, vooruitlopend op het sociaal beleidsplan, de extra inzet van

thuiszorgbegeleiding en huishoudelijke hulp te realiseren zoals voorbereid door de oud-wethouder Sociaal domein. **(MOTIE 2, Extra thuiszorgbegeleiding en huishoudelijke hulp)**

Verlagen eigen bijdrage WMO. Het CDA ziet mogelijkheden die eigen bijdrage te verlagen. Hij is in 2016 gestegen door het aflopende overgangsrecht vanuit de AWBZ, waardoor vooral inwoners met een hoger inkomen, en inwoners die weinig zorg afnemen, hogere rekeningen van het CAK krijgen. Voor hen betekent dat een onverwachte stijging van de eigen bijdrage. Het CAK stuurt sinds mei 2016 met vertraging beschikkingen m.b.t. de eigen bijdrage 2016, waardoor inwoners nu pas zien dat deze fors is gestegen. Daarnaast is bekend geworden dat inwoners stoppen met de ondersteuning omdat ze de eigen bijdrage te hoog vinden; met alle gevolgen van dien. Dit doet zich in heel Nederland voor. Iets minder dan 25% van de respondenten van een onderzoek van Binnenlands Bestuur heeft besloten af te zien van de ondersteuning, vanwege de hoge eigen bijdrage. De gemeente heeft geen inzicht in het aantal inwoners dat door een te hoge eigen bijdrage afziet van het stellen van een zorgvraag en zich niet bij de gemeente meldt. Ook is niet na te gaan hoeveel inwoners gestopt zijn met ondersteuning vanwege de hoge eigen bijdrage; maar de signalen komen van diverse kanten, en zij zijn voor het CDA aanleiding om het college opdracht te geven de mogelijkheden over het bijstellen van de hoogte van de eigen bijdrage na te gaan. Staatssecretaris Van Rijn heeft aangekondigd € 50 mln uit te trekken voor verlaging eigen bijdrage voor inwoners met een meerpersoons-huishouden, onder de AOW-leeftijd. Het is dus extra overheidsgeld, en daarom wil het CDA dat de eigen bijdrage wordt verlaagd voor alle inwoners die gebruik maken van de WMO. Het CDA dient een motie in die voorstelt om de eigen bijdrage met 50% te verlagen. **(MOTIE 7, Verlaging eigen bijdrage WMO)**

Mantelzorg. Het CDA heeft zich de afgelopen jaren hardgemaakt voor de ondersteuning van kwetsbaren en ouderen. Dat doet de gemeente niet alleen, maar juist de inwoners van de stad bieden hulp en verlenen zorg, hulp die niet voor iedereen vanzelfsprekend is. Het CDA beseft terdege dat ook de mantelzorgers zelf ondersteuning nodig hebben; voor het CDA een blijvend aandachtspunt. Gisteren werd in de pers duidelijk dat 1 op de 7 mantelzorgers dat doen voor gemiddeld 28 uur per week. Vooral deze groep mantelzorgers vinden de zorg erg zwaar, en er is dus grote noodzaak om hen te ondersteunen. Daarom dringt het CDA er vandaag bij de coalitie op aan, en bij het college, om in het nieuwe beleidsplan helder te maken hoe de ondersteuning van mantelzorgers wordt geregeld. En dan gaat het niet alleen om de mantelzorgdag die vandaag wordt georganiseerd; want daar mag je alleen heen als je een vragenformulier hebt ingevuld en door de ballotagecommissie bent toegelaten. Het CDA echter zoekt naar concrete maatregelen voor het bieden van respijtzorg, ondersteuning door Welzijn Oudewater, en andere ondersteuning waar nodig. Want het CDA laat de mantelzorgers niet in de kou staan.

Openbare ruimte. Het beheer van de openbare ruimte is een zorgenkindje. Speerpunt in het vorige coalitieprogramma was dat het beheer in samenspraak met bewoners invulling zou krijgen. Vorig jaar beloofde de wethouder een pilot 2016. Die is er niet gekomen, en de klachten van de bevolking nemen toe. Het is dan ook zeer teleurstellend dat er *weer* geen invulling aan deze overheidsparticipatie is gegeven. Het staat ook niet in het speerpuntenprogramma van deze coalitie, dus de klachten zullen gaan toenemen. Of zegt de wethouder vandaag voor de derde maal toe dat hij er dit jaar hard aan gaat trekken? Het gaat over dagelijkse zaken, kleine en grote ergernissen, die samen met de burgers kunnen worden opgelost, zoals bermbeheer, onderhoud aan de bovendijk van Hekendorp etc. Om duidelijkheid te krijgen m.b.t. hoe deze coalitie staat tegenover overheidsparticipatie heeft het CDA een motie ingediend met de vraag een pilot in Hekendorp te starten voor beheer openbare ruimte samen met de inwoners. **(MOTIE 4, Beheer openbare ruimte Hekendorp)**

Bij de begrotingsbehandeling 2015 is door de wethouder op vragen van zijn eigen fractie voor 2016 een herinrichtingsplan voor de Binnenstad toegezegd, met daarin integraal alle benodigde maatregelen ter verbetering van de Binnenstad. Dat plan is er nog niet. Misschien kan de wethouder daar duidelijkheid over geven naar bewoners en ondernemers van de Binnenstad.

Wegen. In 2016 zou het herijkte meerjarenwegenonderhoudsplan opnieuw worden besproken en vastgesteld. Ook deze toezegging is niet nagekomen, en intussen neemt de kwaliteit steeds verder af; gevaarlijk bijna, zoals het broddelwerk op de Noord- en Zuid-Linschoterzandweg.

Fijn dat de pers liet weten dat de Opweg wordt opgeknapt! Eindelijk, want in januari 2016 heeft het CDA er al op gewezen dat dat snel moest gebeuren.

De heer De Bruijn hoopt dat de inwoners van Oudewater erop mogen rekenen dat deze nieuwe coalitie het onderhoud van wegen met voorrang zal oppakken ondanks het feit dat niet bij de speerpunten is genoemd.

V.w.b. de Lange Linschoten hoopt het CDA dat dit nu wél voortvarend wordt opgepakt, met de nieuwe wethouder Duindam. Aan te weinig financiële middelen kan het niet liggen want die zijn in de vorige begroting al ingebracht door de voormalig wethouder Financiën.

Wonen in Oudewater. Met tevredenheid kijkt het CDA terug op de vaststelling van de Woonvisie.

De *dad*en echter blijven uit: er is nog geen overleg met de woningbouwvereniging geweest over prestatieafspraken, en ook niet met woningbouwvereniging en cliëntenraad over de toekomst van de Schuylenburcht. Er is alleen informatie gegeven over de juridische discussie.

Maar er zijn ook nog geen afspraken gemaakt over de bouw van sociale huurwoningen op Kardeel. Zorgelijk, en volstrekt onacceptabel. Die zorgen worden alleen maar groter omdat in vervolg op de wet Passend Toewijzen per 1 januari 2016 er 25% minder huurwoningen van huurder wisselen, waardoor de doorstroming stagneert en er minder sociale huurwoningen beschikbaar komen voor de huisvesting van statushouders. Omdat dit een verplichting is van de rijksoverheid is het risico groot dat de wachtlijst nog groter wordt: het blijkt dat er 80 tot 100 reacties zijn op woningen die binnen de sociale huursector beschikbaar komen, en op 30 juni is er een motie aangenomen in de gemeenteraad om te komen tot snelle realisatie van sociale huurwoningen in Noortsyde II. De grote vraag is of die motie door deze nieuwe coalitie wordt uitgevoerd (omdat VVD/D66 toen tegen was). Daarom graag een uitspraak vandaag van de coalitie of het deze motie onverkort en voortvarend gaat uitvoeren.

En zo zijn er nog een drietal moties uit de Woonvisie die zijn aangenomen op 30 juni maar waar de VVD/D66-fractie tegen heeft gestemd. (Blijverslening, ouderenhuisvesting, starterswoningen onder de € 130.000) Hoe staat het daarmee? Worden ze nog steeds voortvarend uitgevoerd?

Wonen in Hekendorp. Het CDA heeft op 30 juni een motie ingediend om te komen tot een gefaseerde realisatie van 20 woningen in de kern Hekendorp, door de huidige speeltuin te veerplaatsen buiten de rode contouren. Het CDA vindt het een gemiste kans dat die motie toen niet is aangenomen; mogelijk omdat de fractie van De Onafhankelijken te weinig tijd had om deze motie op haalbaarheid te te toetsen. Het is nu vijf maanden later, en het CDA dient deze motie bij dezen opnieuw in.

(MOTIE 8, Woningbouw Hekendorp) De motie geeft het college opdracht om 20 woningen te realiseren op een gebied waar nu een speeltuin is en de speeltuin te verplaatsen naar buiten de rode contouren.

De samenwerking met Woerden. Het afgelopen jaar is naar de mening van het CDA onnodig veel tijd en energie verspild aan de uitvoering van de evaluatie van de DVO. Uiteindelijk hebben de huidige twee coalitiepartijen hun zin gekregen en voor € 20.000 gemeenschapsgeld een evaluatie laten uitvoeren. Het resultaat mag er zijn: de DVO werkt naar behoren en de ambtelijke dienstverlening wordt steeds beter. Maar dat was voorheen al wel duidelijk. En geheel onverwacht kwam het onderzoeksbureau met een heel andere conclusie en aanbeveling, nl. dat er binnen de gemeenteraad van Oudewater twee werkelijkheden leven, en dat het idee van een slecht functionerende dienstverlening vooral gebaseerd was op roddel en achterklap in de Oudewaterse samenleving. En de heer De Bruijn voegt daar persoonlijk aan toe: aangestuurd door de fractie van De Onafhankelijken. Het CDA is dan ook van mening dat dit evaluatierapport op korte termijn in de raad moet worden besproken; en graag er minimaal voor zorgen dat dit goede onderzoeksrapport niet onderin de la belandt omdat de conclusies de initiatiefnemer niet bevallen. Want dan is het *zeker* dat er € 20.000 is weggegooid.

De financiën, de begroting. Die zijn in feite vanmiddag aan de orde. Deze begroting is nog door het oude college opgesteld, de begroting waarover in de motie van wantrouwen van 22 september stond dat dit voor het derde jaar een wankel begroting was, opgesteld door een financieel onkundig college (lees: wethouder Financiën). Dit is ook de begroting waarover de heer Boreel op 22 september meende te moeten melden dat de wethouder Financiën als een theateracteur de zaak had voorgelogen. Dit is ook de begroting waarvan 22 september werd gesteld dat hij was opgesteld door blunderende direct-betrokken ambtenaren. Bizar, dat juist over deze begroting vandaag een besluit genomen wordt.

De heer De Bruijn wil een duidelijke uitspraak van het college of dit nu wel of niet een wankel begroting is. En ook een uitspraak over de woorden van de heer Boreel, met name richting de ambtenaren.

Het CDA zal deze begroting steunen, omdat deze degelijk is, instemming heeft bij de provinciale toezichthouder, en de inwoners van Oudewater niet opzadelt met extra lasten in de vorm van een ozb-verhoging.

Maar het CDA steunt niet het addendum over de bruggelden; het CDA wil dat geld besteden aan ozb-verlaging voor inwoners en ondernemers, in plaats van verlaging bruggeld toeristen.

Wat nog ontbreekt is trouwens de wachtgeldpost die nu betaald moet worden aan de weggestuurde wethouder; maar dat wordt waarschijnlijk meegenomen in de komende voorjaarsnota.

En dan te bedenken dat de heer Van den Hoogen het in de IJsselbode heeft over “een eerste begroting van een nieuwe coalitie die een feestje waard is”. Mevrouw Van Wijk is in ieder geval eerlijker, door te vertellen dat de nieuwe coalitie niet veel anders kan doen dan de begroting van de oude coalitie als uitgangspunt te nemen.

Afronding. Belangrijke vragen zijn nog blijven liggen. Vragen zoals: blijft de bibliotheek bestaan, wordt De Klepper verkocht, hoe wordt omgegaan met ondernemersinitiatieven daaromheen. Standpunt CDA is helder, lees het persbericht van april. In het verlengde daarvan: wanneer komt eindelijk het accommodatiebeleid naar de raad, hoeveel toezeggingen van de wethouder is de raad daar nog van verwijderd? Gaat het opknappen van het oude postkantoor vlotgetrokken worden? Hetzelfde geldt voor het pand aan de Lange Burchwal waar al jaren gesteggel over is. Maar ook over duurzaamheid kun je de nodige vragen stellen: wordt bijv. het door het CDA ondersteunde initiatief van Energie Oudewater omarmd om te komen tot praktische duurzame projecten door lokale organisaties?

Spreker rondt zijn woordvoering af met de vaststelling dat in Oudewater veel ondernemers zorgen voor veel werkgelegenheid voor medeburgers; dat in Oudewater onnoemelijk veel vrijwilligers dag in dag uit actief zijn; dat in Oudewater talrijke mantelzorgers hulp en steun bieden aan zorg- en hulpbehoevende inwoners; dat in Oudewater een gemeentebestuur ambtelijk wordt ondersteund door integere, vakbekwame en betrokken ambtenaren. Stel je voor dat al deze mensen één dag niets zouden doen? Dat zou Oudewater Oudewater niet meer zijn. Deze mensen belichamen de kracht en de pracht van Oudewater, het zijn de mensen die de macht van Oudewater uitdragen, en het CDA is trots op hen, mensen die met hun geweldige inzet Oudewater zelfstandig laten voortbestaan. Dank en veel waardering daarvoor. Dit is de Oudewaterse samenleving zoals het CDA die voor ogen heeft.

Vorig jaar sprak de heer Koffeman de slotwoorden uit die nog steeds van kracht zijn: “Er komt een nieuw jaar, waarin daadkracht en bestuurlijke moed van ons zal worden gevraagd. Daar hebben we elkaar voor nodig.” Die inspiratie wenst het CDA iedereen die bij het besturen van deze stad betrokken is van harte toe.

De heer Broere (CU/SGP) heeft als titel van zijn betoog gekozen: Zaaïen en oogsten.

Hij refereert daarbij aan het beeld De Zaaier, bij universiteit Wageningen: een boerenknecht met een zak vol zaad, dromend van een mooie oogst. Zaaïen en oogsten: draait het daar in de hele samenleving niet om?

De CU/SGP is ervan doordrongen dat een volmaakte samenleving in het hier en nu een utopie is. De samenleving wordt gevormd door mensen, en mensen maken fouten. Maar veel problemen kunnen voorkomen worden door aan de basis de juiste bagage mee te geven. Wie wind zaait, zal storm oogsten. En het omgekeerde is ook waar: een klein zaadje gezaaid onder gunstige omstandigheden kan uitgroeien tot een prachtige plant. Het gezin vervult hierin een centrale rol, maar zeker ook het onderwijzend personeel, vrienden, clubleiders en dergelijke. Wat dat betreft staat de overheid toch min of meer aan de zijlijn. Maar ondertussen kan de overheid wel degelijk een belangrijke rol spelen in het opbouwen van de samenleving: door hier en daar een plantje te poten en een omgeving te creëren waarin het zaad ontkiemen kan. En soms moet er ook geschoffeld worden. In de tuin Oudewater gebeurt dat samen met Woerden. Niet iedereen vindt dat leuk om te doen maar het is wel heel cruciaal. Een paar aandachtspunten daarbij.

De eerste kennismaking met Woerden dateert uit 1280, het jaar waarin Oudewater en ook Woerden voor een zekere som gelds werden verpand aan Floris de Vijfde, graaf van Holland. Zie bladzijde 267 van *Handvesten en privileges van de stad Oudewater*. En nu oppassen dat Oudewater niet opnieuw aan Woerden verpand wordt. Wie de geschiedenis niet kent, moet hem overdoen; om die reden dient de CU/SGP een motie om geld vrij te maken om de archieven te digitaliseren.

(MOTIE 9, Digitalisering archieven) De financiële onderbouwing komt terug in de nieuwe begroting die in het eerste kwartaal van 2017 wordt aangeleverd volgens mevrouw Van Wijk.

Terug naar het onderzoek van Common Eye. De sleutel ligt in handen van een procesmanager, geen derde wethouder en geen relatiebeheerder, maar iemand die veranderingen teweeg kan brengen: *coaching* zal het kernbegrip moeten worden. “Gevraagd: een procesmanager met profiel van coachend leiderschap. Zijn taak is coachen, ruimte creëren, goede voorwaarden scheppen.” Het mooiste zou zijn als deze functie gecombineerd wordt met de gemeentesecretaris; daarnaast een griffier met ervaring als procesmanager; als laatste wil CU/SGP de functie van controller bij de griffie van de gemeente onderbrengen. Een unieke mogelijkheid om structureel in de haarvaten van Woerden te blijven; via UVO's met de financieel paragraaf weten wat Oudewater ontvangt. Het rapport Common Eye maakte ook melding van de vorige accountant: inzicht in de financiën, inclusief de kantoortaken.

Dit nieuwe college heeft duurzaamheid uitgeroepen tot topprioriteit. De fractie van CU/SGP is daar erg blij mee en stelt dan ook voor om in 100 dagen in Oudewater 100 gezinnen 100% afvalvrij te maken. Een proef waarbij huishoudens de uitdaging aangaan om zo min mogelijk restafval te produceren. Het moet mogelijk zijn om de hoeveelheid restafval met 90% te verminderen. Gedurende het experiment wordt het restafval van de deelnemers afzonderlijk gewogen en het gewicht kan via een internetforum afgelezen worden. Doel: een mentaliteitsverandering teweegbrengen. Hier komt een motie over. **(MOTIE 12, Proef afvalscheiding)**

Ook een motie over Tiny Houses. Een Tiny House is een klein huisje, maar veel meer dan dat: een duurzaam gebouwd huis dat zich onderscheidt door een slimme indeling. De aanhangers van deze woonvorm (Tiny Houses Movement) geloven in eenvoudig leven, milieubewustheid en vrijheid, = niet meer achternagezeten worden door hoge lasten maar terug naar de basis, want meer dan 24 m² heb je hiervoor niet nodig. Almere, Oosterwold en Den Helder hebben al van dit soort huisjes neergezet; kosten € 35.000. Daar kan geen starterswoning tegenop. Vandaar ook een motie hierover.

(MOTIE 13, Tiny House)

De zorg. De gemeente heeft een stimulerende taak als het gaat om zaaien en poten. De kunst daarbij is de talenten in de samenleving te mobiliseren, door het gesprek aan te gaan en verbindingen te leggen. Vorig jaar heeft CU/SGP gezegd dat participatie en omzien naar elkaar niet vanzelf van de grond zal komen. Wanneer er meer van de samenleving wordt gevraagd, zal er ook in geïnvesteerd moeten worden. Maar is het college niet doorgeschoten, in zijn bezuinigingsdrift? Heeft het college wel voldoende geïnvesteerd in de zorg voor Oudewater? De jaarcijfers hebben forse overschotten op de zorg laten zien, veel geld is op de plank blijven liggen. Het is beter vooraf meer geld te besteden aan de zorg dan achteraf te constateren dat er veel geld over is. Er is draagvlak om de hoge eigen bijdrage te verlagen omdat veel mensen om die reden afzien van de zorg, en het college wordt gevraagd te onderzoeken of de zorgvergoeding voor familie of andere naasten kan worden verhoogd, zodat zij niet om financiële redenen hoeven af te haken waardoor veel duurdere (professionele) zorg moet worden ingezet. In Nederland geven 1 op de 3 personen mantelzorg; van hen geven er 610.000 zowel langdurig als intensieve hulp. Ongeveer 400.000 mantelzorgers (1 op de 10) voelt zich zwaarbelast. Vaak (1 op de 6) combineren zij betaald werk met mantelzorg. Dag in dag uit voor een zieke naaste zorgen is zwaar, soms té zwaar, en het is daarom niet verwonderlijk dat er bij hen een voortdurende spanning is tussen draagkracht en draaglast. Hoe kunnen mantelzorgers in balans blijven? De gemeente moet mee-leven en mee-dragen. In Veenendaal worden mantelzorgers met raad en daad actief bijgestaan. Wat gaat het college van Oudewater hiermee doen? Met liefde en vanuit het hart komen alle dingen in beweging. Vandaar een motie hierover. **(MOTIE 11, Mantelzorg)** Vandaag is de dag van de mantelzorg, voor mensen die mantelzorg verlenen. Soms weten mensen niet eens dat ze mantelzorger zijn, of misschien *willen* ze het niet weten. Op het gebied van maatschappelijke ondersteuning gaat de gemeente veel uit van welzijnsorganisatie Oudewater; organisaties als bijv. Voedselbank, Schuldhulpmaatje, die toch in de haarvaten van het ondersteunende netwerk zijn, raken verstopt door de vele administratieve beslommeringen. Kan het college al iets melden over de ontwikkelagenda in dezen, die was aangekondigd?

Afgelopen jaar was een uiterst groeizaam jaar. Het gras en ook het onkruid bleven groeien, maar de bermen werden maar twee keer gemaaid en het regende klachten. Graag het maaibeleid afhankelijk maken van het groeiseizoen, zoals ook bij de gladheidsbestrijding. Een motie.

(MOTIE 10, Maaibeheer)

Financiën. Schoffelen, helpen met zaaien. Er ligt een belangrijke verantwoordelijkheid bij de gemeente om te zorgen voor de juiste groeiomstandigheden. Dan komen de financiën in beeld. Veel is hierover gezegd op 22 september. Grote woorden en zwaar geschut werd ingezet, maar de begroting

van het voorgaande college ligt nu voor ter goedkeuring. Hij wordt verbeterd in de aankomende voorjaarsnota, of vernieuwd, wegens gebrek aan tijd. Spreker hoopt dat het college daar geen gras over laat groeien.

Terug bij de zaaier. Hoe goed het zaad ook is, de zaaier moet het al zaiend toch uit handen geven. Letterlijk en figuurlijk. Om de prachtige ontwikkeling van het zaadje tot plant iedere dag te kunnen aanschouwen krijgt iedereen straks uit handen van de heer Broere een proefpakketje van een prachtige plant. Maar er is ook een cadeautje voor de jongste inwoner van Oudewater: dat gaat ook over groeien, een prachtige slab, waarop staat: “SGP, daar wil ik groot mee worden”.

Of het uiteindelijk wat wordt hangt af van vele factoren. Die heb je niet altijd zelf in de hand. Daarom doet de zaaier er goed aan om niet alleen te zaaien, maar ook te bidden. Zaaiers blijven voor honderd procent afhankelijk van de zegen van God. In dat besef wil de fractie van CU/SGP haar bijdrage blijven leveren aan de opbouw van de Oudewaterse samenleving, en wenst het college van harte Gods zegen toe bij de uitoefening van zijn mooie taak.

1^e S C H O R S I N G , ten behoeve van collegeberaad

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de portefeuillehouders.

Beantwoording vragen eerste termijn door het college, reacties op opmerkingen, pre-adviezen inzake ingediende moties

Wethouder Vermeij zal de vragen en opmerkingen in volgorde beantwoorden. Hij zal daarbij de vragen en opmerkingen over één onderwerp in één keer behandelen.

– Vissteiger Lijnbaan. Daar is veel over te doen geweest. Er liggen inmiddels twee alternatieven uitgewerkt om die vissteiger terug te plaatsen. Dat zal gebeuren.

– De Klepper, in de context van het accommodatiebeleid. Het accommodatiebeleid was gereed en is besproken en vastgesteld in het vorige college, het is richting raad gegaan maar het college heeft dat teruggenomen. Het is afgelopen week besproken in het college en de wethouder komt in Q1 met een geactualiseerd accommodatiebeleid, waarin rekening gehouden wordt met alle maatschappelijke initiatieven die in de stad zijn genomen m.b.t. de accommodaties en De Klepper in het bijzonder. Daarbij zal de link gelegd worden naar de financiële consequenties en wat daarover is gezegd in het nieuwe coalitieakkoord.

– Het opknappen van Tappersheul. Al lange tijd spelen daar een aantal zaken, zoals de wens tot revitalisering van Tappersheul, een traject wat al langere tijd loopt. Het houdt in dat de wegen, de fundering etc. eruit gehaald worden, gronden hersteld worden enzovoorts. En dat heeft een koppeling met Tappersheul III, een traject wat al een aantal jaren loopt en zeker nog zijn tijd nodig heeft. Met de ondernemersvereniging VITAB worden ideeën uitgewisseld over wat er op korte termijn in Tappersheul gedaan kan worden. De wethouder werkt aan een alternatief plan om, vooruitlopend op die grote revitalisering, een vorm van groot onderhoud te doen waardoor Tappersheul een mooi bedrijventerrein wordt. Die planvorming loopt en het streven is om dat in het voorjaar afgerond te hebben. Dan is de temperatuur ook zodanig dat asfalteren mogelijk is.

– Westerwal. Daar zijn al wat slagen gemaakt. Er is een start gemaakt met het opzetten van een realiseerbaar plan. De opstartkosten daarvan worden genomen als voorbereidingskosten/ planontwikkelingskosten, en er zullen z.s.m. intenties worden afgesproken met de Machinefabriek om op korte termijn een realiseerbaar plan daar te hebben.

– Samenwerking met Woerden, aanbevelingen Common Eye. Het onderzoek is uitgevoerd door de raad en ligt ook nog bij de raad. De wethouder is erg benieuwd naar vervolgbespreking van het rapport en de aanbevelingen, in de raad, en wat de raad vindt dat daarmee moet gebeuren. De wethouder zal daar zeker naar gaan luisteren. Er zit een aantal praktische zaken in, bijv. over verbetering van de UVO's. In het college is de concept-UVO met Woerden besproken en er zijn zaken geconstateerd waarbij helder is dat opdrachtnemer en opdrachtgever ermee gediend zullen zijn om dat wat scherper af te spreken. Die gesprekken lopen. Het heeft een relatie met de begroting.

Daarnaast wordt gesproken over de wijze waarop mensen in de werkprocessen elkaar weten te vinden en samen werken aan projecten en problemen. Een van de slagen die daarin gemaakt is is Team Oudewater. Van belang daarbij is dat de samenwerking van dat Team met de organisatie in Woerden optimaal verloopt. Dat is absoluut nog een aandachtspunt. Dat zit niet zozeer in de structuur als wel in de manier waarop het wordt aangestuurd en de manier waarop die samenwerking vorm en inhoud krijgt. Daarbij helpt een UVO met een duidelijke afbakening van taken en verantwoordelijkheden, over going concern maar ook over het leveren van specifieke expertise.

De rol van de gemeentesecretaris, de rol van de griffier, afgezet tegen rollen die ingevuld moeten worden zoals bijvoorbeeld een controller en degene die verantwoordelijk is (zie rapport Common Eye) om het werkproces en de afstemming tussen de organisatie goed te laten verlopen; dat is een van de aandachtspunten in de uitwerking daarvan en de wethouder is benieuwd hoe de raad deze zaken vanuit het rapport van Common Eye gaat oppakken.

– De drugsproblematiek. Bij een plan van aanpak is van belang je goed te realiseren wat de maakbaarheid is. Waar gaat de gemeente over, waar heeft de gemeente bevoegdheid in, en waar ligt dat bij anderen; en welke concrete maatregelen zijn er tegen die achtergrond realistisch, haalbaar en mogelijk. Dat is lastig in dit geval, en toch wil de wethouder er alles aan doen om een plan van aanpak ergens in Q1/Q2 gereed te hebben, vanwege het belang ervan. **TOEZEGGING**

– De Schuylenburcht. Daar is veel over te doen. De afgelopen maanden is de wethouder in gesprek geweest met de woningbouwvereniging en Abrona, vooral met een blik op de toekomst. Dit gebouw past niet meer bij de eisen die in 2016 gesteld worden, en er moet dus gekeken worden naar kansen voor herontwikkeling, daarbij in acht nemend welke bevoegdheden de gemeente heeft. Dan is het goed te bedenken dat de woningbouwvereniging streeft naar het in stand houden dan wel herontwikkelen van een voorziening die goed past bij de behoeften in Oudewater, bijv. voor zelfstandig wonen, wonen+zorg, senioren, de oudste senioren, een plek voor Abrona, het hospice, of voor andere doelgroepen binnen de zorg; een eigentijdse voorziening die aansluit bij een diversiteit aan behoeften in de zorg. Als gemeentebestuur en woningbouwvereniging is daar een aantal keren heel positief gesproken over het beeld naar de toekomst toe. Binnen de bevoegdheden die de gemeente heeft zal de wethouder zich maximaal inspannen om daar het nodige tot stand te brengen. De gemeente kan proberen te regisseren, maar bedenk wel: de gemeente kan niet al teveel afdwingen. De eigenaar van de locatie zal uiteindelijk die stappen moeten gaan zetten.

– Wonen/verblijven, Woonvisie. Bij de Woonvisie zit een planning met een aantal stappen, die qua uitwerking gezet moeten gaan worden. De wethouder zal dat oppakken en al die zaken volgens planning realiseren. Een aantal zaken is wat meer procesmatig, zoals het maken van nieuwe prestatieafspraken met de woningbouwvereniging; dat gebeurt in samenspraak met hen, binnen het kader van de procedures en termijnen die de Woningwet voorschrijft aan de woningbouwvereniging voor overleg met de huurders.

– Sociale huurwoningen, en de relatie naar de locatie op Kardeel. Vanuit de Woonvisie is bekend dat er een groot belang is om in Oudewater voldoende sociale huurwoningen te houden, zeker gezien alle wijzigingen rond het huurregiem. Er is forse druk op het aanbod van betaalbare huurwoningen, maar er is een lastig spanningsveld als het gaat om locatie Kardeel: je wilt daar betaalbare huurwoningen realiseren maar je hebt tegelijkertijd te maken met de grondprijs die de gemeente daar wil realiseren. Dat heeft ook zijn relatie naar het huisvesten van statushouders. Door het vastlopen van de doorstroming in de woningmarkt met name bij de huurwoningen is het lastig om de statushouders gehuisvest te krijgen (er komen weinig huurwoningen vrij); tegelijkertijd lopen de aantallen statushouders die op Oudewater afkomen heel sterk terug; waar voorheen werd gesproken van 80 statushouders voor Oudewater in 2017 is recent een aantal van 20 genoemd. Dat is dus veel minder. Dat neemt niet weg dat het nog steeds een opgave is om voor die 20 statushouders een woning beschikbaar te krijgen; en dat zet ook druk op het beschikbaar krijgen van betaalbare huurwoningen op Kardeel.

– De inrichting van de openbare ruimte en het groenonderhoud. Er zijn vragen gesteld over kwaliteit, momenten van maaien, en over overheidsparticipatie. Het is ook het college afgelopen zomer niet ontgaan dat het met het groen en het groenonderhoud beter kan. Het geld dat eraan besteed wordt is overigens al een aantal jaren constant, op een vergelijkbaar niveau; het gaat er vooral om hoe slim je dat geld inzet. In september is gestart met het team Beheer Openbare Ruimte om te zien hoe dat slimmer ingezet kan worden, om de kwaliteit te verbeteren. Dat betekent mogelijk een verschuiving

van accenten. Daar hoort misschien ook wel een stukje overheidsparticipatie bij, of participatie met de stad, zodat de gemeente delen van het groenbeheer samen met de wijk kan doen. In de UVO van volgend jaar is voorzien om dat concreet vorm en inhoud te geven. Dat moet goed geregeld worden met de dienstverlening, en met Ferm Werk, maar die trajecten lopen om te zien hoe dat groenbeheer en het beheer van de openbare ruimte zo goed mogelijk uitgevoerd kan gaan worden, zodat er volgend jaar echt een verbeterslag gemaakt kan worden.

– Het wegenplan. Het college werkt aan het herijken van het meerjarenwegenonderhoudsprogramma, en tegelijkertijd aan het opzetten van een nieuwe wegbeheersystemen. De inspecties die daarvoor nodig zijn, zijn gedaan; de gegevens worden verwerkt in het systeem; dat wordt afgerond tot een nieuwe planning en de financiële consequenties daarvan worden meegenomen in de voorjaarsnota. De inzet is dus om begin 2017 te voorzien in een herijkt wegenonderhoudsprogramma inclusief de financiële component zoals die verwerkt wordt in de begroting.

– Herinrichtingsplan Binnenstad. Ook daarvoor geldt: in de UVO 2017 is voorzien dat er een Integraal Herinrichtingsplan Binnenstad wordt gemaakt, in relatie met werkzaamheden van Stedin i.v.m. vervangen hoofdtransport gas en elektriciteit. Het plan moet uitgevoerd worden in overleg met belanghebbenden; *betrokken besturen* dus. Dat gebeurt ook, en daarom is er een ruime periode nodig om zo'n herinrichtingsplan te maken. Maar los van het plan worden er ook concrete acties ondernomen: volgend jaar wordt er een nieuwe Romeynbrug gemaakt. Na het vaarseizoen starten de werkzaamheden.

Wethouder Duindam opent zijn beantwoording met de vraag of deze begroting wankel is of niet. Hij laat die vraag graag over aan de beoordeling van de raad, bij de presentatie van de voorjaarsnota. Hij wil er geen gras over laten groeien en zegt de raad toe dat hij uiterlijk maart een begroting met de raad bespreekt, in een nieuwe opzet, transparant, waarin het coalitieakkoord is verwerkt en waarin een aantal onderwerpen terugkomt die zojuist ook door zijn collega-wethouder zijn geadresseerd.

TOEZEGGING

– Het sociale domein. De zaken die in de nota zijn aangereikt vervallen niet; de nota wordt in december naar de raad gebracht. In het voorjaar zullen zeker nieuwe accenten gezet worden maar wat in die nota staat, zal uitgevoerd worden.

– Stadsteam Welzin. Daar zijn zorgen over uitgesproken, maar het is verheugend te zien dat het Stadsteam door steeds meer mensen wordt gevonden en dat het Stadsteam er steeds beter in slaagt de ondersteuningsbehoefte helder te krijgen en de hulpverlening op een goede manier in te vullen. De regie op de samenwerking tussen allerlei instanties neemt het college uiteraard graag voor zijn rekening, zeker daar waar de wet het college daar verplicht in stelt. En anders is het een kwestie van goede samenwerking organiseren.

– Geld dat op de plank blijft liggen. In 2015 keken alle partijen met angst naar deze transformatie. Er is toen heel prudent begroot, rekening houdend met het risico dat de cijfers die toen zijn overlegd niet erg betrouwbaar waren. In de tussentijd is duidelijk geworden dat de vraag van inwoners wordt bediend; de klanttevredenheid is hoog; maar ook is te zien dat er plekken zijn waar de vraag blijft liggen. Het college zet erop in om die ondersteuningsbehoefte te voldoen. Het is niet zo dat het geld niet wordt uitgegeven maar het heeft alles te maken met ontwikkelingen waar de komende twee jaar op ingezet moet worden.

– Het zwembad. De wethouder ziet zichzelf in dezen als een broedende kip: hij heeft allerlei dossiers tot zich genomen de afgelopen tijd, en het zwembaddossier was behoorlijk dik. De wethouder is inmiddels in gesprek met staf en initiatiefnemers over het vervolg. Hij hoopt de raad hierover op korte termijn te kunnen informeren.

– De Lange Linschoten. De wethouder spreekt de hoop uit dat er voldoende investeringsruimte beschikbaar is. Het bedrag in de begroting is zeer fors voor Oudewaterse begrippen; de wethouder ziet dat niet als een check om dat blind uit te geven maar wel als een mandaat om heel gericht te zoeken naar duurzame oplossingen. Het zal met dit bedrag zonder meer betekenen dat het Europees aanbesteed moet gaan worden, en zo'n aanbesteding kent zeer stringente eisen. Binnen die eisen wil de wethouder zo creatief mogelijk zijn, om lokale ondernemers in te schakelen en de oplossing te spreiden in te tijd om de financiën op een goede manier te kunnen dragen.

– Tappersheul III. Binnenkort vindt een gesprek plaats met VITAB, over een gezamenlijke agenda, niet alleen over de revitalisering maar veel breder: gronduitgifte maar dan wel gericht op de

ondernemers van Oudewater. Er zullen ook afspraken gemaakt moeten worden over de achterlaatllocaties, om te zorgen dat het vitaal blijft, en de wethouder wil dat verbinden aan de sociale paragraaf, om in te zetten op zinvol werk voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Door dat in zijn geheel af te spreken houdt je Oudewater vitaal en sociaal.

– Winkeltijden. De gemeente gaat over “wat mag” en de winkeliers over “hoe ze die mogelijkheden gebruiken”. De wethouder is groot voorstander van gebruik op een consistente manier, want dat is prettig voor de bezoeker. Dat zal hij zeker meenemen in zijn gesprekken met het NOVO. In het gesprek zal er aandacht voor moeten zijn op hoe je daar gezamenlijk zo goed mogelijk op inzet.

– Verlaging bruggeld. Er is nu eenmalig een verlaging doorgevoerd, omdat het saldo op de begroting dat kon dragen. Het college komt in het voorjaar terug met een structurele invulling van de bruggelden, waarbij de wethouder de overtuiging heeft dat bezoekers aan Oudewater bijdragen aan een vitale Binnenstad, en daar geld besteden in veel grotere mate dan die verlaging van die bruggelden. Maar zet de wethouder op in: Oudewater aantrekkelijk maken voor bezoekers, toerisme/recreatie. Dat kan niet gecompenseerd worden met een ozb-verlaging; dat is structureel en dat betekent dus verder in de min schieten.

Portefeuillehouder Verhoeve gaat in op de volgende punten.

– Verplaatsen kunstwerken meer in overleg met bewoners doen. Inderdaad is er recent een kunstwerk verplaatst vanaf schoolplein Cultuurhuis naar buiten Oudewater. Daar is behoorlijk wat commotie over ontstaan op social media. De meningen over de artistiekeit ervan zijn verdeeld. Het was bedoeld als speelwerktuig maar beantwoordde niet aan dat doel, integendeel, kinderen bekeerden zich eraan. Dat is destijds besproken met bewoners omgeving Cultuurhuis (over het Lijnbaangebied). Maar mocht het nodig zijn om nog eens een kunstwerk te verplaatsen in Oudewater dan zal de burgemeester ook met bewonersdeel dat ontvangt, in gesprek zullen gaan, en zal hij daar ook de moderne technieken bij gebruiken.

– Participatienota. Gesteld werd dat die wel degelijk nodig is. Het college wil de volgende suggestie doen. Oudewater heeft al een participatieverordening maar die is gedateerd, en als het gaat om participatie van de gemeente is dat een zaak van raad en college samen. De burgemeester vraagt de raad daarom om met de griffier en de raad na te denken over hoe je bewonersparticipatie kunt zien. Dus niet alleen een zaak van het college, maar vooral juist met de raad. Want dat het van belang is om dat goed in te regelen is evident.

– APV. Een APV in gewone taal, stelt VVDenD66 voor. Dat is een sympathiek idee, waar de burgemeester mee aan de slag zal gaan. Wel verzoekt hij om respijt voor de oplevertermijn. Het college zou in januari/februari terugkomen maar herschrijven in gewone taal vraagt meer tijd. Graag enige coulance op dat punt.

Reactie college op de moties, op nummervolgorde

Motie 1, Duurzaamheid

Wethouder Vermeij is blij met deze motie. Het college is blij met wat er aan lokale initiatieven op het gebied van duurzaamheid de afgelopen twee jaar tot stand is gebracht: Platform Duurzaam Oudewater, Duurzame markt, Energiecafé. De wethouder gaat graag met initiatiefnemers in gesprek over de haalbaarheid van ideeën.

In de motie wordt voorgesteld om na te gaan of het mogelijk is het bedrag dat besteed wordt aan duurzaamheidsbeleid OdrU te verschuiven naar lokale besteding. Dat is lastig, want er zijn met de OdrU contractuele verplichtingen over afname van contracturen; dit in het kader van de gemeenschappelijke regeling waar Oudewater deel van uitmaakt. Wel wil de wethouder samen met DECO en de initiatiefnemers met de OdrU in gesprek gaan om de inzet van de OdrU optimaal tot zijn recht te laten komen, en om te zien wat daarbinnen gerealiseerd kan worden. **TOEZEGGING** Het zou mooi zijn zoveel mogelijk initiatieven te realiseren; maar dan wel binnen de regels van inkoop en aanbesteding. Deze motie in letterlijke zin uitvoeren gaat dus niet (in die zin ontraadt de wethouder de motie), maar wat betreft de intentie om met lokale initiatiefnemers na te gaan hoe nog meer van het geld ingezet kan worden: graag.

Motie 2, Extra thuiszorgbegeleiding en huishoudelijke hulp

Wethouder Vermeij legt een link naar het beleidsplan sociaal domein dat hij in december in de raad zal behandelen. Dit beleidsvoornemen is realiseerbaar binnen de reguliere begroting, dus in die zin is deze motie niet direct nodig. De wethouder neemt hem om die reden niet over.

Het beleidsvoornemen om te zorgen dat er extra thuiszorgbegeleiding en huishoudelijke hulp komt, kan de wethouder realiseren binnen de reguliere begroting; het is onderdeel van het beleidsplan. In december zal duidelijk worden of het exact hetzelfde is als wat het CDA hier vraagt, maar de strekkingen sluiten op elkaar aan, het is realiseerbaar en het college zal dat ook doen.

Motie 3, Feitenrelaas m.b.t. brief Ernst & Young

Wethouder Duindam ziet dit als een bijzondere motie, aangezien deze motie niet het college aanspreekt. Toch wil hij er iets over zeggen. Het college is zich zeer bewust van de verhoudingen in de raad, zowel als gevolg van moties alsook van het onderzoek van Common Eye. Gezamenlijk zullen partijen de belangen van de inwoners van Oudewater moeten dienen. De inwoners zitten niet te wachten op een ruziënde raad; goed dat er vandaag verzoenende woorden zijn gesproken want een crisis valt niemand makkelijk. De wethouder hoopt dat allen deze motie in die context met elkaar zullen bespreken.

Motie 4, Pilot beheer openbare ruimte Hekendorp

Wethouder Vermeij verwijst naar zijn beantwoording van zojuist. In de UVO voor 2017 is voorzien dat er een pilot beheer openbare ruimte wordt opgezet, samen met bewoners, waarbij het gaat om een kwaliteitsimpuls (dus niet om bezuinigen). De opzet is zo dat er positieve prikkels zijn om aan de slag te gaan waarbij het minimaal gewenste kwaliteitsniveau in de wijk wordt geborgd. Lastig is om een bepaalde wijk op voorhand te kiezen. Maar de strekking, om in één of meer wijken aan de slag te gaan met beheer openbare ruimte: de wethouder zegt toe dat te zullen doen.

Motie 5, Beleidsplan noodopvang ouderen

Er bereiken de wethouder feitelijk geen signalen dat er te weinig noodopvang voor ouderen zou zijn in Oudewater of de regio. Er is respijtzorg ingekocht bij De Wulverhorst, en dat is ook beschikbaar. Het college is voornemens om deel te nemen in het zorgpension van het Hofpoortziekenhuis waar een experiment plaatsvindt met de opvang van kwetsbare inwoners in samenwerking met de aanbieder en de zorgverzekeraar. Gezien het voorgaande is het advies om deze motie niet op te volgen.

De heer De Bruijn licht toe dat het hier gaat om mensen die bijv. uit een ziekenhuis terugkeren naar huis en nog zorg nodig hebben. Hij vraagt naar de term respijtzorg.

De wethouder heeft aangegeven dat er zowel respijtzorg is ingekocht en beschikbaar is, terwijl daarnaast via het Hofpoortziekenhuis in opvang voorzien kan worden.

Voor de heer De Bruijn is nog onduidelijk wat hier precies mee bedoeld wordt.

Motie 6, Sociaal beleidsplan zorgondernemers

Wethouder Duindam gaat in op de motie “kansen voor zorgondernemers”. Voor het uitvoeren van deze motie heeft hij geen drie maanden nodig. In de recente aanbestedingen Jeugd en WMO hebben lokale zorgaanbieders zelfstandig en collectief contracten gekregen. Zij leveren die zorg zowel via PGB's als via zorg-in-natura. Er was reeds geagendeerd om de raad te informeren over deze ontwikkeling; dat zal nog in november gebeuren, in de vorm van een RIB. **TOEZEGGING**

Motie 7, Verlaging eigen bijdrage WMO

De kwestie is wethouder Vermeij bekend. Er vindt op dit moment onderzoek plaats naar de oorzaken en mogelijke oplossingen daarvoor. De wethouder is zich ervan bewust dat een mogelijke aanpassing in die eigen bijdrage structurele gevolgen kan hebben voor de begroting. Dat wordt nog doorkruist door een recent besluit van de staatssecretaris, die zegt landelijk die eigen bijdrage te verlagen (maar wellicht is dat een sigaar uit eigen doos, want dat zou gebeuren via het Gemeentefonds).

De wethouder wil in februari met een raadsvoorstel komen, los van het beleidsplan, waarin alle effecten in verandering eigen bijdrage worden meegenomen. Dat betekent dat de wethouder deze motie ontraadt en dat hij tijd vraagt voor nader onderzoek. Het uitgewerkte raadsvoorstel van februari zal erin voorzien dat waar nodig die eigen bijdrage verlaagd kan worden.

Motie 8, Woningbouw Hekendorp

Wethouder Vermeij merkt op dat dit in essentie dezelfde motie is als die aan de orde was bij behandeling Woonvisie. Daar is gezegd dat van belang is welke programmering waar aan de orde is en wat je waar gaat bouwen; hoe ga je een locatie invullen. Dat is uitwerking van de Woonvisie. Uit die programmering volgt op welk moment het passend is om wel of niet in Hekendorp te gaan bouwen. Besluit je te gaan bouwen dan doe je dat in samenspraak met de bevolking.

Wat betreft de relatie met de speeltuin: de speeltuin zoals hij nu is moet opgeknapt worden. Dat gaat gebeuren, zodat in ieder geval – los van eventuele woningbouw – er een goede speeltuin is in Hekendorp. In die zin en ook uit oogpunt van consistentie van besluitvorming ontraadt de wethouder deze motie.

Motie 9, Digitalisering archieven

Burgemeester Verhoeve vindt dit een sympathieke motie. Hij stelt voor om de heer Broere te vragen deze motie in te trekken, in ruil voor de toezegging dat de burgemeester dit met de archiefcommissie / archivaris zal bespreken. Het kan namelijk in meerdere gemeenten spelen, en de burgemeester wil nagaan wat de toegevoegde waarde is van het extra digitaliseren van bepaalde archieven. De archivaris heeft bij zijn presentatie verteld dat de gemeente Woerden dat al doet en daar een structureel budget voor heeft, en daarom wil de burgemeester samen met andere gemeenten en instanties nagaan of in het kader van toegankelijkheid van de archieven een verbetering mogelijk is in de digitaliseringsslag. Wat daarvoor nodig is aan budget zal dan blijken. Dus: de motie graag intrekken; maar de burgemeester wil nagaan of de strekking ervan meegenomen kan worden in de regio, in de archiefcommissie.

Motie 10, Maaibeheer

Wethouder Vermeij herinnert aan het doel van het maaibeheer, namelijk de kwaliteit van de openbare ruimte verbeteren. Dat doel is bij iedereen gelijk. Alleen de vraag is hoe dat op een slimme manier bereikt kan worden. De strekking van de motie is praktisch erg lastig uitvoerbaar, want de vraag is of je het dan ook geregeld krijgt als het ineens moet gebeuren; en bovendien worden de kosten dan volstrekt onvoorspelbaar. Bij gladheidsbestrijding ligt dat anders dan bij maaibeheer; bij maaibeheer wil je graag aan de voorkant een planning kunnen maken van de kosten om de kosten beheersbaar te houden.

Met name vanwege die onvoorspelbare kosten ontraadt de wethouder deze motie.

Motie 11, Mantelzorg

Wethouder Vermeij vindt het belangrijk dat er ondersteuningsmogelijkheden zijn voor mantelzorgers, en daarnaast dat ze goed bekend gemaakt worden. De motie is heel goed bruikbaar en uitvoerbaar. De wethouder zal die motie graag opvolgen maar wil hem betrekken bij de behandeling van het beleidsplan in december, want daar is een onderzoek in opgenomen naar mantelzorgondersteuning.

Motie 12, Proef afvalscheiding

Wethouder Vermeij haakt aan op de initiatieven rond duurzaamheid: hij is blij dat mensen positief meedenken naar oplossingen voor de verbetering van de afvalscheiding. Waar hij aan werkt is dat volgend jaar in Oudewater PMD (plastic, metaal, drankkartons) gescheiden ingezameld gaat worden. Dat is redelijk complex maar gaat enorm veel schelen in scheiding van afval. De wethouder stelt voor eerst dat te organiseren en daarna te kijken of er nog ruimte is voor andere experimenten, zoals 100-100-100, of spaarsystemen om mensen te stimuleren om afval gescheiden in te leveren.

De wethouder is dus in essentie positief maar wil de verwachtingen van het moment van aanpakken managen. Hij steunt de motie, maar in die volgorde.

De heer Broere wijst erop dat er geen tijdslimiet aan deze motie verbonden is.

Motie 13, Tiny House

Wethouder Duindam zou in een tiny house graag begroet willen worden als inwoner van Oudewater. Vanuit de Woonvisie is deze woonvorm zeer gewenst, ook als (tijdelijke) kangoeroewoning.

Vanuit regelluwheid en het stimuleren van creativiteit en duurzaamheid is het een bijzonder leuke uitdaging; maar de vraag is waar je er plek voor kunt vinden. Op de nu nog beschikbare bouwlocaties, die alle binnenstedelijk zijn, is daar geen mogelijkheid voor. Het vraagt waarschijnlijk ook om veranderingen in de rode contouren, in bestemmingsplannen, het uitplaatsen van bedrijventerreinen etc. en de wethouder doet de toezegging dat hij zich zeer creatief zal inspannen om te zoeken naar mogelijkheden voor invulling van deze motie. **TOEZEGGING**

De voorzitter sluit hiermee de eerste termijn af, schorst de vergadering voor een uur, en nodigt eenieder uit voor de maaltijd.

Met een moment van stilte wordt de bijeenkomst afgesloten.

2° S C H O R S I N G (van een uur, t.b.v. de maaltijd)

Tweede termijn

De voorzitter heropent de vergadering en geeft de fracties gelegenheid te reageren op hetgeen is ingebracht in de eerste termijn.

De heer Van den Hoogen heeft een aantal vragen bij de inbreng van het CDA.

Hij betreurt de onzorgvuldigheid van de heer De Bruijn wanneer deze hem citeert, bijv. uit de IJsselbode, waarbij de zinsnede “dat de budgetten worden herzien” niet is geciteerd achter zijn opmerking “dat de eerste begroting van een nieuwe coalitie altijd een feestje is”.

Vervolgens gaf de heer De Bruijn aan dat in het coalitieakkoord niets is opgenomen over participatie, het meenemen van de bevolking; echter, de 7 speerpunten uit het nieuwe coalitieakkoord hebben een vertaling, en zo ook over de zorg, zoals het streven om de eigen bijdrage te verlagen. Die opmerking is dus onjuist. Het betoog van de heer De Bruijn was niet al te zuur, complimenten daarvoor, maar het zou plezierig zijn als de feiten zouden kloppen.

Daarnaast heeft de heer De Bruijn bij de installatie van wethouders de wethouder van De Onafhankelijken een wethouder genoemd die werkelijk niets gepresteerd had; maar blijkbaar heeft hij toch wel wat gepresteerd, zie de afgelopen weken; de heer Van den Hoogen heeft een lijst van meer dan 20 punten maar de heer De Bruijn noemde alleen de Westerwal waar geen voortgang in zou zitten, en nog een aantal punten. Maar inmiddels is gebleken dat er wél voortgang zit in de Westerwal.

Vervolgens stelde de heer De Bruijn dat de voormalig wethouder van zorg de zaken zo goed op orde had. De Onafhankelijken echter hebben veel gedaan om dat te verbeteren, ook door moties. De heer De Bruijn sprak van een fantastisch beleidsplan dat zou komen in december maar had vervolgens een flink aantal opmerkingen ter verbetering; dat is dus tegenstrijdig aan elkaar. Daar worstelt de heer Van den Hoogen mee.

De heer De Bruijn komt terug op het gestelde over “een sociaal beleidsplan in december”. Spreker veronderstelt dat de heer Van den Hoogen het sociaal beleidsplan van de vorige coalitie/wethouder bedoelt dat op 22 september geagendeerd stond voor de raad; maar de huidige wethouder zei zojuist dat er in december ook een sociaal beleidsplan komt in de raad. Op basis van een niet-gevoerde discussie in de raad heeft het CDA opmerkingen gemaakt over het sociaal beleidsplan. Het is niet zo dat het CDA klakkeloos achter elk sociaal beleidsplan aanloopt maar dit waren belangrijke aandachtspunten..

De heer Van den Hoogen vraagt of hij die punten in het sociaal beleidsplan van 22 september ook had gemist.

De heer De Bruijn vond dat een uitstekend plan maar de fractie had nog wel wat opmerkingen; de fractie had nog niet de gelegenheid gehad om zich daarover uit te spreken en doet dat dus nu.

De heer Van den Hoogen vindt het wel erg veel moties om zich uit te spreken over “een fantastisch plan”. Maar dat kan natuurlijk.

Vervolgens sprak de heer De Bruijn over het rapport van Common Eye. Jammer dat hij dat zei, want de tendens van dat rapport is dat iedereen een beetje over zijn eigen schaduw moet heenstappen; jammer dat een van die partijen nu zegt “Zie je wel, wij hadden gelijk en jullie niet”. Dat is de verkeerde insteek. De Onafhankelijken hebben dat rapport geïnitieerd, het is een onafhankelijk rapport en de fractie zal de uitkomsten dan ook respecteren, maar zonder te zeggen “wij hadden gelijk” of “jullie hadden geen gelijk”. Dat draagt niet bij aan oplossingen.

De heer De Bruijn begrijpt daaruit dat de heer Van den Hoogen de aanbevelingen van Common Eye in zijn geheel accepteert en daarmee verder wil. En overigens is het CDA ook bereid over zijn eigen schaduw heen te stappen, laat dat duidelijk zijn.

De heer Van den Hoogen vindt dat het duidelijk is gesteld dat zijn fractie dat rapport respecteert. Aan iedereen is gevraagd om input te geven en er is veel inzet voor gepleegd om het rapport onafhankelijk te laten zijn. Spreker heeft de raad gevraagd dat rapport te respecteren en met de aanbevelingen aan de slag te gaan. Een opmerking over het gelijk van een fractie komt dan wat vervelend over.

De heer De Bruijn dankt de heer Van den Hoogen voor deze verheldering. In het eerste betoog ging het vooral over conclusies, acties die het college moest doen voor verbetering dienstverlening; maar het college heeft gezegd dat het rapport in eerste instantie *in de raad* thuishoort en dat het college het verder afwacht.

De heer Van den Hoogen adviseert de heer De Bruijn om terug te luisteren wat hij in eerste termijn heeft verteld. Dan zal het duidelijk worden dat het klopt.

De voormalig fractievoorzitter van het CDA heeft een oproep gedaan om het afgelopen jaar daadkrachtig aan de slag te gaan, maar daar heeft de heer Van den Hoogen in 2016 weinig van gemerkt. Goed dat dit nu weer gezegd wordt want dan kan er gezamenlijk flink gewerkt gaan worden. Gezien de bijdrage van de heer De Bruijn verwacht de heer Van den Hoogen tot zijn genoegen steun voor de dingen die komen komend jaar.

De fractie van VVD/D66 zit ongeveer op dezelfde lijn als De Onafhankelijken; alhoewel beide fracties natuurlijk wel verschillend denken over een aantal zaken. Het zijn juist De Onafhankelijken die richting vorig college hun verantwoordelijkheid hebben genomen.

Het betoog van de heer Broere was interessant, de heer Van den Hoogen komt daar nog op terug.

Dan de reactie van het college.

Goed om te horen dat er toch geluisterd wordt naar de omgeving, en dat er een alternatief komt voor de vissteiger.

Spreker begrijpt dat het accommodatiebeleid even wat meer tijd nodig heeft omdat het nieuwe coalitieakkoord daar ook in verwerkt wordt. Ook dat is verheugend.

Ook is het verheugend dat Tappersheul nu opgepakt gaat worden, samen met de BVO en VITAB.

Het is sowieso goed om te horen dat de burgemeester de nieuwe technieken van de social media gaat gebruiken, d.m.v. het uitzetten van polls etc. Maar laat het niet alleen gebeuren bij kunstwerken; het had ook gekund bij de vissteiger. Dan was de vissteiger niet verwijderd en had het minder geld gekost.

De heer Van den Hoogen gaat vervolgens in op de moties.

Alle moties die over het sociaal domein gaan zijn sympathiek, vaak ook in het verlengde van wat in het coalitieakkoord is opgenomen, en er zijn al toezeggingen gedaan m.b.t. het opnemen in het sociaal beleidsplan. Spreker heeft begrepen dat het bestaande beleidsplan al in december in de raad komt en dat de genoemde zaken verwerkt zouden kunnen worden via de actualisatie in het begin van het jaar. Het lijkt hem wat te voorbarig om deze moties op dit moment al aan te nemen terwijl het over een maand op de agenda staat.

Een lastige motie is de motie over de brief van Ernst & Young. De emotie is begrijpelijk, en ook dat mensen zich beschadigd voelen; jammer dat dit onderwerp nu weer aan de orde is want soms gaat de wond daardoor juist moeilijker dicht. Maar nu hij toch geschreven is, had het wel handig geweest als hij zorgvuldig was geweest. En aangezien De Onafhankelijken erin genoemd worden heeft de heer Van den Hoogen de stukken er nog eens op nagelezen. Het CDA vroeg een letterlijke weergave van wat er in de raad gezegd is, het CDA kan dat ook in de verslagen teruglezen: de heer Van den Hoogen heeft zijn inbreng teruggelezen en hij constateert dat hij het nooit gehad heeft over de brief van Ernst & Young, niet in zijn pleidooi, niet in een motie; nergens. Hij heeft de wethouder in zijn verhaal daar niet op aangevallen; alleen in de motie staan twee punten over de financiën. Desgevraagd kan de heer Van den Hoogen daar verder op ingaan en benoemen waarom dat daar in staat. Maar in zijn pleidooi heeft hij het bewust niet genoemd. Toch staat hier “dat het onterecht en onnodig disproportioneel beschadigen van personen is geweest dat de fractie van De Onafhankelijken de brief van Ernst & Young heeft opgevoerd als onderbouwing van de motie”. Nergens heeft de heer Van den Hoogen terug kunnen vinden dat hij – of iemand anders van zijn fractie – dat heeft geschreven of gezegd. Hij voelt zich daarop aangevallen, vindt het ook erg onplezierig om er hier over te moeten praten. Hij hoopt dat de heer De Bruijn zijn motie aanpast.

De heer De Bruijn kan wel duiden waarom de fractie van De Onafhankelijken zo in deze motie is meegenomen. De motie was door De Onafhankelijken ingediend en had de steun van VVD/D66; in de laatste overweging staat dat de brief van 16 september van Ernst & Young wordt opgevoerd als overweging leidende tot de motie van wantrouwen. In zijn betoog heeft de heer Van den Hoogen zich netjes gedragen en zeker niet de bewoordingen gebruikt waar deze motie op doelt; de heer De Bruijn denkt dan met name aan de woordvoering van de heer Boreel van de andere fractie die de motie van wantrouwen heeft gesteund. Deze brief is gebruikt voor onnodig, onterecht, disproportioneel beschadigen, dus in die zin maakt de heer De Bruijn de heer Van den Hoogen daar medeverantwoordelijk voor. Overigens was die brief helemaal niet nodig geweest, het was ook mogelijk geweest om zonder al die overwegingen het college weg te sturen. Déze overweging was echt voorbarig, er zat nog geen week tussen, het was al bekend dat er nog een feitenonderzoek zou gaan plaatsvinden over de inhoud van die brief; en toch heeft de heer Van den Hoogen hem opgevoerd.

De heer Van den Hoogen heeft vanuit zijn systeem de allerlaatste motie gepakt, die volgens hem is ingediend, en waarin staat dat het college de raad in 2015 de jaarstukken van 2014 zonder de juiste accountantsverklaring heeft laten goedkeuren. Dat is volgens hem de tekst van de motie. Hij heeft geen motie terug kunnen vinden waarin staat dat de brief van de accountant een overweging is. Het feit dat er geen goede accountantsverklaring bij de jaarstukken is gewoon een feit, zie het feitenrelaas. Het valt onder de wethouder Financiën. Maar de brief heeft hij niet in de overwegingen meegenomen.

De heer De Bruijn merkt op dat de heer Van den Hoogen wel uit de brief citeert.

De heer Van den Hoogen wijst erop dat er iets staat over een wankel begroting, maar het gaat om het koude feit dat de raad een verkeerde accountantsverklaring voorgelegd gekregen heeft. Dat is gewoon een feit. En dat is gebeurd onder de verantwoordelijkheid van de wethouder Financiën destijds: zowel bij de stukken aan Provincie als aan raad zat de foute accountantsverklaring. Ook heeft de heer Van den Hoogen gesteld dat dat college onkundig was over de financiële huishouding van de gemeente. De feiten daarbij heeft hij wel paraat, maar de brief heeft hij niet in zijn pleidooi gebruikt en de brief staat ook niet de motie. Maar het staat in het feitenrelaas dat er een verkeerde accountantsverklaring lag bij de goedkeuring van de jaarrekening in de raad. Dat heeft diezelfde portefeuillehouder gedaan, en dat is wat hier staat.

De heer De Bruijn constateert dat de heer Van den Hoogen tóch dat feit gebruikt (waarvan achteraf blijkt dat er wat op te nuanceren is en dat het niet allemaal verwijtbaar is aan de gemeente) om een wethouder Financiën daarop aan te spreken zodat hij kan vertrekken. Dat neemt de heer De Bruijn de heer Van den Hoogen kwalijk. Dat had niet nodig geweest.

De heer Van den Hoogen benadrukt nogmaals dat het een feit was, en dat het al uit de auditcommissie naar voren gekomen was. Er zijn ambtenaren bij betrokken maar de portefeuillehouder is verantwoordelijk voor het juist aanleveren van stukken aan de raad, die de raad moet accorderen. Blijkt dat het de verkeerde stukken zijn, dan kun je aangeven dat dat niet goed is gegaan. Feit is dat de raad verkeerd is geïnformeerd. En dat staat hier. Het is niet uit de lucht gegrepen. Het was niet makkelijk, in zijn bewoordingen heeft de heer Van den Hoogen aangegeven er niet trots op te zijn, en toch wordt gesteld dat hij gruwelijke dingen heeft gedaan en mensen gruwelijk aangevallen en onnodig disproportioneel beschadigd zou hebben. Spreker werpt dit verre van zich, en ook van zijn partij.

De heer De Bruijn maakt bezwaar op de wijze waarop de heer Van den Hoogen op 22 september met dat genoemde feit is omgegaan, de wijze waarop hij het gebruikt heeft om een motie van wantrouwen te ondersteunen. Hij heeft daar nog steeds moeite mee. De woordvoering overigens over dat feit ligt niet bij de heer Van den Hoogen maar bij een andere partij.

De heer Van den Hoogen dringt er bij de heer De Bruijn op aan om dit terug te nemen, aangezien hij het niet heeft gezegd, ook nooit bedoeld heeft te zeggen, en het in geen enkele context zo heeft geformuleerd. Hij vindt dat het CDA dit zo niet kan opschrijven, het De Onafhankelijken op geen enkele manier kan kwalijk nemen juist omdat de heer Van den Hoogen zo zorgvuldig mogelijk te werk is gegaan. Hij neemt het dan ook hoog op.

De heer Broere wil graag een aanvulling geven. Hij constateert dat de wethouder hier verantwoordelijk voor gehouden wordt. In de auditcommissie is dit stuk besproken: het was een probleem tussen de accountant en het Sectorhoofd Middelen in Woerden. Zij hebben zich erin verdiept. De auditcommissie vond dat de wethouder er van uit moest kunnen gaan dat zijn mensen de juiste documenten binnenkrijgen en erop moest kunnen vertrouwen dat dat de juiste documenten zijn; maar dat was niet het geval. Het was dus een probleem tussen het sectorhoofd en de accountant. Dat is nu uitgezocht. De wethouder staat daar in feite buiten.

De voorzitter wijst erop dat in de raad aan de orde is *bestuurlijke* verantwoordelijkheid, en het aansporen daarop, maar niet het werk van ambtenaren.

De heer Van den Hoogen stelt dat hij alleen de verantwoordelijk portefeuillehouder kan aanspreken op het aanleveren van een foutief document. In het opstellen van de motie heeft hij over de formulering nagedacht: hij heeft niets fout gedaan. Maar hij heeft wel betreurd dat het zo moest gaan.

De heer De Bruijn zegt niets te zullen intrekken. Er is een verschil van inzicht en daar komt vanavond geen oplossing voor. De heer Van den Hoogen betreurt hoe het gegaan is en daar is deze motie vooral op gericht: op de woorden die zijn gebezigd in de raad van 22 september. Vraag is of je als raad wilt accepteren dat dit een wijze van beraadslaging kan zijn in deze vergaderingen.

De heer Van den Hoogen herinnert eraan dat de heer De Bruijn zelf heeft gezegd dat zijn woordvoering heel netjes was. Hij dringt erop aan dat de heer De Bruijn dit nog eens in de verslagen terugleest, dan kan hij dat zelf nog eens vaststellen. Want het verbaast hem hogelijk dat hij nu, twee maanden later, het verwijt krijgt dat hij iemand disproportioneel heeft willen beschadigen. Dat doet hem erg pijn. Ook heeft hij er nog steeds last van op allerlei social media.

Hij vervolgt zijn woordvoering en loopt de moties langs.

Motie 1, Duurzaamheid: de portefeuillehouder is hier positief over maar graag nog wat verheldering. De portefeuillehouder zei ook dat het moeilijk is, om dat geld vrij te maken bij de OdrU, dat is mooi want dan is het niet onmogelijk. De fractie steunt de motie en hoopt dat de wethouder zo snel mogelijk met partijen om de tafel gaat om zoveel mogelijk van die feitelijke en uitvoerbare plannen daadwerkelijk vorm te geven.

De moties over het sociaal domein zijn sympathiek maar horen thuis in het sociaal beleidsplan, dat in december aan de orde komt. Dan komt de fractie wel met aanbevelingen, maar op dit moment zal deze fractie deze moties niet steunen. En dat betreft dan:

Motie 2, Extra thuiszorgbegeleiding en huishoudelijke hulp;

Motie 5, Beleidsplan noodopvang ouderen;

Motie 6, Sociaal beleidsplan zorgondernemers;

Motie 7, Verlaging eigen bijdrage WMO.

Vervolgens de motie over de pilot Beheer Openbare ruimte Hekendorp, motie 4. Een sympathieke motie. De fractie van De Onafhankelijken had voor deze pilot de vergeten wijk Laan van Snelrewaard voor ogen. Volgens de wethouder wordt Hekendorp heel slecht bemaaid, maar dat is niet specifiek voor Hekendorp, dat geldt voor heel Oudewater. Eigenlijk moet de beeldkwaliteit overal omhoog, het hoeft niet specifiek Hekendorp te zijn. Die pilot met betrokken mensen mag ook ergens anders maar als er ergens initiatieven in een wijk zijn – en dat is in Hekendorp het geval – kan de heer Van den Hoogen zich voorstellen dat de wethouder eerder voor zo'n wijk kiest. Maar anders laat hij de keuze graag aan de wethouder over.

De heer De Bruijn licht zijn keuze voor Hekendorp toe: dat heeft te maken met overweging 3, omdat de wethouder een jaar geleden al kenbaar heeft gemaakt dat vooral in Hekendorp grote bereidheid zou zijn om dit te doen. Als die bereidheid al geïnitieerd is, is het logisch om het in Hekendorp te doen. Maar de wijk Snelrewaard is ook prima, of: start meteen *twee* pilots want dan kun je ze ook met elkaar vergelijken. Dat kan in de motie gewijzigd worden.

De heer Van den Hoogen constateert een compromisvoorstel.

Motie 8, Woningbouw Hekendorp. Daar is uitvoerig over gesproken bij het vaststellen van de Woonvisie. Sommige Hekendorpers steunen dit initiatief, maar anderen zijn tegen. Belangrijk is dat Hekendorp in ieder geval zijn eigen bewoners moet kunnen huisvesten. De uitbreiding is dus logisch, en dat is ook inzet geweest van De Onafhankelijken, om een visie in te dienen voor de Structuurvisie om te zien waar de rode contouren opgerekt moeten worden. Een verzoek in die richting aan het college is destijds niet erg hartelijk ontvangen maar uiteindelijk is het wel gedaan. De fractie ondersteunt dat daar woningen moeten worden gebouwd maar het verplaatsen van de speeltuin lijkt spreker niet passend. Denk aan de kinderen die net in de raadzaal waren. De heer Van den Hoogen kan zich voorstellen dat het uiteindelijk best een geschikte locatie zou zijn maar stelt voor in ieder geval nu de speeltuin op te knappen, want voordat dat plan is uitgewerkt gaat er ook weer tijd overheen. Mocht het uiteindelijk blijken te kunnen, dan kan de speeltuin altijd nog naar de noordkant van Hekendorp verplaatst worden. Passende woningbouw in Hekendorp op redelijke termijn is noodzakelijk, maar op dit moment niet op de huidige locatie van de speeltuin waar veel kinderen en ouders juist zo blij mee zijn.

De heer De Bruijn benadrukt dat het niet *meteen* hoeft te gebeuren. Maar praktisch gezien is de speeltuinlocatie de enige locatie waar woningen kunnen komen, binnen de rode contour van Hekendorp. Die is niet opgerekt door de Provincie en dat zal ook niet gebeuren. Dit is een denkrichting in samspraak met de bewoners (daarom is het misschien handig dat die nota Participatie ook in Hekendorp plaatsvindt). Zo moet de motie gelezen worden, en spreker hoopt dat hij op ondersteuning kan rekenen; dan kan de wethouder ermee aan de slag. Maar nogmaals: het hoeft niet volgende week gerealiseerd te zijn. En er wordt in de motie trouwens ook nog gesproken over het behoud een tweede speeltuin voor Hekendorp, daar worden de Hekendorpers ook blij van.

De heer Van den Hoogen refereert aan de participatie: de Hekendorpers hebben juist gekozen voor één speeltuin, van hoge kwaliteit, met inbreng over de inrichting. Hij heeft ook grote verdeeldheid gezien als het gaat om de locatie van de woningbouw. Het is goed om binnenkort weer eens naar de visie van de Hekendorpers te gaan luisteren, en dat zal de fractie dan ook gaan doen. Maar de fractie steunt de motie niet.

De heer De Bruijn doet de aanbeveling dat de wethouder zelf ook in Hekendorp gaat luisteren.

De heer Van den Hoogen benadrukt dat de wethouder altijd met de fractie mee mag gaan.

Dan motie 9, digitalisering archieven. Spreker heeft van de portefeuillehouder toezeggingen horen doen dat hij dit op een andere manier wil inkleuren. Dat is mooi.

Motie 10, Maaibeheer. De limiet kan door de wethouder worden aangegeven. De fractie is voornemens deze motie te steunen.

Motie 11, Mantelzorg. Een prima motie maar kan ook meegenomen worden naar het sociaal beleidsplan.

Motie 12, Proef afvalscheiding: de fractie is geneigd deze motie te steunen. Het zou mooi zijn als dat inderdaad gebeurt, en hopelijk zo snel mogelijk.

Motie 13, Tiny house: spreekt aan, zou ook een woonboot in de IJssel kunnen zijn. De wethouder vindt het sympathiek, dat was duidelijk, dus spreker neemt aan dat de motie wordt ingetrokken.

Mevrouw Van Wijk zal eveneens reageren op de inbreng van de fracties, en op de moties, samen met de heren Van Winden en Boreel.

De inbreng van de fracties.

De Onafhankelijken zijn ingegaan op het coalitieprogramma, en uiteraard is de fractie van VVD/D66 het daarmee eens (niet met alle details maar dat houdt je scherp).

De heer De Bruijn van het CDA schetste een wat somber beeld van Oudewater: ruzie in de raad, Tappersheul ziet er niet uit, heel veel woningzoekenden, en ouderen met ontoereikende zorg. Mevrouw Van Wijk is het daarin niet met hem eens. Oudewater mag er trots op zijn hoe zaken hier geregeld zijn. En ook het CDA mag daar trots op zijn, het CDA dat nu voor het eerst in de oppositie zit; als het allemaal juist is wat de heer De Bruijn zojuist schetste zou dat grotendeels op het conto van het CDA te schuiven zijn. Maar zo is het niet.

De heer De Bruijn hoopt dat mevrouw Van Wijk ook heeft gehoord hoe hij *complimenten* uitdeelde over wat er in Oudewater is geregeld. Zorgpunten zijn er uiteraard ook, dat kan niet anders.

Mevrouw Van Wijk herinnert aan het gestelde over de motie van wantrouwen van 22 september. In het betoog dat zij heeft gehouden bood de fractie ook haar oprechte excuses aan, mochten mensen daardoor persoonlijk beschadigd zijn. Met de wijsheid van nu zou de fractie misschien minder grote woorden moeten inzetten. Maar er werd gehakt, en er vielen meer spaanders dan nodig. Zij staat nog ten volle achter de motie maar de indieners hadden misschien andere woorden kunnen kiezen.

De heer De Bruijn stelt vast dat mevrouw Van Wijk met enige regelmaat het woord *misschien* gebruikt, en dringt aan op een helder excuus over de bewoordingen die door haar fractiegenoot zijn gebezigd over personen (inclusief ambtenaren).

Mevrouw Van Wijk laat weten dat haar fractie achter de woorden van hun fractielid staat.

Over het woord *misschien*: mevrouw Van Wijk zegt dat niet twijfelachtig, maar biedt oprechte excuses aan voor alle persoonlijke beschadigingen van wie dan ook. Dat is oprecht bedoeld. Op die manier stapt de fractie over haar eigen schaduw heen. Er hadden andere woorden gekozen kunnen worden maar het kan nu niet meer teruggedraaid worden. De motie is ingediend, dat zijn de feiten.

De heer De Bruijn herinnert aan de aantijgingen die gedaan zijn: dat de raad is voorgelogen door de CDA-portefeuillehouder en gemeentesecretaris, dat zij theateracteurs zijn geweest, dat er lak aan de raad is geweest, onfatsoenlijke governance / onbeschoft gedrag vanuit het college en/of ambtenaren. Vindt VVD/D66 dat die woorden niet uitgesproken hadden moeten worden? Trekt de fractie die woorden in? Graag een duidelijke uitspraak daarover. Een motie van wantrouwen had ook zonder die woorden haar uitwerking wel gehad.

Mevrouw Van Wijk laat weten dat haar fractie geen woorden zal intrekken. Het was de woordkeus die in die setting, onder die emotie, gebruikt zijn. Zij gaf al aan dat de fractie sommige formuleringen betreurt maar zal ze niet intrekken.

De heer De Bruijn betreurt dat. Dit is blijkbaar de fatsoensnorm die de VVD/D66 ten tijde van emotie mag bezigen.

Mevrouw Van Wijk vervolgt haar betoog.

Allereerst over de reactie van de heer Broere, en zijn woordvoering over zaaien en oogsten.

De heer Broere had het over de overschotten in de zorg en of het college niet doorgeschoten was in zijn bezuinigingsdrift: maar het is een incidenteel overschot, dus het kan volgend jaar zomaar een tekort worden. Mevrouw Van Wijk is er zeker van dat het geen doorgeschoten bezuinigingsdrift is. Het is meer een kwestie van verantwoord omgaan met gelden, zodat er budget beschikbaar is als er iets bijzonders voorvalt.

De beantwoording door het college: mevrouw Van Wijk is zeer verheugd dat heel veel zaken enthousiast en met verve worden opgepakt.

De portefeuillehouder vroeg extra tijd voor de APV, dat lijkt mevrouw Van Wijk geen enkel probleem. Oudewater kan zich profileren met een duidelijke, transparante, en voor alle burgers toegankelijke APV. Zij neemt aan dat hij in ieder geval vóór zomer 2017 aan de raad voorgelegd kan worden.

Voor het overige neemt de fractie goede nota van alle toezeggingen en zal de fractie het college eraan houden.

De heren Boreel en Van Winden gaan in op de moties.

Motie 1, Duurzaamheid: goed als dat door een lokale partij gebeurt, de VVD/D66 denkt dat het dan met meer passie en creativiteit zal gebeuren dan dat het geparkeerd wordt ergens bij een gemeenschappelijke regeling ver weg. Vrijwilligers zullen zich daarvoor kunnen inzetten en van het kleine budget dat hiervoor gevraagd wordt zal veel output gerealiseerd kunnen worden. Dat hebben betrokkenen al eerder bij evenementen getoond. Graag het budget verschuiven. Mocht dat niet lukken, vanwege verplichtingen bij de OdrU, dan graag nagaan of er geld vrijgemaakt kan worden in de herziening van de begroting in het eerste kwartaal. De heer Boreel refereert aan het flexibel-budgetdeel van de OdrU en spreekt de hoop uit dat daar geld uit te halen is. Hij hoopt dat de wethouder zich daar sterk voor wil maken.

Motie 2, Extra thuiszorgbegeleiding en huishoudelijke hulp: eerste prioriteit is dat het Stadsteam Oudewater bekend is en gevonden kan worden. Dat blijkt zo te zijn. Het punt van de motie is een extra. Het komt dus terug in het sociaal beleidsplan en past binnen de begroting. Het zal dus een totaalplan kunnen worden.

Motie 3, Feitenrelaas m.b.t. brief Ernst & Young: de heer Boreel vindt dit een begrijpelijke motie, het CDA steunt zijn wethouder in een zeer ongelukkige samenloop van omstandigheden waardoor de raad de verkeerde accountantsverklaring kreeg voorgeschoteld. Met de kennis van toen is de motie van wantrouwen perfect geformuleerd, daar valt niets op af te dingen. En inderdaad, met de kennis van nu is het een vervelende samenloop van omstandigheden geweest. Maar het moet niet uit het verband gerukt worden, het is zeker niet disproportioneel. Er zijn 8 goede argumenten genoemd waarom die begroting structureel niet klopt, en dit was het laatste punt, dat vlak voor de zitting van september werd voorgeschoteld aan de raad; dat leverde een schrikreactie op bij VVD/D66. Excuses als mensen zich daar persoonlijk door aangevallen voelen (terwijl ze nu weten dat ze daar niet fout in zijn geweest).

De heer Boreel stelt voor naar de toekomst te kijken en samen verder te gaan, en het niet verder op te blazen. De situatie was er op dat moment naar om een motie van wantrouwen in te dienen. Er moest snel gehandeld worden. Het moest voor iedereen duidelijk zijn dat de wethouder niet daar nog een lange periode vanaf het indienen van de motie van wantrouwen had kunnen blijven zitten met het – nu voormalige – college. Hopelijk is er begrip voor de noodzaak van toen om snel te handelen. Tot slot: het gaat in feite in deze motie niet om het feitenonderzoek, begrijpt de heer Boreel, maar om de formulering die toen in die raadsvergadering is gebruikt. Gezien de informatie die de indieners toen hadden vindt de heer Boreel niet dat er fouten gemaakt zijn, en hij ondersteunt de motie niet.

De heer De Bruijn komt terug op de woorden die toen door de heer Boreel gebezigd zijn. Mevrouw Van Wijk gaf aan dat die woordvoering was namens de hele fractie van VVD/D66. De heer De Bruijn zou graag horen of de heer Boreel bereid is deze woorden in te trekken (de woorden dat wethouder en ambtenaar/gemeentesecretaris de zaak hebben voorgelogen, theateracteurs zijn, incompetent zijn en onbeschoft hebben gehandeld; zie het verslag).

De heer Boreel zegt niet gezegd te hebben dat ze onbeschoft gehandeld hebben; waarschijnlijk wel onfatsoenlijk, want dat hebben ze ook gedaan. Dit hele issue stelt de heer De Bruijn nu in het openbaar aan de orde maar het is allang besproken – op verzoek van de heer De Bruijn – in het presidium, en tussen de burgemeester en de fractie van VVD/D66. Het is dus een beetje nakaarten op dat ene punt.

Maar de heer Boreel blijft van mening dat de CDA-wethouder en de gemeentesecretaris in De Boezem de raad hebben voorgelogen toen de bespreking van de aanbiedingsbrief de orde was. Al die informatie, dat er feitelijke onjuistheden stonden in de motie van wantrouwen of de toelichting, is nooit aangetoond. Als mensen zich daar ontzettend druk om hebben gemaakt en daar last van hebben gehad, dan spijt dat de fractie. Achteraf gezien waren er dan andere woorden gebruikt. Maar feitelijk staat de fractie honderd procent achter die motie en de verdediging ervan. Spreker hoopt dat partijen nu in gezamenlijkheid verder kunnen gaan.

De heer De Bruijn concludeert dat de heer Boreel de woorden van toen weer herhaalt.

Waarom bespreekt de heer De Bruijn dit hier in de raad: de woorden van de heer Boreel zijn ook in openbaarheid uitgesproken in deze raad, en daarom vraagt de heer De Bruijn ook in openbaarheid vragen of de heer Boreel zijn woorden intrekt. Het antwoord, en ook dat van mevrouw Van Wijk, is helder. Voldoende besproken wat de heer De Bruijn betreft.

De heer Van den Hoogen komt terug op de suggestie dat dat een nieuwe teneur zou zijn in deze raad. Spreker distantieert zich daar heel erg van.

De heren Boreel en Van Winden vervolgen hun woordvoering.

Motie 4, Pilot beheer openbare Hekendorp. Deze intentie was klaarblijkelijk al in 2015 bevestigd. Het initiatief wordt ook door VVD/D66 toegejuicht en spreker neemt aan dat dit door de wethouder dit jaar of volgend jaar uitgewerkt zal worden. Hij zou het niet op een bepaalde wijk willen vastpinnen, dus de fractie ziet geen noodzaak om deze motie te ondersteunen.

Motie 5, Beleidsplan noodopvang ouderen: het college heeft geen signalen opgevangen, er is opvang in De Wulverhorst en er ligt een pilot klaar voor het Hofpoortziekenhuis waarbij Oudewater één bed garandeert maar waar in totaal – voor alle deelnemende gemeenten – 12 bedden beschikbaar zijn. Het is lastig te voorspellen hoe die vraag wordt. De fractie steunt de motie niet.

Motie 6, Sociaal beleidsplan zorgondernemers. De fractie is altijd voorstander van lokale initiatieven, zeker als het gaat om ondernemers in de zorg. Het zal onderdeel moeten zijn van het sociaal beleidsplan, vindt ook VVD/D66.

Motie 7, Verlaging eigen bijdrage WMO: Er is een raadsvoorstel toegezegd voor februari. De fractie zal de wethouder daaraan houden. Ligt ook in het verlengde van het beleidsplan, graag een integrale aanpak.

Motie 8, Woningbouw Hekendorp. Deze motie is al ingediend op 30 juni jl. en is toen niet aangenomen. De Onafhankelijken en VVD/D66 waren tegen deze motie. Het overlapt het initiatief van de wijkparticipatie dat eerder door het CDA genoemd is. De uitkomst van deze wijkparticipatie kan als basis genomen worden voor andere zaken. Het lijkt de fractie daarom niet verstandig om nu al kaders op te leggen van bovenaf, voordat er met bewoners gesproken is. De wethouder stelt dat het een uitwerking is van de Woonvisie en dat hij dat wil doen samen met de bevolking. De speeltuin wordt al opgeknapt, dus de VVD/D66 steunt deze motie niet.

Motie 9, Digitalisering archieven. De fractie vindt dat er wel aanleiding is, juist voor Oudewater, om hier geld voor vrij te maken en de uitkomst op de website te zetten zodat burgers dat kunnen downloaden. Het is een goede motie maar de burgemeester wil het eerst met de archivaris bespreken. Het ging om een bedrag van € 10.000 incidenteel, het past mogelijk al binnen de begroting en anders in de herziening van de begroting in Q1; maar de burgemeester heeft het over een lager bedrag maar dan wel structureel. *[De burgemeester bevestigt dat. Het zou inderdaad een structureel bedrag kunnen worden.]*

De fractie wil afwachten of de indiener de motie intrekt maar geeft aan er in ieder geval sympathiek tegenover te staan.

Motie 10, Maaibeheer. Volgens het college is deze motie niet uitvoerbaar en de fractie van VVD/D66 sluit zich daarbij aan; wel is het een oproep aan het college om goed na te denken over goed onderhoud van openbaar groen.

Motie 11, Mantelzorg. Het college steunt de motie en vindt hem uitvoerbaar. Prima dus, maar het past eigenlijk ook binnen het sociaal plan.

Motie 12, Proef afvalscheiding. De VVD/D66-fractie heeft een jaar geleden de wethouder gevraagd of het mogelijk zou zijn het afval met 5% te verminderen. De motie werd aangehouden, de wethouder dacht dat wel zou lukken. Maar eerlijk gezegd is het niet gelukt, er is zelfs niets gebeurd. Dit is een nieuwe motie, een goede motie met een creatieve insteek, kostenneutraal. De slogan op de website van 100-100-100, "Eruit halen wat erin zit", spreekt wel aan. Het is een burgerinitiatief dus misschien is

het mogelijk een verbinding te leggen met Platform Duurzaamheid. Het is niet echt een collegepunt. Maar de ambitie op dit vlak kan niet groot genoeg zijn, dus misschien kan er via het Platform Duurzaamheid faciliterend opgetreden worden.

Motie 13, Tiny house: sympathieke motie, weinig kosten. Oudewater kan zich hiermee onderscheiden. Wel moet er goed gekeken worden naar bestemmingsplan. Het college zou als gevolg van deze motie alle regels moeten schrappen die dergelijke initiatieven tegenhouden.

De fractie steunt deze motie.

De heer De Bruijn dankt mevrouw Van Wijk dat het CDA nog een plek in de bus mag hebben.

De achterbank is niet zo slecht: je zit hoger, je hebt het volledige overzicht over de bus. Het is met deze coalitie waarschijnlijk een luxe bus en dan zit je op de achterbank het dichtst bij de bar. Spreker kan zich voorstellen dat mevrouw Van Wijk de bus gekozen heeft en de coalitie is ingestapt, want op die achterbank zou ze natuurlijk wagenziek geworden zijn. Het CDA heeft daar geen last van, het CDA zal vanuit die positie de nodige oppositionele reuring gaan brengen de komende maanden.

Een paar onderwerpen wil de heer De Bruijn toelichten.

Zaaien en schoffelen, de heer Broere over beheer openbare ruimte: het CDA is bereid de motie over de pilot Beheer openbare ruimte Hekendorp dusdanig aan te passen dat er een combinatie met een pilot in de Laan van Snelrewaard mogelijk is.

De Klepper. De coalitiepartners spreken nog niet altijd met één mond, zoals ze zelf ook al aangaven. Over De Klepper hoor je ook twee verschillende verhalen: de VVD/D66 wacht voor de zoveelste keer weer op de accommodatienota, die opnieuw wordt toegezegd voor een paar maanden later, en De Onafhankelijken vinden dat maatschappelijke initiatieven mogelijk gemaakt moeten worden om de kosten lager te krijgen; spreker is benieuwd hoe de Provincie gaat reageren op al deze besluiteloosheid, mogelijk zullen ze vragen naar de toezegging om De Klepper te verkopen en zullen ze vragen wanneer daartoe wordt overgegaan.

De heer Van den Hoogen vraagt *wanneer* dat besloten is.

Volgens de heer De Bruijn is daar discussie over gevoerd op 28 april jl., via een motie. Hij adviseert de heer Van den Hoogen het verslag erop na te zien. Het is een gevolg van eerdere bezuinigingen, eind 2014, om € 57.000, de kosten die de bijdrage was aan de toenmalige commissie beheer De Klepper, en dat was gewoon voor gebouwenonderhoud. De Provincie eist dat dat geld gereserveerd wordt als je dat niet in eigen beheer hebt; in de begroting zit dat geld er nog als bezuiniging in.

De heer Van den Hoogen vraagt opnieuw *wanneer* het besluit genomen is om De Klepper te verkopen. Want dat is niet zo. Er is gesproken over bezuinigingen en het opnemen in de begroting, maar nooit is in de raad besloten om De Klepper te verkopen. Met die uitleg over de bezuinigingen is de heer Van den Hoogen het eens, maar nooit is dat besluit genomen. Graag zorgvuldigheid betrachten.

De heer De Bruijn stelt dat niet de raad dat besloten heeft, maar het toenmalige college. Het is niet teruggedraaid in de begroting die nu voorligt.

Dan de Westerwal. Verschillende fracties hebben daar aandacht aan besteed, en de wethouder zegt dat er opstartkosten worden gemaakt om een realiseerbaar plan te maken. Spreker vraagt zich af wat er dan de afgelopen 2,5 jaar is gebeurd. Hij heeft vernomen dat ook hier onderzoeken zijn gedaan die de gemeenschap veel geld hebben gekost. Hij is benieuwd wat de nieuwe coalitie ervan gaat maken.

De Schuylenburcht. Het is goed dat – door vasthoudendheid en tromgeroffel – de wethouder nu in beweging is gekomen. Hij zegt dat de gemeente een regierol heeft maar niets kan afdwingen. Dat valt te nuanceren. Je praat met partijen (Wel Thuis, Woningbouwvereniging) die op ander gebied zaken doen met de gemeente. Je kunt dus als gemeente wel enige druk uitoefenen, dus wethouder: gebruik dat zoveel mogelijk.

De zondagsopenstelling. Het steunen van verruiming winkeltijden met een zondagopenstelling zit niet in het DNA van het CDA.

Mevrouw Van Wijk vindt die opmerking wel ver gaan. Het ging erom dat dat de portefeuillehouder in nauw overleg met ondernemers *nagaat* of verruiming van winkeltijden een *behoefte* zou zijn. Dat gaat dus niet zo ver als de heer De Bruijn nu zegt. In eerste instantie – en dat heeft prioriteit – wil VVD/D66 het overleg starten met ondernemers over consistente winkelopeningstijden. Mochten ondernemers daar behoefte aan voelen dan kan er gesproken worden over zondagsopenstelling.

De heer Van den Hoogen stelt vast dat ook hem woorden in de mond worden gelegd. Hij heeft gesproken over participatie, ook met de 4 partijen LTO, NOVO, VITAB en BVO, en hij heeft gezegd dat hij in het volgende overleg aan de NOVO zal vragen of dat wenselijk is. Zo heeft hij het verteld.

De heer De Bruijn heeft er geen bezwaar tegen dat die vraag gesteld wordt maar de *gemeente* gaat over de openstellingstijden van winkels, met name op zondag. Dat kan leiden tot een voorstel van De Onafhankelijken, gehoord hebbende de ondernemers, en daarom wil de heer De Bruijn een 'winstwaarschuwing' afgeven over hoe het CDA daar tegenover staat.

De heer Van den Hoogen dringt erop aan sprekers in deze vergadering correct te citeren.

De heer De Bruijn vervolgt zijn woordvoering.

Financiën. Hij begrijpt dat de begroting door VVD/D66 wordt afgewezen. Immers, er wordt een nieuwe begroting aangekondigd begin 2017, en hij is benieuwd hoe de Provincie – en ook de wethouder zelf – daar tegenaan kijken. Hij wacht de stemming over de begroting af. Hij verwacht vanuit de woordvoering van VVD/D66 dat zij de begroting die nu voorligt, zullen afwijzen.

Mevrouw Van Wijk reageert verbaasd. De heer De Bruijn heeft mevrouw Van Wijk eerst goed geciteerd uit de IJsselbode, dank daarvoor, en via een rare U-bocht stelt hij dan dat de fractie van VVD/D66 de begroting zal afkeuren. Dat hele woord is niet gevallen, maar de fractie kijkt uit naar Q1, wanneer er een andere begroting ligt die uiteraard sluitend is en waarin de ambities van de coalitie opgenomen zijn. Niets meer en niets meer, dus graag blijven bij deze woorden.

De heer De Bruijn is blij met deze reactie. Het toont aan dat de voorliggende begroting nog zo slecht niet is.

Mevrouw Van Wijk benadrukt dat zij dat zo niet heeft gezegd.

De heer De Bruijn komt vervolgens terug op de Motie 3, Feitenrelaas m.b.t. brief Ernst & Young.

Hij heeft antwoorden gekregen op de vragen die hij gesteld heeft. Die antwoorden zijn teleurstellend, maar helder. Dit is een aanleiding om in deze raad eens goed na te denken over hoe de raad met elkaar omgaat. Het rapport van Common Eye biedt daar ook handvatten voor. Als het gaat om over je eigen schaduw heen stappen: alle fracties zouden dat moeten doen, en op een fatsoenlijke manier met elkaar dit thema eens aansnijden, om met een goede blik vooruit te kunnen kijken. De heer De Bruijn staat daarvoor maar verwacht ook dat andere partijen daarin beweging maken.

Mevrouw Van Wijk stelt met klem dat in de motie van 22 september het absoluut niet de eerste keer was dat bepaald taalgebruik gebezigd is en dat al eerder taalgebruik/houding van deze raad voor verbetering vatbaar was. De uitnodiging van het CDA om raadsbreed na te gaan welke richtlijnen daarvoor gemaakt kunnen worden, neemt zij dan ook graag aan.

De heer De Bruijn refereert aan de overige moties van het CDA.

Er waren vier moties over het sociaal domein. Men vindt ze sympathiek, maar te vroeg.

De heer Knol wil in dit geval graag als de genoemde kwajongen buiten de bus te hangen: hij vraagt de heer De Bruijn hiermee op te houden. Spreker heeft eindeloos de voormalig wethouder uitgedaagd om daar actief mee aan de slag te gaan maar deze heeft dat stelselmatig geweigerd. Al die vragen uit deze moties heeft de heer Knol niet één keer gesteld maar wel acht keer, en hij heeft daar geen antwoord op gekregen. Het CDA komt nu met deze zaken, terwijl ze nu actief worden opgepakt door de nieuwe wethouder. Het gaat dus gebeuren, en de heer Knol rekent erop dat de heer De Bruijn deze aanpak ten volle zal steunen.

De heer De Bruijn zal goede ideeën altijd van harte ondersteunen. Hij is benieuwd wat er in december op de agenda van de raad komt. Hij kan deze moties ook aanhouden om een zwaard boven de discussie te laten hangen om voor de mensen helder te houden waar het CDA voor staat.

Motie 1, Duurzaamheid: een goed initiatief. Het CDA steunt deze motie. Wat het CDA betreft kan er ook naar andere financiering gezocht worden als de OdrU daarin een belemmering zou vormen.

T.a.v. de eigen moties over het sociaal beleidsplan beraadt het CDA zich, te weten:

Motie 2, Extra thuiszorgbegeleiding en huishoudelijke hulp;

Motie 5, Beleidsplan noodopvang ouderen;

Motie 6, Sociaal beleidsplan zorgondernemers;

Motie 7, Verlaging eigen bijdrage WMO.

Motie 4, Pilot beheer openbare ruimte Hekendorp. Als deze motie haalbaar wordt door Snelrewaard toe te voegen zal het CDA dat doen.

Motie 8, Woningbouw Hekendorp. Jammer dat deze motie niet wordt ondersteund door de twee grote coalitiepartijen. De motie biedt veel mogelijkheden voor een goed toekomstplan voor Hekendorp. Maar goed, de gun-factor naar oppositiepartijen is natuurlijk nog niet erg groot.

Motie 9, Digitalisering archieven en de andere 4 moties van CU/SGP: deze worden alle door het CDA ondersteund.

De heer Broere zal eerst reageren op het college. Wethouder Vermeij kijkt bij al zijn actiepunten eerst of het realistisch is, dan haalbaar, dan mogelijk; een mooie insteek. De wethouder gaat scherp de UVO's met Woerden nalopen, in relatie met de begroting. Graag een toelichting daarop, want dat is spannend.

Wethouder Duindam vergeleek zichzelf met een broedende kip. Die komt later nog terug.

Over de bruggelden zei de wethouder dat de bezoekers meer gaan inbrengen, en hij legde een relatie met de bruggelden. De heer Broere is daar geen voorstander van. Wees blij dat die bezoekers in Oudewater komen, of ze nu veel of weinig uitgeven. Bekijk niet alle toeristen door de bril van het bedrag dat ze hier uitgeven; maar nodig er zoveel mogelijk uit. Zie dat los van elkaar.

De winkelopeningstijden. De wethouder wil de *bezoekers* spreken maar kijk vooral ook naar wat de *winkeliers* willen: een oud onderzoek gaf aan dat 80% vindt dat het niet nodig is. Maar de wethouder gaat dat opnieuw oppakken.

De APV: goed dat hij in begrijpelijke taal wordt omgezet. Het is geen probleem als daar wat extra tijd voor nodig is.

De Onafhankelijken spraken over de begrotingswijzigingen in het voorjaar. De CU/SGP wacht het resultaat met spanning af.

De Westerwal: daar is een intentieovereenkomst over afgesloten. Vraag is of die ook aan de raad voorgelegd kan worden.

De wethouder noemt 6 punten, met als laatste dat de financiën op orde zijn; en de wethouder gaat dan “voor hetzelfde geld meer doen”; graag een toelichting daarop.

VVD/D66 sprak van het roerige jaar dat achter de raad ligt. Het moet gezegd worden: de fractie had de nieuwe coalitie wel heel snel in de startblokken, dus dat is mooi.

Over de nieuwe begroting: de VVD/D66 zal de begroting goedkeuren, waarna er een nieuwe begroting komt in Q1. De fractie CU/SGP wacht dat af.

Dan het verhaal over de bekende bus. De bus gaat al bijna zes generaties mee. De eerste keer dat hij langskwam hadden De Onafhankelijken twee mensen in de raad, die gooiden met stenen de ruiten in. En nu zitten VVD/D66 en De Onafhankelijken te vrijen op de voorbank dus het kan verkeren. Daarna ging het iets slechter met de VVD, toen gingen ze op de fiets. Daarna gingen ze lopen. De vorige keer heeft de heer Broere voorspeld dat de rollator zou volgen maar ze zijn met een nieuwe bus gekomen, compleet gerenoveerd, met zonnepanelen, dus dat belooft wat.

Het CDA keek terug naar de geschiedenis. Het slotwoord van het CDA is de heer Broere uit het hart gegrepen.

Tenslotte loopt de heer Broere de moties langs.

Motie 1, Duurzaamheid. De wethouder denkt dat deze motie op deze wijze niet uitvoerbaar zal zijn, maar de heer Broere vindt het een positief stuk. Hij geeft de wethouder echter het voordeel van de twijfel.

Moties CDA over het sociaal beleid komen terug in het sociaal beleidsplan in december:

Motie 2, Extra thuiszorgbegeleiding en huishoudelijke hulp;

Motie 5, Beleidsplan noodopvang ouderen;

Motie 6, Sociaal beleidsplan zorgondernemers;

Motie 7, Verlaging eigen bijdrage WMO.

Als dat toch gebeurt, is er niets op tegen om ze nu al te steunen. Dat doet de CU/SGP dus.

Motie 3, Feitenrelaas m.b.t. brief Ernst & Young. Dit zou je een motie van treurnis kunnen noemen. De CU/SGP hecht aan een waardige wijze van met elkaar omgaan. Maar vanavond wordt er een halve avond doorgezeurd over die motie van wantrouwen. Graag daarmee stoppen en naar de toekomst kijken. De nieuwe wethouder gaf het goede voorbeeld, toen hij zei “als jullie een tiny house neerzetten kom ik in Oudewater wonen”. Ook gaat hij als een kip op vele eieren zitten; welnu, de CU/SGP legt daar nog wat eieren bij. Er is gesproken over een zorgplicht maar de wethouder sprak van een zorgwens. Dat is goed om aan te werken, niet terugkijken op het verleden. De fractie zal deze motie

wel steunen, vanwege de bewoordingen die door deze fracties zijn gezegd. Dat moet teruggedraaid worden. Deze motie moet wat anders ingekleurd worden, het is eigenlijk rouwverwerking van wat er gebeurd is, en hopelijk is er daarmee een punt achter gezet en gaat de raad op de koffie bij de nieuwe wethouder met zijn positieve plannen.

De heer Van den Hoogen is het ermee eens dat de raad vooruit moet kijken maar het valt hem tegen als de heer Broere de motie steunt, want dan is de heer Broere het er dus mee eens dat De Onafhankelijken die dingen heeft gedaan en gezegd die in de motie zijn opgenomen.

De heer Broere beaamt dat.

Het stelt de heer Van den Hoogen teleur dat de heer Broere er zo in staat, hij doet daarmee de fractie van De Onafhankelijken daarmee onrecht aan.

De heer Broere citeert dat in de motie staat dat er “onterecht en onnodig personen beschadigd zijn”. En dat is het geval, mensen zijn beschadigd door zowel De Onafhankelijken als VVD/D66. Er zijn woorden over tafel gegaan die niet horen. Dat moet anders. Dat moet niet meer gebeuren. Daar is de fractie van CU/SGP het mee eens. Het had allemaal in een zin van twintig woorden gezegd kunnen worden.

De heer Van den Hoogen roept de heer Broere op om de personen daarop aan te spreken, die die woorden zo gezegd hebben, maar niet iemand die het op een nette manier heeft gebracht. Dat valt hem juist van CU/SGP erg tegen. Hij neemt dat deze fractie kwalijk.

De heer Broere blijft bij zijn standpunt. Twee jaar geleden constateerde hij al dat De Onafhankelijken en het CDA natuurlijke vijanden van elkaar zijn, en er is veel gebeurd, en als het CDA het anders wil gaan doen en De Onafhankelijken gaan daarin mee, dan kan er veel werk verzet worden. Het goede voorbeeld daarvoor is de wethouder, die alles in het verleden achter zich laat en actief aan de slag is gegaan. De heer Broere gaat verder met de moties.

Motie 4, Pilot beheer openbare ruimte Hekendorp. Het gaat hier om een kwaliteitsimpuls. Akkoord.

Motie 5, Beleidsplan preventie ouderen: er wordt alleen gevraagd om onderzoek. Akkoord.

Motie 6, Sociaal beleidsplan zorgondernemers: prachtige motie, er komt een RIB over. Akkoord.

Motie 7, Verlaging eigen bijdrage WMO: er komt een raadsvoorstel in februari, wellicht dat het ook landelijk zal gaan gebeuren. Heel veel gemeenten doe het nu al. Vanuit die optiek is het goed om het ook in Oudewater op te pakken.

Motie 8, Woningbouw Hekendorp: akkoord.

Motie 9, Digitalisering archieven. De CU/SGP trekt deze motie in. Hij is ingediend omdat er veel materiaal in Oudewater geschikt is voor digitalisering. Het oudste bedrijf in Oudewater, de Touwfabriek, heeft een ongelofelijk groot archief. Dat is ooit aangeboden bij de archiefdienst maar daar is niets mee gedaan. Het lijkt de heer Broere een goed idee om dat te digitaliseren. Hetzelfde geldt voor Hollandsche IJssel en Brinkers. Er is veel fotomateriaal en oude prenten, en dat materiaal moet bewaard blijven. Het zou mooi zijn om mogelijkheden daartoe te vinden; wellicht kan het via Ferm Werk geregeld worden. Het gaat om het updaten van de geschiedenis van Oudewater, aangezien er veel mooi materiaal voorhanden is. Dat moet behouden worden. Als het college hier actie op gaat ondernemen, binnen Oudewater naar mogelijkheden gaat zoeken en er later op terugkomt, trekt de fractie de motie uiteraard in.

Motie 10, Maaibeheer. Volgens de wethouder is deze motie praktisch niet uitvoerbaar en zijn de kosten onvoorspelbaar. Maar als je eerst twee keer maait en daarna drie keer, is dat verschil goed te berekenen. De motie wordt gehandhaafd en de CU/SGP levert een rekenmachine mee voor de wethouder.

Motie 11, Mantelzorg, beste mantelzorger van Oudewater: er zijn ongelofelijk veel mensen druk met mantelzorg. Velen hebben het erg zwaar. Gemeenten willen deze mensen in beeld krijgen en in een vroeg stadium signaleren dat mensen het zelf niet meer kunnen, om te voorkomen dat ze in de professionele zorg terechtkomen. Er zijn veel organisaties die deze mensen redelijk in beeld hebben (kerken, PCOB etc.), en dat is belangrijk. Mensen uitnodigen en een cadeautje geven is een eerste stap maar er zijn veel meer stappen nodig, vandaar deze motie.

Motie 12, Proef afvalscheiding. Het plan voor PMD is al vele jaren aangekondigd, en daar wil de fractie deze proef graag aan koppelen. Het is een succes geweest bij veel gemeenten.

Motie 13, Tiny house in Oudewater. Veel gemeenten zijn geïnteresseerd. Het zwaarste argument, wethouders moeten in Oudewater wonen en onze wethouder wil hiervoor naar Oudewater verhuizen, dus dat moet voldoende reden zijn om deze motie te steunen.

De voorzitter heropent de vergadering.

Derde termijn

Reacties portefeuillehouders op de algemene woordvoering

Wethouder Vermeij wil twee punten uit de algemene woordvoering naar voren halen.

Ten eerste de Schuylenburcht. Het college maakt zich evenals de burgers zorgen over wat er dreigt m.b.t. de huisvesting van de specifieke doelgroep van hoogbejaarden die daar wonen. Die zorgen maakt de wethouder kenbaar aan de woningbouwvereniging en aan Wel Thuis, en hij nodigt hen uit voor een gesprek. Ten tweede wil de wethouder vooral vooruitkijken. Wel Thuis en de woningbouwvereniging moeten een huurovereenkomst sluiten maar de gemeente moet op zoek naar een combinatie van voorzieningen waar ouderen, en ook andere doelgroepen, op een goede en kwalitatief hoogwaardige manier gehuisvest kunnen worden. Het college zal nadrukkelijk de regie nemen over de planvorming in het belang van mensen die die zorg nodig hebben. **TOEZEGGING**

De heer De Bruijn vraagt de wethouder om de cliëntenraad daarbij te betrekken.

De wethouder betreft daar vanzelfsprekend de cliëntenraad bij, en ook Abrona, en het hospice, en andere partijen die daar mogelijk een rol in de toekomst zullen gaan spelen.

De UVO in verband met de begroting. Er liggen nu stukken met een verschillende oorsprong. Belangrijk is dat het nieuwe college een coalitieakkoord heeft met belangrijkste speerpunten en doelstellingen voor komende 1,5 jaar. Dat moet vertaald worden naar een goede begroting. Dat gebeurt in het voorjaar, via een aangepaste begroting. Vervolgens moet bekeken worden hoe dat met de werkorganisatie georganiseerd gaat worden. Daar zullen concrete en afspraken gemaakt worden met Woerden. In die zin zal de UVO worden aangescherpt, zodat er een goede samenhang tussen al deze aspecten tot stand komt.

De voorzitter vraagt de heer Broere of hij nog een antwoord wenst op zijn vraag over de Westerwal.

De heer Broere vindt dat niet meer nodig.

Wethouder Duindam heeft nog een vraag van het CDA, wat de Provincie ervan zal vinden als Oudewater in het voorjaar met een nieuwe begroting komt: het mag helder zijn dat ook die begroting aan alle eisen van de Provincie gaat voldoen.

Reacties portefeuillehouders op de moties

Motie 1, Duurzaamheid.

Wethouder Vermeij: Goed dat er brede steun is in de raad om actief te werken aan duurzaamheid. De wethouder gaat het overleg met de OdrU aan en is ook bereid om na te gaan hoe anderszins die initiatieven ondersteund kunnen worden.

Motie 2, Extra thuiszorgbegeleiding en huishoudelijke hulp;

Motie 5, Beleidsplan noodopvang ouderen;

Motie 6, Sociaal beleidsplan zorgondernemers;

Motie 7, Verlaging eigen bijdrage WMO.

De heer De Bruijn laat weten dat de fractie CDA deze vier moties zal aanhouden tot de raadsvergadering waarin het sociaal beleid wordt behandeld. Het worden “zwevende moties”.

De voorzitter wijst erop dat de moties dan niet meer op de programmabegroting zien en wellicht tekstuele passages bevatten die intussen alweer gewijzigd zijn.

De heer Koffeman antwoordt dat ze nu niet behandeld worden en niet in stemming gebracht worden, maar opnieuw gedateerd worden en in stemming gebracht worden in de raadsvergadering van 8 december.

De voorzitter concludeert dat er nu dus geen reactie van het college op deze moties nodig is.

Motie 3, Feitenrelaas m.b.t. brief Ernst & Young.
Wethouder Duindam heeft hier geen verdere reactie op.

Motie 4, Pilot beheer openbare ruimte Hekendorp
Wethouder Vermeij vindt het een goed idee om een pilot te doen en bewoners te betrekken bij beheer openbare ruimte maar stelt voor het initiatief te laten gelden voor heel Oudewater en dan na te gaan waar ze het beste van de grond komen.

Motie 8, Woningbouw Hekendorp
Wethouder Vermeij heeft geen verdere toelichting.

Motie 9, Digitalisering archieven
De portefeuillehouder wil dit oppakken voor Oudewater maar daarnaast ook de regio erbij betrekken.

TOEZEGGING

De heer Broere is blij met de toezegging. Hij trekt de motie in.

Motie 10, Maaibeheer

Wethouder Vermeij wil deze motie graag overnemen maar stelt voor de zinsnede “en onafhankelijk van het budget” te schrappen. Dat geeft het college de gelegenheid te sturen op het resultaat maar tegelijkertijd de kosten in de hand in de hand te houden.

De heer Broere gaat akkoord met het voorstel de motie op deze wijze aan te passen.

Aldus wordt besloten. De motie wordt met een gewijzigd dictum in stemming gebracht.

Mevrouw Van Wijk wijst erop dat de zin “de meerkosten kunnen na het seizoen verantwoord worden” wel een opening geeft voor overschrijding van het budget.

De wethouder vindt dat aan het eind van het seizoen geen probleem maar wil geen ongedekte cheque geven aan het begin van het seizoen. Op deze wijze is deze motie dus uitvoerbaar.

Motie 11, Mantelzorg

Wethouder Vermeij wil deze motie opvolgen maar wil ook deze motie graag meenemen in het sociaal beleidsplan van december. Hij stelt voor er een zwevende motie van te maken.

De heer Broere wil de motie vanavond toch graag in stemming brengen. Hij pleit er sterk voor dat de wethouder snel begint met het in beeld brengen van de mantelzorgers, want dat is hard nodig.

Besloten wordt de motie in stemming te brengen en ook t.z.t. te betrekken bij het sociaal beleidsplan.

Motie 12, Proef afvalscheiding

Wethouder Vermeij gaat met deze motie aan de slag en zal zeker ook het Platform Duurzaamheid hierbij betrekken.

Motie 13, Tiny house

Wethouder Duindam constateert dat er een verrassende insteek is gekomen, nl. om te kijken naar de bestemmingsplannen buitengebied en naar het schrappen van regels om dit mogelijk te maken. De wethouder kan op dit moment nog niet overzien wat dat betekent en stelt voor om met een kleine RIB te komen om daar nader op in te gaan. Maar het moge duidelijk zijn dat hij dit initiatief een warm hart toedraagt.

4^e S C H O R S I N G, t.b.v. beraad fracties

De voorzitter heropent de vergadering en brengt de moties in stemming.

Besluitvormingsronde

1 motie is ingetrokken: Motie 9, digitalisering archieven.

4 moties worden vanavond NIET in stemming gebracht:
Motie 2, Extra thuiszorgbegeleiding en huishoudelijke hulp;
Motie 5, Beleidsplan noodopvang ouderen;
Motie 6, Sociaal beleidsplan zorgondernemers;
Motie 7, Verlaging eigen bijdrage WMO.

S T E M M I N G over de Programmabegroting 2017-2020:

Besluit: De Programmabegroting 2017-2020 inclusief addendum en dekkingsplan wordt unaniem door de raad goedgekeurd en vastgesteld, waarmee het college is geautoriseerd om investeringen te doen voor het jaar 2017.

Stemverklaring van het CDA: Het CDA kan zich niet vinden in het addendum.

S T E M M I N G over de volgende 8 moties op de Programmabegroting 2017:

Motie 1, Duurzaamheid

Onafhankelijken; voor; VVD/D66: voor; CDA: voor; CU/SGP: voor.

De motie is met algemene stemmen aangenomen.

Motie 3, Feitenrelaas m.b.t. brief Ernst & Young

De Onafhankelijken: tegen; VVD/D66: tegen; CDA: voor; CU/SGP: voor.

De motie is verworpen met 8 stemmen tegen en 5 stemmen voor.

Motie 4, Pilot beheer openbare ruimte Hekendorp

De Onafhankelijken: tegen want de toezegging is voldoende; VVD/D66: tegen; CDA: voor want wil vooral Hekendorp laten staan omdat dat heel concreet is; CU/SGP: voor.

De motie is verworpen met 8 stemmen tegen en 5 stemmen voor.

Motie 8, Woningbouw Hekendorp

De Onafhankelijken: tegen; VVD/D66: tegen; CDA: voor; CU/SGP: voor.

De motie is verworpen met 8 stemmen tegen en 5 stemmen voor.

Motie 10, Maaibeheer (met gewijzigd dictum)

De Onafhankelijken: voor; VVD/D66: tegen; CDA: voor; CU/SGP: voor.

De motie is aangenomen met 10 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

Motie 11, Mantelzorg

De Onafhankelijken: tegen want kan later in stemming gebracht worden; VVD/D66: tegen want kan later in stemmen gebracht worden; CDA: voor; CU/SGP: voor.

De motie is verworpen met 8 stemmen tegen en 5 stemmen voor.

Motie 12, Proef afvalscheiding

De Onafhankelijken: voor; VVD/D66: voor; CDA: voor; CU/SGP: voor.

De motie is met algemene stemmen aangenomen.

Motie 13, Tiny house

De Onafhankelijken: tegen in afwachting van de RIB; VVD/D66: voor; CDA: voor; CU/SGP: voor.

De motie is aangenomen met 8 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

4. **Sluiting**

De voorzitter vraagt een moment van stilte in acht te nemen. Met dank voor ieders inzet voorafgaand en tijdens deze zeer lange vergadering, sluit de voorzitter de vergadering om 21.45 uur.

Sluiting, om 21.45 uur

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 8 december 2016,

M. Seuters
griffier a.i.

mr. drs. P. Verhoeve
voorzitter

Bijlage: Ingediende moties

De ingediende moties op nummervolgorde:

Motie 1

Onderwerp: Duurzaamheid lokaal organiseren.

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,

Overwegende dat:

- Oudewater graag de lokale initiatieven een warm hart toedraagt;
- wijk vanuit de Duurzame Energie Coöperatie Oudewater (DECO) al meermaals concrete duurzame projecten ontwikkeld hebben zien worden en zij thans een lijst van initiatieven bij de gemeente voor het realiseren van een duurzame gemeente hebben doorgestuurd;
- het niet duidelijk is hoe de OdrU het budget dat zij vanuit de gemeente Oudewater hebben gekregen van circa € 26.000 voor duurzaamheidsbeleid heeft aangewend;

Draagt het college op:

- Om op een zo kort mogelijke termijn met de OdrU in gesprek te gaan om het benodigde bedrag voor de lokale duurzame initiatieven vanuit de OdrU verschoven te krijgen naar de DECO,

en gaat over tot de orde van de dag.

Was getekend:

I.P.F. Boreel de Mauregnault, Fractie VVD/D66

R.A. van den Hoogen, Fractie De Onafhankelijken

Motie 2

Onderwerp: Thuiszorgbegeleiding en huishoudelijke hulp.

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater, overwegende dat:

- in de programmabegroting in het hoofdstuk “Sociaal Domein” bij de in 2017 te realiseren resultaten is opgenomen “Extra thuiszorgbegeleiding en huishoudelijke hulp”;
- in de beantwoording op een vraag van de VVD/D66-fractie (nr. 16) met betrekking tot dit onderwerp wordt aangegeven dat dit een beleidsvoornemen in het concept-beleidsplan Sociaal Domein is dat nog door de gemeenteraad moet worden vastgesteld;
- met deze extra inzet “Thuiszorgbegeleiding en huishoudelijke hulp”, inwoners en gezinnen praktisch worden ondersteund en dat hulp achter de voordeur kan worden geboden bij het oplossen van problemen. Tevens is huishoudelijke hulp ook inzetbaar voor signalering en sociale problematiek;
- de extra inzet “Thuiszorgbegeleiding en huishoudelijke hulp” een preventiemaatregel is die problemen kan voorkomen waarvoor op een later moment grotere uitgaven nodig zijn op het sociaal domein.

Draagt het college op:

- vooruitlopend op het vaststellen van het sociaal beleidsplan de extra inzet “Thuiszorgbegeleiding en huishoudelijke hulp” te realiseren;
- de kosten hiervan ten laste te brengen van het Sociaal Deelfonds,

en gaat over tot de orde van de dag.

Was getekend:

CDA-fractie, K. de Bruijn.

Motie 3

Onderwerp: Feitenonderzoek n.a.v. brief Ernst & Young

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater, overwegende dat:

- er op 16 september 2016 door de gemeente een brief is ontvangen van Ernst & Young accountants waarin zij stellen dat de gemeente foutief heeft gehandeld ten aanzien van de vaststelling van de jaarrekening 2014 en overwegen een melding te doen van frauduleus handelen door de gemeente bij AFM;
- deze brief op 22 september een van de overwegingen was van de fracties Onafhankelijken en VVD/D66 om het college naar huis te sturen met een motie van wantrouwen;
- in de toelichting op deze motie van wantrouwen door met name het raadslid Boreel van VVD/D66 gesteld is dat deze brief een bevestiging is dat de (toenmalige) portefeuillehouder Financiën zijn financiën niet op orde heeft en

dat ook de verantwoordelijke ambtenaren die hierbij direct betrokken waren blaam treft;

- er naar aanleiding van de brief van E&Y door het college een feitenonderzoek heeft plaatsgevonden dat op 2 november 2016 is verstrekt aan de raad en waaruit blijkt dat de in de brief van E&Y genoemde omissies niet te wijten zijn aan gemeentelijk handelen doch dat deze te wijten zijn aan E&Y zelf;
- dat de gemeente naar aanleiding van dit feitenonderzoek overweegt een klacht in te dienen bij de toezichthoudende instanties en E&Y verzoekt de brief in te trekken;
- er naar aanleiding van het feitenrelaas op 22 september 2016 is gebleken dat door de fracties van Onafhankelijken en VVD/D66 een foutief en veel te voorbarig standpunt is ingenomen ten aanzien van de brief van E&Y d.d. 16.09.2016 waardoor onnodig de persoonlijke integriteit van de (toenmalig) wethouder Financiën en van betrokken ambtenaren in diskrediet zijn gebracht;

Spreek uit dat:

- het onrecht en onnodig disproportioneel beschadigend voor personen is geweest dat de fracties van Onafhankelijken en VVD/D66 de brief van Ernst & Young d.d. 16 september hebben opgevoerd als onderbouwing voor de op 22.09.2016 ingediende motie van wantrouwen en de daarop gegeven toelichting in de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.

Was getekend:

CDA-fractie, K. de Bruijn.

Motie 4

Onderwerp: Pilot Beheer Openbare Ruimte Hekendorp

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,

Overwegende dat:

- in het collegeprogramma Betrokken Besturen van de coalitie Onafhankelijken/CDA opgenomen was om in 2015 te starten met verkenningen naar het opzetten van een vorm van wijkregie;
- tijdens de algemene beschouwingen 2015 door de wethouder openbare ruimte, in antwoord op vragen van de fractie de Onafhankelijken, is gemeld dat in 2016 er een pilot inwonersparticipatie zou gaan plaatsvinden in één wijk m.b.t. beheer openbare ruimte;
- tijdens het debat algemene beschouwingen 2015 door de wethouder openbare ruimte is gemeld dat er in Hekendorp grote bereidheid is om hiermee concrete stappen te zetten;
- er tot nu toe geen enkel initiatief is geweest om als pilot in één wijk te starten met een vorm van overheidsparticipatie m.b.t. beheer openbare ruimte;
- er vanuit Hekendorp klachten zijn m.b.t. het groenbeheer in de openbare ruimte;

Draagt het college op:

- in 2017 in Hekendorp een pilot uit te voeren met betrekking tot het beheer van de openbare ruimte in nauwe samenspraak met de Hekendorpse bevolking,

en gaat over tot de orde van de dag.

Was getekend:

K. de Bruijn, CDA.

Motie 5

Onderwerp: Preventie en opvang ouderen.

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,

Overwegende dat:

- de gemeente vanuit de WMO de verplichting heeft om onafhankelijke cliëntondersteuning aan te bieden;
- dat, als gevolg van het huidige regeringsbeleid, daarbij speciale aandacht vereist is voor (hoog)bejaarden die thuis wonen en tijdelijk intensieve zorg nodig hebben;
- daarvoor, zo blijkt uit onderzoek van brancheorganisatie ActiZ, maar een handvol noodopvangplekken in Nederland beschikbaar zijn;
- deze raad in haar vergadering van 30 juni 2016 met algemene stemmen een motie heeft aanvaard waarin de woningbouwvereniging wordt gevraagd om in afstemming met de Cliëntenraad van de Schuylenburcht en andere ouderenorganisaties in Oudewater te bevorderen dat er een gemeenschappelijke woonvoorziening in Oudewater blijft voor ouderen die van thuiszorg afhankelijk zijn;

Draagt het college op:

- nader onderzoek te verrichten naar de mogelijkheid van noodopvang voor ouderen in Oudewater;
- te onderzoeken in hoeverre en onder welke condities de Schuylenburcht ten behoeve van deze doelgroep in aanmerking kan komen;
- te bezien of de mogelijkheid van noodopvang kan worden gecombineerd met de strekking van eerdergenoemde

motie van 30 juni 2016;

- de raad op korte termijn nader te informeren over de voortgang van een en ander;

en gaat over tot de orde van de dag.
Was getekend:
CDA-fractie, K. de Bruijn.

Motie 6

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,
Overwegende dat:

- het belangrijk is om ook binnen het sociaal beleid lokaal ondernemerschap te stimuleren;
- in het op 22 september 2016 op de agenda staande Beleidsplan Sociaal Domein 2017-2018, in de betreffende paragraaf over Meedoen, is weergegeven dat dagbesteding in het kader van de WMO zoveel als mogelijk ingezet wordt op voorliggende en laagdrempelige ondersteuning;
- dit kansen biedt voor lokale zorgondernemers om op een laagdrempelige manier toe te treden bijvoorbeeld als zorgaanbieder van dagbesteding;

Draagt het college op:

- een kader op te stellen voor (lokale) zorgondernemers waarbij op een laagdrempelige manier zorg zoals dagbesteding geboden kan worden;
- de raad binnen 3 maanden te informeren over de mogelijkheden en voortgang van dit kader;

en gaat over tot de orde van de dag.

Was getekend:

CDA-fractie, K. de Bruijn.

Motie 7

Onderwerp: Verlaging eigen bijdrage WMO.

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater, overwegende dat:

- door het CAK de eigen bijdrage voor ondersteuning vanuit de WMO wordt geïnd;
- de inning hiervan voor 2016 pas in mei heeft plaatsgevonden;
- gebleken is dat in Oudewater mensen de eigen bijdrage te hoog vinden en hierdoor afzien van zorg;
- dit zeer onwenselijke situaties oplevert en dit niet de bedoeling kan zijn;
- er aanvullend budget beschikbaar is aangekondigd vanuit het Rijk voor het verlagen van de eigen bijdrage;

Draagt het college op:

- de eigen bijdrage voor 2017 voor ondersteuning vanuit de WMO van resp. € 19,40 voor alleenstaanden en € 27,80 voor samenwonenden te verlagen met 50%;
- in het nog op te stellen Beleidsplan Sociaal Domein de verlaging van de eigen bijdrage van ondersteuning vanuit de WMO voor alle inwoners voor 2018 en verder te verwerken;
- vooruitlopend op de uitwerking van de door het Rijk aangekondigde middelen de verlaging voor 2017 van geraamd € 25.000 uit de reserve Sociaal Domein te bekostigen;
- de raad over het verlagen van de eigen bijdrage en de effecten hiervan op te nemen in de Kwartaalrapportage Sociaal Domein;

en gaat over tot de orde van de dag.

Was getekend:

CDA-fractie, K. de Bruijn.

Motie 8

Onderwerp: Woningbouw en speeltuinen Hekendorp.

Ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,

Overwegende dat:

- in de Woonvisie 2016-2020 de ambitie is uitgesproken om tot op kern- en buurtniveau een gevarieerd aanbod te creëren om mensen de mogelijkheid te bieden in de eigen kern of buurt te blijven wonen;
- in het projectoverzicht van de Woonvisie is opgenomen om in Hekendorp 20 woningen te realiseren na verplaatsing van de speeltuin;

Draagt het college op:

- deze 20 woningen dusdanig gefaseerd te realiseren dat de Hekendorpse bevolking daar maximaal profijt van kan

- hebben;
- de planning, type woningen en realisatie van deze (20) woningen (alsmede het verplaatsen van de speeltuin) in nauwe samenspraak met de Hekendorpse bevolking op te pakken en invulling te geven door middel van een in het leven te roepen klankbordgroep;
- de te verplaatsen speeltuin te situeren buiten de rode contour d.m.v. aankoop gronden en de financiering hiervan alsmede de inrichting van de speeltuin te dekken uit de opbrengsten van de grondexploitatie van deze (20) woningen;
- ruimhartig om te gaan met de wensen van de Hekendorpse bevolking inzake opzet en invulling van de nieuw te ontwikkelen speeltuin;
- de kleine speeltuin aan de Prinses Wilhelminastraat in stand te houden;

en gaat over tot de orde van de dag.

Was getekend:

K. de Bruijn, CDA.

Motie 9

Onderwerp: Digitalisering archieven.

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,

Constaterende dat:

- de belangrijkste wijziging in de Archiefverordening 2016: in artikel 2 wordt specifiek ingegaan op de duurzaamheid en authenticiteit van archiefbescheiden;
- dit onderwerp wordt steeds belangrijker i.v.m. de verdergaande digitalisering en vervanging van papieren documenten door digitale documenten;
- veel gemeenten, waaronder Woerden, extra gelden beschikbaar stellen om belangrijke episoden uit de geschiedenis digitaal te ontsluiten;
- de originele documenten in betere conditie blijven;

Draagt het college op:

- om € 10.000 extra ter beschikking te stellen voor de uitvoering Archiefverordening 2016. Dit bedrag wordt uitsluitend ingezet om de belangrijke episodes uit de Oudewaterse geschiedenis te digitaliseren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Was getekend:

J. Broere, ChristenUnie-SGP

Motie 10

Onderwerp: Maaibeheer.

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,

Constaterende dat:

- het maaibeheer onafhankelijk plaatsvindt t.a.v. al dan niet groeizame weer;
- hierdoor regelmatig verkeersonveilige situaties ontstaan;
- nette berm en het visitekaartje van Oudewater zijn; dit visitekaartje wordt door het huidige maaibeheer geschaad;

Verzoekt het college:

- om het maaibeheer afhankelijk te maken van het groeiseizoen ~~en onafhankelijk van het budget~~ (zoals dat ook gebruikelijk is bij gladheidsbestrijding). De meerkosten kunnen na afloop van het groeiseizoen verantwoord worden in de Najaarsnota;

en gaat over tot de orde van de dag.

Was getekend:

J. Broere, ChristenUnie-SGP

Motie 11

Onderwerp: Het beste mantelzorg-ondersteuningsidee van Oudewater.

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,

Constaterende dat:

- Mantelzorgers nog steeds niet voldoende gebruik maken van mantelzorgondersteuning, omdat zij vaak geen weet hebben van alle bestaande voorzieningen en zij zichzelf vaak niet als mantelzorger zien;

Verzoekt het college:

- samen met stakeholders een voorstel te formuleren met als doelstelling de best mogelijke ondersteuning en

begeleiding voor Oudewaterse mantelzorgers te faciliteren; met dit voorstel ook zorg te dragen voor een betere bekendheid van de bestaande voorziening voor mantelzorgers;

- dit voorstel zo snel mogelijk voor te leggen aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting: Mantelzorgers leveren een belangrijke bijdrage aan de zorg voor Oudewateraren en verdienen de best mogelijke zorg vanuit de gemeente Oudewater.

Was getekend:

J. Broere, ChristenUnie-SGP.

Motie 12

Onderwerp: Afvalscheiding 100-100-100.

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,

Constaterende dat:

- Het maar steeds niet wil lukken om de afvalstroom in Oudewater in te dammen;
- Het concept 100-100-100 al met succes door 100 gemeenten wordt ingezet om 100 gezinnen in 100 dagen 100% afvalvrij te maken;
- er in Oudewater nog veel winst te behalen is met afvalscheiding;
- dit concept kostenneutraal is;

Draagt het college op:

- in Oudewater een proef te starten waarbij huishoudens de uitdaging aangaan om zo min mogelijk restafval te produceren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting: Het einddoel is een volledig afvalvrije samenleving in Oudewater. In feite gaat het er niet om dat mensen de bak minder vaak buiten zetten, maar dat er een mentaliteitsverandering ontstaat. <https://www.100-100-100.nu/>

Was getekend:

J. Broere, ChristenUnie-SGP.

Motie 13

Onderwerp: Tiny House in Oudewater.

Constaterende dat:

- Tiny House een ontwikkeling is die de laatste jaren aan populariteit wint; ten opzichte van gewone woningen is de oppervlakte aan een Tiny House aanmerkelijk kleiner, maar aan woongemak wordt niet ondergedaan;
- er een beweging aan het ontstaan is van mensen die bewust kiezen om eenvoudig, duurzaam en milieubewust te wonen; doordat deze woningen goedkoper zijn om te bouwen – qua kavel en in de maandlasten - zijn ze daarnaast financieel zeer interessant voor bijvoorbeeld alleenstaanden of starters;
- vanuit de bouwwereld positief wordt gereageerd op het realiseren van dit soort woningen;

Draagt het college op:

- onderzoek te doen naar de mogelijkheden om het bouwen van Tiny Houses binnen de gemeente Oudewater te stimuleren; vervolgens de raad zo spoedig mogelijk te informeren over de uitkomsten van dit onderzoek;

en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting: Vanuit de duurzaamheidsgedachte willen we graag ruimte bieden voor initiatieven op dit gebied. De omvang en de kosten van de kavels hiervoor, alsmede de gestelde bouwnormen, maken het realiseren van dit soort woningen echter vaak niet mogelijk. Een mooi voorbeeld van een Tiny House is als bijlage bij de motie gevoegd.

Was getekend:

J. Broere, ChristenUnie-SGP.