

## -- CONCEPT --

**Notulen** van de openbare vergadering van de **gemeenteraad**, gehouden op 9 juli 2015 om 19.00 uur in het stadhuis aan de Visbrug 1 in Oudewater.

### Aanwezig

De heer P. Verhoeve		voorzitter
De heer L.W. Vermeij		wethouder
De heer A.M. de Regt		wethouder
De heer O.F. Matheijssen		griffier
Mevrouw I. Christ		notuliste
De heer I.P.F. Boreel de Mauregnault (VVD/D66)		lid
De heer J. Broere	(ChristenUnie/SGP)	lid
De heer K. de Bruijn	(CDA)	lid
De heer R.A. van den Hoogen	(De Onafhankelijken)	lid
De heer W.K. Knol	(De Onafhankelijken)	lid
De heer G. Koffeman	(CDA)	lid
Mevrouw Y.G. Noordberg	(De Onafhankelijken)	lid
Mevrouw J. J. de Vor- van de Bunt	(CDA)	lid
Mevrouw A.P. van Wijk	(VVD/D66)	lid
De heer J.W. van Wijngaarden	(CDA)	lid
De heer A.T. Wildeman	(De Onafhankelijken)	lid
De heer A.J. van Winden	(VVD/D66)	lid

Afwezig: Mevrouw M.C. Geerdes (De Onafhankelijken) lid

### 1. Opening

**De voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Mw. Geerdes is met kennisgeving afwezig. De voorzitter spreekt van een historisch weekeinde voor de stad Oudewater. Vrijdag 3 juli is het 750-jarig bestaan van de stad gevierd in bijzijn van de Koning, zaterdag zijn wegens de viering diverse activiteiten in de stad geweest en zondag kwam de Tour de France door Oudewater. Om deze reden staat er nu een aantal lokale lekkernijen op tafel. Ook ligt er een folder op tafel met de gouden eeuw fietsroute tussen Gouda, Schoonhoven en Oudewater.

### 2. Vaststelling agenda

**Raadslid Koffeman** verzoekt agendapunt 6 en 7 om te draaien. De raad gaat hiermee akkoord. Verder meldt hij dat het CDA voornemens is een motie vreemd aan de orde in te dienen. Ook raadslid Van Wijk en raadslid Knol geven aan vanavond een motie vreemd aan de orde in te dienen. Alle drie de moties betreffen het onderwerp Samenwerking met Woerden. Het reglement zegt dat moties worden behandeld na alle reeds bestaande agendapunten, de raad bepaalt om de moties na agendapunt 6 Zwemvoorziening Oudewater te bespreken.

### 3. Behandeling ingediende vragen door de leden (art. 32 Reglement van orde)

De fractie van De Onafhankelijken hebben de volgende vragen:

*Gezien de aantallen Oudewateraren die de afgelopen warme dagen in de grachten doken om verkoeling te zoeken, vragen wij ons af, of wij voldoende duidelijkheid hebben, of de kwaliteit van het 'openbare' water van voldoende kwaliteit is, om in te zwemmen. Op de site [zwemWater.nl](http://zwemWater.nl) is te*

*zien dat op veel plaatsen in Nederland controles worden uitgevoerd. Kan de gemeente Oudewater opgeven om de kwaliteit van het zwemwater te laten controleren?*

**Wethouder Vermeij** antwoordt dat de site zwemWater.nl alleen gaat om officiële zwemplaatsen. Het water van de officiële zwemplaatsen wordt door de provincie gecontroleerd. Bij niet officiële plaatsen is het zwemmen op eigen risico of verboden. Zwemmen in de Linschoten en in de haven wordt afgeraden. Dit water wordt niet gecontroleerd als zwemwater. In overleg met de provincie kan aan open wateren een zwemfunctie worden toegekend. In algemene zin houdt de HDSR de kwaliteit van water in de gaten maar niet specifiek op zwemmen.

#### **Zienswijze HDSR**

*Op dit moment ligt de "Ontwerp-nota Vaarbeleid" bij het HDSR ter inzage. Zienswijzen kunnen tot 13 juli worden ingediend. Tot voor kort waren wij hier niet van op de hoogte. Deze ontwerpnota gaat over de bevaarbare wegen in Oudewater en heeft rechtstreeks gevolgen voor de aanligplaatsen voor boten. Aangezien onze burgemeester zich inzet voor voldoende aanlegplaatsen in onze mooie gemeente neem ik aan dat de gemeente een zienswijze zal indienen.*

*Volgens ons zou de strekking van de zienswijze moeten zijn om zoveel mogelijk ligplaatsen te realiseren in de Hollandse IJssel, Linschoten (inclusief de havens in de binnenstad) en de grote gracht. Voor alle doelgroepen. Met name de recreatievaart, booteigenaren van Oudewater, passanten, Rederijen en bedrijfsleven. Het zou een mooie opmaat zijn voor het opstellen van een watersportrecreatie nota voor Oudewater. Zou u die aan de raad willen voorleggen met als doel om samen met de HDSR te bespreken en te onderhandelen over de mogelijkheden?*

**Burgemeester Verhoeve** antwoordt dat de gemeente al langer in gesprek is met de HDSR om de waterrecreatie te vergroten. De nautische belanghebbenden in Oudewater hebben elkaar in deze gevonden en willen met elkaar een zienswijze bij de HDSR indienen. De gemeente is voornemens om een formele zienswijze in te dienen en een gesprek aan te gaan over de lokaal ingediende zienswijze. Het ziet er naar uit dat dit voor 13 juli gerealiseerd gaat worden. Hij kan geen toezegging doen over een watersportnota. Hij wil eerst zien hoe ver we kunnen komen.

#### **4. Vaststelling notulen van de openbare raadsvergadering van 18 juni 2015**

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

#### **5. Ingekomen stukken en mededelingen**

##### *Mededelingen*

**Burgemeester Verhoeve** deelt mede dat mevrouw Hupkes van VVD/D66 heeft aangegeven te stoppen met haar werkzaamheden voor VVD/D66. Hij dankt haar voor haar inzet en meldt dat er namens de raad er bloemen bij haar zijn bezorgd.

**Wethouder Vermeij** licht de raadsinformatiebrief inzake verhuur stadskantoor toe.

Zoals in het coalitieakkoord beschreven moet de verhuur van een deel van het stadskantoor bepaalde inkomsten genereren, anders moet over worden gegaan tot verkoop. Er is overleg met Welzijn Oudewater en de politie geweest. Zij kunnen mogelijk per 1 september 2015 hun intrek nemen in het stadskantoor. De huuropbrengst hiervan blijft achter bij de raming als bezuiniging. Na dieper onderzoek in de markt blijkt dat van leegstaande ruimtes bij verhuur onvoldoende geld opbrengen om het gat in de begroting te dichten. Er wordt nu dus een onderzoek opgestart naar een mogelijke verkoop van het stadskantoor. De publieke functies blijven in het stadskantoor behouden, maar hierdoor worden de kapitaallasten laag.

**Raadslid Boreel** geeft aan deze raadsinformatiebrief niet te hebben ontvangen.

Wethouder Vermeij zegt dat de brief deze middag door de griffie is verstuurd met de bestuursinformatie.

## **6. Zwemvoorziening Oudewater**

*Eerste termijn*

**Raadslid Koffeman** zegt dat voor de CDA fractie al jaren vaststaat dat er een nieuw zwembad moet komen voor Oudewater in welke vorm dan ook. Hij licht 4 aspecten uit de voorwaarden vanuit de raad toe;

- De financiering legt druk op de exploitatie van de gemeente. Het CDA maakt zich sterk voor een eerlijke en verantwoorde verdeling van het budget voor het sociaal beleid. De zorgen daarover zijn niet kleiner geworden. De fractie hoopt dat het plezier van een zwembad het welzijn van aantal Oudewaterenaren niet gaat overschaduwen.
- Het is van overwegend belang dat het nieuwe zwembad gebouwd wordt voor en door Oudewaterse ondernemers. De grote gedrevenheid van COO en Ceifer verdient grote waardering.
- De financiële constructie bij een overdekt zwembad brengt grote twijfels bij het CDA. De COO heeft vervolgens de constructie bijgesteld en heeft dankzij de raad ook een kans gekregen. De jongste aanpassing m.b.t. de financiering heeft serieus op een deel van de bezwaren ingespeeld. Veel andere punten van kritiek zijn onveranderd gebleven. Er zijn nog veel grote gaten in de geleverde informatie. Bij het plan Ceifer ligt dit anders, het betreft een simpel financieringsmodel en duidelijke afspraken.
- Het voorbereidingstraject heeft niet op alle punten een schoonheidsprijs verdiend. Er is nog steeds ruimte voor verschillende interpretaties. De portefeuillehouder is overtuigd van zijn keuze. Voor welk plan ook wordt gekozen, er worden mensen teleurgesteld. De fractie heeft haar voorkeur voor een open zwembad en hoopt dat het proces voortvarend ter hand wordt genomen. Hij verzoekt het college de raad tijdens het verdere proces op de hoogte te houden en adviseert de wethouder te gaan voor het mooiste zwembad voor de laagste prijs.

**Raadslid Van Wijk** vraagt of zij na de opmerking van raadslid Koffeman dat de wethouder moet kiezen voor het mooiste zwembad voor de laagste prijs kan afleiden dat er nog onderhandelingen volgen met Ceifer?

**Raadslid Koffeman** antwoordt dat hij het antwoord overlaat aan de wethouder.

**Raadslid Boreel** zegt dat er geen inhoudelijke argumenten zijn om te geloven dat wij in staat zijn om een dergelijke voorziening (overdekt zwembad) te bouwen. Een overdekte zwemvoorziening is wellicht niet nodig, maar er zijn fysieke faciliteiten nodig om als stad niet te vergrijzen. Hierin voorziet het plan COO. De betreffende ondernemers hebben jaren ervaring. Er is geen reden waarom de cijfers van COO niet zouden kloppen. Een openluchtwembad heeft nadelen, er is te weinig uit onderhandeld in dit plan. In het vorige plan van Ceifer stond dat bij het bouwen van een openluchtwembad de gemeente € 2,5 miljoen zou ontvangen. In het aangepaste plan is de € 2 miljoen verdwenen en wordt nog over € 140.000 euro gesproken? Waarom kan er waarde worden gehecht aan de gemeenschapszin van de mensen van het plan COO? Is het plan Ceifer dan volstrekt risicoloos? Nee, en als fractie hebben wij geen inzage in alle cijfers, deels zijn zij geheim. Hoe komt dit plan tot een goed einde, er kunnen bij deze constructie planschades ontstaan en de gemeente gaat zaken doen met een partij die mogelijke juridische inzet niet schuwt. Het plan COO kost op jaarbasis € 26.000 meer dan voorzien. Met dit plan heeft de gemeente de zwemvoorziening zelf in handen.

**Raadslid Van den Hoogen** meldt dat zijn fractie trots is op de vrijwilligers.

Voor een zwemvoorziening zijn vier varianten bekend, te weten; sluiten, renoveren, nieuw openluchtwembad, nieuw overdekt zwembad. Er zijn aanbieders voor de laatste twee plannen. Plan COO lijkt te luxe en financieel niet haalbaar. De fractie kiest voor een zwemvoorziening op Oudewaterse maat. Doordat het plan COO niet betaalbaar is, wordt gekeken naar het alternatief van een openluchtwembad. Ceifer heeft hiervoor als enige een plan ingediend, wat hem niet het exclusieve recht erop geeft. Het voorliggende plan is een goed plan. De fractie wil een zo goed mogelijk zwembad binnen de gegeven ruimte. In de verdere uitwerking van het plan dient helderheid te komen over een aantal zaken. De exploitatie moet transparant zijn. In het plan moet een rol worden weggelegd voor de vrijwilligers en het plan moet duurzaam zijn. De fractie is blij dat vandaag een keuze wordt gemaakt.

**Raadslid Van Wijk** merkt op dat raadslid Van den Hoogen nu met andere kaders komt dan nu in het voorstel vermeld staan. Is het de bedoeling dat de wethouder opnieuw moet onderhandelen met Ceifer, want er zijn nu al cijfers genoemd?. Anders is het niet meer dan eerlijk om ook met de andere initiatiefnemers de onderhandelingen in te gaan. **Raadslid Van den Hoogen** verduidelijkt zijn opmerking en zegt dat er randvoorwaarden moeten zijn waaraan het voorstel moet worden getoetst: nu is er nog veel onduidelijk. Het is niet vreemd straks met de indiener te onderhandelen, maar hij heeft daarmee niet de exclusiviteit. Als de onderhandelingen op niets uitlopen, dan is een ander alternatief mogelijk. **Raadslid Van Wijk** zegt dat het voorliggende voorstel uitgaat van een principiële keuze en deze is gebaseerd op de uitgewerkte bijlagen. Zoals nu wordt gesteld, worden onderhandelingen opnieuw geopend en wordt niet uitgegaan van de gegevens genoemd in de bijlagen. Raadslid Van den Hoogen meldt dat als alternatief van het plan Ceifer, restauratie van het reeds bestaande zwembad is.

**Raadslid Broere** zegt dat het de fractie steekt dat het plan Ceifer door de gebruikte parameters op voorsprong wordt gezet. COO krijgt bij het plan het zwembad in bezit en heeft veel vrijwilligers, bij het plan Ceifer behoudt de gemeente het zwembad en wordt niet voorzien in vrijwilligers. Dat de wethouder in overleg treedt met Ceifer staat vermeld in het raadsvoorstel. Als de onderhandelingen met 1 partij zijn, kunnen mogelijk problemen ontstaan. De fractie had, in een amendement, een constructie bedacht dat men met beide initiatiefnemers in gesprek kon gaan voor het realiseren van een openluchtwembad. Het amendement werd ontraden door onder andere de griffier omdat je met een dergelijke constructie mogelijke juridische consequenties te maken kunt krijgen en dat het onbehoorlijk bestuur betreft. **Raadslid Van Wijk** reageert hierop en zegt dat door het onderzoek wat raadslid Broere heeft laten doen inzake het amendement blijkt dat de gemeente wel degelijk in zee moet gaan met Ceifer zodra men voor de openlucht variant kiest.

**Raadslid Broere** zegt dat men eerst met de indiener de onderhandelingen ingaat en kijken hoever men kan komen op basis van de nu bestaande gegevens, als er nu op dit punt als een tweede partij in het spel zou zijn, is sprake van onbehoorlijk bestuur.

#### *Reactie college*

**Wethouder Vermeij** meldt dat hij het plan voor een overdekt zwembad zeer zorgvuldig heeft meegenomen in de overwegingen. Hij heeft het maximale inzicht proberen te verkrijgen in beide plannen om zo tot een zorgvuldige afweging te komen. Hij heeft het plan COO serieus een kans willen geven. De raad geeft aan de komende periode op de hoogte te willen blijven. Uiteraard wordt de raad naast de twee formele momenten (vaststelling bestemmingsplan en vaststelling uitvoeringsovereenkomst) ook, waar nodig, tussentijds op de hoogte gehouden.

Een openluchtwembad past bij Oudewater, in de directe omgeving kan desgewenst gebruik worden gemaakt van een overdekt zwembad. De gemeente vertrekt met de nadere uitwerking van het plan met

een alternatief, namelijk het bestaande zwembad. Alhoewel veel risico's in de plannen zijn afgedekt, blijft er een groot aantal risico's bestaan die moeten worden terugverdiend met de woningbouwontwikkeling. Een opzet is geraamd, maar er is nog onvoldoende inzicht in de realisatie. Bij het plan COO ontbreekt de onderbouwing en dat is een zeer groot risico.

**Raadslid Van Wijk** vraagt of er in het plan Ceifer dan geen risico's zitten? **Wethouder Vermeij** meldt dat geen enkel plan op voorhand zonder risico is. Alle risico's zijn geïdentificeerd en moeten in een goede exploitatieovereenkomst worden afgedekt. Op dit moment zijn twee globale plannen ingediend waarin allebei risico's zitten. De risico's van het plan Ceifer zijn volgens het college te overzien.

**Raadslid Van Wijk** vraagt of in het plan COO het cijfermateriaal inzake de financiële onderbouwing van de exploitatie van het woningbouwprogramma niet op tafel is gekomen en bij plan Ceifer wel.

**Raadslid Boreel** vult hierbij aan dat dit in zijn beleving niet juist is. Er is diverse malen gevraagd naar de risico's bij plan COO, hier werd geen duidelijk antwoord op gegeven en nu blijkt het risico de exploitatie van het woningbouwprogramma te zijn.

**Wethouder Vermeij** zegt dat hij bij de risico's al eerder het woningbouwprogramma heeft aangegeven. **Raadslid Boreel** vindt dat er gesproken wordt over twee totaal onafhankelijke grootheden. Na de bouw van het zwembad komt dit terug bij de gemeente. Vervolgens wordt pas de bouw van Statenland in gang gezet. De exploitatie start pas na oplevering van het zwembad.

**Wethouder Vermeij** zegt dat het overdekte zwembad weer in eigendom komt van de Gemeente en dat de gemeente hier geen geld voor heeft. Er zit ook een risico in het ontbreken van veel gegevens, het betreft een keten van risico's. Er is vastgesteld dat het plan voldoet aan de gestelde randvoorwaarden. Het is niet anders te verwachten dat men vervolgens met Ceifer in gesprek gaat over het voorstel en meer ingaat op de invulling van details. In eerste aanleg met Ceifer betekent niet dat alleen hij het plan ten uitvoer kan gaan brengen. Het kan zijn dat men er samen niet uitkomt. De raad heeft het finale woord als de overeenkomsten aangeboden worden aan de raad.

#### *Tweede termijn*

**Raadslid Boreel** zegt dat de €125.000 een maximum bedrag zou zijn. Dit bedrag is geen reden om niet te kiezen voor plan COO. De extra kosten kunnen middels een verhoging van de OZB van 1,5% worden afgedekt. Het alternatief om het oude bad open te houden is geen alternatief de kosten hiervoor zijn €175.000.

Hoe zit het met het terugkopen van het zwembad bij plan Ceifer? De fractie heeft hierover navraag gedaan. De rechten hiervoor liggen bij Ceifer. De gemeente moet het zwembad terugkopen en zit dan met € 1,9 miljoen aan opstallen vast en moet hieraan meebetalen.

**Wethouder Vermeij** antwoordt dat de betrokkenheid van de raadsleden mooi is om te zien. In het forum is al uitgebreid gesproken over het terugkopen. De gemeente heeft het eerste recht tot terugkopen, dit is geen verplichting. Als de gemeente de grond wil terugkopen, dan krijgt men de opstallen er voor hetzelfde bedrag bij. Hij wil graag kennis nemen van de door de fractie ingewonnen adviezen om dit mee te nemen in de gesprekken.

**Raadslid Boreel** verzoekt om een korte schorsing. De vergadering wordt vervolgens geschorst.

**Raadslid Boreel** zegt dat in de letterlijke tekst in het voorstel staat dat het terugkopen van de grond aan de gemeente een wens van de initiatiefnemer is. Dit houdt in dat de gemeente verplicht is om deze wens in te willigen als Ceifer hiermee komt. **Raadslid Boreel** is akkoord met de toezegging van de andere partijen dat Ceifer geen exclusiviteit krijgt, maar dat het een opening voor onderhandelingen betreft.

**Raadslid Van Wijk** wil punten waaraan de fractie hecht hier neerleggen. De raad van Oudewater wenst geen exclusiviteit van Ceifer. Er dient een zo maximaal mogelijk zwembad te komen binnen de kaders van de raad. Bij de ontwikkeling van de plannen ook SBZO op te nemen. **Wethouder Vermeij** neemt de adviezen graag ter harte voor het vervolgetraject, inclusief het betrekken van SBZO in het overleg. Het is vervolgens aan SBZO om te kijken of zij hierin wel mee willen gaan.

**Raadslid Koffeman** zegt dat, in tegenstelling tot wat raadslid Boreel zegt, de raad wel degelijk gelooft in realisatie van een overdekte zwemvoorziening, maar dat we dat simpelweg niet kunnen betalen. Het standpunt inzake een overdekt zwembad is om inhoudelijke redenen tot stand gekomen in de fractie van het CDA. Feit is dat de wethouder nu in een onderhandelingsproces terecht komt en wil de wethouder niet vooraf belasten met discussies. De grenzen vanuit de raad zijn bekend, er moet wel ruimte voor onderhandeling zijn. Er volgt een intentieverklaring met Ceifer, vervolgens een bestemmingsplan en een uitvoerings- en exploitatieovereenkomst en mogelijk tussentijds informeren van de raad.

**Wethouder Vermeij** zegt dat de raad betrokken wordt daar waar het moet en verder daar waar wenselijk. De wethouder zegt niet toe de intentieverklaring ter goedkeuring aan de raad te zenden, maar hij zal de raad er wel over informeren.

**Raadslid Van Wijk** verzoekt om hoofdelijke stemming.

Het lot bepaalt dat nummer 9, raadslid De Vor voorgaat bij hoofdelijke stemming.

**Conclusie: het voorstel wordt met 8 stemmen voor en 4 stemmen tegen aangenomen** (De Vor voor, Van Wijk tegen, Van Wijngaarden voor, Wildeman voor, Van Winden tegen met stemverklaring; hij schaamt zich voor vandaag: hij heeft grote bewondering voor diegenen die het zwembad hebben opgehouden. Er wordt nu kapitaal, in de vorm van inzet bedrijven, verenigingen en vrijwilligers weggegooid. Boreel tegen, Broere, tegen, De Bruijn voor, Van den Hoogen voor, Knol voor, Koffeman voor, Noordberg voor).

#### **6a. moties vreemd aan de orde, onderwerp samenwerking Oudewater-Woerden**

Omdat dit punt de portefeuille van burgemeester Verhoeve betreft is raadslid Van den Hoogen voorzitter bij dit punt.

**Raadslid Knol** dient namens de fractie van de Onafhankelijken, samen met de fracties van D66/VVD en ChristenUnie/SGP de volgende motie in:

*De raad van de gemeente Oudewater in vergadering bijeen d.d. 9 juli 2015*

*Onderwerp: afname ambtelijke diensten gemeente Woerden*

*De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,*

#### **Overwegende dat:**

- *de gemeenteraad van Oudewater op 15 maart 2012 besloten heeft toe te groeien naar één ambtelijke organisatie met Woerden, ressorterend onder de gemeente Woerden;*
- *de gemeenteraden van genoemde gemeenten medio 2013 besloten om de samenwerking vorm te geven door middel van een dienstverleningsovereenkomst (DVO);*
- *de autonomie van beide gemeenten gewaarborgd moet blijven;*
- *de gemeenteraad haar kaderstellende, controlerende en volksvertegenwoordigende rol even krachtig blijven uitvoeren;*
- *het opdrachtgever- en opdrachtnemerschap effectief worden georganiseerd;*

- opdrachten worden vastgelegd in uitvoeringsovereenkomsten (UVO) per taakveld;
- het overdragen van de ambtelijke organisatie aan Woerden tot doel had:
  - de kwaliteit van de uitvoering te verhogen
  - de kwetsbaarheid van de organisatie te verminderen
  - de efficiëntie van de uitvoering te verbeteren
- de kosten en baten zoals opgenomen in de begroting 2014 van Oudewater leidend zijn voor de DVO en de bijbehorende UVO's;

**stelt vast dat:**

- de gestelde doelen ten aanzien van de kwaliteit van uitvoering en dienstverlening, kwetsbaarheid van de organisatie en efficiëntie niet of in onvoldoende mate worden behaald;
- de opdrachten niet zijn vastgelegd in uitvoeringsovereenkomsten (UVO's) per taakveld;
- het opdrachtgever- en opdrachtnemerschap niet effectief en conform de DVO zijn georganiseerd;
- het niet nakomen van de DVO de kaderstellende, controlerende en volksvertegenwoordigende rol van de gemeenteraad ernstig bemoeilijkt c.q. de autonomie van de gemeente Oudewater aantast;

**Draagt het college op:**

1. De door de gemeenteraad van Oudewater opgedragen dienstverleningsovereenkomst op de kortst mogelijke termijn, in elk geval vóór de vaststelling van de uitvoeringsovereenkomsten voor 2016, onverkort na te komen c.q. nakoming te vorderen van de contractpartij, i.c. de gemeente Woerden;
2. Op de kortst mogelijke termijn, in elk geval vóór de bespreking en vaststelling van de begroting 2016, uitvoeringsovereenkomsten per taakveld op te stellen, een contactpersoon per taakveld aan te stellen, de kosten per uitvoeringsovereenkomst te bepalen en deze uitvoeringsovereenkomsten ter vaststelling aan de gemeenteraad voor te leggen, ;
3. Op korte termijn, in elk geval vóór de bespreking en vaststelling van de begroting 2016, in overleg te treden met de contractpartij over het herstellen van 'weeffouten' in de DVO die de doelen en uitvoering van de overeenkomst in de weg staan (te denken valt aan omvang en kwaliteit van de dienstverlening, governance, exit-procedure, e.d.). Het college legt de reparatievoorstellen ter goedkeuring voor aan de gemeenteraad.
4. De DVO c.q. het uitbesteden van de ambtelijke ondersteuning in april 2016 opnieuw te evalueren en hiertoe in 2015 een evaluatieplan op te stellen en ter goedkeuring aan de raad voor te leggen.

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie wordt ondertekend en maakt deel uit van de beraadslagingen. Verder genoemd motie 1.

**Raadslid Knol** zegt dat de fractie geen voorstander is geweest van de samenwerking en bestuurlijke schaalvergroting, het levert geen besparingen op en vergroot de afstand tussen burger en bestuur. De motie is ingediend omdat de afspraken met en door de gemeente Woerden niet worden nagekomen. Het lijkt soms dat de besturen er geen succes van willen maken.

**Raadslid Koffeman** dient n.a.v. voorgaande motie een andere motie in namens de CDA-fractie:

*De raad van de gemeente Oudewater in vergadering bijeen d.d. 9 juli 2015*

*Onderwerp: afname ambtelijke diensten gemeente Woerden*

*De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,*

***Overwegende dat:***

- *De gemeenteraad van Oudewater op 15 maart 2013 besloten heeft toe te groeien naar een ambtelijke organisatie met Woerden, ressorterend onder de gemeente Woerden;*
- *De gemeenteraden van genoemde gemeenten medio 2013 besloten om de samenwerking vorm te geven door middel van een dienstverleningsovereenkomst (DVO);*
- *De autonomie van beide gemeenten gewaarborgd moet blijven;*
- *De gemeenteraad haar kaderstellende, controlerende en volksvertegenwoordigende rol even krachtig moet blijven uitvoeren;*
- *Het opdrachtgever- en opdrachtnemerschap effectief worden georganiseerd;*
- *Opdrachten worden vastgelegd in uitvoeringsovereenkomsten (UVO) per taakveld;*
- *Het overdragen van de ambtelijke organisatie aan Woerden tot doel had:*
  - *De kwaliteit van de uitvoering te verhogen*
  - *De kwetsbaarheid van de organisatie te verminderen*
  - *Waar mogelijk de efficiëntie van de uitvoering te verbeteren*
- *De kosten en baten zoals opgenomen in de begroting 2014 van Oudewater leidend zijn voor de DVO en de bijbehorende UVO's;*

***Stelt vast dat:***

- *De DVO onverkort gehandhaafd, nageleefd en uitgevoerd dient te worden;*
- *De uitvoering van de gestelde doelen ten aanzien van de kwaliteit van de producten en diensten door de uitvoeringsorganisatie voor verbetering vatbaar zijn;*
- *De opdrachten voor 2016 helder en voor de gemeenteraad inzichtelijk dienen te worden vastgelegd in UVO's waarbinnen de taakvelden voldoende herkenbaar zijn;*

***Draagt het college op:***

1. *In overleg met de gemeente Woerden te waarborgen dat de door de gemeenteraad van Oudewater opgedragen dienstverleningsovereenkomst op de kortst mogelijke termijn, in elk geval voor de vaststelling van de uitvoeringsovereenkomsten voor 2016, onverkort wordt nagekomen;*
2. *Op de kortst mogelijke termijn, parallel aan het begrotingsproces 2016, de UVO's met helder onderscheiden taakvelden zo inzichtelijk mogelijk te koppelen aan de programmabegroting en een contactpersoon per taakveld aan te stellen zodat de raad via de programmabegroting optimaal kan sturen;*
3. *Op korte termijn, parallel aan het begrotingsproces 2016, in overleg met de contractpartij over het herstellen van mogelijke 'weeffouten' in de uitvoering(sdocumenten) van de DVO die de doelen en uitvoering van de overeenkomst in de weg kunnen staan;*
4. *De uitvoering van de DVO over het jaar 2015 in het eerste kwartaal van 2016 in de gemeenteraad te evalueren;*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

De motie wordt ondertekend en maakt deel uit van de beraadslagingen. Verder genoemd motie 2.

De reden voor het indienen van deze motie is dat de door de andere fracties ingediende motie soms zinsneden bevat die in strijd zijn met de opvattingen van het CDA. Het CDA is ook geen voorstander van bestuurlijke schaalvergroting, maar in dit geval betreft het een ambtelijke



samenwerking, welke zeker anders is. De fractie vindt dat in de motie regelmatig in de tekst wordt gehint naar het openbreken van contracten met de gemeente Woerden. Dit kon niet met een wijziging van woorden worden gecorrigeerd, vandaar een eigen motie waarin het standpunt van het CDA helder staat vermeld. De overwegingen in beide moties sluiten naadloos aan. De fractie vindt dat de UVO's een taak is van het dagelijks bestuur. Als de uitvoeringsaspecten niet verlopen zoals gewenst, dan kan men hierover met elkaar in gesprek.

Bij punt 1 staat geformuleerd zoals het in coalitieverband is afgesproken. Dit is raadsbreed overeengekomen.

Er zijn zaken voor verbetering vatbaar, dit is altijd het geval in een dergelijk proces. Dit dient te worden opgelost door met elkaar in gesprek te gaan en niet door het gebruik van formuleringen die een openbreking van de DVO vragen.

Het verschil van benadering zit met name in punt 2 en in het kopje Draagt het college op. De discussie over de positie van de UVO en de invloed die de raad hierop uit kan oefenen.

**Raadslid Van Wijk** vindt het een opmerkelijke raadsvergadering. De reden dat de fractie de motie mede heeft ondertekend ligt in het feit dat zij het eens is dat het schort aan de invulling van de UVO's. In de DVO staat duidelijk hoe deze dienen te worden ingevuld. Het is helder dat er weeffouten in de DVO zitten. Er dient duidelijkheid te komen en deze motie biedt deze duidelijkheid.

**Raadslid Broere** zegt dat het van belang is dat de aandachtspunten voor volgend jaar bij de auditcommissie moeten worden aangegeven. De raad moet het college de opdracht geven hoe de kasstroom loopt zodat de accountant inzicht heeft. Dit was de insteek van de motie en niet het openbreken van het contract. De heer Broere ondersteunt de motie omdat gezorgd dient te worden voor een brede secretarie. Dat de raad op scherp staat, komt de gemeenschap ten goede.

#### *Reactie college*

**Burgemeester Verhoeve** zegt dat de samenwerking na een lang traject tot stand is gekomen. Het gaat nu om het verder verbeteren van de samenwerking. Niet alles gaat goed, maar veel wel. Zoals het werken op afspraak en het sluiten van huwelijken en het bezoek van de Koning. Een aantal complexe dossiers komt moeilijk op gang. Dossiers die al lang lopen en voorheen ook niet goed liepen. Het college deelt de zorgen van de onderliggende gedachten, maar de constatering en bewoordingen zoals in motie 1 verwoord staat deelt het niet. Kijkend naar de opdracht voor het college; uiteraard moeten de gemaakte afspraken worden nagekomen. UVO's per taakveld afzonderlijk en ter vaststelling naar de raad. Dit betreffen de teamplannen van destijds, deze gingen niet naar de raad. **Raadslid Knol** interrumpeert en zegt dat er in de DVO iets staat, dat in de uitvoering anders dan beschreven wordt georganiseerd. Of je past de DVO aan of je komt terug naar de raad. Als de UVO's heel anders zijn, dan mag de raad een halt toeroepen.

**Burgemeester Verhoeve** zegt zich zeker niet te herkennen in de opmerking dat de besturen er geen succes van willen maken, het college is er alles aan gelegen om van de samenwerking een succes te maken.

Wat betreft motie 1 worden er zaken gevraagd die het college niet op die manier kan uitvoeren. Er wordt gevraagd de UVO's apart te maken. De UVO's zijn des colleges omdat het uitvoering is van beleid en raad gaat over de kaderstelling. Wat betreft weeffouten in de DVO; u verzoekt reparatievoorstellen, maar u geeft niet aan welke. U noemt zaken die op zichzelf al staan, en geeft niet aan hoe. Aangaande de evaluatie van uitvoering van de DVO; de financiële afspraken worden in 2016 geëvalueerd en staat dus. De motie is voor het college niet uitvoerbaar.

Motie 2 van het CDA is wel uitvoerbaar. Hier wordt ook over weeffouten gesproken en wordt niet duidelijk welke dat dan zijn.

*Tweede termijn:*

**Raadslid Knol** vindt motie 2 onvoldoende concreet. Als het college concretere voorbeelden wenst, dan kunnen deze schriftelijk worden aangeleverd. Als de raad vragen stelt, krijgt men vooral ontwijkende antwoorden. Op deze wijze komt de raad niet verder. De DVO onverkort uitvoeren gaat niet. De functie van de bestuursadviseurs alsmede de taken van de gemeentesecretaris zijn vaag. De fractie proeft niet de wil om er een succes van te maken. De raad vordert nakoming van het contract. De toelichting van de portefeuillehouder is een zoethoudertje, er is weinig vertrouwen vanuit de fractie dat het goed gaat komen.

**Raadslid Boreel** snapt dat het concreter moet. Waarom ziet de portefeuillehouder motie 1 niet als steun in de rug? **Burgemeester Verhoeve** antwoordt dat het college de zorgen als een steun in de rug ervaart. Maar er moet ook worden gewaakt voor het beeld dat alles elke dag misgaat. Dat is niet waar. Een dergelijk proces heeft ingroeipijn en heeft ingroeitijd nodig.

**Raadslid Knol** zegt dat een aantal zaken zeker goed gaan, maar hij wil een lijstje aanleveren met zaken die niet goed gaan. Doordat in de uitvoering af wordt geweken van de gemaakte afspraken in de DVO gaan zaken in basis niet goed. De kwaliteit is niet verbeterd alsook de efficiency.

**Burgemeester Verhoeve** zegt dat we een half jaar onderweg zijn. Als zaken niet goed gaan, dan kan men de portefeuillehouder hierop aanspreken. Hij heeft geen lijst ontvangen met zaken die niet goed lopen en kan daar dus ook niets mee.

**Raadslid Knol** zorgt voor een dergelijke lijst. Hij krijgt klachten van medewerkers, het ziekteverzuim is hoog.

**Raadslid Koffeman** vindt dat raadslid Knol de discussie in een verkeerd daglicht zet. Het geeft de stemming weer. Raadslid Knol lijkt te zeggen dat het college alles fout lijkt te doen, het lijkt veel op een motie van wantrouwen. Vanuit het college is geen Raadsinformatiebrief ontvangen waarin staat dat het niet goed zou gaan. Raadslid Knol beweert van alles, maar een onderbouwing ervan wordt niet gevonden. Het college zegt dat zij moeite heeft met de uitvoering van motie 1. De fractie wil van het college weten of zij motie 1 wil uitvoeren.

**Burgemeester Verhoeve** verzoekt om een schorsing. De schorsing zal na de tweede termijn volgen.

**Raadslid Boreel** zegt dat aangeven waar de samenwerking moeilijk gaat ook van de verwachtingen van de samenwerking afhangt. Er komen de laatste tijd minder voorstellen vanuit het college naar de raad, waarschijnlijk omdat de bestuurskracht nog niet op orde is. Hij is benieuwd naar de voordelen die de samenwerking biedt.

**Raadslid Van Wijk** steunt motie 1 omdat de opgestelde UVO niet conform afspraken zijn zoals vastgelegd in de DVO. Om deze reden dienen de UVO's ter vaststelling aan de raad te worden voorgelegd.

**Raadslid Broere** wil de kasstroom inzichtelijk maken: alle gegevens zijn bekend, het dient nu helder te worden geformuleerd. De UVO's kunnen zoals gevraagd worden uitgevoerd, de gegevens hiervoor zijn in Woerden bekend.

**Wethouder De Regt** bestrijdt de opmerking dat de gemeentesecretaris 80% van zijn tijd bezig is om zaken recht te breien. Wat betreft de accountant, de wethouder was zelf ook aanwezig bij de auditcommissie en heeft geen punten van kritiek van de accountant vernomen.

**Raadslid Broere** zegt dat het geen kritiek is, maar dat de raad 2 punten aan wil geven aan de accountant voor volgend jaar, te weten; decentralisaties en de samenwerking Woerden. De accountant heeft aangegeven dat de raad het college de opdracht moet geven deze gegevens aan te leveren zodat hij ermee aan de slag kan.

**Wethouder De Regt** constateert dat ze het beide eens zijn. De raad mag het verzoek bij het college neerleggen en dan gaat het college hiermee aan de slag. Samen komen we er dan uit.

Er volgt een schorsing.

**Burgemeester Verhoeve** zegt dat de vragen die hem gesteld zijn politieke vragen betreffen en in combinatie met de financiën wordt het woord gegeven aan wethouder De Regt.

**Wethouder De Regt** zegt dat het college zich distantieert van de opmerking dat de bestuurders er geen succes van willen maken.

Zoals de motie nu is geformuleerd kan er geen uitvoering aan worden gegeven. Als de letterlijke tekst gevolgd wordt, leidt dit tot openbreking van de DVO of het niet nakomen van de afspraken vanuit de gemeente Oudewater.

De uitvoering ligt bij het dagelijks bestuur. De UVO's zullen niet aan de raad worden voorgelegd. In het verlengde daarvan ligt de programmabegroting die wel aan de raad zal worden voorgelegd. Het college is het wel eens dat er een stevige noodzaak is tot verbetering. Gesprekken hierover zijn al gaande. Het is een genuanceerd beeld, veel zaken lopen goed. Het college zal om bovenstaande redenen niet instemmen met de motie.

**Raadslid Van Wijk** vraagt of het niet willen/kunnen uitvoeren van motie 1 ook geldt voor motie 2? **Burgemeester Verhoeve** antwoordt dat deze wel uitvoerbaar is.

**Raadslid Knol** vraagt waarom motie 1 niet uitvoerbaar is? **Wethouder De Regt** zegt dat een UVO alleen kan worden aangepast door beide partijen, eenzijdige aanpassingen van de DVO worden niet geaccepteerd. Het college vindt niet dat er weeffouten in de DVO zitten. Als er zaken moeten worden hersteld, betekent dat de DVO moet worden opengebroken en dat gaat niet gebeuren. De evaluatie van de DVO zelf staat voor 2017 gepland en niet eerder dan dat. Het college is bereid de evaluatie van de uitvoering van de DVO eerder te laten plaatsvinden.

**Raadslid Boreel** merkt op dat door een aantal wijzigingen in motie 1 door te voeren deze wel uitvoerbaar wordt voor het college.

**Raadslid Koffeman** wil van raadslid Knol weten of er door zijn fractie nog voldoende vertrouwen in dit college wordt gesteld. Het is te betreuren dat er sfeerbederf ontstaat. Dit kan nooit de bedoeling zijn.

**Raadslid Van Wijk** stelt dat het college motie 1 niet uit wil voeren. De essentie van de motie. Is dat de kosten van de dienstverlening per UVO worden vastgesteld. In de UVO's staan zaken die strijdig zijn met de DVO.

**Raadslid Broere** wil voor de accountant parameters in handen krijgen. Hij betreurt het dat de raad deze nu niet krijgt.

**Raadslid Boreel** verzoekt om een schorsing.

**Raadslid Boreel** dient na de schorsing een aangepaste motie in. Hiermee vervalt de vorige motie.

Er volgt wederom een schorsing.

De motie is weer aangepast en wordt uitgedeeld. De voorgaande moties vervallen.

*Reactie vanuit het college*

**Burgemeester Verhoeve** zegt dat punt 1 uitvoerbaar is. Wat betreft punt 2 geeft hij het woord kort aan wethouder De Regt.

**Wethouder De Regt** meldt dat om de begrotingshoofdstukken worden gebruikt de kosten per UVO te bepalen. De begrotingshoofdstukken kunnen worden geprijsd. Vervolgens worden de UVO's hieraan gekoppeld voor de collegedoeleinden. Dit geeft de raad meer de gewenste grip. Het doel is het zo inzichtelijk mogelijk te maken.

**Burgemeester Verhoeve** vervolgt zijn woordvoering.

Punt 3 blijft erg open geformuleerd en is te weinig concreet.

Punt 4 uitvoering kan, wat er achter staat is een stap te ver. Dat neemt het college niet over. De laatste *ter goedkeuring voorleggen moet ter kennisneming worden*.

**Raadslid Knol** wil het laatste punt laten staan.

**Wethouder De Regt** zegt dat de raad altijd het recht heeft om zaken te agenderen. Het college gaat de uitvoering evalueren.

**Raadslid Knol** wil aan de voorkant afspraken maken zodat de evaluatie beter wordt.

**Wethouder De Regt** antwoordt dat dit een principiële punt betreft. Het college kan bij de raad uitvragen wat bij de evaluatie moet worden meegenomen. De raad zal dan tijdig gevraagd worden input te leveren zodat de raad haar kaderstellende rol kan nemen. Vervolgens volgt de evaluatie en het resultaat hiervan wordt ter kennisneming aan de raad voorgelegd.

Met betrekking tot de weeffouten in de DVO zegt **raadslid Wildeman** dat in alle documenten weeffouten kunnen zitten. Hij stelt het op prijs als met de andere partij contact wordt gezocht en met mogelijke reparatievoorstellen van alle mogelijke weeffouten te komen. Het college kan hiermee leven.

**Raadslid Koffeman** zegt dat de motie door het CDA ingediend zijn doel heeft behaald. Motie 1 is nu werkbaarder, maar de eigen ingediende motie blijft beter verwoord.

Er volgt een schorsing voor de laatste aanpassingen.

Onderstaand de aangepaste definitieve versie van motie 1.

*De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,*

**Overwegende dat:**

- *de gemeenteraad van Oudewater op 15 maart 2012 besloten heeft toe te groeien naar één ambtelijke organisatie met Woerden, ressorterend onder de gemeente Woerden;*
- *de gemeenteraden van genoemde gemeenten medio 2013 besloten om de samenwerking vorm te geven door middel van een dienstverleningsovereenkomst (DVO);*
- *de autonomie van beide gemeenten gewaarborgd moet blijven;*
- *de gemeenteraad haar kaderstellende, controlerende en volksvertegenwoordigende rol even krachtig blijven uitvoeren;*
- *het opdrachtgever- en opdrachtnemerschap effectief worden georganiseerd;*
- *opdrachten worden vastgelegd in uitvoeringsovereenkomsten (UVO) per taakveld;*
- *het overdragen van de ambtelijke organisatie aan Woerden tot doel had:*
  - *de kwaliteit van de uitvoering te verhogen*
  - *de kwetsbaarheid van de organisatie te verminderen*
  - *de efficiëntie van de uitvoering te verbeteren*
- *de kosten en baten zoals opgenomen in de begroting 2014 van Oudewater leidend zijn voor de DVO en de bijbehorende UVO's;*

**stelt vast dat:**

- de gestelde doelen ten aanzien van de kwaliteit van uitvoering en dienstverlening, kwetsbaarheid van de organisatie en efficiëntie niet of in onvoldoende mate worden behaald;
- de opdrachten niet zijn vastgelegd in uitvoeringsovereenkomsten (UVO's) per taakveld;
- het opdrachtgever- en opdrachtnemerschap niet effectief en conform de DVO zijn georganiseerd;
- het niet nakomen van de DVO de kaderstellende, controlerende en volksvertegenwoordigende rol van de gemeenteraad ernstig bemoeilijkt c.q. de autonomie van de gemeente Oudewater aantast;

**Draagt het college op:**

1. De door de gemeenteraad van Oudewater opgedragen dienstverleningsovereenkomst op de kortst mogelijke termijn, in elk geval vóór de vaststelling van de uitvoeringsovereenkomsten voor 2016, onverkort na te komen c.q. nakoming te vorderen van de contractpartij, i.c. de gemeente Woerden;
2. Op de kortst mogelijke termijn, in elk geval vóór de bespreking en vaststelling van de begroting 2016, uitvoeringsovereenkomsten per taakveld op te stellen, een contactpersoon per taakveld aan te stellen, de kosten per uitvoeringsovereenkomst te bepalen en deze uitvoeringsovereenkomsten ter kennisneming aan de gemeenteraad voor te leggen, ;
3. Op korte termijn, in elk geval vóór de bespreking en vaststelling van de begroting 2016, in overleg te treden met de contractpartij over het herstellen van 'weeffouten' die de doelen en uitvoering van de overeenkomst in de weg staan. Het college legt de reparatievoorstellen ter kennisneming voor aan de gemeenteraad.
4. De uitvoering van de DVO in april 2016 opnieuw te evalueren en hiertoe in 2015 een evaluatieplan op te stellen en vooraf ter kennisneming aan de raad voor te leggen.

en gaat over tot de orde van de dag.

**Conclusie motie 1: de motie wordt met meerderheid van stemmen aangenomen ( Onafhankelijken voor, ChristenUnie/SGP voor, VVD/D66 voor, CDA tegen.**

**Conclusie motie 2: de motie wordt met meerderheid van stemmen verworpen. (CDA voor, VVD/D66 tegen, ChristenUnie/SGP tegen, Onafhankelijken tegen)**

**6b. Derde motie VVD/d66 vreemd aan de orde**

Raadslid Van Wijk dient namens de fractie de volgende motie in:

*Motie over een niet op de agenda staand onderwerp*

*De raad van de gemeente Oudewater in vergadering bijeen d.d. 9 juli 2015*

*Onderwerp: Ambtelijke Samenwerking/ambtenaren*

*De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,*

**overwegende dat:**

- Per 1 januari 2015 de ambtelijke samenwerking Oudewater – Woerden is ingegaan;
- Vanaf deze datum de gemeente Oudewater aan de gemeente Woerden een bedrag van jaarlijks EUR 3.924.358,- betaalt voor de te leveren taken (de lump sum);

*Vanaf deze datum de loonkosten voor de gemeente Oudewater beperkt zijn tot het college, de gemeentesecretaris, raadsleden en de griffier alsmede een beperkt aantal deze bestuurders direct ondersteunende ambtenaren (niet zijnde de regie bestuurders),*

**draagt het college op:**

*om zo mogelijk met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2015 maar in ieder geval vanaf 1 juli 2015 alle kosten die voor rekening van de Gemeente Oudewater zijn met betrekking tot door ambtenaren verrichte werkzaamheden ter zake van going concern zaken die in de UVO zijn vastgelegd of behoren hadden vastgelegd te zijn, op de gemeente Woerden te verhalen en/of voor rekening van de gemeente Woerden te doen zijn.*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

De motie wordt ondertekend en maakt deel uit van de beraadslagingen.

*Reactie college:*

**Burgemeester Verhoeve** raadt namens het college bovenstaande motie af. In de DVO staan de afspraken over de diensten die door Oudewater bij Woerden worden afgenomen, tenzij in onderling overleg anders is afgesproken. En dat is zo gebeurd. Hij ziet niet in waarom hiermee acuut moet worden gestopt en de kosten moeten worden verhaald op Woerden. **Raadslid Van Wijk** zegt dat het zwembad een taak in de UVO is en dus onder de DVO valt. Het is goed mogelijk onderling afspraken te maken, maar nu kost het Oudewater geld, terwijl het onder de lump sum moet vallen en dus is het voor Woerden.

**Burgemeester Verhoeve** zegt dat hij de intentie van de motie begrijpt.

**Raadslid Wildeman** dacht dat alle kosten in de lump sum waren opgenomen en dat externe inhuur via de raad moet gaan.

**Burgemeester Verhoeve** zegt dat de uitvoering bij het college ligt en dat zij tot een bepaald bedrag extern mogen inhuren. De vraag in de motie is in strijd met de DVO. **Raadslid Van Wijk** vraagt waarom. **Burgemeester Verhoeve** antwoordt dat met Woerden is afgesproken dat in onderling overleg andere afspraken kunnen worden gemaakt en dat de afspraak is gemaakt dat het college tot een bepaald bedrag kan inhuren. **Raadslid Van Wijk** vindt dat de zaken hier worden omgedraaid; deze kosten hadden in de DVO moeten zijn opgenomen. Nu dat niet het geval is, zijn er onderlinge afspraken gemaakt.

**Raadslid Koffeman** citeert uit oude notulen waarin staat dat het zwembad kaal wordt overgedragen, zonder kennis en personeel.

**Raadslid Wildeman** constateert dat de gemaakte kosten nog niet boven het bepaalde budget uit zijn gekomen, anders moet het college naar de raad komen.

**Burgemeester Verhoeve** bevestigt dat het tot nu toe binnen budget valt.

**Raadslid Koffeman** zegt dat het regels betreft die met elkaar zijn vastgesteld. **Raadslid Knol** vindt dat het lastig wordt als je een zakelijke overeenkomst sluit en het niet duidelijk is wat er wel en niet in is opgenomen. De DVO zou Oudewater minder kwetsbaar maken. **Raadslid Koffeman** zegt dat hier sprake is van een specifieke situatie. **Raadslid Knol** zegt dat er geen garantie is dat het niet vaker gaat gebeuren. **Raadslid Van Wijk** zegt dat het een principiële kwestie is, sommige taken vallen niet onder de lump sum omdat er simpelweg geen tijd meer voor was. Dit terwijl men dit al een tijd aan zag komen.

**Raadslid Wildeman** verzoekt om een schorsing.

**Raadslid Wildeman** vindt het goed dat deze motie op tafel is gekomen, zodat helder is wat wel en niet in de lump sum zit. De fractie zal de motie echter niet steunen.

**Raadslid Broere** trekt zich als mede indiener terug. De motie is niet meer nodig omdat nu al zaken in gang zijn gezet.

**Mevrouw Van Wijk** zegt dat de fractie de motie intrekt naar aanleiding van de informatie hieromtrent van het college.

## **7. Jaarstukken**

**Raadslid De Vor** is verheugd over de goede samenwerking tussen college en ambtenaren en dankt de ambtenaren voor hun inzet. Aandachtspunt bij de jaarstukken is het proces rondom Ferm Werk. Er is inmiddels een raadsinformatiebrief door de controller van Ferm Werk afgegeven. De kaderbrief is te laat verzonden wat de kaderstellende rol soms wat moeilijker maakt. Qua omvang was de kaderbrief wat beknopt. In september is een bijeenkomst hierover belegd.

**Raadslid Wildeman** deelt de lovende woorden voor de ambtenaren.

**Raadslid Broere** sluit aan bij de woorden van de voorzitter van de auditcommissie. Een zorg voor volgend jaar zijn de besteedbare bedragen.

**Raadslid Van Wijk** merkt op dat de raadsinformatiebrief van 23 juni geen kaderbrief was conform het verzoek van de fractievoorzitters. De bijeenkomst in september zal moeten worden gebruikt om de kaders te stellen. Deze werkwijze is niet wenselijk voor de komende jaren. Een inhoudelijke opmerking over de RIB; 18 juni meldde de wethouder dat er misschien een tekort van € 600.000 is. In de RIB van een week later staat dat voor 2016 wordt uitgegaan van een nullijn? Hoe verhoudt zich dit met elkaar?

**Raadslid Koffeman** sluit zich aan bij de opmerkingen van raadslid Van Wijk. De fractie betreurt het dat de kaderbrief ontbreekt. De fractie verwacht creatieve en doelgerichte oplossingen van het college.

*Reactie college:*

**Wethouder De Regt** heeft de oorzaak van het niet verschijnen van de kaderbrief al eerder uitgelegd. Er moet worden gezorgd dat deze er volgend jaar wel tijdig is. De zorgen over de begroting delen we allemaal. Wat betreft de vraag van raadslid Van Wijk; de nullijn betreft dat de tekorten zo groot zijn dat er geen ruimte is voor ander avonturen. Het vergt creatieve oplossingen.

**Raadslid Van wijk** vraagt of de bijeenkomst in september nog wel nuttig is? Men is nu al druk met begroting bezig. **Wethouder De Regt** antwoordt dat tijdens de bijeenkomst het college doelgericht met voorstellen komt en dat de raad daar dan wat kan vinden.

**Raadslid De Vor** verzoekt om snel een datum voor bijeenkomst te prikken. De griffier neemt hierop actie.

**Conclusie: het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.**

## **8. Planschade Lijnbaan 120**

**Raadslid Van den Hoogen** zegt dat zijn fractie tijdens het bespreken van de bestemmingsplanwijziging al heeft aangegeven dat er planschade uit voort kon komen. De wijziging had niet gehoeven. In maart 2012 kwam de eerste planschade naar voren, toen kon de wijziging nog worden teruggedraaid. Het college vond het nodig om het plan door te zetten. Het betreft geen procedurefout, het plan is willens en wetens aangenomen. De fractie steunt het voorstel, maar wil niet verantwoordelijk worden gehouden voor het destijds genomen besluit.

**Raadslid Van Winden** neemt de planschade voor kennisgeving aan. De financiële dekking hiervoor komt deels uit de weerstandcapaciteit, maar deze is hiervoor niet toereikend. Hij verzoekt het college te kijken naar andere mogelijkheden voor de dekking en niet direct de algemene reserve aan te spreken.

**Raadslid De Bruijn** zegt dat een bestemmingsplan op juridische gronden niet meer kan worden teruggedraaid als deze eenmaal vastgesteld is.

**Raadslid Van den Hoogen** reageert hierop dat dit zo in de notulen van destijds is opgenomen.

**Wethouder Vermeij** antwoordt dat de financiële dekking niet op een andere manier mogelijk is dan de algemene reserve aan te spreken.

**Conclusie: het voorstel wordt unaniem aangenomen.**

#### **9. Planmatig wegonderhoud 2015**

**Raadslid Wildeman** zegt dat de fractie de wethouder wil meegeven dat de wijze van prioritering wellicht ten goede kan komen aan de Linschoterzandweg.

Het automatiseringssysteem is niet het goedkoopste, er is geld nodig om de zaken om te zetten naar het systeem van Woerden. Was het huidige systeem een miskoop of niet. De reden van de overgang naar het nieuwe systeem is niet duidelijk.

**Raadslid Van Winden** begrijpt dat het nodig zal zijn, maar het is jammer dat dit niet eerder bekend was. Het zou fijn zijn als in dit soort voorstellen wat preciezer naar voren wordt gebracht wat nodig is en waarvoor het dan is.

**Raadslid De Bruijn** zegt dat zijn fractie kan instemmen met het voorstel. De becijferingen waren dat er ooit 5 ton in vergunningen is gestopt. Er moet nu nog 4,5 ton in deze pot zitten. Het betreft een structurele voorziening.

#### *Reactie college*

**Wethouder Vermeij** zegt dat de leverancier Arcadis in Oudewater heeft uitgefaseerd. De gemeente heeft bewust zelf geen investeringen gedaan en neemt nu in Woerden de diensten af. De benodigde software is bedrijfsvoering voor Woerden. Voor het invoeren van oude gegevens kan iemand worden ingehuurd. Wat betreft Linschoterzandweg; hiervoor is voor de korte termijn al een aantal maatregelen genomen. Hiervoor is voldoende budget gereserveerd.

Wat betreft de becijferingen; in 2011 heeft het college een jaarlijkse dotatie van € 500.000 gedaan, daarna is deze naar beneden gegaan. Er zit te weinig in de pot om de wegen op het kwaliteitsniveau te houden zoals we dat zouden willen. Hereiking kan uitwijzen of we tekort komen of dat de norm moet worden bijgesteld. Het huidige systeem draaide onder XP en wordt niet meer ondersteund, dus we hadden hiermee niet door kunnen gaan en zouden het hebben moeten vervangen.

**Conclusie: het voorstel wordt unaniem aangenomen.**

#### **10. Ontwerp-begroting 2016 Regionaal Historisch Centrum Rijnstreek en Lopikerwaard**

Het voorstel wordt conform vastgesteld.

#### **11. Sluiting**

**De voorzitter** sluit de vergadering om 01.24 uur.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 24 september 2015.

Drs. O.F. Matheijssen

mr. drs. P. Verhoeve

griffier

voorzitter