

Notulen van de openbare vergadering van de **gemeenteraad**, gehouden op 6 juli 2017, van 20.00 tot 22.35 uur in het stadhuis aan de Visbrug 1 in Oudewater.

Aanwezig

De heer P. Verhoeve		voorzitter
De heer A. v.d. Lugt		griffier
De heer I.P.F. Boreel de Mauregnault	(VVD/D66)	lid
De heer K. de Bruijn	(CDA)	lid
Mevrouw M.C. Geerdes	(De Onafhankelijken)	lid [vanaf 20.30 uur]
De heer R.A. van den Hoogen	(De Onafhankelijken)	lid
De heer W.K. Knol	(De Onafhankelijken)	lid
De heer G. Koffeman	(CDA)	lid
Mevrouw Y.G. Noordberg	(De Onafhankelijken)	lid
Mevrouw J.J. de Vor-van de Bunt	(CDA)	lid
De heer A.T. Wildeman	(De Onafhankelijken)	lid
Mevrouw A.P. van Wijk	(VVD/D66)	lid
De heer J.W. van Wijngaarden	(CDA)	lid
De heer A.J. van Winden	(VVD/D66)	lid

Afmelding van:

De heer J. Broere	(ChristenUnie/SGP)	lid
-------------------	--------------------	-----

Wethouders:

De heer L.I.M. Duindam

De heer L.W. Vermeij

Verslag:

Mevrouw M. (Marja) van Steijn Tekstbureau Talent

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering met een moment van stilte en heet allen welkom.

De voorzitter memoreert dat het vandaag exact 752 jaar geleden is dat Oudewater stadsrechten kreeg. Ter gelegenheid daarvan zullen de aanwezigen vanavond een gebakje gepresenteerd krijgen.

Voort meldt de voorzitter dat er na afloop een besloten vergadering zal zijn over een vertrouwelijk onderwerp.

2. Verslag raadsvergadering 15 juni 2017

Het verslag wordt conform vastgesteld.

3. Vragenhalfuur art. 32 Reglement van Orde

Het CDA heeft vooraf drie vragen gesteld.

Wethouder Vermeij neemt de vragen door en beantwoordt ze als volgt.

Vraag CDA over essentaksterfte

De afgelopen week werd Nederland opgeschrikt door het bericht dat maar liefst 80% van de essenbomen in Nederland op korte termijn dood zal gaan als gevolg van de 'essentaksterfte', een boomziekte waarbij takken van een essenboom afsterven wat uiteindelijk tot het omvallen van de

boom leidt. Naar aanleiding daarvan heeft het CDA twee vragen.

1. Staan er op het grondgebied van de gemeente essenbomen, al dan niet in eigendom/beheer van de gemeente? En zo ja, om hoeveel bomen gaat het dan ongeveer?

Wethouder Vermeij antwoordt dat er een significant aantal essen aanwezig is. In het stedelijk gebied, eigendom van de gemeente, gaat het om plm. 3.000 bomen en ongeveer 20% daarvan zijn essen. Particuliere bomen en bomen in het buitengebied zijn niet in beeld.

2. Op welke termijn gaat er controle plaatsvinden van deze essenbomen op de bovengenoemde ziekte?

Wethouder Vermeij is voornemens om in het najaar een nieuwe controle uit te voeren op alle bomen die eigendom zijn van de gemeente, zowel in het stedelijk gebied als in het buitengebied.

De heer De Bruijn memoreert het dodelijk ongeval van onlangs, door een afgevalen tak. Als er bomen zijn die lijden aan deze ziekte en ze staan aan de openbare weg is het misschien verstandig niet te wachten tot het najaar maar op korte termijn een quick scan te doen of ze een direct gevaar voor weggebruikers kunnen vormen.

Wethouder Vermeij neemt dat advies mee naar de medewerkers Groenbeheer. **TOEZEGGING**

Vraag CDA over asfaltering Noord- en Zuid-Linschoterzandweg

In de Nieuwsbrief Reconstructie Lange Linschoten, nr. 02 april 2017, werd aangekondigd dat het wegdek van beide wegen zou worden geïnspecteerd. Daar waar het wegdek erom vraagt zal de gemeente correctief onderhoud uitvoeren. Het CDA heeft twee vragen.

1. Hebben de inspecties inmiddels al plaatsgevonden en zo ja, wat zijn de bevindingen?

2. Wanneer gaat er correctief onderhoud uitgevoerd worden?

Wethouder Vermeij: Eind 2016 zijn inspecties uitgevoerd in het kader van het wegenbeheerplan.

Dat geeft een goed beeld van de toestand van de Noord- en Zuid-Linschoterzandweg. Er zullen reparaties uitgevoerd worden door de vakken daar waar nodig uit te frezen, een kunststof inlay aan te brengen en daarna opnieuw te asfalteren. Wanneer dat wordt uitgevoerd hangt van de capaciteit van de aannemer af.

De heer De Bruijn pleit voor spoed, vanwege de gevaarlijke situaties.

De wethouder erkent dat. Er wordt aan gewerkt en het hangt af van de aannemer die het werk gaat doen.

Vragen CDA m.b.t. De Schuylenburcht

De raad is via een door het college toegezonden persbericht van de WBVO en WelThuis op de hoogte gebracht dat er overeenstemming is bereikt inzake het juridisch conflict tussen beide partijen en dat de huurovereenkomst met WelThuis m.i.v. 1 juli is beëindigd. Uit de media heeft de raad tot nu toe moeten vernemen dat er afspraken met de Wulverhorst zijn gemaakt omtrent de zorgcontinuïteit voor de 5 bewoners die momenteel nog in het gebouw Schuylenburcht wonen. In het persbericht van de WBVO en WelThuis is ook melding gemaakt dat beide partijen het belang van goede zorg en huisvesting voor de huidige bewoners in gezamenlijk en nauw overleg met de gemeente gaan zorgdragen voor een goede overgangssituatie. Ook hierover twee vragen.

1. Kan het college toelichten op welke wijze het betrokken wil zijn bij de overgang van de zorgcontinuïteit van WelThuis naar de Wulverhorst?

2. Kan het college toelichten welke afspraken er zijn voor de korte termijn (1-2 jaar) om de zorgcontinuïteit, leefbaarheid en veiligheid voor de mensen die nu nog in de Schuylenburcht wonen te garanderen en te verbeteren?

Wethouder Vermeij geeft aan dat het college nadrukkelijk de regie heeft genomen m.b.t. de gang van zaken rond de Schuylenburcht. Het is op nadrukkelijk aandringen van het college dat mediation heeft plaatsgevonden tussen WBVO en WelThuis, wat tot een goed resultaat heeft geleid en gerechtelijke procedures voorkomen heeft. Daarnaast wordt actief met alle betrokken partijen gesproken over de herontwikkeling van de Schuylenburcht, en de afgelopen weken hebben zij actief

overlegd met WBVO en Wulverhorst over de ruimtes in de Schuylenburcht die leegkomen en wat geboden kan worden aan de 5 bewoners die er nog wonen. Uiteindelijk is daar uitgekomen dat zij die daar op 1 juli nog woonden, er kunnen blijven; Wulverhorst levert de zorg. Het zorgkantoor heeft toestemming gegeven voor een Woonzorgpakket (gescheiden in wonen, door WBVO, en zorg, door Wulverhorst) en het zorgkantoor heeft ook richting Wulverhorst de mogelijkheid gegeven om nog een aantal extra bewonersplaatsen toe te voegen. Voorts heeft het college met de WBVO als eigenaar van het gebouw kunnen afspreken dat daar ook andere urgent-woningzoekenden gehuisvest kunnen worden. Daarover is een RIB toegezonden aan de raad, met een notitie waarin de afspraken (de overeenkomst) tussen WBVO, Wulverhorst en gemeente m.b.t. die tijdelijke huisvesting zijn vastgelegd. Een mooi resultaat m.b.t. continueren van wonen met zorg.

De heer De Bruijn heeft begrepen dat de eerste dagen van de overgang volstrekt chaotisch zijn verlopen, met heel veel stress bij de oudere mensen. Hij vraagt zich af of de wethouder wel voldoende de regie heeft gevoerd. Ook vraagt hij zich af hoeveel zekerheid er is dat er nog gebruikers bij komen, en dat er weer een mogelijkheid zal komen om gezamenlijk koffie te drinken. Wethouder Vermeij antwoordt dat de inzet van alle partijen maar op één doel is gericht: zorgen dat de mensen die daar wonen op een goede manier zorg krijgen. Wat afgelopen week tot stand is gebracht was een proces in haast, omdat pas vorige week besluiten genomen werden. De mensen van de Wulverhorst hebben bijna zonder uitzondering 24 uur per dag gewerkt, om de veiligheid en zorg van de bewoners te garanderen. Alle respect daarvoor. Het is dus met name heel pragmatisch opgepakt.

De heer De Bruijn heeft de indruk dat het vooral ontbrak aan regie van de kant van de wethouder. De wethouder zal daar niet op reageren. Hij is blij met het resultaat.

5. Ingekomen stukken en mededelingen

Ingekomen stukken

Vraag van De Onafhankelijken over brief B04 (mail).

De heer Van den Hoogen heeft een vraag over de procedure. Het betreft de milieukwestie pluimveehouderij. Hij zou graag horen of de vraag onderaan al beantwoord is, wat er gedaan is met de “toezeggingen” die op die avond gedaan zijn. Zo ja, dan zou hij daar graag inzicht in krijgen.

Wethouder Vermeij antwoordt dat met name na de raadsvergadering van 15 juni de nodige stappen zijn gezet. Er zijn forse vorderingen gemaakt met de vervolgacties. Er ligt een aantal scenario's die gevolgd kunnen worden, dat wordt uitgewerkt richting besluitvorming voor het college, om een keuze te maken. Afgelopen dinsdag hebben er aanvullende besprekingen plaatsgevonden, en één daarvan was met de GGD en de OdrU. Daar is ook gesproken over de gezondheidsaspecten, die nadrukkelijk een plek moeten krijgen in de scenario's. Een tweede gesprek was met Miltenburg, en ook daar is gesproken over afspraken over concrete acties. De inzet van beide partijen is erop gericht om te komen tot verbetering van de situatie.

De heer Van den Hoogen is vooral benieuwd naar de afhandeling van de betreffende mail en of er een reactie is verzonden.

Wethouder Vermeij meldt dat wat hij zojuist vertelde ook aan de schrijvers van de e-mail is gemeld. De wethouder houdt hen op de hoogte van de vorderingen. **TOEZEGGING**

De heer Van den Hoogen vraagt of de raad daar een afschrift van kan ontvangen.

De wethouder zegt dat toe. **TOEZEGGING**

De heer Van Wijngaarden komt terug op zijn opmerking de vorige keer over de stofmeting. Richt de wethouder zich nu op een stofmeting, of op het verbeteren van de situatie?

De voorzitter benadrukt dat de wethouder deze vraag niet hoeft te beantwoorden aangezien hij niet vooraf is ingediend.

De wethouder geeft aan dat de scenario's die hij zojuist noemde ook een stofmeting behelzen. Maar stofmeting is geen doel op zich, het is een middel voor het verbeteren van de situatie.

Mededelingen

> Inventarisatie glasvezel

Wethouder Duindam heeft een verheugende mededeling voor de bewoners van het buitengebied. De inventarisatie glasvezel heeft op dit moment een score van 54% en daarmee is Oudewater koploper in het buitengebied. Dat is in grote mate te danken aan de ambassadeurs ter plekke, die zich daarvoor hebben ingezet. De wethouder roept de overige bewoners op om zich in te tekenen als zij over internet willen beschikken om de laatste 6% punten binnen te halen, zodat er voldoende is om marktaanbieders te verleiden om een aanbod te doen.

Mevrouw De Vor vraagt om hoeveel mensen het precies gaat. Dan kan zij nog een pleidooi houden.

De wethouder mag geen adressen geven, vanwege de privacy, maar er zijn 327 adressen in het buitengebied. 54% daarvan doet mee.

De heer De Bruijn zou graag horen welke buurten het betreft.

De wethouder kan die vraag niet beantwoorden.

> APV in gewone taal

De burgemeester attendeert de raadsleden tussendoor op de eerste proeve van de 'APV in gewone taal' die voor hen op tafel ligt.

> Drugsaanpak Oudewater

De burgemeester meldt dat er half mei in Hekendorp een hennepplantage is ontmanteld en dat er een paar dagen later een drugsdealer is gearresteerd op Willeskop/Montfoort. Afgelopen zaterdagavond zijn 27 pakketjes cocaïne onderschept bij een drugsdealer uit Utrecht die overduidelijk Oudewaterse gebruikers op het oog had. Afgelopen maandagmorgen heeft een instap plaatsgevonden bij een pand aan de Oude Singel, en daar is ook drugs aangetroffen. De burgemeester heeft besloten de eigenaar een laatste waarschuwing te geven. Mocht daar iets dergelijks voor een tweede maal gebeuren dan wordt het pand gesloten.

In het najaar komt het college overigens met de notitie Aanpak Preventie Handhaving Drugs.

TOEZEGGING Het college wil aansluiten bij MeldMisdadAnoniem want dat levert meer meldingen op dan rechtstreeks bij de politie.

Besprekstukken

6. Raadsvoorstel Jaarstukken 2016

Mevrouw De Vor krijgt als voorzitter van de Auditcommissie als eerste het woord.

De Auditcommissie heeft dit jaar geen advies uitgebracht, en dat heeft twee redenen. De eerste is dat buiten mevrouw De Vor alleen de heer Wildeman aanwezig was, en de tweede reden is dat bij de bespreking bleek dat er nog punten aangepast dienden te worden. Daarom heeft mevrouw De Vor besloten geen advies namens de Auditcommissie uit te brengen aan de raad.

De voorzitter geeft vervolgens de fracties het woord.

De heer De Bruijn heeft hier grote problemen mee. In het licht van de controlerende taak van de raad is een jaarrekening een van de belangrijkste stukken voor de raad. Gisteravond laat kwam een voor de derde keer aangepaste jaarrekening binnen met op dat moment pas voor het eerst een accountantsverklaring, en dan is de conclusie dat de stukken niet tijdig beschikbaar zijn gesteld aan de raad om daar op zo korte termijn een goede meningsvorming over te hebben. Zo wordt het democratisch proces omgebogen. Een ander belangrijk punt is een heel formeel punt: er is dus geen advies van de Auditcommissie, dat is in strijd met de verordening van de raad. En ook was het quorum van de Auditcommissie niet aanwezig; formeel heeft die Auditcommissie dus niet

plaatsgevonden, zie de verordening. Enerzijds is het dus vrijwel onmogelijk om de discussie op zo korte termijn goed voor te bereiden, en anderzijds heeft formeel de Auditcommissie niet plaatsgevonden: gezien het reglement van de raad kan de conclusie daarom niet anders zijn dan dat deze jaarrekening vanavond niet besproken kan worden. Gebeurt dat wel en vloeit daar een besluit uit voort, dan is dat een onrechtmatig besluit. Het CDA stelt daarom voor om de jaarstukken pas te bespreken als de Auditcommissie voldoende tijd heeft gehad om de stukken die gisteravond laat nog zijn toegezonden, door te nemen, en te bespreken met de accountant.

De voorzitter vraagt wanneer de jaarstukken dan wél besproken kunnen worden.

De heer De Bruijn herhaalt dat er een degelijk advies van de Auditcommissie moet zijn. Daartoe is een gesprek nodig met de accountant. De consequenties van het doorschuiven van dit onderwerp zijn niet voor de raad maar voor het college, voor de wethouder. Wanneer bespreking mogelijk is, hangt van de agenda's van betrokkenen af. Je kunt de datum van 15 juli niet gebruiken om de raad tot een onrechtmatig besluit te dwingen.

De voorzitter vraagt de visie van de andere fracties op deze ordetechnische opmerkingen.

De heer De Bruijn maakt bezwaar tegen de term "ordetechnische opmerkingen". Het zijn fundamentele opmerkingen over de democratische wijze waarop deze raad met stukken omgaat.

De voorzitter bedoelt aan te geven dat het geen inhoudelijke opmerkingen zijn.

Hij geeft mevrouw Van Wijk als eerste fractie het woord.

Mevrouw Van Wijk heeft een aantal vragen en wil al wel een reactie geven op de inhoud. Zij is er voorstander van om, hoewel de laatste versie laat binnen was, toch te trachten de jaarrekening vast te stellen.

De heer Wildeman beaamt dat dit proces geen schoonheidsprijs heeft maar hij herinnert aan de concept-versie die op 19 juni al is verspreid. De versie van gisteravond was dus niet nieuw. Op 13 juni kwam er een tweede versie, en daar zat maar één wijziging in, die had te maken met het advies van de accountant om de verplichtingen binnen het sociaal domein alsnog in de jaarrekening op te nemen waardoor uiteindelijk het positieve resultaat negatief werd.

Wettelijk moet de jaarrekening op 15 juli bij de Provincie liggen. Vorig jaar was er een soortgelijk probleem maar toen was er zelfs geen accountantsverklaring. Wat dat betreft is er dus sprake van progressie. De accountantsverklaring is ook nog positief, zij het met beperkingen maar de reden daarvan is bekend, en dat is voor de heer Wildeman geen reden om er vanavond een streep door te halen. Procedureel gezien zou spreker het liefst e.e.a. op pragmatische wijze oplossen en niet willen verzanden in formaliteiten, want dan is het middel erger dan de kwaal.

De voorzitter wil toch een aantal procedurele opmerkingen maken. Het stuk dat gisteravond naar de raad is gestuurd is besproken met het presidium. De meerderheid van het presidium vond dat het agendeerbaar was voor deze raadsvergadering.

De heer De Bruijn zegt dat het stuk dat agendeerbaar was, twee keer is gewijzigd.

De voorzitter wijst erop dat er gistermiddag met alle voorzitters en de griffier is overlegd, en dat dit de uitkomst was. Vervolgens is het doorgestuurd naar de raad. Bij het vaststellen van de agenda heeft niemand aangegeven dat het stuk niet bespreekbaar zou zijn. Er is inderdaad afgeweken van de verordening van de Auditcommissie, dat is slordig, maar niet onrechtmatig en geen reden om het onderwerp door te schuiven.

De heer De Bruijn vraagt de voorzitter hoe serieus hij de raad neemt.

De voorzitter vindt dat een buitengewoon schofferende opmerking. Er is in gezamenlijkheid besloten om de jaarstukken te agenderen. Als voorzitter van de raad neemt hij de raad buitengewoon serieus.

De heer De Bruijn vraagt een schorsing aan.

SCHORSING, 20.46 uur tot 20.53 uur

De heer De Bruijn meldt dat het CDA vasthoudt aan haar standpunt. Het CDA heeft de indruk dat de Auditcommissie niet serieus genomen wordt en distantieert zich van deze wijze van

besluitvorming.

De heer Wildeman komt terug op de term “niet serieus nemen”. Hij pleit ervoor dat de raad *zichzelf* serieus neemt, en de Auditcommissie ook. Helaas moet hij constateren dat hij als lid van de Auditcommissie vanavond pas heeft vernomen dat er geen advies werd uitgebracht. Het verbaast hem in hoge mate dat er geen rapportage wordt gedaan – hetzij schriftelijk dan wel mondeling – over hetgeen er in de Auditcommissie besproken is. Er is o.a. gesproken over de wijzigingen, allemaal wijzigingen op basis van de adviezen van de accountant en voorbesproken met de ambtenaren dus ze kwamen niet uit de lucht vallen. De heer Wildeman hecht eraan te voldoen aan de wettelijke verplichting van 15 juli.

De heer De Bruijn vreest dat het democratisch gehalte van de raad teveel afkalft. Voor het CDA is de maat vol. Het CDA zal aan verdere besluitvorming vanavond over dit onderwerp niet verder deelnemen.

Mevrouw Van Wijk vindt dat het CDA dit veel te zwaar aanzet. Het democratisch proces had zijn beloop, als drie van de vier fracties instemmen met bespreking is het proces prima verlopen. Het is aanstootgevend zoals het CDA dit nu naar voren brengt.

De voorzitter constateert dat besloten is de stukken op de agenda te zetten, dat is bij de agendavaststelling nog eens vastgesteld. Verder is slordig omgegaan met de procedure rond de Auditcommissie, dat moet besproken worden uiteraard, maar dat laat onverlet dat bespreking van dit stuk doorgang kan vinden.

De heer De Bruijn stoort zich eraan dat de voorzitter stelt dat het bij de agendavaststelling had moeten worden aangekaart. Gaat de raad nu door met bespreking, dan verlaat het CDA de raadzaal voor dit onderwerp.

De voorzitter is van mening dat de heer De Bruijn bij het vaststellen van de agenda hier een opmerking over had moeten maken.

De heer Koffeman zegt dat het CDA dit punt niet afvoert maar besloten heeft een politiek punt te maken van de gang van zaken rond dit agendapunt. Het lijkt hem dat de voorzitter een procedurele fout maakt als hij zegt dat het CDA dit bij het begin van de vergadering had moeten melden.

De heer Van den Hoogen herinnert aan de woordkeus van de heer De Bruijn zelf, die zelf aan het begin van zijn betoog zei dat het een procedurevoorstel was. Spreker heeft één vraag: wil het CDA het onderwerp nu wel of niet behandelen? Een politiek statement past niet als het CDA het niet wil behandelen. Wil het CDA *wel* behandelen en een politiek statement maken, of *niet* behandelen?

De heer De Bruijn benadrukt dat het CDA dit onderwerp niet behandelbaar acht. De redenen zijn procedureel en die heeft hij zojuist uitgelegd, en ook dat er tijd nodig is om dit te repareren.

De heer Van den Hoogen is van mening dat, als het CDA zo vasthoudt aan procedures en regels, dit punt niet van de agenda afgevoerd hoefde te worden. Dat moment heeft het CDA laten lopen, procedureel gezien. Hoe serieus neemt het CDA de normale verordening van de raad eigenlijk, vraagt spreker zich af.

De voorzitter zou het buitengewoon betreuren als de fractie wegloopt bij democratisch besluitvorming van de raad en zal daar zeker op terugkomen bij het presidium.

De heer Van den Hoogen sluit zich daarbij aan.

De CDA-fractie verlaat de raadsvergadering.

Bespreking van de jaarstukken 2016

Mevrouw Van Wijk laat weten dat ook haar fractie het vertrek van de CDA-fractie zeer betreurt. De fractie VVD/D66 wil te allen tijde de discussie blijven voeren.

Wat betreft de jaarrekening was sprake van veel teleurstellingen. I.p.v. een overschot bleek er een verlies te zijn, vooral door de grote reservering die nodig is op het gebied van het sociaal domein. Dat is de keuze van de accountant. Mevrouw Van Wijk vindt deze reservering erg ruim en gaat er niet van uit dat hij volgend jaar opgesoupeerd is. Bij nadere analyse valt het verlies mogelijk nog

mee, verwacht zij.

De accountantsverklaring is er een met een beperking maar dat is een gangbare beperking.

Bij de mededelingen van de accountant aan de gemeenteraad zijn geen mededelingen waar de raad wakker van moet liggen, de accountant staat achter de keuzes van het college en geeft de raad geen opdracht om iets verder op te pakken.

VVD/D66 stemt in met het voorstel en met de jaarrekening 2016. Hij kan doorgezet worden naar de Provincie.

De heer Wildeman wil nog één opmerking maken over het proces. In de Auditcommissie zijn wel degelijk goede afspraken gemaakt, en een daarvan was met de portefeuillehouder over het aanleveren van de stukken en hoe dat kan worden verbeterd. Graag een bevestiging van de portefeuillehouder dat er hard wordt gewerkt aan verbetering van die procesgang, om allerlei ellende volgend jaar te voorkomen.

T.a.v. het jaarresultaat zelf het volgende. Er was aanvankelijk een overschot van € 2 ton en dat is teruggebracht naar een verlies van een € 1 ton in versie twee. De reden is dat de accountant een extra reservering sociaal domein nodig vond. Maar ook die € 2 ton die oorspronkelijk al in jaarrekening stond gaf een vertekend beeld omdat € 1 mln van het bedrijfsresultaat al is afgeboekt in de vorm van voorzieningen. Die voorzieningen zijn getroffen op advies van de accountant. De accountant is redelijk precies / behoudend geweest t.a.v. de wet- en regelgeving en heeft gekozen voor het zekere voor het onzekere. Een van die twee voorzieningen is eigenlijk direct doorgesluisd naar de reserve, € 480.000. Zie beslispunt 3. Dat heeft te maken met het feit dat een stuk van het resultaat van 2016 is gestopt in een voorziening, daarvoor de reserve is bijgesteld, en dat is weer toegevoegd aan de AR. Een deel van de winst is dus direct in de reserve gestopt zonder dat dat in de jaarrekening zichtbaar werd.

Over de hele linie gezien kan de jaarrekening stemmen tot tevredenheid. Ondanks het verlies stijgt de algemene reserve, en het weerstandsvermogen is met 2,6 duidelijk hoger dan de vereiste 1,0. Dat is een goed teken, op lange termijn heeft de gemeente Oudewater voldoende financiële draagkracht. Omdat Oudewater in staat was om binnen het jaarresultaat ook nog eens twee grote tegenvallers op te vangen, plus die reservering sociaal domein, konden de tegenvallers moeiteloos binnen het rekeningresultaat opgepakt worden. Het gaat dus *goed*.

Dan het verslag zelf. De accountant heeft een verklaring afgegeven met beperkingen, omdat hij teveel onzekerheden constateert om een volledige verklaring te kunnen afgeven. Hij beschikt namelijk niet over informatie die moet worden aangereikt vanuit andere organisaties, meestal leveranciers van diensten maar ook de Sociale Verzekeringsbank. Daar worstelt heel Nederland mee, want de SVB regelt de pgb's en heeft zelf *geen* goedkeurende verklaring gekregen op hun eigen jaarrekening. Dat betreft de gegevens die richting gemeenten gaan. De accountant kan die niet als zekerheid aangeven. Binnen het sociaal domein gaat het om een bedrag van plm € 2,4 mln. Dat is niet weinig. Het blijft weliswaar binnen de wettelijke kaders maar vandaar de verklaring met beperkingen. Het zijn dus met name de externe factoren die het oordeel van de accountant hebben beïnvloed. Ook in de Auditcommissie is dat besproken. Het betekent dat de werkorganisatie zal er harder aan zal moeten trekken om de informatie die nodig is, ook te verkrijgen, en de wethouder heeft toegezegd dat daar binnen het verbeterplan de nodige aandacht voor is. Graag bevestiging door de portefeuillehouder.

De accountant is zeer grondig te werk gegaan. Dat heeft veel van de ambtelijke organisatie gevergd, waarvoor dank. Het heeft ook geleid tot het overschrijden van het aantal uren dat de accountant heeft besteed. Dat aantal uren is het dubbele geworden van wat oorspronkelijk was begroot. Daar komt dus nog een rekening voor. Spreker wil dat graag in de eerstvolgende Auditcommissie aan de orde stellen.

De voorzitter geeft de wethouder het woord.

Wethouder Duindam wil op de eerste plaats duidelijk maken dat de gevolgde procedure bepaald niet tot gejuich leidt. Daar is het nodige over gewisseld. Er zal zeker een verbeterplan komen en de

wethouder wil dat graag in de Auditcommissie nog eens doornemen. **TOEZEGGING**

Er is zeer consciëntieus omgegaan met de wijzigingen: het eerste verslag is op 19 juni aan de raad aangeboden, en bij de daarna aangeboden versies is duidelijk aangegeven waar de wijzigingen zaten. Eén keer was dat die forse wijziging voor het sociaal domein maar voor de rest waren het cosmetische wijzigingen. Dit is een accountant die zijn vak zeer consciëntieus invult. Het was de eerste keer dat de gemeente werkt met deze accountant. Met E&Y en PWC zijn andere ervaringen opgedaan. Overigens heeft de gemeente Woerden in exact dezelfde procedure het jaarverslag aan de raad aangeboden. Die accountant doet zijn werk volgens de wet. Ook hij heeft een toezichthouder waardoor hij gecontroleerd wordt. De voorzieningen die getroffen moesten worden voor pensioenen van wethouders en de voorziening voor niet-inbare leningen zijn gewoon correcties die Oudewater eerder zelf had kunnen en had moeten verwerken. De interpretatie van de heer Wildeman is volkomen correct, want doordat die reservering vrijvalt gaat er rechtstreeks iets naar de AR dus de algemene reserve en vermogenspositie verbetert dit jaar ondanks het verlies.

W.b. het sociaal domein lijkt het of er zaken niet in control zijn. Dat is ook zo, maar niet bij de gemeente zelf. Wat er gebeurt is dat er voortdurend, lang na de deadline, facturen komen van organisaties en zorginstellingen voor verrichte zorghandelingen voor inwoners van Oudewater, en dat de tijd tekort is geweest om al die verrichtingen te controleren. Omdat al die controles op rechtmatigheid nog moeten plaatsvinden moet je daar een reservering voor plegen. De wethouder herkent zich niet in het totaalbedrag van de reservering, kan zich niet voorstellen dat zoveel inwoners van Oudewater daadwerkelijk die zorg hebben gehad. Wat het daadwerkelijk wordt: daar zal de wethouder bij de raad op terugkomen in een bestuursrapportage. **TOEZEGGING**
De wethouder is blij dat de behandeling vanavond toch doorgaat want als er op 15 juli niets kan worden aangeboden aan de Provincie komt er een vorm van toezicht die de wethouder kan missen als kiespijn, en hij moet ook een *vastgestelde* jaarrekening aanbieden.

STEMMING: Het raadsvoorstel Jaarstukken 2016 wordt met algemene stemmen van de aanwezige fracties aangenomen. Meer dan de helft is aanwezig, er is quorum, dus het is een rechtsgeldige stemming.

7. Raadsvoorstel Wegbeheerplan 2017-2020

De heer Knol is blij met de inhaalmanoeuvre die wordt voorgesteld waardoor over een aantal jaren de wegen en straten in Oudewater weer op niveau zijn. Er komt een ton bij. De fractie juicht dat toe.

De CDA-fractie keert terug in de raadszaal.

De heer Boreel kan zich eveneens in het voorstel vinden. Wel zou er nog een lijst komen met vergelijkbare gemeenten, om te vergelijken wat daar aan zo'n wegenbeheerplan wordt uitgegeven. Spreker heeft die lijst nog niet ontvangen.

Wethouder Vermeij bevestigt dat, die lijst heeft de raad nog tegoed. **TOEZEGGING**

De heer De Bruijn stelt vast dat de wethouder te laat vertrokken is en daardoor nu een sprint moet maken. Hij wijst op de vele klachten over het wegenbeheer. Er is veel achterstallig onderhoud. Het CDA heeft op Facebook een zwartboek aangelegd met foto's en zal die lijst de komende tijd uitbreiden. Op zich is het CDA het eens met het voorstel; meer geld voor wegenonderhoud en een hogere kwaliteit is hard nodig; maar de laatste tijd blijkt dat het vooral bij het papier blijft. Het CDA verwacht en eist dan ook dat zaken die nodig zijn, met spoed worden aangepakt. Graag nu echt gaan "doorpakken".

Wethouder Vermeij was wel genoodzaakt om die sprint te maken vanwege het oude wegenbeheerplan, met een te karig financieel kader. Het nieuwe college is blij in staat gesteld te zijn om financieel orde op zaken te stellen en meer geld vrij te maken voor de noodzakelijke

kwaliteitsverbetering aan het wegenplan. Dat is neergelegd in het voorstel van vanavond. Wat betreft het zwartboek doet de wethouder de suggestie om een spiegelpagina toe te voegen met constructieve suggesties om de situatie te verbeteren.

De heer De Bruijn herinnert de wethouder eraan dat al in 2011, toen het vorige wegenbeheersplan werd vastgesteld, bekend was dat er in 2015 meer geld nodig zou zijn, als dat plan zou aflopen.

Toen was deze wethouder al portefeuillehouder. Maar er is twee jaar niets meer gedaan. Nu moet er gewoon gehandeld worden waar het slecht is.

De heer Knol vindt dit een typisch voorbeeld van “na de oorlog in het verzet gaan”, waarmee hij een bekende Oudewaterenaar, de heer Jan Montyn, citeert. Er is een college geweest dat besloten heeft deze gelden niet beschikbaar te stellen en spreker vindt het nogal kinderachtig om daar deze wethouder de schuld van te geven.

De heer Boreel sluit zich daarbij aan. Het CDA heeft altijd in de coalitie gezeten en de portefeuille financiën beheerd, heeft nooit eerder in deze klachtencarroussel meegedraaid. Het CDA zat ook in de coalitie toen die bezuinigingen doorgevoerd werden en het is ongeloofwaardig om nu zo hard tekeer te gaan terwijl er een voorstel ligt om hierin te investeren.

STEMMING: Het raadsvoorstel Wegbeheerplan 20170-2020 wordt met algemene stemmen aangenomen.

8. Raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening

De heer Knol herhaalt uit de forumdiscussie dat het jammer is dat Oudewater beperkte mogelijkheden heeft om in de eigen woningbehoefte te voorzien, met name waar het gaat om sociale huurwoningen. Maximaal kan 25% van deze woningen toegewezen worden aan eigen woningzoekenden. Spreker zou graag overgaan tot een meer regionaal woningbouwprogramma om samen op zoek te gaan naar een effectieve manier om te voorzien in de eigen woningbehoefte, en hij vraagt het college met een voorstel te komen zodat plaatselijk besturen beter mogelijk wordt.

De heer Wildeman refereert aan de tabel bij de evaluatie, waarin gesproken werd over de kosten bij het aanvragen van een urgentieverklaring. Er zijn drie categorieën die daarvoor in aanmerking komen en voor elk van die drie categorieën vraagt de gemeente een bijdrage. Er zijn ook gemeenten die daarvoor een nultarief hanteren – Utrecht bijvoorbeeld - en hij pleit ervoor om evenals Utrecht de aanvraag voor urgentie gratis te maken. Bij een aanvraag voor een urgentie is meestal sprake van een bijzondere situatie, die vaak gepaard gaat met gebrek aan financiële middelen.

Spreker heeft een motie voorbereid en leest die voor.

Motie “ Kosten aanvraag urgentie”

De raad van de gemeente Oudewater in vergadering bijeen d.d. 6 juli 2017,

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater,

Overwegende dat:

- Uit tabel 28 van de “ Evaluatie 2016 woonruimteverdeling – Huisvestingsverordeningen regio Utrecht” blijkt dat de kosten van een aanvraag voor een urgentieverklaring per gemeente verschillend zijn;
- De kosten voor een aanvraag voor een urgentieverklaring in Oudewater euro 150 bedragen, terwijl deze aanvragen in andere gemeenten (zoals Utrecht) gratis zijn;
- Het hanteren van financiële drempels bij urgentiegevallen in sociaal opzicht niet wenselijk is;

Draagt het college op:

- Met ingang van 1 januari 2017 de kosten voor de aanvragen in de drie categorieën (te weten om sociale en medische redenen en voor het kunnen verlenen van mantelzorg) voor rekening van de gemeente te laten komen, zodat de aanvragen voor de aanvrager gratis worden;
- De kosten voor het begrotingsjaar 2017 te dekken vanuit de Reserve Sociaal Domeinen voor de komende jaren de kosten te verwerken in de begroting;

en gaat over tot de orde van de dag.

Was getekend: A.Th. Wildeman, De Onafhankelijken.

Toelichting op de ingangsdatum: door die op 1 januari 2017 te stellen kunnen aanvragen die nu al

lopen nog voor in aanmerking komen voor restitutie.

De motie wordt ter vergadering ondertekend en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer Van Winden reageert als eerste op de motie. Hij heeft begrepen dat het in Oudewater over 16 gevallen gaat. Dat is een betrekkelijk kleine doelgroep. Het lijkt VVD/D66 toch verstandig een kleine drempel op te werpen en spreker doet daarom om het tegenvoorstel om per aanvraag € 50 in rekening te brengen, zoals de gemeente Veenendaal. Spreker refereert daarbij ook aan het werk dat ambtenaren moeten verrichten.

T.a.v. het voorstel zelf merkt de heer Boreel allereerst op blij te zijn met het persbericht over de tiny houses, waar mensen met een beperkt budget een onderkomen kunnen vinden. Ook stelt hij, dat als er maar 25% naar Oudewaterenaren mag gaan, die woningen niet perse naar asielzoekers moeten gaan. Hij geeft tot slot de suggestie mee om gebruik te maken van de extra mogelijkheden die de gemeentewet biedt, via het nieuwe artikel 51B (waarbij de burgemeester meer bevoegdheid krijgt t.a.v. overlast): hij stelt voor om dat artikel op te nemen in de verordening zodat er actie ondernomen kan worden als het gaat om personen die ernstige woonoverlast veroorzaken. Verder gaat de fractie akkoord met de verordening.

De heer Van Wijngaarden is het eens met de heer Knol w.b. die 25% en dat daar beter naar gekeken moet worden. Graag als wethouder het voortouw nemen, want er is de afgelopen jaren veel te weinig gebouwd.

Met de huisvestingsverordening gaat het CDA akkoord.

T.a.v. de motie: Oudewater loopt niet uit de pas met de omliggende gemeenten want er is een gentlemen's agreement afgesproken m.b.t. die € 150. Ten tweede heeft de wethouder in forum Samenleving aangegeven dat hij in het bestuur van de gemeenschappelijke regeling een opmerking zou maken over de kosten. Graag meer informatie daarover van de wethouder want dan is de motie niet nodig. Ten derde: statushouders en mensen met bijstand krijgen toch al een vergoeding vanuit inkomensondersteuning van Ferm Werk?

Andere vraag: ook voor het indienen van een bezwaar bij de bezwarencommissie moet een bedrag betaald worden maar in dat geval krijgt de bezwaarde dat bedrag terug wanneer blijkt dat hij gelijk heeft. Is dat hier ook niet zo? *[Het antwoord is nee.]*

Slotsom: het CDA ondersteunt de motie niet.

De voorzitter vraagt de reactie van De Onafhankelijken op het tegenvoorstel van de heer Van Winden.

De heer Wildeman komt allereerst terug op het argument van het extra werk voor ambtenaren. Door de afschaffing van de eigen bijdrage van € 150 los je dat niet op, want de totale kosten zijn veel hoger. Door de eigen bijdrage af te schaffen is er juist *minder* ambtelijke capaciteit nodig: die bedragen hoeven niet meer geïnd te worden en er hoeft ook niet achterheen gegaan te worden bij te late betaling. Dat geldt ook voor € 50. Het zou wel eens zo kunnen zijn dat bij een bedrag van € 50 de kosten voor de werkorganisatie hoger uitvallen. Wat betreft het opwerpen van een drempel herhaalt spreker dat je niet voor je plezier een urgentie aanvraagt. Dan is er iets aan de hand. Mensen moeten door een heel proces heen en er zal dus niet lichtzinnig gebruikt gemaakt worden van die aanvraag. Er zijn heel andere drempels om wel of niet tot die aanvraag over te gaan. En als laatste: de VVD/D66 is altijd voorstander van lastenverlichting maar in dit geval wordt dat door de VVD/D66 niet gehonoreerd.

De heer Wildeman handhaaft zijn motie.

Wethouder Vermeij laat weten dat er geen zwaarwegende bezwaren bij het college v.w.b. de motie. Ook bij de bespreking van dit stuk in het forum gaf de wethouder inderdaad al aan dat hij die € 150 in het bestuur van de Stichting Urgentieverlening Utrecht-West aan de orde zou stellen. Hij is zeker

voornemens dat te doen. **TOEZEGGING** Een van de belangrijke argumenten om het daar te bespreken alvorens in Oudewater een eigen lijn te voeren is dat er dan een eenduidige regeling geldt in alle gemeenten van deze regio. De wethouder denkt dat het de meest chique weg is om het te regelen via de gemeenschappelijke rekening maar fundamentele bezwaren tegen het afschaffen van die bijdrage heeft hij niet. Je kunt inderdaad ook kiezen voor de variant dat je het *niet* in rekening brengt op het moment, dat de urgentie terecht is aangevraagd. Zo zijn er meer varianten te bedenken. De wethouder kan zich vinden in de motie.

Lokale toewijzing en bouwprogramma's: dat zijn twee verschillende dingen. De toewijzing gaat over waar de beschikbare woningen terecht komen waarbij maximaal 25% moet worden toegewezen aan eigen woningzoekenden. De vraag of je bij het invullen van woningbehoefte regionaal moet kijken: dat is een opvatting die het college zeker deelt. De Provincie kijkt al heel snel naar een grotere schaal, t/m Rijnenburg zelfs, maar dat vindt het college te ver gaan, en daarom is het idee om met gemeenten in de buurt zoals Lopik etc. één blok te gaan vormen.

Inkomensondersteunende regeling Ferm Werk: er is geen specifieke regeling voor inkomensondersteuning bij het aanvragen van een urgentie. Iemand zou wel bijzondere bijstand kunnen vragen, het past binnen de voorwaarden daarvan.

De heer Wildeman vraagt VVD/D66 of zijn argumenten richting heer Van Winden doel hebben getroffen.

De heer Van Winden vindt zijn argumenten nog steeds ter zake doende. Hij ziet het als een principekwestie. Het is een kwestie van eigen verantwoordelijkheid. De urgentie is duidelijk maar je moet het niet losgooien. Als het niets kost vragen mensen heel makkelijk aan en dan doe je anderen tekort die het wel echt nodig hebben. Vandaar die drempel van € 50.

De heer Boreel vult aan dat een van de argumenten van de heer Wildeman was om ambtenaren niet te belasten met het factureren. Hij vraagt de wethouder of dat juist is. Moet men betalen *voordat* de aanvraag in behandeling is genomen?

Wethouder Vermeij vertelt dat de ambtelijke kosten hoger zijn dan de €150 die gevraagd worden en dat dat bedrag betaald moet worden bij het indienen in de aanvraag. Zonder geld wordt de aanvraag niet in behandeling genomen.

De heer Boreel stelt vast dat het argument van nagekomen betalingen innen dus niet ter zake doende is.

De heer Van Wijngaarden vindt het belangrijk dat de wethouder met omliggende gemeenten eenduidig wil zijn en zal de motie niet ondersteunen. Het CDA is vóór eigen verantwoordelijkheid en men kan altijd terugvallen op bijzondere bijstand.

De heer Wildeman heeft nog een laatste reactie op de argumenten van de VVD/D66. In de praktijk komen er alleen mensen in aanmerking die het echt nodig hebben, wie een aanvraag indient wordt helemaal doorgelicht. Het is geen eenvoudige procedure om doorheen te komen. Alleen degenen die echt in de problemen zitten zullen zo'n verklaring krijgen.

De heer Van Winden vraagt wat de heer Wildeman vindt van het voorstel van € 50.

De heer Wildeman kan met een bedrag van € 50, hoewel met tegenzin, ook akkoord gaan. Hij past de motie daarmee aan.

Het dictum wordt dus "te verlagen naar € 50".

De heer Van Wijngaarden herinnert aan de belofte van de wethouder om te gaan onderhandelen met omliggende gemeentes.

De heer Wildeman wijst hem erop dat de wethouder wil gaan onderhandelen over het *totale* bedrag. Dat is veel hoger dan € 150.

Wethouder Vermeij ziet dat niet als moeten onderhandelen met het AB van de Stichting Urgentieverlening Utrecht-West maar als een uitdaging om collega-wethouders ervan te overtuigen dat het ook voor hun belangrijk is om een niet al te hoge drempel te hebben voor het aanvragen van zo'n urgentie.

STEMMING over het raadsvoorstel: het raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening wordt met algemene stemmen aangenomen.

STEMMING over de gewijzigde motie van De Onafhankelijken, € 50: De Onafhankelijken voor, VVD/D66 voor, CDA tegen met de kanttekening van dat er altijd van tevoren een screening wordt gedaan voordat mensen een aanvraag indienen dus dat men weet waar men aan begint. De motie is aangenomen met 8 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

Ingelast punt

Verklaring wethouder Vermeij

Wethouder Vermeij wil een verklaring afleggen. Oudewater is een prachtige stad en vraagt veel beschikbaarheid van bestuurders. De wethouder heeft ervaren dat Oudewater fulltime wethouders heel hard nodig heeft, zeker bij zware portefeuilles met complexe projecten. De combinatie van wethouderschap en baan kan de wethouder niet meer voor zijn verantwoording nemen. Hoewel zijn partij een beroep op hem heeft gedaan om deze periode uit te dienen heeft hij tot zijn grote spijt de beslissing moeten nemen om de functie van wethouder van deze fantastische stad per 1 september 2017 neer te leggen. Hij kijkt terug op een boeiende periode waarin hij als wethouder namens zijn partij veel zaken voor Oudewater en Oudewaterenaren een zetje de goede kant op heeft mogen geven.

Het Muziekhuis, veel waardering voor zwembad en SBZO, het feit dat veel wegen zijn opgeknapt, een prachtige nieuwe speeltuin in Hekendorp, een duurzaamheidsprogramma gemaakt en gedragen door vrijwilligers, 30 sociale huurwoningen in Kardeel (volledig voorzien van zonnepanelen, en aardgasloos), goede plannen voor de binnenstad in de pijplijn: dat alles maakt dat de wethouder met een goed gevoel terugkijkt.

De burgemeester wenst de wethouder veel sterkte en wijsheid toe de komende tijd. De wethouder heeft dit besloten in overleg met zijn fractie en daarom een korte reactie van de heer Van den Hoogen.


De heer Van den Hoogen laat weten dat de fractie de keuze van de wethouder respecteert maar het zeer betreurt. Het is prettig dat de wethouder tot 1 september blijft, dat geeft de coalitie c.q. de fractie de gelegenheid om een opvolger te zoeken voor de komende 8 maanden. Spreker benadrukt de prettige samenwerking van de afgelopen 3,5 jaar en wenst de wethouder veel sterkte om dit te verwerken en te zoeken naar een juist evenwicht in zijn leven.

Zowel mevrouw Van Wijk als de heer De Bruijn danken de wethouder voor zijn inzet van de afgelopen periode. Zij wensen hem alle wijsheid en een goede vakantie toe.

De voorzitter sluit de vergadering met een moment van stilte.

Sluiting, om 22.08 uur. [Er volgt een besloten raadsvergadering. Zie hiervoor separaat verslag.]

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 28 september 2017,


dhr. A. van der Lugt,
griffier


mr. drs. P. Verhoeve
voorzitter