



Verslag van de openbare vergadering van het forum **Samenleving/Ruimte**, gehouden op **24 november 2014** in het Stadhuis aan de Visbrug 1 te Oudewater.

Aanwezig

de heer R.A. van den Hoogen		voorzitter
de heer R.P.A. van Aalst		griffier
de heer W.K. Knol	(De Onafhankelijken)	lid
de heer A.Th. Wildeman	(De Onafhankelijken)	lid
de heer K. de Bruijn	(CDA)	lid
mevrouw J.J. de Vor – van de Bunt	(CDA)	lid
de heer I.P.F. Boreel de Mauregnault	(VVD/D66)	lid
de heer A.J. van Winden	(VVD/D66)	lid
de heer J. Broere	(ChristenUnie/SGP)	lid

College van burgemeester en wethouders:

de heer P. Verhoeve	burgemeester
de heer L.W. Vermeij	wethouder
de heer A.M. de Regt	wethouder

Ambtelijke organisatie:

mevrouw Jo-Ann Oskam	stadsmarketeer gemeente Oudewater
mevrouw F. Steenberg	landschapscoördinator sector BOR
de heer A. Knevel	sectorhoofd BBZ a.i.
de heer F. Herrman	sectorhoofd REV
de heer S. Kuipers	beleidsmedewerker RO/volkshuisvesting sector REV

Aanwezige externe sprekers:

mevrouw G. van de Ven (Oudewater.net)	agendapunt 5
mevrouw A. Hockx – Knol (Touwmuseum)	agendapunt 5
mevrouw B. Kooyman (NOVO)	agendapunt 5
de heer W. Kok (TCPO en Heksenwaag)	agendapunt 5
de heer P. Six (PROUD en WVO)	agendapunt 5
de heer B. de Wit (TIP / STRO)	agendapunt 5
mevrouw G. de Wachter (Provincie Utrecht)	agendapunt 5

1. Opening

De voorzitter opent om 20.05 uur de vergadering.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslag van het forum Samenleving van 13 oktober 2014

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Verslag van het forum Samenleving/Ruimte van 14 oktober 2014

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Cultuurpact 2015 – Toerisme en Recreatie

Mevrouw Oskam geeft een presentatie (*noot griffier: presentatie is daags na het forum naar alle leden raad en fora gemaild*). Tijdens de presentatie krijgen een aantal andere personen het woord.



Mevrouw Van de Ven geeft een korte toelichting over de ontwikkeling van Oudewater.net. Het gaat om 20.000 unieke bezoekers per jaar. De bekendheid onder de eigen inwoners loopt wel wat achter. Er wordt een plan gemaakt om dat te bevorderen. Het gaat om 168 pagina's. Van de 6 redactionele vrijwilligers zijn er nu nog 4 over, plus een stagiaire. Inkomsten komen uit paginaverkoop en een jaarlijkse bijdrage van STRO van € 500,=.

Mevrouw Hockx – Knol zegt dat het Touwmuseum veel heeft geleerd van een door de provincie georganiseerde training. Dat heeft verbeterpunten opgeleverd.

Mevrouw Steenberg licht toe wat een TOP is. In den lande komen steeds meer TOP's voor, in het Groene Hart al 43. Oudewater is wat dat betreft nog een witte vlek. De gemeenten om ons heen hebben een TOP. De website kent 80.000 unieke bezoekers per jaar. Een TOP trekt meer bezoekers naar de stad, het is dus ook goed voor de economie. De Provincie Utrecht heeft mondeling een subsidie toegezegd ter hoogte van 75% van de kosten, zie het voorstel. Het is nu of nooit, want het is de vraag of dit aanbod na de provinciale verkiezingen nog geldt.

Mevrouw Kooyman geeft een korte toelichting over een Bedrijven Investerings Zone (BIZ) voor de binnenstad. Hier is een werkgroep mee aan de slag gegaan, met als doel het opzetten per 1 januari 2016.

De heer Kok complimenteert het college en betrokken ambtenaren met het voorliggende stuk en hun enthousiasme. Het voorstel is in het TCPO besproken en als iets moois bevonden. Uiteraard zijn er ook punten van kritiek. Cittaslow dreigt wel erg slow te worden. Een deel van de culturele instellingen voelt zich niet helemaal begrepen, bijvoorbeeld Podium Oudewater. **De heer Kok** zegt dat er nog één enthousiast gremium nodig is, en dat is de raad.

De heer Six wijst op het belang van het bevorderen van waterrecreatie en toerisme. En wat dat betreft is er werk aan de winkel. Het woord gastvrijheid moet centraal staan. Oudewater heeft wat dat betreft met zijn hoge bruggeld geen goede naam. Voor die € 4,50 krijg je ook nog eens bijzonder weinig in Oudewater. Het is belangrijk om de passantenplekken verder te optimaliseren. Hierbij kan gedacht worden aan voorzieningen om fatsoenlijk aan wal te kunnen komen, drinkwater en elektra in bescheiden vorm. Er zijn plannen om welkomborden aan twee kanten van Oudewater te plaatsen. Er worden folders gemaakt en uitgedeeld bij relevante organisaties. Het sloepennetwerk heeft de nodige aandacht. Het zou mooi zijn als er 6 plekken aan de Donkere Gaard worden gerealiseerd, d.w.z. plekken voor 2 uur. Oudewater is gebaat bij vitaliteit, een stad waar reuring is. Daar waar reuring is, komen mensen op af. **Mevrouw De Vor** vraagt naar de rol die de gemeente kan spelen, zoals ten aanzien van de 6 plekken aan de Donkere Gaard. **De heer Six** zegt inspanningen van het college en de burgemeester richting HDSR. Er komt overigens beweging in en die steun wordt ook gevoeld. En middelen uiteraard. Er is ook hoop gevestigd op de ontwikkeling van een BIZ.

De heer De Wit zegt dat STRO vooral op de achtergrond werkt. Het TIP kantoor is vrij intensief. De samenwerking met de gemeente wordt als prima ervaren. Zonder de financiële steun van de gemeente was het allemaal niet gelukt. Er is optimisme voor 2015. Er zijn twee pijlers. Ten eerste de schutsluis operationeel krijgen. Het HDSR is al akkoord. Verder is het de bedoeling om Wifi een zet te geven. TIP krijgt steeds meer bezoekers. Er gaat ook ingezet worden op meerdaagse arrangementen. Er wordt nu gewerkt met ongeveer tussen de 70 en 80 vrijwilligers, uitbreiding daarvan in 2015 wordt verwacht. **De heer Boreel** vraagt hoe het aantal toeristen wordt gemeten. Het aantal bezoekers in Oudewater is hem onbekend, aldus **de heer De Wit**. Hij kent slechts het aantal bezoekers van het TIP en dan is er sprake van een stijging en internationaler.

Mevrouw De Vor spreekt haar dank uit voor de mooie presentatie en het enthousiasme. Zij vraagt aan mevrouw Van de Ven of ook ondernemers aangeschreven worden. **Mevrouw Van de Ven** zegt dat men daar pas mcc is begonnen. Het is in eerste instantie van belang om meer bekendheid aan Oudewater.net te geven. **Mevrouw De Vor** vraagt of er nog andere potentiële inkomstenbronnen zijn. Inkomsten zullen vooral uit paginaverkoop moeten komen, aldus **mevrouw Van de Ven**. **De heer Van Winden** vraagt hoeveel bedrijven aangeschreven kunnen worden en om hoeveel geld het dan gaat. **Mevrouw Van de Ven** zegt ongeveer 70 bedrijven en gaat om bedragen tussen de 35 en 100 euro. Het is allemaal nog heel prematuur.

Mevrouw De Vor zegt dat van de vorige € 30.000,= nog € 12.500,= over is. Wordt dat bedrag doorgeschoven naar 2015? Wat zijn de financiële gevolgen van het cultuurpact vanaf 2016? Waarom wordt de ambtelijke ondersteuning niet gevonden in Woerden? Voorts hoort zij graag wat meer informatie over een TOP. Er zat niet heel veel informatie bij de stukken. **De voorzitter** zegt dat er ook niet meer informatie bij de griffier aanwezig is. Hoe realistisch is de datum 1 januari 2016 ten aanzien van de BIZ? Gaan alle ondernemers een bijdrage betalen? Wat is de stand van zaken? Waarom moeten de gelden uit de Algemene Reserve komen? De AR staat al zo onder druk. **De burgemeester** zegt dat de resterende € 12.500,= nog in 2014 wordt uitgegeven; een deel ambtelijke inzet en het overige deel wordt gestoken in voorzieningen waterrecreatie. Bij het cultuurpact gaat het om een overeenkomst voor één jaar. De ambtelijke inzet zit niet in de loonsom en ook niet in de begroting. Het gaat dus eigenlijk om meerwerk. Er is ook niet met Woerden over gesproken. Eerst moet de raad groen licht geven en dan gaan we verder praten over hoe de ambtelijke inzet in te vullen. Met betrekking tot de TOP is gekozen voor de meest goedkope variant. Het gaat om cofinanciering. De provincie betaalt 75% van de kosten. Het kost de gemeente zelf een bedrag van € 6.000,=. En daarvoor krijg je veel bekendheid. Toeristen zoeken op internet naar een TOP en komen dan ook bij Oudewater uit. **De heer Wildeman** vraagt of er nog infrastructurele wijzigingen nodig zijn aangezien de TOP voorzien is aan de Waardsedijk. **Mevrouw Steenberg** zegt dat de TOP aan de kant van de provinciale weg zal worden gerealiseerd. **De heer Van Winden** vraagt hoe een TOP er uit ziet. Is er een specificatie van de kosten? Het gaat om twee borden met informatie en een halm. **De burgemeester** zegt toe een specificatie van de kosten aan de raad te doen toekomen (toezegging). **De heer Knol** vraagt naar de effecten van een TOP. Dat is lastig na te gaan, aldus **de burgemeester**. De website kent 80.000 unieke bezoekers. **Wethouder Vermeij** licht de ontwikkeling over de BIZ toe. In Bergambacht is het een heel sterk instrument gebleken. De verordening kent een opslag op de WOZ voor ondernemers die binnen BIZ zijn gevestigd. De bevoegdheid om die verordening vast te stellen ligt bij de raad, en dus ook de beslissing over de hoogte van de bijdrage. Daarmee zijn free-riders uitgesloten. De zeggenschap ligt niet bij de gemeente, maar bij het bestuur van de BIZ. Het onderwerp komt ook op de agenda van het horecaoverleg, aldus **de burgemeester**. **De wethouder** zegt dat de raad dus ook over het gebied van de BIZ gaat. **Wethouder De Regt** zegt dat de stand van de AR hem zorgen baart. Er is binnen het college ook stevig over gesproken. Niet voor niets is de voorwaarde van cofinanciering aan het werkbudget verbonden. Het college is van mening dat met een relatief kleine investering, veel met grote waarde kan worden gerealiseerd.

De heer Boreel vraagt waarom het gevraagde bedrag niet in de begroting is meegenomen. Dat is geen goede zaak. Waarom geen integraler plan waar bijvoorbeeld Cittaslow in wordt meegenomen? Waar komt het aantal van 50.000 tot 100.000 bezoekers per jaar vandaan? Graag een toelichting op hetgeen is opgenomen onder Kanttekeningen in het voorstel. **De heer Van Winden** zegt dat er steeds meer van bedrijven gevraagd wordt. Zullen zij geen keuzes gaan maken? Is de verwachting dat zij maar overal aan meedoen wel realistisch? **De burgemeester** geeft een toelichting op de tekst onder Kanttekeningen. De HDSR is een voorbeeld van mede-overheden. De ambtelijke inzet betreft één dag van 8 uur per week. Hij komt volgend jaar met een cultuurnota. Op het moment van het opstellen van de begroting was er nog slechts sprake van een voornemen van het college en daarom is het niet in de begroting verwerkt. Hij heeft ook geen amendementen en/of moties op dit punt gezien. **De heer Boreel** zegt dat het een voortzetting van beleid uit 2014 is en daarom had het zijns inziens gewoon in de begroting voor 2015 moeten zitten. **De burgemeester** zegt graag eerst te weten hoe de hele raad over Cittaslow denkt. Hij weet dat de fractie VVD/D66 voorstander van dit concept is. Hij heeft vertrouwen in de steun van het bedrijfsleven. Het gevolg van de BIZ is een lagere bijdrage aan de NOVO. **Mevrouw Kooyman** bevestigt die uitspraak.

De heer Knol vraagt zich af of alle plannen voor die paar centen kunnen worden gerealiseerd. Prioriteiten stellen of bijplussen wat hem betreft. Wat krijg je nou concreet door het afsluiten van een cultuurpact voor een jaar terug? Een bedrag van € 6.000,= voor een TOP is toch veel geld. Wat is nou het effect van een TOP? Daar zou hij graag wat meer over horen of lezen. **De heer Van Winden** vraagt of het cultuurpact en de realisatie van een TOP met elkaar zijn verbonden. **Mevrouw De Wachter** zegt dat het cultuurpact niet afhangt van het wel of niet realiseren van een TOP. Door het afsluiten van een cultuurpact komt meer bestuurlijke en ambtelijke samenwerking tussen de gemeente en de provincie op gang. **De heer Wildeman** vraagt waarom geen cultuurpact met een langere doorlooptijd. In verband met

de verkiezingen sluit de provincie alleen cultuurpacten voor één jaar. Dat geldt dus voor alle gemeenten, aldus mevrouw De Wachter. Voor meer informatie over het effect van het cultuurpact verwijst de burgemeester naar bijlage I bij het voorstel. De burgemeester zegt blij te zijn met deze impuls voor één jaar. De cultuurnota zal een langere doorlooptijd hebben. De burgemeester zal de raad ook meer informatie over de effecten van een TOP en over de subsidieaanvraag doen toekomen (toezegging).

De heer Broere vraagt waar het college in 2015 zijn prioriteiten legt. Dit jaar was het vooral de watersport. De burgemeester zegt dat er dit jaar veel meer projecten zijn afgerond voor een bedrag van € 30.000,=. Dat staat ook allemaal in de stukken vermeld. Waterrecreatie kost nu eenmaal veel geld. Het voorstel richt zich ook o.a. op de oude binnenstad, bebording en het opstellen van een cultuurnota.

Conclusie: bespreekstuk.

6. Procesdocument Woonvisie

De heer De Bruijn zegt dat het een echt procesdocument is. Zijn fractie is voorstander van het snel actualiseren van de woonvisie. Daarover staat ook een passage in het coalitieakkoord. Het heeft wat hem geen zin om de teksten uit het partijprogramma van het CDA op dit punt te gaan noemen. Heeft er al overleg met partijen plaatsgevonden? Zo ja, wat is daar uitgekomen? Welke externe partijen worden bij cofinanciering bedoeld? Is het een idee om dit onderwerp nog een keer in het forum te behandelen, maar dan met alle betrokken partijen aan tafel? En dan dus meer op de inhoud, dan op het proces. Wethouder Vermeij zegt al twee keer met partijen om de tafel te hebben gezeten en hierbij verwijst hij naar wat daarover in het stuk is opgenomen. Het is de bedoeling om met een echte visie te komen, een stip op de horizon. Het is belangrijk om de gemeente vitaal te houden, anders is er niet sprake van vergrijzen maar donder vergrijzen. Bij cofinanciering wordt bijvoorbeeld gedacht aan het delen van de rekening met partijen die bijvoorbeeld ook belang hebben bij een onderzoek naar de woonbehoefte. Bijvoorbeeld de WBVO. De wethouder omarmt het idee van de heer De Bruijn om het proces in tweeën te knippen. Hij stelt voor om het onderwerp in het voorjaar nog een keer in het forum te behandelen, in het bijzijn van de betrokken partijen. Alle forumleden geven aan dit een goed voorstel te vinden. De wethouder zegt toe met een voorstel in deze te komen (toezegging).

De heer Boreel zegt de wethouder graag wat input voor de op te stellen woonvisie mee te willen geven. De woonvisie is in de praktijk niet afdwingbaar, dus hou het erg praktisch, geef het alleen een richting, vul niet teveel in over aantallen en segmenten. Het is anders een papieren tijger. De beste visie over wat wanneer het beste gebouwd kan worden, heeft de markt. Als ergens vraag naar is, dan komt dat aanbod vanzelf. De overheid kan geen specifieke vraag veinzen en daarna het aanbod verplichten. Dat verstoort de markt en maakt bebouwing onnodig duurder en zorgt voor ongewenste bijeffecten. Wij kunnen wel iets zeggen over waar gebouwd kan worden. Eerst inbreien en daarna de rode contour bespreken. Stad versus platteland moet duidelijke scheiding blijven. Ook over bestemmingen kunnen we duidelijk zijn, dat hoeft ook geen reden te zijn om teveel zaken in de woonvisie op te nemen. Waar we wel iets over moeten zeggen is de TCO (total costs of ownership). Omdat marktmechanismen evenwicht op korte termijn vinden en niet op lange termijn. Kapitalisme heeft geen oog voor vervuiling en bijeffecten op lange termijn. Daar ligt een taak voor de woonvisie. Dus wij moeten wel sturen op de 'houdbaarheid en duurzaamheid'. Dus actief – passief bouwen moet een eis worden. Gebouwen moeten energieneutraal worden gebouwd, ongeacht de landelijke EPC norm. Welstand moet afgeschaft worden. Ik lees in VNG magazine alleen maar succesverhalen over welstandvrije gemeenten. Ook de mensen die ik spreek in die gemeenten ervaren het als een verlichting. In Houten is de welstandscommissie per 1 juli 2011 afgeschaft. Hiervoor in de plaats wordt gestuurd op beeldkwaliteitsplannen die worden toegevoegd aan de bestemmingsplannen die het juridisch kader vormen voor toetsing van vergunning aanvragen. Wat rest van de welstandsnota is de excessenregeling, waarin er nog een beperkte rol is voor de welstandscommissie, nl. advisering over de vraag of sprake is van een "ernstige afwijking van redelijke eisen van welstand". Daarnaast wordt gewerkt met standaard- en flitsvergunningen. Het systeem werkt in Houten tot ieders genoegen en van de excessenregeling is tot op heden geen gebruik gemaakt. Naar onze mening liggen er genoeg kaders in bestemmingsplannen, beeld kwaliteitsplannen en welstandsnota's die alleen getoetst hoeven te worden door een stadsbouwmeester in plaats van een welstandscommissie.

Wethouder Vermeij zegt dat de markt belangrijk is, maar wil dat nuanceren. Het is ook belangrijk om als bestuur zelf richting te geven. Er ligt een grens tussen woonvisie en andere zaken, zoals welstand.

De heer Broere zegt het een prima idee te vinden om het proces in tweeën op te splitsen. Kan de wethouder al een tipje van de sluier oplichten richting 2030? Wat moet ik me voorstellen bij praktische kosten? Het tipje van de sluier oplichten heeft te maken met die stip op de horizon die in de woonvisie tot uitdrukking moet komen, aldus **wethouder Vermeij**. Het is wel een feit dat de woningmarkt op slot zit. Het is belangrijk om de markt open te breken. In het kader van de vergrijzing is zorgwoningen ook een belangrijk aspect. In het voorjaar praten we nog een keer over dit onderwerp en dan meer op de inhoud. Ten aanzien van de kosten. We zijn een paar keer in klein comité bijeen geweest. Het inhuren van een extern deskundige voor bijvoorbeeld het interpreteren van cijfermateriaal. Het is echt de bedoeling de kosten te beperken.

De heer Knol zegt het goed te vinden dat het nu eens anders wordt opgepakt, maar wat hem betreft mag het nog breder. Het erbij betrekken van meer partijen dan de traditionele partijen, bijvoorbeeld de ondernemers. Hij is wel voor het concreet maken van de uitvoeringsagenda. Probeer terughoudend te zijn met nieuwe locaties, concentreer meer op de huidige locaties, bijvoorbeeld de oude binnenstad. **De heer Wildeman** zegt dat de huidige woonvisie dateert van 2007 en aan vernieuwing toe is. Las bij een woonvisie met een uitloop naar 2030 wel bijstelmomenten in. Hij vindt woningtoewijzing ook een belangrijk aspect. Wonen heeft ook raakvlakken met andere beleidsvelden en neem dat dan ook in de op te stellen visie mee. **Wethouder Vermeij** zegt wederom veel waardevolle tips te hebben gehoord. Het is belangrijk om bijstelmomenten te hebben, maar hij wil toch een duidelijke scheiding aanbrengen tussen visie en uitvoeringsprogramma.

De heer Van Winden daagt de wethouder uit om alvast wat hem betreft één belangrijk thema te noemen. **Wethouder Vermeij** antwoordt het bewerkstelligen van doorstroming in het huidige woningaanbod. In de nieuwe verordening zit ook meer vrijheid met betrekking tot woningtoewijzing. **De heer Boreel** zegt het een prima suggestie van de heer De Bruijn te vinden. **Wethouder Vermeij** zegt dat hij reeds heeft toegezegd met een voorstel dienaangaande te komen. **De heer De Bruijn** doet de suggestie ook partijen als de ouderenbonden en jongeren uit te nodigen. De woonvisie moet er wat hem betreft voor zorgen dat alle generaties in Oudewater kunnen blijven wonen. **Wethouder Vermeij** dankt de forumleden voor alle waardevolle input. In het voorjaar praten we verder.

7. Gewijzigde GGD-begroting 2014-2

Mevrouw De Vor verwijst naar de stijging van de personeelskosten met meer dan 3 miljoen euro. Hoe kan de inwonerbijdrage dan gelijk blijven op bijna 12 euro? **De heer Wildeman** vraagt hierop aansluitend naar het effect in meerjarenperspectief. De stijging heeft te maken met de samenvoeging van GGD Midden-Nederland met die van de GGD Utrecht, aldus **wethouder De Regt**. Het aantal inwoners is door de samenvoeging ook gestegen. Het is niet de bedoeling in de toekomst met een nietjesbegroting te blijven werken. Het wettelijk kader aan taken is nog niet helemaal duidelijk.

De heer Boreel vraagt naar de stijging van de begroting van 22 naar 28 miljoen euro. Waarom worden kredieten vaak ruimschoots overschreden (zie pagina 4, laatste alinea en pagina 5, van de begrotingswijziging), als het gaat om niet verplichte zaken? Kan er geen taakstellende bezuiniging van bijvoorbeeld 5% met betrekking tot de gemeentelijke bijdrage worden opgelegd? Nu is er al een brief door het college aan de GGD verzonden, met de mededeling dat geen zienswijze wordt ingediend. De brief van de GGD dateert van 29 september. Waarom zat dit voorstel niet in de cyclus raad 30 oktober? **Wethouder De Regt** zegt dat op de overhead tot op het bot is bezuinigd. Als de taken inzichtelijk zijn, dan kan er beter op de begroting worden gestuurd. De discussie over een taakstellende bezuiniging is wel gaande binnen het bestuur. **De heer Knevel** zegt er taken van Careyn naar de GGD zijn overgegaan. Er worden door de samenvoeging ook meer inwoners bediend. Als een brief binnenkomt op de 29 september, dan haal je de laatste B&W-vergadering voor de raad van 30 oktober niet. **Wethouder De Regt** zegt dat er meer klachten over de planning zijn en daarvoor is door het bestuur aandacht gevraagd. **De heer Knevel** zegt het antwoord op de overschrijding van de kredieten niet paraat te hebben. Dat antwoord volgt schriftelijk, aldus **wethouder De Regt (toezegging)**.

Conclusie: hamerstuk.

8. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Utrecht (VRU)

De heer Boreel vraagt naar de essentie van het voorstel. De burgemeester zegt dat de Wet Gemeenschappelijke Regelingen is aangepast. Hij treedt uit het bestuur van de VRU als zelfstandig bestuursorgaan en treedt tegelijkertijd toe als voorzitter van het college. Een andere juridische titel en daarop is de tekst van de GR aangepast.

Mevrouw De Vor zegt het niet een heel helder stuk te vinden. Graag een toelichting op de op pagina 2 van het voorstel beschreven financieringsmethodiek. Worden de gemeenten over de bestemming van het financieel resultaat geïnformeerd? Kan de burgemeester zich desgewenst in het bestuur laten vervangen door een ander collegelid? De burgemeester geeft een korte toelichting op de passage uit het voorstel over de financieringsmethodiek. Ook dit jaar wordt een plus in de jaarrekening verwacht. Over hoe dit te bestemmen volgt net als dit jaar een voorstel aan de gemeenten. De burgemeester kan zich in het nieuwe systeem gemakkelijk laten vervangen door de locoburgemeester. Het is en blijft wel een echte burgemeestersportefeuille. Het is niet de bedoeling dat de burgemeester zich zomaar om wat voor reden dan ook in de vergadering van het bestuur laat vervangen door bijvoorbeeld de wethouder financiën.

Conclusie: hamerstuk.

9. Ter inzage liggende stukken en mededelingen

Er zijn geen vragen over de ter inzage liggende stukken.

De burgemeester deelt mee dat op vrijdagavond 28 november 2014 om 20.00 uur de opening zal plaatsvinden van de openluchtexpositie "Gerard David terug in zijn geboortestad". De opening is in de St. Franciscuskerk aan de Kapellestraat.

10. Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de portefeuillehouders

De heer Knol zegt dat op social media veel wordt gesproken over fietsendiefstallen en de rommelige fietsenstalling bij de bushalte. Is de burgemeester hiermee bekend? De burgemeester zegt niet met de berichten op social media bekend te zijn. Hij kent één melding uit het reguliere circuit. Het is beter om een officiële melding te doen. De stalling is een punt van zorg en onder de aandacht bij het college.

De heer Boreel verwijst naar een Burgernet bericht van 21/22 november. In dit bericht wordt verondersteld dat het feit gepleegd is door een Marokkaan. Is vooraf het paspoort van de dader gecontroleerd?! Wat is de relatie van de gemeente met Burgernet? Wat voor invloed heeft de burgemeester en/of gemeente op Burgernet? De burgemeester zegt dat de gemeente geen invloed heeft op de redactie van Burgernet. Het betreft een instrument van de Politie. Hij zegt het punt mee te nemen naar het districtscollege en over dit specifieke punt navraag te doen bij de Politie (toezegging).

De heer Boreel vraagt naar de stand van zaken oude postkantoor. Hierover is destijds ook een motie door de raad aangenomen. Wethouder Vermeij zegt dat de eigenaar een bouwplan heeft ingediend. Tegen dit plan bestaan grote bedenkingen. Het gaat om een winkelruimte beneden, met daarboven appartementen. Het heeft echter een vrij massieve uitstraling. Er zijn veel bezwaren van omwonenden. Er is overleg met de architect om tot een alternatief, bijgesteld plan te komen. Het streven is het proces te versnellen.

De heer Boreel vraagt met betrekking tot de ontwikkeling van een nieuwe zwemvoorziening naar de lijst van objectieve eisen. Kan die lijst naar de raad worden verzonden? Wethouder Vermeij zegt dat de lijst in principe bij de raad bekend is. Hij noemt de voorwaarden uit het raadsvoorstel van 30 oktober. Afgelopen week heeft hij met de betrokken initiatiefnemers gesproken. Zij zijn bij het proces betrokken en ook om instemming met de lijst gevraagd. De wethouder verwacht eind deze week de voorstellen.

Mevrouw De Vor vraagt of er nog recent met de jongeren is gesproken over de JOP. De burgemeester zegt dat de afspraak van vorige week in verband met de vogelgriep niet is doorgegaan. Er wordt een nieuwe afspraak ingepland.

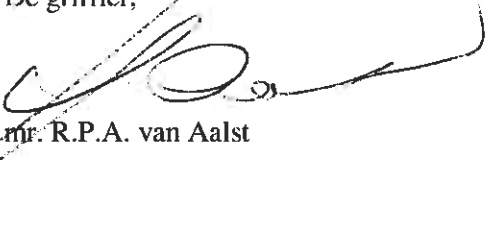
De heer De Bruijn vraagt of er al gesproken is met SBZO inzake het openhouden van het zwembad in 2015. Wethouder Vermeij zegt hierover vanmiddag een gesprek met de voorzitter van SBZO te hebben gehad.

11. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.20 uur en bedankt eenieder voor zijn/haar inbreng.

Gewijzigd/~~ongewijzigd~~ vastgesteld in de vergadering van het forum Samenleving/Ruimte van 26 januari 2015.

De griffier,



mr. R.P.A. van Aalst

de voorzitter,




J.W. van Wijngaarden

Toezeggingen van het college:

- de burgemeester zendt een specificatie kosten TOP naar de raad, alsmede informatie over de subsidieaanvraag en de effecten van een TOP;
- wethouder Vermeij komt met een voorstel om de woonvisie nogmaals in het voorjaar met het forum te bespreken, in aanwezigheid van de daarbij betrokken externe partijen;
- wethouder De Regt komt met een schriftelijk antwoord op de vraag van de heer Boreel met betrekking tot het overschrijden van kredieten bij het agendapunt over de gewijzigde GGD-begroting 2014-2;
- de burgemeester neemt het punt van de heer Boreel over Burgernet mee naar het districtscollege en zal over dit specifieke punt navraag doen bij de Politie.

* zie bijlage 1 nagenomen bestuursvoorstel





Tekstvoorstel Verslag forum Samenleving/Ruimte 24 november 2014 van de burgemeester

M.b.t. agendapunt 3, pagina 3, eerste alinea wordt voorgesteld de volgende tekst:

Mevrouw Steenbergen zegt dat de TOP aan de kant van de provinciale weg zal worden gerealiseerd.

te wijzigen als volgt:

Mevrouw Steenbergen zegt dat de verwijsbordjes voor de TOP aan de kant van de provinciale weg zullen worden gerealiseerd om de bezoekers van buiten naar de Waardsedijk te leiden.

*aangenomen door forum
26 jan 2015*

[Handwritten signature]
alhoed