



Verslag van de openbare vergadering van het forum **Samenleving/Ruimte**, gehouden op **2 maart 2015** in het Stadhuis aan de Visbrug 1 te Oudewater.

Aanwezig

de heer R.A. van den Hoogen		voorzitter
de heer R.P.A. van Aalst		griffier
de heer W.K. Knol	(De Onafhankelijken)	lid
de heer A.Th. Wildeman	(De Onafhankelijken)	lid
de heer G. Koffeman	(CDA)	lid
de heer K. de Bruijn	(CDA)	lid
mevrouw A.P.M. van Wijk	(VVD/D66)	lid
de heer A.J. van Winden	(VVD/D66)	lid
de heer J. Broere	(ChristenUnie/SGP)	lid
mevrouw J.W.W. de Wit – Groenendijk	(ChristenUnie/SGP)	lid

College van burgemeester en wethouders:

de heer P. Verhoeve	burgemeester
de heer L.W. Vermeij	wethouder
de heer A.M. de Regt	wethouder

Ambtelijke organisatie:

de heer A. den Boer	beleidsadviseur ruimtelijke plannen
de heer S. Kempink	beleidsmedewerker crisisbeheersing en OOV
de heer J. van Leer	senior medewerker bouwkunde

Aanwezige externe sprekers:

de heer R. Stekelenburg (PROMAD)	agendapunt 4
de heer H. Meulendijks (VRU)	agendapunt 5
de heer J. Zeinstra (postcommandant brandweer Oudewater)	agendapunt 6

1. Opening

De voorzitter opent om 20.00 uur de vergadering.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslag van het forum Samenleving/Ruimte van 26 januari 2015

Het forum stelt het verslag ongewijzigd vast.

4. Bestemmingsplan Papenhoef

De heer De Bruijn heeft de volgende vragen:

1. Is het plangebied Papenhoef, waar deze bestemmingsplanwijziging betrekking op heeft, in volledig eigendom van de ontwikkelaar van het bouwplan?

2. In de bij de stukken gevoegde koopovereenkomst staat in artikel 3i dat voor rekening van de koper een openbaar toegankelijk park rondom de appartementen wordt aangelegd, beheert en onderhouden.

Vragen:

1. Betreft dit dan alleen het door de gemeente aan ontwikkelaar te verkopen stuk grond of heeft dit dan ook betrekking op het grondgebied dat ontwikkelaar reeds in eigendom heeft?

2. Zo niet, op welke wijze is dan geregeld dat ook op dat andere grondgebied van ontwikkelaar ook een openbaar toegankelijk park wordt aangelegd, beheert en onderhouden?

3. Welke inspraak heeft de gemeente bij de aanleg, beheer en onderhoud van dit openbare park zover dat op grondgebied van ontwikkelaar ligt; en hoe is dat geborgd?



4. Zijn er voor de gemeente jaarlijkse kosten voorzien aan het beheer en onderhoud van dit openbaar toegankelijke park?
5. In de bij het raadsvoorstel behorende stukken alsmede in 3.4 van het bestemmingsplan staan visualisaties van “het park rondom de appartementen. Is dit een visualisatie die ook wordt gerealiseerd?
3. In artikel 3.4 bij “de Stedenbouwkundige randvoorwaarden kaart staat een bouwhoogte aangegeven van “2 lagen en een kapopbouw op een half verdiepte parkeerlaag. In de bij de stukken gevoegde tekening van Promad staat een schematisch doorsnede van het gebouw bestaande uit een begane grond, 1e verdieping, kapverdieping en dakopbouw. Hoe verhoudt zich dat met hetgeen in artikel 3.4 van het bestemmingsplan staat aangegeven. Hierbij aangetekend dat alle visualisaties van het appartementencomplex zoals in het bestemmingsplan opgenomen wijzen op een gebouw met 3 bouwlagen plus kapopbouw.
4. Is er al een bouwvergunning voor het appartementencomplex aangevraagd en in behandeling genomen?
5. Op welke wijze is nu juridisch geborgd dat de theekoepel gerestaureerd wordt als ontwikkelaar bouwvergunning heeft verkregen voor de appartementengebouwen? Komt hiervoor een aparte overeenkomst ?? Ook de laatste jurisprudentie inzake de mogelijkheid van een gemeente een eigenaar te dwingen tot volledige restauratie van een Rijksmonument schiet daarin te kort. Zie ook vragen van de VVD/D66 inzake het oude postkantoor.
6. Wordt de theekoepel onderdeel van het openbaar toegankelijke park?
7. Het college verleent ontheffing op grond van de Wet geluidshinder om de voorkeurswaarde van 48 dB te overschrijden. Welke consequenties heeft een dergelijk besluit voor gelijkwaardige gevallen/verzoeken van particulieren binnen de gemeente?

Wethouder Vermeij antwoordt als volgt. Het hele gebied, met uitzondering van het weggetje, komt in eigendom van de ontwikkelaar, na effectuering van de koop van de grond. Een deel van het parkeerterrein is gelegen op grond van de Sligro. Daar zijn tussen partijen afspraken over gemaakt. Het bestemmingsplan voorziet in een openbaar toegankelijk park. Het beheer, onderhoud en aanleg is een zaak van de ontwikkelaar en/of de VVE. Er is geen financieel risico voor de gemeente. De tekst en de verbeelding vormen het bestemmingsplan. De verbeelding is de plankaart, niet de schetsen hoe de gebouwen er uit zouden kunnen komen te zien. De goothoogte is 7 meter en de bouwhoogte is 13 meter. Het gaat om twee bouwlagen en een kap. De restauratie van de theekoepel wordt geborgd in de koopovereenkomst. De ontwikkelaar draagt zorg voor de restauratie. Dat is geen keiharde borging, maar er is geen reden om aan de goede intentie van de ontwikkelaar te twijfelen. Zonder restauratie van de theekoepel is het project niet af. Het gebruik van de theekoepel wordt nog geregeld. In antwoord op de zevende vraag kan gesteld worden dat het afhankelijk is van de gehele planologische afweging van het project.

De heer De Bruijn vraagt of de gemeente nog inspraak heeft ten aanzien van het beheer en onderhoud openbaar groen. **De wethouder** zegt dat nu het bestemmingsplan voorligt. Mogelijk is het een optie om daarover iets op te nemen in de omgevingsvergunning.

De heer Knol zegt dat één woongebouw op minder dan 100 meter van de machinefabriek is gelegen. De machinefabriek verdwijnt daar niet. Consequenties? Wat zijn de waardevolle bomen? Hoe is de bescherming van deze bomen geborgd? Welke afspraken zijn met de ontwikkelaar gemaakt als het gaat om de realisering van het plan? Waarom heeft de gemeente een strook grond aan de ontwikkelaar verkocht?

Wethouder Vermeij zegt dat er geen consequenties zijn als het om geluidhinder gaat. De belangrijkste bron van geluidhinder is de J.J. Vierbergenweg. Het zijn de bomen die staan op de lijst beschermde bomen. Deze bomen mogen niet zonder vergunning worden gekapt. **De heer Stekelenburg** zegt dat het groen is geïnventariseerd. Daar is een kaart van. Die kaart correspondeert met de lijst beschermde bomen. Nu ligt het bestemmingsplan voor, vervolgt **de wethouder**. De realisatie is afhankelijk van o.a. het moment van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. Een omgevingsvergunning heeft een bepaalde geldigheidsduur. Er is wel een intentie om beide gebouwen tegelijk te realiseren, nadat alle eventuele juridische procedures zijn doorlopen. Het gaat om een integrale ontwikkeling van het hele plangebied. Versnippering is niet gewenst en daarom is de strook verkocht.

Mevrouw Van Wijk zegt dat haar fractie blij is met het plan. Er wordt een mooi stadspark gerealiseerd. Zij verwijst naar de inspreektekst van de heer Lissenburg. Voorts vraagt zij naar de verkeersontsluiting via het Arminiusplein. Dat moet toch ook kunnen voor auto's? Is het niet wenselijk om eerst de behoefte van een dergelijk plan te onderzoeken alvorens het te realiseren.

Wethouder Vermeij verwijst naar de nota van beantwoording op de zienswijzen. Ontsluiting via het Arminiusplein zou denkbaar kunnen zijn. Dan heb je geen doorgaand verkeer over het parkeerterrein van de supermarkt. **De heer Stekelenburg** zegt met het HDSR te hebben gesproken. Ontsluiting via het Arminiusplein zou kunnen als het gaat om bestemmingsverkeer. Voor fietsers en voetgangers blijft de situatie ongewijzigd. Een eerste leerpunt uit de nieuwe woonvisie in ontwikkeling is dat Oudewater vitaal moet blijven, aldus **de wethouder**. Daarvoor heb je ook nieuwbouw nodig, en ook voor alle doelgroepen. Dit is een categorie woningen in het wat duurdere segment.

De heer Broere zegt het een prachtig plan te vinden. Zijn fractie is er zeer content mee. Hij vraagt of er aandacht is voor de in- en uitritten naar de Vierbergenweg als het gaat om het bouwverkeer. **De heer Stekelenburg** zegt dat daar afspraken over zijn gemaakt. Het is bekend hoe de in- en uitrit eruit moet komen te zien. Dat is afgestemd met de gemeente. **De heer Broere** zegt dat de bouwhoogte 13 meter is. Waarom zijn de gebouwen op de tekening dan 13,27 meter hoog. **Wethouder Vermeij** zegt dat de schetsen geen onderdeel zijn van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan kent overigens wel een afwijkingsmogelijkheid van 10%.

De heer De Bruijn vraagt of een mogelijke ontsluiting via het Arminiusplein niet het verleggen van een probleem is. En kan dit procedureel wel. De zienswijzeprocedure is afgesloten en nu komt ineens het Arminiusplein in beeld. Met die wetenschap hadden anderen mogelijk een zienswijze ingediend. En wat is de echte verbetering van een ontsluiting via het Arminiusplein. Het gaat om de beweging van ongeveer 24 auto's over het parkeerterrein van de supermarkt. **Wethouder Vermeij** zegt dat het bestemmingsplan beide ontsluitingsmogelijkheden toe staat. **De heer Stekelenburg** zegt dat het Arminiusplein nu al een ontsluitingsroute is. Met een paal voor bestemmingsverkeer voorkom je sluipverkeer. **De heer Den Boer** zegt dat het vigerende bestemmingsplan ontsluiting via het Arminiusplein toelaat. Bij frequenter gebruik zal de weg wel wat breder moeten worden. Het valt overigens buiten het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan. Wel of geen ontsluiting van verkeer via het Arminiusplein verandert het voorliggende bestemmingsplan niet. **De heer Broere** zegt dat je het wel in een bijlage bij het bestemmingsplan mee kunt nemen.

De heer Kok (publieke tribune) vraagt of het onderhoud/beheer van de theekepel ook naar de VVE gaat. **Wethouder Vermeij** zegt dat het naar de eigenaar gaat, die weer afspraken maakt met de VVE. Het ligt in ieder geval niet bij de gemeente. **De heer Van Winden** zegt dat het gebied openbaar toegankelijk is en dat het onderhoud/beheer bij de eigenaar/VVE komt te liggen. Gaat dat wel matchen? **Wethouder Vermeij** zegt dat er volgens het bestemmingsplan openbaar groen komt. Het beheer/onderhoud wordt in de koopovereenkomst uitgewerkt.

De heer Knol zegt dat het bouwplan in strijd is met het vigerende bestemmingsplan. Het vorige bouwplan is na jaren door het college afgewezen. Wat zijn de overwegingen van het college om nu wel van het bestemmingsplan af te wijken, zowel gezien vanuit het aspect ruimtelijke ordening als vanuit de woonvisie. **Wethouder Vermeij** zegt dat Oudewater door de rode contouren vrij strak in het jasje zit. Het gaat om een relatief klein plan. Een bestemmingsplan wordt iedere 10 jaar herzien. De omstandigheden en inzichten kunnen in de loop der jaren wijzigen. **De heer De Bruijn** zegt dat de raad op 15 december 2011 een beeldkwaliteitsplan heeft vastgesteld en dat de raad zich daarmee over de ruimtelijke invulling heeft uitgesproken. **De heer Knol** zegt dat er nooit echt is gesproken over wat er met het gebied in de toekomst zou moeten gebeuren. Een discussie over de status van het beeldkwaliteitsplan volgt. **De heer Wildeman** heeft nog een vraag over de inhoud van de op te stellen koopovereenkomst. **De voorzitter** zegt dat het bestemmingsplan voorligt en verzoekt de forumleden zich daar in hun vraagstelling toe te beperken.

Conclusie: bespreekstuk.

5. Reactie op het Regionaal Risicoprofiel en wensen ten aanzien van het VRU Beleidsplan 2016-2019

De heer Meulendijks geeft een presentatie.

De heer Koffeman vraagt waarom de Wulverhorst een kwetsbare inrichting is, en de Schuylenburcht en Futura niet. In hoeverre is er interactie met het Rode Kruis als het gaat over stimuleren van zelfredzaamheid? Over de aanwezigheid van munitie uit WOII wordt verschillend gedacht. In hoeverre reikt de hulp vanuit de VRU als daar werkelijk sprake van is? **De heer Meulendijks** zegt dat er wordt gerant aan de hand van 25 risicofactoren. Een uitdraai per object is mogelijk. Het Rode Kruis is een netwerkpartner. **De burgemeester** zegt dat de rol van de VRU ondersteunend is. In onze regio is vrij weinig expertise als het gaat over munitie uit WOII. De VRU is er wel actief bij betrokken.

De heer Wildeman heeft vragen over de routing gevaarlijke stoffen. De N228 wordt als hoofdroute genoemd. Wat wordt gedaan met de nieuwe route door Oudewater? De sluiproute komt niet in het rapport terug. **De heer Meulendijks** zegt dat het sluiptraffic wel is genoemd voor het geval de A12 verstopt raakt. Hij komt hier schriftelijk op terug. **De heer Wildeman** zegt dat boven Oudewater, Woerden en Zegveld een aanvliegeroute naar Schiphol ligt. Waarom komt dat niet in het rapport terug? **De heer Meulendijks** zegt dat daar in 2011 naar is gekeken. Het risico zit in een gebied tot 10 kilometer rondom Schiphol.

De heer Van Winden zegt dat alle gemeenten wensen hebben. Wat is het effect op het uiteindelijke beleidsplan. **De heer Meulendijks** zegt dat het nu het ophalen van suggesties vanuit alle gemeenten betreft. Er komt een reactienota. Het totaaloverzicht wordt ergens begin april verwacht. De VRU maakt keuzes en stelt prioriteiten.

Mevrouw De Wit vraagt of er ook is nagedacht over het risico van het vervoer van gevaarlijke stoffen in combinatie met terrorisme. **De heer Meulendijks** zegt dat daar afzonderlijke plannen voor zijn. Het gaat dan om de gebieden rondom de treinstations van Utrecht en Amersfoort.

De heer Koffeman vraagt naar de meerwaarde van het expliciet benoemen van het risico op zoönose. Waarom wordt de vogelgriep expliciet als voorbeeld genoemd? Op grond waarvan heeft de portefeuillehouder ingestemd met het besluit van het AB van 4 juli 2014 tot het overnemen van de brandweerkazernes door de VRU? Waar hebben we het bij de overdracht precies over? Juridische overdracht? Overdracht economische eigendom, gebouwen en/of grond? Tenslotte verwijst **de heer Koffeman** naar een passage in de tekst van de conceptbrief over het uitwerken van scenario's met betrekking tot de overname van brandweerkazernes door de VRU. Wat heeft het voor zin dit in het advies op te nemen? **De burgemeester** zegt dat nu de mogelijkheid is om input voor het beleidsplan te geven. We hebben wel met de vogelgriep te maken gehad. Het AB heeft slechts de intentie uitgesproken om de brandweerkazernes over te nemen. Het is zeker nog geen gelopen koers. Een bestuurlijk besluit is niet genomen. In de brief wordt niet meer gevraagd dan om in het beleidsplan aandacht te schenken aan de overname van de brandweerkazernes. Het staat in het stuk wat steviger dan het moet worden gelezen. Uiteindelijk gaat de raad over de overdracht van de brandweerkazerne. Zelf heeft hij die bevoegdheid niet. **De heer Wildeman** zegt dat er in de vorige cyclus ook stukken zaten die even anders gelezen moesten worden dan dat het op papier stond. Dat moet geen trend worden.

De heer Van Winden vraagt of het voorliggende stuk een voorbode is voor een DVO. **De burgemeester** zegt dat het een wettelijk voorgeschreven bestuurlijke consultatie betreft, ten behoeve van een op te stellen beleidsplan.

Mevrouw De Wit vraagt of wenselijk is om het uitvoeren van extra controles ten aanzien van het vervoer van gevaarlijke stoffen in de brief op te nemen. **De heer Meulendijks** zegt dat er wel gevaarlijke stoffen over het spoor worden vervoerd. Het spoor Oudewater is een categorie 2 spoor. Een extra wens in de brief opnemen kan. **De voorzitter** zegt dat dat dan wel bij amendement dient te gebeuren.

Conclusie: bespreekstuk.

6. Renovatie brandweerkazerne

De voorzitter zegt dat vragen over de vanmiddag toegezonden aanvullende stukken binnen een week schriftelijk door de burgemeester worden beantwoord.

De heer Broere vraagt waarom om 3 ton wordt gevraagd. In het rapport Synarchis is een bedrag van € 275.000 genoemd. Wat is de positie van onze vertegenwoordiger in het AB van de VRU? Wat is de macht van de raad in dit dossier? **De burgemeester** verwijst naar de kostenopzet in het raadsvoorstel. Dat is wat het volgens het college gaat kosten. De brandweerkazerne is van de gemeente. Hij heeft zich als portefeuillehouder slechts geconformeerd aan een intentie. De raad is altijd bevoegd om af te wijken. **De heer Zeinstra** geeft een korte technische toelichting inzake de renovatie.

De heer Wildeman zegt graag voor de verbouwing te willen weten wat van de gemeente is, en wat van de VRU. **De burgemeester** zegt dat de brandweerkazerne van de gemeente is. De gemeente is verantwoordelijk voor het onderhoud.

Mevrouw Van Wijk vraagt of het slim is om nu nog voor 1 januari 2016 het achterstallig onderhoud aan te pakken. Mogelijk wordt de kazerne aan de VRU overgedragen. Het gaat wel om een bedrag van € 90.000,=. Is er nog over alternatieven nagedacht? Bijvoorbeeld een brandweerkazerne samen met Montfoort. Voorts vraagt zij naar de dekking van de aan de renovatie verbonden kapitaallast.

De burgemeester geeft een toelichting op de noodzaak van het aanpakken van het achterstallige onderhoud. **Mevrouw Van Wijk** zegt de noodzaak daarvan niet te bestrijden. Maar waarom nu? **De burgemeester** zegt dat het praktisch is. Het levert geen aanbestedingsvoordeel op. **De heer Van Leer** zegt dat er een totaalplan voorligt. Het is allemaal niet zomaar uit elkaar te halen. Het schilderwerk moet bijvoorbeeld in combinatie met het isoleerwerk worden gezien. **De burgemeester** zegt dat de afspraak is om de kazerne vóór 1 januari 2016 op de zogenaamde NEN-norm te brengen. Dat is die € 130.000,= uit het rapport Synarchis. Na 1 januari 2016 neemt de VRU de kazerne over tegen boekwaarde. **De heer Koffeman** zegt dat hij in dit verband verwezen zou hebben naar de zienswijze van de raad van 12 juni 2014. **De burgemeester** zegt dat uit het vorig jaar uitgevoerde onderzoek zorg op maat is gebleken dat een kazerne in Oudewater nodig is als het gaat om de opkomsttijden. Men moet op tijd in Hekendorp zijn. Slopen en nieuwbouw is veel duurder. Het verplaatsen van de kazerne betekent ook dat er grond moet worden aangekocht. Er wordt geld geleend, omdat er geen ruimte in de begroting zit. Er staan geen opbrengsten tegenover. **Mevrouw Van Wijk** vraagt waar de kapitaallasten in de boeken komen te staan. **De burgemeester** zegt dat het een en ander in de concept begroting 2016 wordt meegenomen. **Wethouder De Regt** bevestigt deze uitspraak. Zo werkt het met de gemeentefinanciën, aldus **de burgemeester**. **De heer Koffeman** zegt hier in de raad graag meer duidelijkheid over te krijgen.

De heer Wildeman vraagt of het AB heeft besloten tot het opstellen van een businesscase. De rapporten BBN en Synarchis spreken over verschillende bedragen. Rapport BBN heeft het over € 120.000,= en rapport Synarchis over € 275.000,=. Is het rapport BBN in het rapport Synarchis uitgewerkt? Voldoet de kazerne na de renovatie aan de Arbonormen? Wat is het terugverdieneffect van de zonnepanelen? In de begroting zit een voorziening onderhoud gemeentelijke gebouwen. Waarom wordt deze voorziening niet aangewend? De BTW is deels verrekenbaar. Kan er nog eens kritisch gekeken worden of er niet meer verrekenbaar is? Wat wordt verstaan onder 'been bijtrekken'? Wat valt onder de € 25.000,= aan bijkomende kosten?

De burgemeester zegt dat er geen businesscase is opgesteld. Verplaatsing of samenvoeging is niet aan de orde. In 2004 is een rapport opgesteld en in de voorbereiding is wel naar dat rapport gekeken. **De heer Wildeman** vraagt om inzage in dat rapport. Hij kent geen rapport uit 2004. **De burgemeester** zegt toe het rapport aan de raad te doen toekomen (toezegging). BBN is verwerkt in Synarchis. Synarchis noemt een bedrag van € 275.000,=. Onder de bijkomende kosten van € 25.000,= vallen bijvoorbeeld kosten omgevingsvergunning, inventarisering asbest, kosten directievoering. **De heer Koffeman** zegt dat het grootste deel van de bijkomende kosten betrekking heeft op externe inhuur. **De burgemeester** beaamt de woorden van de heer Koffeman. Het gaat om een bedrag van bijna € 15.000,=. Het college is overigens van mening dat deze kosten uit de aan Woerden overgedragen loonsom van 3,9 miljoen euro moeten worden bestreden. Het zit dan ook als een voorbehoud in het collegebesluit. Het voorstel is onder tijdsdruk tot stand gekomen en daarom zit het bedrag in het gevraagde krediet. Het bedrag van

€ 300.000,= is dan ook een maximumbedrag. **De heer Koffeman** zegt dat niet om een maximumbedrag van € 300.000,= wordt gevraagd, maar om een bedrag van € 300.000,=. Dat is inclusief € 15.000,= externe ambtelijke inhuur. **De burgemeester** zegt dat het gevraagde krediet niet op hoeft. Er zit ook 5% onvoorzien in. En mogelijk valt er nog een aanbestedingsvoordeel te halen. **De heer Van Leer** zegt dat de norm Synarchis gelijk is aan de VRU-norm is. Na renovatie zit de kazerne op NEN-norm 3, op een schaal van 1 t/m 6. Het achterstallig onderhoud en NEN-norm 3 hebben een link. **De burgemeester** zegt een aanvullende toelichting op het achterstallig onderhoud, en de noodzaak van het nu aanpakken daarvan, toe (toezegging). Op het terugverdieneffect van de zonnepanelen komt de burgemeester schriftelijk terug (toezegging). **Wethouder De Regt** zegt op de vraag over een eventuele dekking uit de voorziening gemeentelijke gebouwen schriftelijk terug te komen (toezegging). 'Been bijtrekken' heeft te maken met solidariteit.

De heer Koffeman vraagt, in het verlengde van de vraag van mevrouw Van Wijk over het nu aanpakken van het achterstallig onderhoud, of een aanschaf van € 10.000,= zonnepanelen wel noodzakelijk is. Misschien wordt over nog geen jaar de kazerne aan de VRU overgedragen. **De burgemeester** zegt dat het een uitvoering van de duurzaamheidsparagraaf uit het coalitieakkoord betreft. De gemeente heeft als het om duurzaamheid gaat ook een voorbeeldfunctie.

Conclusie: besprekstuk.

7. Ter inzage liggende stukken en mededelingen

De heer Van Winden verwijst naar het collegebesluit inzake JOP Oudewater. Waar gaat de € 2.500,= inrichtingskosten naar toe? **De burgemeester** zegt betonnen bankjes, windscherm, vuilnisbak, etc. Het gaat om een maximumbedrag van € 2.500,=.

De heer Knol zegt in een van de collegebesluiten gelezen te hebben dat de gemeente Oudewater aansluit bij het contract van de gemeente Woerden met een huisadvocaat. Waarom? **De burgemeester** zegt dat de gemeente Oudewater nu ook een huisadvocaat heeft. Het aansluiten bij Woerden levert een lager huurtarief op.

Wethouder Vermeij deelt mee dat het dossier Hoenkoopse Buurtweg 15a pro-actief door het college is opgepakt, zowel qua wonen als bijstandverlening. De woonsituatie is het meest urgent. Het lijkt de goede kant op te gaan.

8. Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de portefeuillehouders

Mevrouw Van Wijk heeft vragen over locatie oude bibliotheek en het oude postkantoor.

Locatie oude bibliotheek:

Mede door het ontbreken van een politieke agenda is het ons niet duidelijk wat de intenties en tijdslijnen zijn voor de herontwikkeling van de locatie oude bibliotheek. Graag een update en plan van aanpak.

Wethouder Vermeij zegt dat er ambtelijk wordt gewerkt aan een kwaliteitshandboek voor de hele hoek. Er zijn oriënterende gesprekken geweest. Het coalitieakkoord en collegeprogramma spreken over het jaar 2015.

Oude postkantoor:

Onze fractie heeft al eerder aandacht gevraagd voor het pand "oude postkantoor" in de Leeuwingestraat. Vorig jaar hoorden we geruchten over herontwikkeling van dit pand, nu is het al weer te lang stil. Ook hierover graag een update en plan van aanpak. In dit kader willen we het college het volgende meegeven:

- . uitspraak RvS februari 2012: het verbodsartikel artikel 11 van de Monumentenwet 1988 (en vergelijkbaar artikel in de gemeentelijke erfgoedverordening) kan handhavend worden ingezet tegenverwaarlozing van een monument waarbij het voortbestaan van dit moment wordt bedreigd
- . augustus 2014: bevestiging uitspraak RvS in zaak kloostercomplex Vlodorp: ook al heeft de eigenaar geen financiële middelen laat onverlet de verplichting van de eigenaar om verwaarlozing te voorkomen en af te zien van handhaving door de gemeente (met de nuancering dat bij handhaving duidelijk

omschreven dient te worden welke maatregelen genomen dienen te worden, algehele restauratie is een te zware eis)

. februari 2015: Minister Bussemaker schaarst zich "vierkant achter de uitspraak van RvS": "gemeenten krijgen meer ruimte om op te treden bij verwaarlozing monument"

vraag: geeft bovenstaande informatie u aanleiding voor versnelling van gemeentelijke handhaving cq van het overlegtraject ?

Wethouder Vermeij zegt dat het niet stil is. Op dit moment wordt actief ingezet op restauratie van het monumentale pand. De aangehaalde uitspraak ziet op een totaal andere situatie. Er is een vergunningaanvraag in voorbereiding. Het is niet gemakkelijk. Er lopen bestuurlijke en ambtelijke gesprekken met een partij.

De heer De Bruijn vraagt hoe Oudewater vorm gaat geven aan het complimenteren van mantelzorgers.

Wethouder De Regt zegt dat de daarvoor van het Rijk ontvangen middelen worden aangewend. Het gaat om nog geen € 3.000,=. Er wordt nagedacht over hoe met dat bedrag iets in natura te doen.

De heer De Bruijn vraagt naar de stand van zaken dossier Lange Linschoten.

Wethouder Vermeij zegt vanmiddag een concept plan van aanpak te hebben besproken. We gaan dit jaar meters maken.

De heer Knol zegt dat de lantaarnpalen aan de Vierbergenweg wel erg fel zijn. Zo ook de verlichting bij het gezondheidscentrum. Er zijn ook plaatsen waar de lantaarnpalen het helemaal niet doen. Is het een idee om hier eens met CityTec in overleg te treden. **Wethouder Vermeij** zegt dat de genoemde punten hem bekend zijn en zegt toe het gesprek met CityTec aan te gaan (toezegging).

De heer Knol zegt dat de Stichting Hugo Kotestein een aanbod heeft gedaan om de cultuur historische waarden van Oudewater gratis in kaart te brengen. Wat is met dit aanbod gedaan? **Wethouder Vermeij** zegt met het aanbod bekend te zijn. De Utrecht West gemeenten de provincie stellen een document op. De input van de stichting kan daar prima bij in worden gebracht.

De heer Knol zegt graag op de hoogte te worden gebracht als er problemen zijn als gevolg van de stelsel herziening in het sociaal domein. **Wethouder De Regt** zegt dat er is voorzien in een rapportage na het eerste kwartaal.

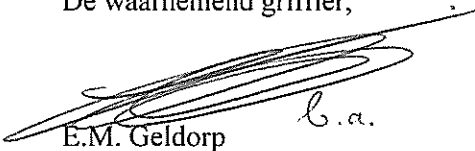
Mevrouw De Wit vraagt wie de straatnaamborden reinigt. Er zijn nogal wat vuile borden. **Wethouder Vermeij** zegt dat het Stadserf reinigt. Hij verzoekt om concrete klachten aan het meldpunt door te geven.

9. Sluiting

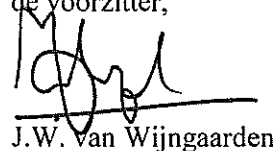
De voorzitter sluit de vergadering om 23.40 uur en bedankt eenieder voor zijn/haar inbreng.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van het forum Samenleving/Ruimte van 13 april 2015.

De waarnemend griffier,


E.M. Geldorp b.a.

de voorzitter,


J.W. van Wijngaarden