



Verslag van de openbare vergadering van het forum **Samenleving**, gehouden op **13 april 2015** in het Stadhuis aan de Visbrug 1 te Oudewater.

Aanwezig

de heer J.W. van Wijngaarden		voorzitter
de heer M. Lucassen		plv. griffier
mevrouw M.C. Geerdes	(De Onafhankelijken)	lid
de heer C.W.M. Stolwijk	(De Onafhankelijken)	lid
de heer G. Koffeman	(CDA)	lid
mevrouw J.J. de Vor-Van de Bunt	(CDA)	lid
de heer A.J. van Winden	(VVD/D66)	lid
mevrouw J.W.W. de Wit – Groenendijk	(ChristenUnie/SGP)	lid

College van burgemeester en wethouders:

de heer P. Verhoeve	burgemeester
de heer L.W. Vermeij	wethouder
de heer A.M. de Regt	wethouder

Ambtelijke organisatie:

de heer T. Hoogendoorn	bestuursadviseur
de heer G. Kraaijkamp	senior Beleidsadviseur
de heer B. van Hell	juridisch beleidsmedewerker

Aanwezige externe sprekers:

de heer H. Verlinde (Midden Delfland; Cittaslow)	agendapunt 4
de heer J. Haartsen (handhavingssupport)	agendapunt 5
de heer E. van der Veer (Politie)	agendapunt 5
de heer F. Damen (wijkagent)	agendapunt 5

1. Opening

De voorzitter opent om 20.05 uur de vergadering.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslag van het forum Samenleving/Ruimte van 2 maart 2015

Het forum stelt het verslag ongewijzigd vast.

4. Presentatie Cittaslow

De heer Verlinde geeft een presentatie.

De heer Stolwijk vraagt wie de vragenlijsten (enkele honderden vragen blijkt uit de presentatie) invult die benodigd zijn om lid te kunnen worden. **De heer Verlinde** antwoordt dat het de ambtenaren zijn die de vragenlijsten invullen.

De heer Koffeman vraagt of hij mag stellen dat dit een marketingconcept is. Wat voor mogelijkheden zijn er in het licht van de samenwerking met Woerden gezien? En wat betekent het om supporter te zijn van Cittaslow? **De heer Verlinde** vindt dat Cittaslow niet gezien kan worden als marketingconcept. Op zich hoeft de ambtelijke inzet niet meer te kosten, het is vooral een andere manier van benaderen. Tenslotte is het supporter zijn het afgeven van een signaal: wij staan er ook voor en voelen binding met



het keurmerk en de gemeenschap. **De burgemeester** geeft nog aan dat er een vraag vanuit de raad lag. Er komt meer bij kijken dan alleen de kosten. Strikt genomen is het niet nodig. Cittaslow kan voor een *flow* zorgen, maar dit moet wel raads-breed gedeeld worden.

De heer Van Winden vraagt zich af of de burger tevredener is met Cittaslow ten opzichte van de periode zonder Cittaslow. En zit er een terugverdienmodel in het concept of niet? **De heer Verlinde** antwoordt dat er samenwerkingsverbanden verschijnen die er voorheen niet waren. Zo is er een collectief gestart om zonnepanelen mogelijk te maken en te besparen op energie. Er wordt geïnvesteerd in de gemeenschap. De betrokkenheid bij de stad wordt groter en de kwaliteit van leven gaat omhoog. Ook het maatschappelijk middenveld draagt een steentje bij. **De burgemeester** benadrukt dat er op dit moment geen dekking is voor de te verwachten € 10.000 structureel die extra nodig is als de raad besluit om het concept te omarmen. Heeft Oudewater de ambitie om dit te doen?

Mevrouw De Wit wil graag weten of Cittaslow in de toekomst beknottend kan werken voor de gemeente. Is in dat geval uittreding mogelijk? Er is ook sprake van een kennisbank waar je als lid gebruik van kan maken, maar beschikt deze kennisbank met zeven deelnemende gemeenten over voldoende *know how*? **De heer Verlinde** stelt dat deelnemers aan Cittaslow niet zelf het wiel opnieuw hoeven uit te vinden, dat lid blijven geen verplichting is en dat er wel degelijk een meerwaarde zit aan deelname (verkrijgen van subsidies op basis van het keurmerk bijvoorbeeld). **Mevrouw De Wit** vraagt of deelname aan Cittaslow nog positieve dan wel negatieve consequenties heeft voor de Uitvoeringsovereenkomst met de gemeente Woerden. **De burgemeester** geeft aan dat dit wel meerwerk richting Woerden gaat opleveren. Vandaar ook deze avond. Pas wanneer de raad zegt dit iets te vinden, zal er verder worden gekeken hoe dit te regelen met Woerden. **Mevrouw De Wit** wil tenslotte nog weten wat de filosofie achter het concept is. **De heer Verlinde** stelt dat het een *way of life* is. Bij elke keuze die je als gemeente maakt moet je je goed afvragen of je hiervoor wil gaan en of het past binnen het concept.

De voorzitter vraagt naar wat voor de forumleden het vervolgtraject moet zijn.

De heer Stolwijk geeft aan dat Cittaslow een overtuiging is die je wel of niet volgt. De financiën zijn niet buitensporig hoog, maar de effecten zijn moeilijk meetbaar. Op dit moment kan hij niet aangeven hoe een mogelijk vervolgtraject er uit dient te zien.

De heer Koffeman vindt het een mooi concept dat niet direct hoeft te worden ingevoerd. Heel veel is al aanwezig of is in ontwikkeling. Oudewater barst van het particulier initiatief. Er wordt gesproken over het ambitieniveau van ambtenaren. Maar ambtenaren zijn altijd enthousiast bezig en Cittaslow is niet nodig hiervoor. Op dit moment dus eerder ruimte geven aan en stimuleren van particulier initiatief dan voorrang aan Cittaslow.

De heer Van Winden is voor het investeren in de gemeenschap en ziet Cittaslow als een diepte-investering dat concreet handen en voeten geeft aan ambities. Wat dat betreft een meerwaarde waardoor aansluiting bij Cittaslow gewenst is.

Mevrouw De Wit denkt dat het concept een meerwaarde kan hebben, maar vraagt zich tegelijkertijd af of de kosten niet te hoog zijn.

Na de presentatie en de vragen en antwoorden wordt **de heer Verlinde** door de voorzitter bedankt voor zijn bijdrage en ontvangt hij een kleinigheidje.

Conclusie: de voorzitter concludeert dat het college de input vanuit het forum kan meenemen in een eventueel vervolgtraject.

5. Integraal Veiligheidsplan

De voorzitter introduceert het onderwerp en geeft aan dat aan de raad wordt voorgelegd om in te stemmen met een verlenging van het IVP 2011-2014. Tevens is er gelegenheid om input te leveren voor een volgend IVP.

De heer Koffeman begint zijn bijdrage door te stellen dat hij akkoord is met de voorgestelde verlenging en wil beginnen met een compliment. De extra inzet wordt gezien en gewaardeerd. Er worden mooie cijfers getoond, maar dit is altijd een momentopname. Maar bijvoorbeeld het buurtonderzoek na een inbraak helpt. **De heer Koffeman** vraagt aandacht voor de Horeca. Vooral alcoholgebruik door minderjarigen en roken in de cafés moeten bijzondere aandacht genieten in het kader van handhaving. Tenslotte is de integrale gebiedsscan met veel belangstelling gelezen.

De burgemeester dankt de heer Koffeman voor de complimenten. Voor wat betreft de opmerkingen over de Horeca geeft de burgemeester aan dat er vanmiddag een Horecaconvenant is getekend. Naar aanleiding van uitgaansgedrag is door alle actoren afgesproken om het *keep them moving* principe toe te passen. Oftewel niet blijven hangen, maar direct door naar huis. **De heer Haartsen** geeft aan dat er *mysteryshoppers* (13-12-2014) zijn gebruikt om te kijken of er alcohol geschonken zou worden aan minderjarigen. Dit was heel succesvol en is inmiddels door handhavingssupport uitgerold naar Lopik. **De burgemeester** antwoordt voor wat betreft het roken in cafés dat de Nederlandse Voedsel & Warenautoriteit verantwoordelijk is voor de handhaving. **De heer Damen** vult aan dat er wel degelijk controles op naleving van het rookverbod hebben plaatsgevonden in Oudewater, inclusief nacontroles en boetes.

De heer Van Winden geeft aan akkoord te zijn met de voorgestelde verlenging en geeft aan dat zijn fractie benieuwd is naar het nieuwe IVP. Voor dat nieuwe IVP heeft zijn fractie op dit moment geen voorkeuren of wensen mee te geven.

Mevrouw De Wit is ook akkoord met de verlenging. De vraag aan de burgemeester is wel of de verlenging risicoloos (zonder gevolgen) is. Daarnaast ziet ze een toename in de vandalismecijfers. Haar fractie vraagt zich af of een nieuw IVP ook nieuwe uitgangspunten krijgt.

De burgemeester geeft aan dat er geen risico zit aan een verlenging van het IVP. Voor wat betreft vandalisme is het erg lastig om de vingers erachter te krijgen. De handhaving capaciteit is te beperkt om deze vorm van criminaliteit effectief tegen te gaan. Als er een nieuw IVP komt dan zal deze voortborduren op het huidige IVP.

De heer Stolwijk geeft complimenten over het onderliggende stuk en heeft 1 kritische vraag over verkeersveiligheid. Dit doel lijkt te zijn opgepakt terwijl dit één van de weinige onderwerpen is in het IVP waar de gemeente invloed op kan uitoefenen. Wordt er in de verlenging nog iets gedaan aan verkeersveiligheid?

De burgemeester geeft aan dat er wel degelijk acties zijn ondernomen. Er wordt nadrukkelijk gecontroleerd op parkeren en er is een actie geweest bij de Burgerwal voor het zware wegverkeer. **De heer Van der Veer** vult aan dat er op onveilige parkeersituaties in de blauwe zone wordt gecontroleerd. Brandweerwagens moeten er altijd langs kunnen. **De heer Damen** weet nog te melden dat er verschillende snelheidscontroles zijn geweest in de vijftig en zestig kilometerzone en de eerder genoemde actie op de Burgerwal voor het zware verkeer. Dit laatste is lastig, omdat je voor zo'n actie afhankelijk bent van een goede locatie om de actie te houden.

Conclusie: de fractie van De Onafhankelijken geeft aan het voorstel als bespreekstuk te willen agenderen voor de raadsvergadering van 30 april 2015. Voor de overige leden had het een hamerstuk mogen zijn.

6. Zienswijze DVO / begroting Ferm Werk 2015

De voorzitter brengt het stuk in bespreking.

De heer Van Winden vraagt wanneer het klaar is. Tot op heden zijn alle stukken te laat aangeboden aan de raad. Daarnaast de vraag hoe de kpi's tot stand zijn gekomen. Is dit met behulp van een benchmark gebeurd? Qua doelstellingen in participatie wordt er veel verwacht, maar wat kan de gemeente nog zelf doen om bij te dragen aan de participatie?

Wethouder De Regt geeft aan dat de kpi's scherper zijn geformuleerd dan voorheen. Bij wat de gemeente nog zelf kan doen aan participatie denkt de wethouder aan een marketingplan dat in samenwerking met Ferm Werk wordt opgesteld om te kijken hoe mensen meer te laten participeren. **De heer Kraaijkamp** geeft aan dat de kpi's voor een deel wettelijke termijnen zijn en voor een deel zijn vastgesteld op basis van de resultaten uit 2013. **Wethouder De Regt** zegt toe om de resultaten van het marketingplan te delen met de raad.

Mevrouw De Wit stelt vast dat de kosten hoger uitvallen dan gepland. Hoe bezuinigen op de kosten die gemoeid zijn met vluchtelingen? Tenslotte is er berichtgeving geweest in het AD over een vernederend onderzoek dat iemand moest ondergaan om te verifiëren dat haar ex-man niet meer bij haar woonde. Hoe streng is men en gaat dit niet een beetje te ver?

Wethouder De Regt geeft aan dat de huidige begroting van Ferm Werk een productenbegroting gaat worden. Zo kan er beter inzicht worden verschaft wat elk product kost. Op het gebied van statushouders is er sprake van bezuinigingen. Zo zijn de inrichtingskosten tegenwoordig geen gift meer maar een lening. En er wordt gekeken of taalcursussen gegeven kunnen worden door vrijwilligersorganisaties in Oudewater zelf. De wethouder geeft aan niet bekend te zijn met het verhaal uit de krant, maar geeft wel aan dat er een balans moet zijn tussen strengheid en rechtvaardigheid. De bejegening van mensen moet ten alle tijden goed zijn. **Mevrouw De Wit** wil op basis van de antwoorden van de wethouder benadrukken dat taalcursussen door gekwalificeerde en betaalde mensen gegeven moeten worden en niet door vrijwilligers.

De heer Stolwijk is blij met dit stuk. Er zijn verbeterlagen gemaakt in de inzichtelijkheid van de financiën en de kansen op verrassingen zijn verkleind. Wel heeft de heer Stolwijk nog een aantal vragen:

- 1) Op het Buigbudget vallen de tekorten mee. Loopt de gemeente nog ergens risico?
- 2) Is de uitstroom uit de Wsw eenmalig of een trend?
- 3) Van het aantal bijstandsgenietenden ontvangt 32 procent vijf jaar of langer een uitkering. Valt hier nog een vermindering in te verwachten?
- 4) Wanneer kan de raad de jaarrekening Ferm Werk 2014 verwachten?

Wethouder De Regt geeft de volgende antwoorden:

- 1) Het tekort valt mee. Hoe dit zich verder ontwikkelt is voornamelijk afhankelijk van rijksbeleid.
- 2) **De heer Kraaijkamp** meldt dat het rijk rekening houdt met een uitstroom op basis van natuurlijk verloop van zes procent per jaar en een toename in efficiency. Vandaar een trendmatige daling.
- 3) Het aantal 65-plussers in de bijstand is relatief hoog. De bedoeling is om deze groep stuk voor stuk goed door te lichten en het maximale te doen om deze mensen een (on)betaalde bijdrage te laten leveren aan de samenleving.
- 4) De jaarrekening komt er aan, maar dit is afhankelijk van een goedkeurende verklaring van de accountant. Wel zal een rapportage over Q4 (de facto de jaarrekening zonder accountantsverklaring) zo spoedig mogelijk naar de raad worden gezonden.

Mevrouw De Vor geeft aan dat het goed is dat het stuk er ligt en heeft de volgende vragen:

- 1) Er wordt gewerkt aan een productenbegroting die aan de raad wordt gezonden. Wat moet de raad met deze productenbegroting (bespreken, voorkennisgeving aannemen, zienswijze)?
- 2) In het kader van het Buigbudget moet Oudewater Ferm Werk betalen. Alle rijksbijdragen worden rechtstreeks doorbetaald aan Ferm Werk en dat budget is wat het is.
- 3) Ten aanzien van het tekort van € 10.000 de vraag waarom niet alles ten laste van het Sociaal

Deelfonds wordt gebracht.

- 4) In de stukken staat dat er aandacht is voor een betere afstemming tussen Welzijn Oudewater en Ferm Werk. Waarom is deze opmerking nodig?
- 5) Graag aandacht voor het intensiveren van de samenwerking met het bedrijfsleven. Bijvoorbeeld door aandacht te vragen voor loonkostensubsidies en dergelijke.
- 6) Er is sprake van extra informatie. Welke informatie is dat dan voor de raad, naast de reguliere stukken van de P&C-cyclus?
- 7) In de bedrijfsvoering paragraaf staan goede zaken genoemd bij andere gemeenten. Gaat Oudewater ook inzetten op die genoemde zaken?
- 8) Aandacht ook voor zaken die mensen helpen vóór ze in een uitkering terechtkomen. Te denken valt een schuldhulpmaatje of vluchtelingenwerk.
- 9) In de stukken zijn de kpi's gebaseerd op gegevens uit 2013. Houdt dit in dat de kpi's voor 2016 gebaseerd zijn op gegevens van 2014?

Wethouder De Regt geeft de volgende antwoorden:

- 1) De productenbegroting kan worden besproken in een forum waar het college dan in staat is om het gevoel van de raad over deze vernieuwde opzet te horen.
- 2) **De heer Kraaijkamp** antwoordt dat het Buigbudget is vastgesteld op basis van een verdeelsystematiek. Hier zijn afspraken gemaakt over wat te doen met autonome ontwikkelingen.
- 3) Het genoemde bedrag van € 10.000 zijn de uitvoeringskosten en die moeten binnen het budget worden betaald. Daarnaast de eigen bestemmingsreserve voor het opvangen van (extra) uitkeringen voor inwoners. Die reserve mag ook alleen daarvoor worden aangesproken.
- 4) De samenwerking tussen Welzijn Oudewater en Ferm Werk werkt wel. Maar het kan beter. Het gaat om afspraken die passen bij de integrale toegang bij iedere deelnemende gemeente.
- 5) De samenwerking met het bedrijfsleven vindt al in grote mate plaats.
- 6) Bij extra informatie moet worden gedacht aan de extra informatiebijeenkomsten bij Ferm Werk bijvoorbeeld.
- 7) Naar goede ideeën bij andere gemeenten wordt altijd naar gekeken. Op dit moment staat het eerder genoemde marketingplan er nog niet in, maar dit gaat wel gebeuren.
- 8) Recent is de armoedetafel bij elkaar geroepen. De armoedeval is een groot probleem. Naast de door mevrouw De Vor genoemde instanties zijn kerken ook bereid om mee te helpen. Maar het is cruciaal dat in de samenwerking de privacyrichtlijnen worden nageleefd.
- 9) **De heer Kraaijkamp** antwoordt dat de kpi's uit 2013 een soort van nulmeting zijn geweest en dat er nu kan worden vooruit gekeken.

Conclusie: bespreekstuk voor de raadsvergadering van 30 april 2015.

7. Ter inzage liggende stukken en mededelingen

De voorzitter meldt dat er geen ter inzage liggende stukken zijn.

De burgemeester deelt mee dat er vanuit de Cultuurpactgemeenten een brief is gezonden naar de onderhandelaars die bezig zijn met de vorming van een (nieuwe) Gedeputeerde Staten. De brief is deze week verzonden.

8. Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de portefeuillehouders

Mevrouw De Wit heeft vragen over wat er valt te doen aan een rommelige aanblik bij de entree van Oudewater. De daar aanwezige volkstuinen liggen erg in het directe zicht.


Wethouder Vermeij zegt dat daar in principe weinig aan kan gedaan worden. Gedacht kán worden aan een groenblijvende haag om de volkstuinen in alle seizoenen aan het zicht te onttrekken. Maar in dat geval kom je al snel bij coniferen uit en dat kan ook beeld verstorend werken in de omgeving.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.43 uur en bedankt eenieder voor zijn/haar inbreng.

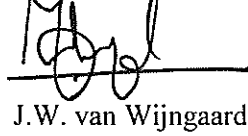
Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van het forum Samenleving van 12 mei 2015.

De waarnemend griffier,



E.M. Geldorp

de voorzitter,



J.W. van Wijngaarden

Toezeggingen van het college:

1. Agendapunt 6 (bespreking zienswijze DVO en begroting Ferm Werk 2015): wethouder De Regt zegt toe om de resultaten van het marketingplan te delen met de raad.