



Verslag van de openbare vergadering van het **forum Samenleving**, gehouden op 7 september 2015 in het Stadhuis aan de Visbrug 1 te Oudewater.

Aanwezig

De heer J.W. van Wijngaarden (CDA)	voorzitter
De heer A.Th. Wildeman (De Onafhankelijken)	lid
Mevrouw M.C. Geerdes (De Onafhankelijken)	lid
De heer G. Koffeman (CDA)	lid
Mevrouw J. de Vor (CDA)	lid
De heer B. van Winden (VVD/D66)	lid
Mevrouw S. de Wit (ChristenUnie/SGP)	plv lid (vanaf 20.22 uur)
De heer O.F. Matheijssen	griffier

Aanwezig op uitnodiging

College van burgemeester en wethouders

De heer mr. drs. P. Verhoeve	burgemeester
De heer drs. L.W. Vermeij	wethouder
De heer drs. A.M. de Regt	wethouder

Ambtelijke organisatie

Mevrouw A. van der Ploeg	beleidsadviseur jeugd
--------------------------	-----------------------

Aanwezige externen

De heer Wilke (interim-directeur Ferm Werk) bij agendapunt 7

1. Opening

De voorzitter opent om 20.00 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

2. Vaststellen agenda

Het forum stelt de agenda conform het voorstel vast.

3. Verslag van het forum Samenleving van 22 juni 2015

Er zijn geen tekstuele op- en/of aanmerkingen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Raadsvoorstel (15R.00439) inzake extra formatie Welzijn Oudewater

Mevrouw **De Vor** vraagt waarom dit stuk niet geagendeerd is in het forum van juni: in haar optiek was er tijd genoeg. Wat betekent deze subsidieaanvraag voor 2016? Is er een wachtlijst en zo ja, hoe lang? Hoe wordt nu bepaald wat prioriteit heeft in de afhandeling van de aanvragen? Wat is nu de formatie die werkzaam is voor Welzijn Oudewater? Hoe vindt verdere aansturing plaats omdat er een extra teamleider benodigd is?

Wethouder **De Regt** zegt dat het college er ook niet gelukkig mee is hoe dit is gelopen. Het forum van juni was niet haalbaar vanwege de onderhandelingen. Spreker wilde eerst een goede onderbouwing alvorens naar de raad te gaan. Wat betreft 2016 heeft hij aan Welzijn Oudewater een concrete en goed onderbouwde subsidieaanvraag voor 2016 gevraagd. Dat valt niet mee voor Welzijn Oudewater omdat er nog veel in beweging is. Er zijn momenteel geen wachtlijsten omdat hij tijdig heeft beschikt in deze offerte om te voorkomen dat er wachtlijsten zouden ontstaan.

Er vindt voortdurend prioritering plaats: spreker heeft de verzekering gekregen van Welzijn Oudewater dat de beschikkingen met PGB's voor 1-10 a.s. rond zullen zijn. Dat is een kwestie van prioritering. Hierbij is de aansturing van het team van groot belang. Daarmee neem je beslissingen van wat nu belangrijk is.

De heer **Wildeman** vindt de subsidie aan Stichting MEE voor de detachering van een medewerker voor 18 uur aan de hoge kant. Wat is de verhouding tussen management/coördinatie en de uitvoering die ten goede komt aan de cliënten? Is het mogelijk om begin 2016 een evaluatie over 2015 te krijgen? Voor 2015 wordt een beroep gedaan op de reserve: hij wil bij de begroting een concrete beschrijving zien waar deze reserve voor bedoeld is en wanneer er een beroep op gedaan kan worden.

Mevrouw **Van der Ploeg** zegt dat de gemeenten in de regio Utrecht subsidieafspraken hadden gemaakt met MEE. Dit is het laatste jaar van gedwongen winkelnering bij MEE. Voor Oudewater is dat een bedrag van € 55.000. Voorheen kreeg MEE dat van het Rijk en dat is nu het bedrag dat de gemeente vergoedt aan MEE. Daarvoor heeft Welzijn Oudewater een medewerker gedetacheerd gekregen maar er zit ook deskundigheidsbevordering in waarop de consultant van Welzijn Oudewater een beroep kan doen. Ook zit overhead in dat binnen de subsidieafspraken past.

Wethouder **De Regt** legt uit dat Welzijn Oudewater een regieorganisatie is die zo lean en mean mogelijk wordt gehouden zodat de zorginstellingen het werk kunnen doen waar Oudewater hen voor betaalt. De versterking is nodig voor de coördinatie en deze impuls wordt dus niet gestopt in management maar in directe hulp van cliënten aan de voorkant zodat ze zo goed mogelijk naar zorg toegeleid worden.

De heer **Van Winden** begrijpt uit het stuk dat er ook extra uren naar MEE gaan. Waar zit dan de efficiëntieslag die beoogd wordt?

Mevrouw **Van der Ploeg** geeft aan dat MEE een consultant levert aan Welzijn Oudewater en die bevalt goed. Die consultant wilde wat extra uren gaan werken en die extra uren worden vergoed via de subsidiebeschikking aan Welzijn Oudewater. MEE krijgt dus geen extra uren, maar de consultant en heeft ze een kort tijdelijk dienstverband bij Welzijn Oudewater gekregen.

De **voorzitter** merkt op dat in het stuk staat dat MEE wordt ingehuurd op jeugd voor 6 uur.

Wethouder **De Regt** zegt ten aanzien van de gevraagde evaluatie dat de kwartaalrapportages worden verstrekt. Het lijkt hem prima om de resultaten van Welzijn Oudewater van 2015 te delen en hij hoort graag via het presidium of de raad dat via een raadsbijeenkomst of een raadsinformatiebrief wil.

De zin, doel en noodzaak van de reserve sociaal deelfonds wordt meegenomen in de omschrijving bij de begrotingsdiscussie. TOEZEGGING

De heer **Van Winden** merkt op dat een deel van dit budget wordt besteed aan tegenvallers op het gebied van jeugdzorg. Zijn er nu nog steeds wekelijks verrassingen door nieuwe gevallen?

Wethouder **De Regt** zegt dat de recente cijfers – die de raad binnen een maand tegemoet kan zien – een kleine overschrijding van het budget laat zien bij de feitelijke zorg die de zorginstellingen leveren ten aanzien van de jeugdigen. Die wordt evenwel ruimschoots gecompenseerd met een onderschrijding op de andere takken in de zorg. Gezien de gegeven onzekerheid van dit jaar ziet het er op dit moment gunstig uit. Als het erom gaat wat Welzijn Oudewater doet, dan is het zo dat de jeugdconsulent geweldig werk doet en kan die met het bijplussen van deze uren die regiefunctie ook het gebied van jeugd waarmaken. Er zijn geen wachtlijsten en wat er boven tafel komt, kunnen wij aan.

Het 2^e kwartaal laat dezelfde ontwikkeling zien die in het 1^e kwartaal al aangegeven is: dezelfde lijn naar een veel groter aantal vragen aan met name de frontoffice. Dus is het terecht dat er in 2015 een extra inspanning voor Welzijn Oudewater moet worden gepleegd. De raad heeft er ook mee ingestemd om het zoveel mogelijk aan de voorkant en zo laag mogelijk in de keten weg te zetten.

Mevrouw **De Vor** vraagt hoeveel formatie er in de oude situatie werkzaam was bij Welzijn Oudewater voordat het extra personeel is aangenomen. Ze begrijpt niet dat dit niet al in het forum van 22 juni is geweest aangezien er op 9 juni jl. een collegebesluit is genomen. Met het oog op het budgetrecht van de raad was dat wel wenselijk geweest.

Wethouder **De Regt** antwoordt dat het aanvankelijk het idee was om het in de bestuursrapportage mee te nemen. Door het op andere wijze aan de raad voor te leggen, is de termijn niet gehaald. Hoeveel formatie was er werkzaam voordat de extra vraag voor subsidie, is te lezen in de stukken van 30-10 jl.

De heer **Wildeman** vraagt of er al stappen zijn ondernomen om te kijken of er ook bij andere instanties dan bij MEE ingekocht kan worden en eventueel wel de betrokken medewerker behouden kan blijven. Is er een voordeel te behalen door samen te werken met andere inkooppartijen zodat de kosten gaan dalen? Krijgen we daar voor de begrotingsbehandeling uitsluitel over?

Wethouder **De Regt** zegt dat het antwoord op die vraag is gelegen in het aanbod wat Welzijn Oudewater voor ons doet voor 2016. Hij kijkt welke mensen lopen daar rond en welke doen het goed. Als ze het goed doen, gaat hij proberen ze in dienst te houden van Welzijn Oudewater.

Waar hij voor wil waken is dubbelingen met datgene wat er in principe is ingekocht bij de zorgorganisaties zelf. Het zou goed kunnen dat er volgend jaar bij andere instanties wordt ingekocht in plaats van MEE. Welzijn Oudewater moet met een team komen dat de vraag goed kan invullen. Dat valt en staat met de mensen ter plekke. Dat kan ook elders vandaan komen want de gemeente is niet aan MEE gebonden.

De heer **Van Winden** merkt op dat de informatie voor wat betreft jeugdzorg beter in beeld is na het 2^e kwartaal: maar is de teneur van het stuk niet dat het vooral om de jeugdzorg ging?

Wethouder **De Regt** zegt dat dit niet alleen om de jeugdzorg ging maar voor een deel wel.

De heer **Van Winden** meent dat de wethouder suggereert dat er een efficiëntieslag te behalen is als er per 1-1 a.s. afscheid wordt genomen van MEE: is dat juist? Er komen nu nieuwe formatieplaatsen bij en wordt er gewerkt om de PGB's per 1-10 a.s. op orde te hebben. Dat is voor nu veel werk maar is er straks nog voldoende werk voor deze hoeveelheid formatie? Kunnen we daar straks ook weer gemakkelijk van af?

Wethouder **De Regt** antwoordt dat de gemeente er niet vanaf hoeft want het is onze organisatie niet en het zijn niet onze ambtenaren. Movactor is de eigenaar van Welzijn Oudewater en die loopt het bedrijfs- en personeelsrisico. Dat is in de hele financiering meegenomen. Straks zal er niet te weinig werk zijn want de ontwikkelingen laten nog steeds een exponentiële groei zien en het team zal efficiënt moeten blijven werken om zoveel mogelijk de grote toevloed te verwerken. Juist voor de efficiency is de teamleider aangetrokken. Er zijn in de regio ook geen signalen dat de vraag naar de wijk- of stadsteams afneemt, integendeel. Daar hebben we mee te dealen en moeten we ook aan voldoen. Omdat we conservatief begonnen zijn, is de efficiency als het ware al ingebakken.

De heer **Van Winden** vraagt of de wethouder een idee heeft waar die groei vandaan komt en of het structureel is.

Wethouder **De Regt** antwoordt dat er veel taken naar de gemeente zijn overgekomen. Daar horen ook veel vragen bij die niet bij de gemeente horen maar wel gesteld worden. Geprobeerd wordt om die vragen zoveel mogelijk via de nuldelijn, via vrijwilligersorganisaties op te vangen en anders in de eerste lijn dus in de directe hulpverlening. Daar zit financieel en efficiëncymatig bekeken, de grote winst voor gemeenten om mensen van de tweede lijn naar de eerste lijn en van de eerste lijn naar de nuldelijn te bewegen zonder de mensen tekort te doen. Bij de Wmo nieuw, dus inclusief AWBZ nemen de kosten af. Bij de jeugd was de verwachting dat het enorm zou exploderen: die explosie ziet hij niet maar dat er meer geld naar jeugd gaat dan was ingeschat, kon iedereen verwachten. Er is ook te maken met een korting van het Rijk die de gemeenten kunnen oplossen.

De heer **Van Winden** zegt dat de ontwikkelingen wel zichtbaar zijn maar dat de gemeente goed de vinger aan de pols moet houden. Wat nu besloten wordt, heeft ook gevolgen voor de komende jaren.

Wethouder **De Regt** zegt dat de keuze om Welzijn Oudewater in te huren als zelfstandige organisatie door middel van subsidie een keuze van de raad is geweest. Als het je eigen ambtenaren zijn kan je sneller en gemakkelijker sturen op de ontwikkelingen. Het inhuren van Welzijn Oudewater betekent dat niet alleen de risico's zitten ingebakken in de tarieven maar ook als Welzijn Oudewater winst gaat maken, is het contract met de gemeente geldig. Dat is het risico van iets op de markt inkopen. Als ze ernstig tekort komen voor de contracten voor volgend jaar, moeten ze eerst zelf bijplussen. Vanaf 1-4 jl. hebben ze al bijgeplust terwijl het geld van de gemeente veel later kwam.

De voorzitter concludeert dat het als besprekstuk naar de raad gaat.

5. Raadsvoorstel (15R.00407) inzake Wet markt en Overheid

De heer **Wildeman** zegt dat de wet al is ingegaan in 2014: hoe zit het met reeds bestaande contracten? Loopt de gemeente daar een risico? In hoeverre is de opsomming in de bijlage dekkend? Is alles meegenomen wat er in meegenomen moet worden?

Bij de Europese regels t.a.v. staatsteun is er een soort ketenaansprakelijkheid waarbij instanties, instellingen, die in meer of meerdere mate door de overheid worden gesubsidieerd ook onder de staatsteun vallen. Kan de gemeente concurrentievervalsing worden toegedicht in het kader van deze wet doordat gesubsidieerde instellingen ruimtes verhuren onder de kostprijs?

Wethouder **De Regt** antwoordt dat het risico met terugwerkende kracht buitengewoon gering is.

In principe is de opsomming dekkend. Het is in Oudewater overzichtelijk en het is redelijk algemeen geformuleerd.

De vraag m.b.t. de ketenaansprakelijkheid zal hij schriftelijk beantwoorden. **TOEZEGGING.**

De heer **Koffeman** vraagt wat er wordt gerekend voor die 5 camperplaatsen. Is dat allemaal goed geregeld? Hij was in de veronderstelling dat die camperplaatsen gesloten waren omdat ze niet meer geschikt waren.

Burgemeester **Verhoeve** meldt dat de camperplaatsen vorig jaar zijn ingericht vanuit een collegebesluit en het is voor dit jaar meegenomen - met toestemming van de eigen raad - in de toerisme- en recreatievisie. Van de plaatsen wordt goed gebruik gemaakt en zodoende wordt de bestaande ruimte op Statenland goed benut. De camping is gesloten en de voorzieningen zijn weggehaald. De enige kosten voor de gemeente zijn het bordje met daarop de mededeling dat het is toegestaan. De kosten voor het maaien waren er reeds omdat dat al gebeurde. De campers betalen niets want dat doen ze ook niet als ze op andere plekken in de gemeente staan. Het enige dat de gemeente doet, is het centreren en het bieden van een heel beperkte stacapaciteit voor enkele dagen.

De heer **Koffeman** kan zich niet voorstellen dat de campinghouders voor die 5 campers te hoop zullen lopen.

De heer **Van Winden** vindt het tweeledig aangezien er toeristenbelasting is ingevoerd en een groep vervolgens daarvan wordt vrijgepleit. Is dat geen precedentwerking voor anderen die zich bezighouden met dit soort activiteiten? Zijn fractie heeft er moeite mee dat de gemeente zich op dit vlak begeeft.

Burgemeester **Verhoeve** meldt dat het voortvloeit uit beleid dat de gemeenteraad heeft vastgesteld. Dat is in het verlengde van de passanten/bootjes die aanleggen langs de Hollandse IJssel die daar ook geen belastingen voor betalen en daar ook geen voorziening tegenover hebben staan. Dat geldt ook voor de campers. Dat is een stuk gastvrijheid waarvan in ieder geval **NOVO** blij is dat de gemeente die biedt.

De heer **Van Winden** neemt aan dat dit soort voorstellen op de juridische houdbaarheid getoetst zijn.

In principe is het vreemd dat er onderscheid wordt gemaakt in de toeristen. Voor de toeristen die op een camping staan wordt niets meer of minder gedaan dan voor de toeristen die met een camper of een bootje Oudewater aandoen.

Burgemeester **Verhoeve** stelt dat degenen bij wie ze komen er wel meer voor doet want die bieden die voorzieningen immers wel. Die houdt ook een register bij op basis van het beleid om het aantal overnachtingen bij te houden. Het moet ook praktisch werkbaar zijn anders moet er immers een BOA of marktmeester afgestuurd worden op de campers en bootjes. Dat vergt een enorme capaciteit qua registratie en het ophalen van geld. Er is nu geen concurrentievervalsing omdat er geen voorzieningen zijn en er slechts parkeerplek wordt aangeboden in het kader van de gastvrijheid die Oudewater wil uitstralen. Het betreft ook een wezenlijk andere doelgroep dan de mensen die campings bezoeken.

De heer **Van Winden** vraagt of het college bereid is dit nieuwe fenomeen regelmatig te evalueren en daarbij goed na te denken of de gemeente zich dan niet begeeft op het wankel vlak van concurrentievervalsing.

Burgemeester **Verhoeve** meldt dat er op dit moment geen sprake is van concurrentievervalsing maar hij vindt het prima om deze vraag mee te nemen naar het college om nog eens te bespreken **TOEZEGGING**

De heer **Wildeman** vraagt wat verstaan wordt onder het algemeen belang. Bij deze camperplaatsen is er sprake van een algemeen belang maar de ondernemers denken daar anders over. Kan dat beter gedefinieerd worden?

Wethouder **De Regt** zegt dat algemeen belang een term is die in deze wet wordt omschreven. Als er sprake is van een algemeen belang mag je als overheid de markt verstoren, maar dat zijn de uitzonderingen. Daarom moet de gemeente die uitzonderingen volgens de doelstelling van de wet zelf aangeven. Wat onder algemeen belang wordt verstaan, zal ongetwijfeld een discussie zijn voor juristen maar er is geen aanleiding om hier te veronderstellen dat er marktpartijen zijn in Oudewater die dit aanvechten.

Mevrouw **De Wit** vraagt zich af of dit alleen van toepassing is op de 5 zaken die in de bijlage staan of dat er meer zaken te bedenken zijn die niet in deze lijst zijn opgenomen.

Wethouder **De Regt** zegt dat er geïnventariseerd is wat hier onder zou vallen. Als er in de loop van tijd nog andere zaken zijn, zal het college die aan de raad voorleggen om wederom vast te stellen of het een zaak van algemeen belang is en of het onder de uitzonderingsregels valt.

De heer **Van Winden** vraagt waarom er een onderscheid is gemaakt tussen het stadskantoor en het Cultuurhuis aangezien ze beiden ruimten verhuren.

Wethouder **Vermeij** zegt dat het verschil zit hem in het onderscheiden van 4 soorten activiteiten. In het stadhuis en stadskantoor vinden voornamelijk activiteiten van politieke aard en activiteiten met een overheidsachtergrond plaats. De uitzondering die is genoemd, is de geschiedkundige vereniging en die is daar opgenomen omdat die in het stadhuis zit met het stadsmuseum. Het Cultuurhuis zit in een andere categorie van activiteiten: daar gaat het om activiteiten van maatschappelijke organisaties.

De heer **Van Winden** neemt aan dat er commerciële activiteiten mogelijk zijn in het stadhuis.

Wethouder **Vermeij** geeft aan dat er regelmatig commerciële activiteiten plaatsvinden in het stadhuis maar op het moment dat die er zijn, wordt daar een marktconforme vergoeding van de kosten of huurprijs voor gerekend.

Conclusie: bespreekstuk voor de raad.

6. Raadsvoorstel inzake advies over aanwijzing Stichting Lokale Omroep Oudewater (Midland FM) als lokale publieke media-instelling

De heer **Koffeman** vraagt waarom het voorstel nu pas bij de raad ligt aangezien het verzoek van Radio Midland al op 25-3 jl. is gedaan. Nu wordt het buiten de geldende termijnen behandeld. Burgemeester **Verhoeve** geeft aan dat er te laat op de brief is gereageerd. Daarover is contact geweest met het commissariaat van de media en die zijn akkoord met het inzenden van een reactie voor 1-10. Dat is niet goed maar nog wel binnen de termijn voor het commissariaat om de aanwijzing te kunnen geven.

Conclusie: hamerstuk voor de raad.

7. Raadsvoorstel inzake de begroting 2016 en meerjarenraming Ferm Werk

Mevrouw **De Vor** is blij met het voorliggende stuk. Er is een enorme verbetering gemaakt.

Hoeveel aanvragen levensonderhoud zijn er en hoeveel worden er geraamd voor 2016? Op pag. 14 wordt gesproken over 77 en in de tabel op pag. 4 staat 79. De volgende verbetering wordt in september a.s. verwacht: wanneer wordt de raad daarover geïnformeerd?

Voor de schuldhulpverlening en huisvesting statushouders is op dit moment geen raming opgenomen: wat betekent dat precies? Wordt schuldhulpverlening vanaf 2016 wel bij Ferm Werk afgenomen?

Op een bijeenkomst van de Utrechtse Werktafel was men redelijk positief over de pilot die is gehouden m.b.t. de garantiebannen. Dat ging via een groep in Zeist. Hebben mensen uit Oudewater ook deelgenomen aan die pilot en hoe hebben ze dat ervaren?

Wethouder **De Regt** is blij met het stuk en de verbetering die te zien is. Er is gevraagd om de PxQ-begroting ook voor meerdere jaren om beter inzicht te krijgen en beter te kunnen sturen.

Wat betreft de verbetering loopt er tegelijkertijd een aantal projecten. Die gelijktijdigheid is noodzakelijk omdat ze allen even urgent zijn. In de loop van het jaar komen die resultaten verder af en zodra ze in het DB besproken zijn, gaan ze naar de raad middels een raadsinformatiebrief. De omvang van de statushouders is beperkt maar de kosten zijn hoog. Als de druk van de statushouders verder gaat toenemen, zal dat zichtbaar zijn in de begroting en de kosten van Ferm Werk.

De heer **Wilke** (interim-directeur Ferm Werk) geeft aan dat het aantal uitkeringen voor levensonderhoud op dit moment licht daalt. Het aantal uitkeringen is geraamd op 80. Het aantal van 77 is van begin dit jaar. De stand voor Oudewater per 1-8 jl. is 76. Als dit zich zo voortzet, wordt de raming voor 2016 aangepast.

Als het gaat om de huisvesting en schuldhulpverlening is er geen grote geldstroom te zien. Op pag. 19 is te zien dat voor Oudewater 8 plaatsingen van statushouders zijn geraamd. Dat cijfer is op dit moment met de situatie in Europa ongewis. In de grote geldstroom is dat niet te zien want statushouders zie je weer terug in het aantal uitkeringen. Overigens zijn we in het kader van het verbeterplan aan het nadenken over het profiel van de nieuwe vluchtelingen.

De schuldhulpverlening is een P.M.-post; dat is heel moeilijk te ramen.

Inzake de garantiebannen zaten er in de pilots geen mensen van Oudewater. De pilot wordt voortgezet binnen Ferm Werk en dan zit het dichterbij huis. De hoop is om via dit instrument een aantal mensen te plaatsen.

Mevrouw **De Vor** merkt op dat in Oudewater SchuldHulpMaatje actief is: hoe is de samenwerking tussen SchuldHulpMaatje en Ferm Werk?

Wethouder **De Regt** zegt dat het zo georganiseerd dat de dienstverlening van Ferm Werk ook vanuit Welzijn Oudewater kan plaatsvinden en Welzijn Oudewater is aangetakt bij SchuldHulpMaatje. Langs die draaischijf is die samenwerking georganiseerd. Hij verneemt vanaf de publieke tribune dat de rechtstreekse contacten er zijn.

Mevrouw **De Vor** vraagt naar aanleiding van de huidige aantallen vluchtelingen wat het standpunt is van het college hoe hiermee om te gaan.

Wethouder **De Regt** antwoordt dat het college het uitgebreid gaat bespreken. Vooralsnog ziet hij het meeste perspectief om mensen die een status hebben op te vangen en op te nemen. Op die manier wordt er ruimte gecreëerd in de opvangcentra voor andere vluchtelingen. Bekeken wordt wat de draagkracht is van de samenleving om de mensen hier op te nemen en als samenleving een toekomst te bieden.

Wethouder **Vermeij** zegt dat de gemeente zelf geen huisvesting heeft te bieden. Daarvoor is de gemeente aangewezen op partners. Zo heeft hij al contact gehad met de woningbouwvereniging. Er is een wezenlijk verschil tussen mensen tijdelijk onderdak bieden en mensen opnemen in je samenleving en zorgen dat ze ook goed kunnen gaan wonen. In die zin is hij al bezig om degenen die status hebben te huisvesten. Volgens het COA zit Oudewater op schema maar het kan zijn dat dit opgeschaald moet worden.

Wethouder **De Regt** zegt dat de gemeente niet de taakstelling wil afwachten maar zelf initiatief wil nemen.

De heer **Koffeman** vraagt of er ook overwogen wordt om de bewustwording van mensen te beïnvloeden zodat meer mogelijkheden worden geschapen en er meer opvang te verwachten is.

Wethouder **De Regt** zegt dat je draagvlak in de samenleving moet ontwikkelen en de tijd ervoor moet nemen voor zover je tijd hebt. De samenleving moet dat met steun van de overheid zien te realiseren.

De heer **Wildeman** heeft grote waardering voor het sluitend maken van de begroting. Hij vraagt zich wel af of dit niet ten koste gaat van de dienstverlening van cliënten. Wat betreft de geschetste afname van het aantal Wsw-dienstverbanden vraagt hij wat de reden van zorg is.

Wethouder **De Regt** onderstreept dat het evenwicht tussen de financiële en sociale zaken aan de orde moet zijn. Het mag niet zo zijn dat de bejegening de prijs is die betaald wordt door het strak en streng opereren van Ferm Werk.

De heer **Wilke** zegt dat als het gaat om de uitvoeringskosten van Wsw'ers er richting 2019/2020 een miljoen minder aan opbrengsten is omdat mensen met pensioen gaan etc. en niet meer aangevuld worden door een nieuwe instroom. Dat is vanuit een bestuurlijk en maatschappelijk perspectief geen probleem, dat is ook de bedoeling van de Participatiewet maar dat is voor de deelnemende gemeenten als eigenaren een probleem. Je hebt minder mensen te begeleiden: dat leidt tot een kostenvermindering maar een deel van die kosten zit veel meer vast en om die kosten af te bouwen is een probleem als die inkomsten afnemen. Maatschappelijk is het niet zo zeer een probleem maar wel financieel. Dat moet opgelost worden. De zienswijze is dat die zorg gedeeld wordt en dat er plannen komen.

Het Rijk bezuinigt op de bijdrage per SW'er en het subsidietekort per SW'er neemt daarom toe.

De heer **Wildeman** vraagt wat op dit moment het verschil is tussen wat er aan vergoeding ontvangen wordt en wat er aan loonkosten uitgegeven moet worden.

De heer **Wilke** antwoordt dat de gemiddelde loonkosten ongeveer € 29.500 bedragen en de vergoeding van het Rijk is ongeveer € 26.000.

Ferm Werk heeft 350 SW'ers en Oudewater heeft er 19 werkzaam bij Ferm Werk.

De heer **Van Winden** stelt dat er bij een gelijkblijvend aantal een groter probleem zou zijn ontstaan.

De heer **Wilke** beaamt dat het probleem groter zou worden als de subsidie per SW'er zou dalen en het totaal aantal SW'ers gelijk zou blijven. Gemiddeld levert een SW'er per persoon € 10.000/11.000 aan subsidie op. Per saldo ga je er dus op achteruit. Dat kan je wel compenseren door aanpassing van de organisatie maar dat is niet eenvoudig op te lossen. Dat is niet specifiek voor Ferm Werk: iedere gemeente zit hier mee.

De heer **Van Winden** vraagt wanneer de raad de verbeterplannen kan verwachten.

Wethouder **De Regt** zegt dat die tot in de laatste kwartaal doorlopen.

De heer **Wilke** geeft aan dat er in het najaar 3 wezenlijke projecten zijn: 1) uitstroom werkprocessen, 2) nieuwe dienstverleningsproducten en 3) afbouw SW. Hij verwacht dat eind september de eerste plannen gereed zijn en dan gaan ze de bestuurlijke molen in.

De heer **Wildeman** zegt dat er in het verleden discussie was of mensen zich bij Ferm Werk of Welzijn Oudewater moesten melden. Volgens hem is de afspraak dat men zich eerst moet melden bij Welzijn Oudewater en dat er iemand van Ferm Werk bij Welzijn Oudewater zou worden gestationeerd. Hoe is de stand van zaken op dit punt?

Wethouder **De Regt** antwoordt dat dat uitgangspunt overeind blijft. Dat neemt niet weg dat als men weet dat men zich bij Ferm Werk moet melden, men rechtstreeks naar Woerden kan. Om de drempel zo laag mogelijk te houden is gezegd dat er bij Welzijn Oudewater deskundigheid moet zijn om de poortwachtersfunctie voor Ferm Werk voldoende te kunnen realiseren.

De heer **Wilke** voegt toe dat Welzijn Oudewater de informatiefunctie heeft. De echte beoordeling ligt bij Ferm Werk of er recht of toekenning is.

Mevrouw **De Wit** vraagt wat er onder de € 700 voor de huisvesting van statushouders valt.

De heer **Wilke** zegt dat dat uitvoeringskosten zijn om statushouders te bemiddelen. Er worden afspraken gemaakt tussen COA en gemeenten en daar is Ferm Werk betrokken bij de voorbereiding. Wij zorgen ervoor dat als mensen overkomen, in samenspraak de uitkering wordt geregeld. Vanuit Ferm Werk vinden er ook de contacten plaats met corporaties over welke panden er beschikbaar zijn. Dat matchen van vraag en aanbod wordt vanuit Ferm Werk begeleid.

Mevrouw **De Wit** vraagt of het bedrag van € 5800 foutief is. In haar optiek moet het 8 x € 700 zijn. Daarnaast vraagt ze wat de oorzaak is van de forse reiskostenstijging. Hetzelfde geldt voor de stijging van de personeelskosten in 2015.

De heer **Wilke** zegt dat hij bovenstaande vragen schriftelijk zal beantwoorden. TOEZEGGING

Mevrouw **De Wit** vraagt of de heer Wilke iets kan vertellen over de nieuwe aanpak bij de nieuwe statushouders en wat het verschil is met de vorige aanpak.

De heer **Wilke** zegt dat daarover nagedacht wordt. Dat is mede naar aanleiding van het signaal dat de groep huidige vluchtelingen gedifferentieerder is dan we denken. Daar moet dan met een andere mindset naar gekeken worden.

Conclusie: bespreekstuk voor de raad.

8. Raadsvoorstel (15R.00452) inzake verordening en beleidsregels vergoeding kosten schoolbezoek

Mevrouw **De Wit** vraagt of de leeftijd van 10 jaar gewijzigd kan worden in 12 jaar aangezien het kwetsbare kinderen betreft. In een geval gaat het om een kind van een statushouder.

Wethouder **De Regt** geeft aan dat deze leeftijdsgrens er al was. Hij ziet nu geen groot maatschappelijk probleem om de grens op te hogen en de begrotingsverhoging te rechtvaardigen. Voor specifieke situaties is er een hardheidsclausule. Voor kinderen van statushouders wordt op een andere manier in financiële zin gezorgd. Hij zal nog wel uitzoeken in welke categorie ze behoren. TOEZEGGING

Mevrouw **De Vor** kan zich voorstellen dat ouders er niet uitkomen in welke categorie ze vallen want het stuk heeft een hoog bureaucratisch gehalte. Hoeveel leerlingen die op het VSO zitten, komen in aanmerking voor een vergoeding en maken ze ook allemaal gebruik van die regeling?

In het stuk wordt gesproken over ouders maar ook over gezinnen: hoe zit het met gescheiden ouders waar ex-partners alimentatie betalen? Ze krijgt signalen van burgers dat daar niet altijd eenduidig mee omgegaan wordt. Wellicht komt dat door de onduidelijkheid van de artikelen.

Voorts vraagt ze waarom ouders 2 adviezen bij onafhankelijke deskundigen moeten aanvragen om aanspraak te kunnen maken op vervoer?

De heer **De Heer** antwoordt dat er 5 leerlingen uit Oudewater op het VSO zitten. Die gaan allen met de taxi. Wat betreft het inkomen – ook bij gescheiden ouders-, wordt er gekeken naar de draagkracht van het gezin of van beide ouders. Hij zal uitzoeken wat onder de term gezin wordt verstaan en daar schriftelijk op terugkomen. TOEZEGGING

Er moeten in sommige gevallen twee adviezen van deskundigen worden aangeleverd omdat de gevraagde informatie in het verleden vaak niet door scholen werd gegeven. In dat geval wordt een verklaring gevraagd van een tweede deskundige.

Mevrouw **De Vor** vraagt of dan niet beter in gesprek kan worden gegaan met scholen in plaats van ouders te belasten met het laten invullen van een extra formulier.

De heer **De Heer** antwoordt dat er afspraken met scholen zijn gemaakt maar desondanks wordt het niet altijd compleet aangeleverd door de scholen.

Mevrouw **De Vor** merkt op dat het formulier nogal dreigend overkomt in het geval ouders het formulier niet compleet aanleveren. Ze pleit voor een betere communicatie met de scholen.

Wethouder **De Regt** zegt dat nog bekeken zal worden hoe de scholen op dat punt actiever gemaakt kunnen worden.

De heer **Van Winden** vraagt of het ook mogelijk is binnen deze regeling dat ouders zelf het vervoer regelen tegen een vergoeding.

Wethouder **De Regt** zegt dat ouders in gesprekken aangaven daar niets voor te voelen. Als er aanvragen komen, zal hij dat creatief bekijken.

Conclusie: bespreekstuk voor de raad.

9. Raadsvoorstel (15R.00363) inzake verordening en regeling gegevensverstrekking basisregistratie personen Oudewater 2015

Mevrouw **De Wit** vraagt in hoeverre de school informatie doorgeeft aan de gemeente als een kind niet meer op school verschijnt. Heeft Oudewater een eigen toezichthouder? Waarom verschijnt dit document juist nu: heeft dit iets te maken met het radicaliseren van mensen?

Burgemeester **Verhoeve** meldt dat deze verordening een hernaming is van een bestaande verordening. Eigenlijk is er een fusie van de 'oude Gba' en het 'Register niet ingezetenen'. Het is een landelijke wetgeving die nu een vertaling krijgt in een plaatselijke verordening. Het is onder meer voortgekomen door de flexibilisering van de arbeidsmarkt waarbij mensen uit andere landen hier tijdelijk langer of korter verblijven. Het gaat erom dat er vanaf 2016 gewerkt kan worden met een centrale digitaal geregistreerde plek. Ook de belastingdienst moet haar gegevens operationeel maken.

Als een kind niet meer op school verschijnt, komt de leerplichtambtenaar in actie. Ook is er een actieve samenwerking tussen Welzijn Oudewater en de gemeente als er een indicatie is van problemen met leerlingen. De toezichthouder is de facto de medewerker aan de balie die registraties doet van overlijden en geboortes.

De heer **Wildeman** vraagt waarom de verordening integraal is opgenomen in het raadsbesluit.

Wat betreft de bestuurlijke boete waarover in de bijlage wordt gesproken begrijpt hij dat dat zaken zijn die vroeger in het strafrecht waren geregeld en die naar de gemeente zijn overgeheveld. Echter is in Oudewater nooit gekozen om het systeem van bestuurlijke boetes in te stellen.

Burgemeester **Verhoeve** is het niet bekend dat Oudewater überhaupt geen gebruik maakt van het fenomeen bestuurlijke boete. Sterker nog, het is een van de arsenalen die de Algemene wet bestuursrecht biedt. Het is bij deze wet ook landelijk ingevoerd omdat het essentieel is voor de gemeente om een adequate basisregistratie van personen te hebben. Het goed bijhouden van wie waar verblijft is essentieel voor het kunnen uitoefenen van de overheidstaak. Als mensen dat willens en wetens niet doen, want er wordt wel eens gefraudeerd, kan je als ultimum remedium gebruik maken van de bestuurlijke boete. Om daar ook regels voor te hebben, zitten ze in de bijlage en dat is op basis van landelijke verordeningen vastgesteld.

De heer **Wildeman** vraagt of met het raadsvoorstel tevens de bijlage wordt vastgesteld. Dat gaat aardig ver want tot dusver heeft de raad geen verordening vastgesteld waarin bestuurlijke boetes opgelegd kunnen worden behalve dan die via landelijke wetgeving zijn geregeld. Er is bewust voor gekozen om geen bestuurlijke boetes op te leggen. Er moet een rechtsgrond zijn om de bestuurlijke boete te gaan opleggen. Die rechtsgrond is er niet tenzij we hem hierbij vaststellen.

Burgemeester **Verhoeve** vindt het vanuit de portefeuille gezien juist een goede zaak dat er vanuit de rechtsgrondslagenleer voor gekozen wordt om je inwoners niet te criminaliseren bij een valse aangifte maar dat je ze zelf sanctioneert met een eigen stelsel. Daar heeft de wetgever ook voor willen kiezen.

De heer **Wildeman** vraagt of de gemeente bij een valse aangifte in de toekomst zelf een bestuurlijke boete gaat opleggen.

Burgemeester **Verhoeve** antwoordt dat die mogelijkheid met deze verordening wel aan het college wordt gegeven. Dat is in lijn met wat de wetgever ook landelijk heeft willen mogelijk maken en om het juist niet in het strafrecht onder te brengen maar in het bestuursrecht. Dus niet een hele stevige en

zware sanctie maar met een meer subtiel en discretionaire sanctie, die is vriendelijker en minder vergaand.

De heer **Wildeman** meent dat er nogal wat voor opgetuigd moet worden.

Burgemeester **Verhoeve** meldt dat het slechts het eenmalig overnemen van een landelijke verordening met zich meebrengt.

De heer **Koffeman** vraagt de heer Wildeman waarom een bestuurlijke boete in deze verkeerd zou zijn.

De heer **Wildeman** antwoordt dat hij er geen moeite mee heeft dat hier een bestuurlijke boete wordt opgelegd maar dan moet er wel een gemeentelijke regeling zijn waarbij bestuurlijke boetes kunnen worden opgelegd. De gemeente moet dus een verordening hebben. Dit is generieker dan alleen het Gba: je kan voor veel meer zaken een bestuurlijke boete opleggen.

Burgemeester **Verhoeve** meldt dat de bestuurlijke boete waar het nu gaat om ook alleen op het niet adequaat aanvoeren van gegevens van onze eigen instanties ziet voor onze eigen Brp. Het geldt dus niet voor andere uitingen van onze beleidslijnen. Dus het gaat niet om voor bijv. boa's: het ziet echt alleen maar op de Brp-zaken.

De heer **Wildeman** wil daar graag een kostenplaatje van zien want er moet nogal wat gedaan worden en wie gaat het uitvoeren?

Burgemeester **Verhoeve** meldt dat het kostenplaatje in die zin niet nodig is. De afgelopen jaren zijn er hem geen valse aangiftes bekend en hebben we daar ook geen maatregelen op hoeven nemen.

Dit valt onder het reguliere werk van iedere afdeling burgerzaken in Nederland, ook bij die van ons.

De heer **Wildeman** zegt dat in de verordening niet wordt vermeld dat de bijlage ook wordt vastgesteld. Dat staat ook niet in het raadsvoorstel.

Burgemeester **Verhoeve** reageert dat in het dictum staat dat het niet generiek is. De Onafhankelijken hoeven niet bevreesd te zijn dat Oudewater nu opeens voor allerlei overtredingen van burgers bestuurlijke boetes gaat toepassen: het ziet slechts toe op het Brp.

De **voorzitter** merkt op dat 2 en 4 al door het college zijn vastgesteld. De raad hoeft alleen punt 1 vast te stellen.

De heer **Koffeman** stelt dat als het gaat om de principiële inbedding in de ambtelijke toolkit je met een bijzondere regeling een eigen regiem kan invoeren zonder dat er een generiek sanctiebeleid voor de hele gemeente aan de orde is.

De heer **Wildeman** merkt op dat in een andere situatie besloten is om het niet zo te doen. Het geldt zowel voor intern als extern. Ook ambtenaren die informatie verstrekken die ze niet mogen verstrekken, vallen onder dat regiem.

Burgemeester **Verhoeve** meldt dat het onder het ambtenarenrecht valt als een ambtenaar zich daaraan schuldig zou maken. Dat is een afdoende sanctiemiddel. De bestuurlijke boete ziet vooral op een goede en zuivere invoer van het systeem zelf. Dan betreft dus een ander regiem.

Wat betreft de vorm van het raadsbesluit is het zo dat de huidige verordening niet staat op de website van overheid.nl. Er is nu voor gekozen om de verordening helemaal in te trekken en deze nieuwe in een keer vast te stellen. Deze verordening is ook desgewenst artikelsgewijs muteerbaar en aanpasbaar, ook in de toekomst.

Conclusie: bespreekstuk voor de raad.

10. Ter inzage liggende stukken en mededelingen

Er zijn geen vragen over de ter inzage liggende stukken. Er zijn geen mededelingen.

11. Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de portefeuillehouders

Mevrouw **Geerdes** vraagt wanneer de raad weer geïnformeerd wordt over de vluchtelingen.

Burgemeester **Verhoeve** antwoordt dat het afhangt van hetgeen het college gaat vaststellen maar dat het college de raad uiterlijk vóór de komende raadsvergadering informeert. TOEZEGGING

De heer **Wildeman** heeft berichten dat Suwinet, een systeem dat gebruikt wordt door sociale diensten niet helemaal goed werkt en dat de staatssecretaris heeft gedreigd om gemeenten af te sluiten van de toegang tot Suwinet omdat ze de privacy niet op orde hebben of de gegevens niet optimaal beveiligd zijn. Hij heeft gelezen dat ook Oudewater van het systeem gebruik maakt bij Ferm Werk. Is de wethouder op de hoogte van de problemen en zo ja: wat denkt de wethouder eraan te doen?

Wethouder **De Regt** zegt dat Suwinet een systeem is dat voor Oudewater wordt beheerd door Ferm Werk. De problemen zijn hem bekend en in ons geval is dat niet goed want we voldoen op een aantal zaken niet aan de criteria. Ambtelijk wordt nu verder uitgezocht wat er moet gebeuren op korte termijn om die afsluiting te voorkomen. Binnenkort heeft hij daarOVER een gesprek met Ferm Werk. Het is een zeer ingewikkeld en hardnekkig probleem. Hij weet dat er hard aan gewerkt wordt maar hij wil zekerheid hebben dat het binnen afzienbare tijd op orde is.

De heer **Koffeman** vraagt wat er gebeurt als het niet lukt en Suwinet wordt afgesloten.

Wethouder **De Regt** antwoordt dat een burger dan voor iedere simpele vraag telkens opnieuw al zijn persoonsgegevens moet leveren.

De heer **Wildeman** vraagt of de wethouder een termijn heeft gesteld waarbinnen het moet zijn opgelost.

Wethouder **De Regt** antwoordt zijn planning was om het voor 1-10 a.s. opgelost te hebben maar hij denkt niet dat dat realistisch is. Dus er wordt nu gekeken wat een redelijke termijn is. Voor Ferm Werk is het rampzalig als het niet op tijd rondkomt dus hij gaat er vanuit dat iedereen er alle belang bij heeft om er heel hard aan te trekken.

De heer **Wildeman** vraagt of Oudewater gaande het proces risico's loopt voor wat betreft het uitlekken van privacy gevoelige gegevens?

Wethouder **De Regt** antwoordt dat er hem niets van bekend is dat dat het geval zou kunnen zijn.

Mevrouw **De Wit** hoorde wat gemopper over de restauratie van de tunnel bij Papekop. Is het in de toekomst mogelijk om dergelijke werkzaamheden via een ander bedrijf te laten uitvoeren zodat het sneller gedaan kan worden, bijv. door ook s' nachts door te werken?

Wethouder **Vermeij** zegt dat de kosten flink hoger zijn als er s' nachts doorgewerkt wordt. Het heeft nu een week geduurd maar als het korter moet, wordt het een stuk duurder.

Mevrouw **De Wit** vraagt of er bedrijven zijn die het sneller kunnen voor een betere prijs.

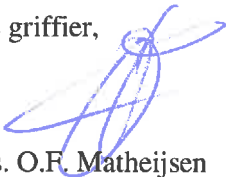
Wethouder **Vermeij** antwoordt dat er gebruik wordt gemaakt van aannemers die onder een raamcontract werken. Dat raamcontract voorziet al in uiterst scherpe prijzen. Hij denkt niet dat je een aannemer kan vinden die hetzelfde werk voor dezelfde prijs of voor minder s' nachts doet.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.45 uur en bedankt iedereen voor zijn/haar komst en inbreng.

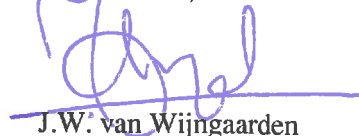
Ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van het forum Samenleving van 12 oktober 2015.

De griffier,



drs. O.F. Matheijssen

de voorzitter,



J.W. van Wijngaarden

