



De heer **Boreel** vraagt wat de aanleiding is geweest om met deze vorm van rapportage te komen, en of deze rapportage in de plaats is gekomen van andere rapportages. Ook vraagt hij waarom het rondom die begrotingsraad is en wat voor kosten hiermee gemoeid zijn want het is een vrij lijvig stuk.

Wethouder **De Regt** licht toe dat het college het van belang achtte om met de raad te delen welke prestaties op welke onderdelen van het programma zijn geleverd, en dan niet louter getallen maar ook waar het stadsbestuur staat met inspanningen, ook t.a.v. de voortgang in de samenwerking met Woerden.

De kosten van het schrijven van dit rapport zijn moeilijk te begroten. Inderdaad is daar veel energie in gestoken maar het is absoluut een belangrijk sturingsinstrument, om goed te kunnen zien wat er geleverd is en ook wat er is afgesproken (van twee kanten).

Burgemeester **Verhoeve** vult aan dat de bestuursrapportage voortkomt uit een serie afspraken die zijn gemaakt met de gemeente Woerden, afspraken neergelegd in de DVO, financiële afspraken en afspraken in de governance. Het is gekomen in de plaats van de vroegere voorjaars- en najaarsverantwoording. Nu worden er kwartaalrapportages geleverd, en bij de halfjaarrapportage wordt de instemming van de raad gevraagd over datgene wat het eerste halfjaar geleverd is. Dat staat dus los van de septembercirculaire: het is een afspraak gemaakt over vervanging van voorjaars- en najaarsverantwoording.

De heer **Boreel** vraagt of dit betekent dat de raad het bestuur formeel decharge moet verlenen.

Burgemeester **Verhoeve** antwoordt ontkennend: decharge wordt verleend bij de jaarrekening. De bestuursrapportage is meer een tussentijds op de hoogte brengen van de prestaties die geleverd zijn door het gemeentebestuur.

Mevrouw **De Wit** vraagt een toelichting op de term “going concern”.

Wethouder **De Regt** legt uit dat going concern slaat op de activiteiten die normaal gesproken door de ambtelijke organisatie worden verricht, zoals de wettelijke taken. Daar zit ook alles in wat in de overdracht van taken aan de ambtelijke organisatie van Woerden is meegegeven.

Mevrouw **De Wit** laat weten dat haar fractie het een mooi en uitgebreid rapport vindt.

De heer **Boreel** vraagt nog naar de status van dit rapport. Kan hierop teruggekomen worden?

Burgemeester **Verhoeve** antwoordt dat de in het rapport vermelde data en deadlines rechtstreeks afkomstig zijn van de begroting. De raad kan het college daar dus aan houden.

Mevrouw **De Vor** dankt het college voor deze rapportage. Deze geeft veel inzicht in de uitvoering en de stand van zaken daarvan.

Ter aanvulling op het antwoord van het college op de vraag van de heer Boreel herinnert mevrouw De Vor aan de financiële verordening die vorig jaar door de raad is vastgesteld, waarin geregeld is dat er een bestuursrapportage zou komen in plaats van een voorjaars- en najaarsverantwoording. Die verandering is ook voorbesproken in de auditcommissie waar de fractie van VVD/D66 bij aanwezig was. Mevrouw De Vor is van mening dat de bestuursrapportage een handig instrument kan zijn voor bijsturing. In de cijfers en kleurtjes zoekt zij vooral bijsturingsvoorstellen; maar die ontbreken. Het rapport richt zich met name op de stand van zaken van dit moment. Als voorbeeld noemt zij pagina 21, programma fysiek beheer openbare ruimte, “in de grijze container minder gft c.q. het starten van een bewustwordingsproces”, waarover in de toelichting wordt aangegeven “nog geen actie ondernemen, er zijn geen meetgegevens beschikbaar”. Wat gaat het college dan nu doen om te zorgen dat die doelen wél gehaald gaan worden? Dat geldt voor meer punten die genoemd worden.

Burgemeester **Verhoeve** geeft als suggestie mee om dit in de auditcommissie te bespreken.

Dit is voor Oudewater een nieuw instrument, en het college is nog zoekende hoe daar effectief invulling aan gegeven kan worden. De suggesties van mevrouw De Vor zijn naar zijn mening de moeite waard.

Mevrouw **De Vor** vindt het een prima suggestie om dit te bespreken in de auditcommissie maar vraagt het college ook om actief aan te geven wat het college aan de in het rapport genoemde problemen denkt te gaan doen. Het lijkt haar niet de bedoeling dat de raad steeds om die informatie moet gaan vragen. Niettemin, zoals gezegd: prima om dit in november in de auditcommissie te evalueren.

Wethouder **De Regt** belooft dit in het college aan de orde te stellen. Wellicht is het mogelijk van deze bestuursrapportage een actiever document te maken. Het college zal nadenken over een passende vorm. **TOEZEGGING**

Mevrouw **De Vor** verwijst voor die passende vorm naar de Financiële Verordening. De voorzitter stelt voor dat dat nagekeken wordt.

**Conclusie: bespreekstuk voor de raad, op verzoek van de raad.**

#### **6. Raadsvoorstel (15R.00531) inzake toestemming wijziging gemeenschappelijke regeling Regionaal Historisch Centrum Rijnstreek en Lopikerwaard**

De raad wordt gevraagd 1) toestemming te verlenen aan het college om de nieuwe gemeenschappelijke regeling RHC Rijnstreek en Lopikerwaard aan te gaan, en 2) om de gemeenschappelijke regeling RHC zoals die gold vanaf 1 april 2008 in te trekken en daarmee uit de regeling te treden.

Mevrouw **De Wit** informeert naar de voorgeschiedenis.

Burgemeester **Verhoeve** vertelt dat de archiefdienst locatie Woerden van meerdere gemeenten is en ook van het HDSR. Deze archiefdienst bestond op basis van een gemeenschappelijke regeling. Vervolgens is per 1 januari 2015 de Wet Gemeenschappelijke Regelingen aangepast: dat betekent dat een aantal technische zaken geactualiseerd moet worden. Echter, op zichzelf verandert er niets.

Mevrouw **Geerdes** stelt vast dat in de nieuwe regeling wordt gesproken over “toestemming te verlenen aan het college”. Normaliter staat daar dat de raad toestemming geeft. Is dát de wettelijke verandering waar sprake van is geweest?

Burgemeester **Verhoeve** wijst erop dat een archiefdienst vooral uitvoering is, en dus onder het college valt. Daarmee is het een collegeregeling. In de oude regeling stond nog – en dat moet volgens de wettelijke aanpassing worden bijgesteld – dat de colleges kunnen besluiten over toetreden en uittreden. Er is besloten om dat besluit over toetreden en uittreden door de colleges te laten plaatsvinden, maar m.b.t. het recht van de raad om zienswijzen op begroting in te dienen is niets veranderd.

Het raadsvoorstel van vanavond gaat over bijv. toetreden tot deze gemeenschappelijke regeling, of een eigen archiefdienst starten, of fuseren met een andere archiefdienst.

Mevrouw **De Vor** vraagt wat nu precies maakt dat dit wél een collegebevoegdheid is en andere gemeenschappelijke regelingen niet. Op basis van de wet wordt dat niet duidelijk, en dit perkt toch de bevoegdheden van de raad in.

Burgemeester **Verhoeve** licht toe dat de wet in totaal ongeveer 5 verschillende regelingen onderscheidt. Sommige regelingen geven de raad een sterkere rol dan andere. Déze gemeenschappelijke regeling is een van de lichtere varianten, met ook een centrumgemeente – Woerden – die heel veel taken overneemt. Denk aan huisvesting, huur, personeel etc. Daardoor kun je met lichtere eisen volstaan t.a.v. jaarrekening en dat soort zaken, en daarom is ervoor gekozen om de collegeregeling die er al was verder te verfijnen, daar waar het gaat om de toetreding en uittreding. Wil de raad meer invloed hebben op de archiefdienst dan zou er, samen met de andere betrokken gemeenten, een andere regeling aangegaan moeten worden. Dat vond het college te ver gaan. De wet is aangepast, de regeling moet verfijnd worden en vandaar dit voorstel op technisch gebied.

**Conclusie: bespreekstuk voor de raad, op verzoek van mevrouw Geerdes.**

#### **7. Ter inzage liggende stukken en mededelingen**

Er zijn geen ter inzage liggende stukken.

Er zijn geen mededelingen.

#### **8. Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de portefeuillehouders**

### Zwembad, de heer Boreel

De heer **Boreel** informeert naar de vorderingen.

Wethouder **Vermeij** meldt dat hij a.s. donderdag een gesprek heeft met de initiatiefnemers en dat er dan een concept-intentievereenkomst voorligt. Er zijn dus zeer concrete stappen gezet.

De heer **Boreel** vraagt wie deze concept-intentievereenkomst heeft opgesteld.

Wethouder **Vermeij** licht toe dat er een intentievereenkomst zou worden afgesloten uiteindelijk door college en initiatiefnemer Ceifer. Met elkaar is de input geleverd daarvoor, er liggen nu 2 brokken intentievereenkomst en dat zal moeten samenvloeien tot 1 intentievereenkomst waar 2 handtekeningen onder gezet worden.

De heer **Boreel** begrijpt daaruit dat zowel gemeente als initiatiefnemers een overeenkomst hebben opgesteld, met verschillende uitgangspunten, en dat het de bedoeling is om daar donderdag 1 overeenkomst van te maken.

Wethouder **Vermeij** formuleert het zo: er liggen 2 documenten met uitgangspunten en bouwstenen om te komen tot een definitieve intentievereenkomst.

### Ontwikkelingen Westerwal, de heer Boreel

Ook over dit onderwerp zou de heer **Boreel** de stand van zaken willen horen, waarbij hij verwijst naar het coalitieakkoord.

Wethouder **Vermeij** laat weten dat er via de werkorganisatie Woerden de afgelopen periode een projectleider aangesteld kon worden, die dit complexe project gaat trekken. In de opdracht voor die projectleider zijn 2 sporen: spoor 1 betreft de ruimtelijke-ordening-kant, en spoor 2 betreft de proceskant. De RO-kant zou ertoe moeten leiden dat er in 2016 een structuurplan richting raad komt ter bespreking en vaststelling, waarin de voorziene ruimtelijke inrichting van dat gebied in zijn totaliteit wordt vastgelegd. Een structuurplan is pas bruikbaar als alle betrokken partijen, die in dat gebied positie hebben, ook met elkaar de intentie hebben om dat structuurplan te realiseren. Dat is spoor 2 van de opdracht aan de projectleider: om met al die partijen direct of indirect te komen tot een realisatievoorstel dat achter dat structuurplan ligt.

De heer **Boreel** concludeert dat er behalve het aanstellen van een procesmanager geen concrete vorderingen m.b.t. de Westerwal te melden zijn, ook niet dat partijen dichterbij elkaar zijn gekomen of dat er voorzieningen zijn nagestreefd.

Wethouder **Vermeij** zegt hierop dat er in die zin wel degelijk iets te melden is. Je moet eerst draagvlak hebben voordat een bepaalde lijn kan worden ingezet, dus er zijn de afgelopen periode veel gesprekken gevoerd met betrokken partijen, waarbij de Machinefabriek de belangrijkste is, om draagvlak te krijgen om uiteindelijk dit spoor te gaan kiezen. In de zomer werd duidelijk dat alle partijen voorstander zijn van ontwikkelingen in dat gebied en daarom kon een projectleider worden aangesteld. Dus: het voorwerk om alle partijen weer in het gelid te krijgen en iedereen weer achter de ideeën voor dat gebied te krijgen is de afgelopen periode gedaan, en dat ziet er zo uit dat er een concrete stap gezet kon worden voor de aanstelling van een projectleider en om aan de slag te gaan.

De heer **Boreel** vraagt welke uitgangspunten er dan zijn gehanteerd, waar iedereen het over eens is zodat die procesmanager aangesteld kon worden.

Wethouder **Vermeij** geeft aan dat uitgangspunt is dat de Machinefabriek daar blijft en dat die het ankerpunt wordt waar de rest zijn plaats omheen zal krijgen. Over het proces: het streven is dat de programmamanager komt met een voorstel naar de raad, hetzij in de decembercyclus hetzij in de eerstvolgende cyclus begin volgend jaar, waarin de richting is uitgewerkt. Dan kan de raad met het college daarover van gedachten wisselen. **TOEZEGGING**

De heer **Boreel** stelt vast dat projectontwikkelaar Heilijgers dus akkoord is met het uitgangspunt dat beide bedrijfsgebouwen van de Machinefabriek blijven staan, en dat ze daar nog voldoende ontwikkelingsmogelijkheden hebben om het project commercieel af te sluiten.

Wethouder **Vermeij** wil niet vooruitlopen op de discussie in december. Hij stelt voor eerst de notitie van de programmamanager af te wachten.

Nogmaals vraagt de heer **Boreel** of Heilijgers zich kan vinden in het uitgangspunt dat de 2 gebouwen van de Machinefabriek blijven staan.

Wethouder **Vermeij** antwoordt dat uiteindelijk het college c.q. de raad het gremium is dat bepaalt hoe dat gebied ingericht gaat worden. De wethouder wil niet teveel vooruitlopen op de discussie in

december maar neemt aan dat de raad zich kan voorstellen dat Heilijgers iets anders tegen die beleidslijn aankijkt dan de Machinefabriek.

De heer **Boreel** wil graag horen of Heilijgers akkoord gaat met het behoud van die 2 gebouwen. Dat is voor hem namelijk nieuwe informatie.

Wethouder **Vermeij** benadrukt dat op dit moment de inzichten zodanig zijn dat er voldoende vertrouwen is bij de wethouder om op dit spoor verder te gaan. De Machinefabriek heeft daar iets andere ideeën bij dan Heilijgers, maar Heilijgers heeft positie als ontwikkelaar en Heilijgers ziet ook mogelijkheden om dat gebied te ontwikkelen met behoud van de Machinefabriek. De berekeningen vallen dan anders uit, en daar zullen college en raad samen invulling aan moeten geven.

### Statushouders, mevrouw De Wit

Mevrouw **De Wit** vraagt naar de plannen voor de statushouders die al in de centra zijn, en de plannen voor de nieuw aangekomen vluchtelingen.

Burgemeester **Verhoeve** antwoordt dat er verschillende soorten opvang zijn. In Woerden vindt op dit moment crisisopvang/noodopvang plaats, voor de kortdurende termijn, en dat vergt veel van het team van medewerkers, zeker gezien de gebeurtenissen met betrekking tot de noodopvang in Woerden van afgelopen weekend. Dat vergt ook veel capaciteit: de afdeling Openbare Orde & Veiligheid is daar nu bijna fulltime mee bezig. Dat maakt de mogelijkheden voor Oudewater om ook zoiets te gaan doen beperkt. Maar daar waar mogelijk zal Oudewater steun blijven bieden: Oudewater faciliteert bijvoorbeeld het Rode Kruis voor een opslagplek in de gemeente en er zijn initiatieven vanuit verschillende hulporganisaties.

Daar waar het gaat om de statushouders en die naar Oudewater laten komen, veel meer dan dit jaar: daar wordt inmiddels goed overleg over gepleegd enerzijds met de regio Lopikerwaard, Woerden, IJsselstein, en anderzijds met de Provincie. Morgen is er een overleg op het Provinciehuis met de Commissaris van de Koning om afspraken te maken over zowel de noodopvang als een oplossing voor de lange termijn, die ook nodig zijn omdat duidelijk is dat er veel meer statushouders geherbergd gaan worden.

Die gesprekken vinden plaats, ook in het college zelf. Op meerdere niveaus wordt hieraan gewerkt en zodra er meer bekend is zal het college de raad hierover informeren.

Wethouder **De Regt** vult aan dat de vrijwilligersorganisaties in het zorgdomein inmiddels afspraken hebben gemaakt over het doorzetten van vragen om hulp naar elkaar als dat nodig is. Dat bleek al snel het geval te zijn, nl. toen in Woerden de 72-uurs-noodopvang zou starten. Op dat moment zijn ook de Oudewaterse organisaties gevraagd om extra vrijwilligersondersteuning.

Op die manier wordt getracht die infrastructuur op het zorggebied zo maximaal mogelijk te maken, zodat het college overal op voorbereid is (wat voor besluit er ook valt).

De heer **Boreel** heeft begrepen dat er sprake is van 70 statushouders die opgenomen moeten worden. Hij is benieuwd hoeveel mensen Oudewater in 2016 gaat opnemen, en op welke wijze. De vorige keer sprak de wethouder Ruimte over een versnelde procedure met de woningbouwvereniging over Noort Syde maar dat wordt 2016, en dat gaat dus veel te lang duren.

Burgemeester **Verhoeve** antwoordt dat eerst in kaart gebracht moet worden wat de precieze aantallen zijn. Dat is allerm minst zeker. Er is een indicatie afgegeven dat het gaat om 40 tot 80 statushouders maar dat kan nog wijzigen. Dat zal mogelijk bijgesteld worden, als er meer vluchtelingen deze kant op komen. De gemeente Oudewater zal samen met de regio moeten zorgen voor het herbergen van de statushouders. Zij hoeven geen *woningen* te hebben, maar wel *woonruimte*. En die wil de burgemeester hen ook bieden. Maar waar en hoeveel, dat zal de komende weken duidelijk worden.

De heer **Boreel** vraagt of het college daar een plan voor heeft, en waar de mogelijke locaties zijn.

Deze vraag wordt beantwoord door wethouder **De Regt**.

Terugkomend op wat de burgemeester zei stelt de wethouder dat het een groot probleem is dat er nog 800 slaapplekken nodig zijn voor vluchtelingen, om *vannacht* een bed te hebben. Die plek zou er zijn, als in asielzoekerscentra ruimte gemaakt kan worden door statushouders te laten doorstromen naar de gemeenten. Hoe en waar de gemeente hen huisvest is vraag twee, maar het gaat dan om woonruimte, niet om een huis dat leegstaat. In die sfeer wordt er in gemeenten over nagedacht: "kunnen we tijdelijke woonruimte realiseren zodat er lucht komt in de hele keten en we niet meer hoeven slepen met mensen van de ene 72-uurs-opvang naar de andere". Dat is nu de kern van de discussie.



**De voorzitter** wijst op de recente uitspraken van het kabinet, waarbij gezegd is dat er zoveel mogelijk prefab woningen gebouwd moeten worden en kantoren omgebouwd moeten worden, en dat er een sobere levensstijl betracht moet worden, zowel voor de vluchtelingen als voor de statushouders.

**De burgemeester** stelt vast dat dit een volkshuisvestelijk gesprek is en stelt voor dat wethouder Vermeij aangeeft wat zijn gesprekken met de woningcorporatie hebben opgeleverd.

Wethouder **Vermeij** laat weten dat hij met de woningbouwvereniging gesproken heeft over een concreet stappenplan. Met hen is afgesproken om de vernieuwbouw van het voormalig ziekenhuis zoveel mogelijk te versnellen, wat goed aansluit bij de eerste uitslagen van het woonbehoefteonderzoek in het kader van de Woonvisie. Die plannen leiden ook tot meer woningen dus dat zet zoden aan de dijk, zowel voor het huisvesten van statushouders als voor 'de prop' in de woningmarkt vanwege te weinig doorstroming.

Ten tweede heeft de woningbouwvereniging dit jaar besloten de verkoop van huurwoningen te stoppen, en die verkoopstop continueert de woningbouwvereniging, dus er worden - o.a. om statushouders te kunnen huisvesten – géén huurwoningen verkocht.

Zie het persbericht van de woningbouwvereniging op de website van de gemeente.

Het derde punt heeft te maken met het huisvesten van statushouders in tijdelijke units: als je units huurt moet je ze ook kunnen plaatsen, en wat het college in werking heeft gezet is het inventariseren van mogelijkheden binnen deze gemeente voor het tijdelijk huisvesten van statushouders. Dan moet je kijken naar 3 zaken in samenhang: locaties, de capaciteit daarvan, en de haalbaarheid. Want je hebt ook te maken met je eigen regels = bestemmingsplannen. Ook dat is van invloed op de haalbaarheid. Er is een start gemaakt om dat in beeld te brengen zodat het college wat meer concreet houvast heeft.

Mevrouw **De Wit** wijst op het nieuws vanuit de landelijke politiek van vandaag: moeten er niet opnieuw gesprekken plaatsvinden met de woningbouwvereniging, omdat de aanpak veranderd is?

**De voorzitter** vult aan dat vandaag in de landelijke politiek is gesteld dat ook prefab woningen en tijdelijke woningen in aanmerking kunnen komen.

Wethouder **Vermeij** vertelt dat in de voorgesprekken met de woningbouwvereniging ook tijdelijke woningen en prefab woningen aan de orde zijn gekomen. Maar het gaat niet alleen om het *huren* van een prefab woning maar ook om een plek om die *neer te zetten*.

Burgemeester **Verhoeve** vult aan dat elke gemeente zich zorgen maakt hoe dit probleem op te lossen; juist daarom is morgen dat overleg bij de Provincie. De Provincie gaat over het ruimtelijke beleid en zeker voor Oudewater is dat van belang, omdat Oudewater geheel is ingesnoerd door de rode contouren; Oudewater is volgebouwd. Het gesprek met de Provincie moet dus voortgezet worden, om na te gaan hoe kritisch de Provincie is op de eigen regels als gemeenten prefab woningen moeten neerzetten voor grotere groepen dan voorzien, en voor de middellange termijn (= 5 tot 10 jaar).

De heer **Boreel** vraagt of Oudewater dan niet alleen statushouders gaat plaatsen, en wanneer het ziekenhuis gereed is. Hij pleit ervoor dat het stadsbestuur zich niet teveel verschuilt achter de woningbouwvereniging maar daadkrachtig zelf vraagt of op de Noort Syde dan tijdelijke woningen geplaatst kunnen worden. Ook vraagt hij het college om duidelijk te zijn naar de bevolking toe, dat die statushouders niet in de woningen komen van de woningbouwvereniging: dat geeft namelijk onrust, omdat mensen nu al zulke wachttijden hebben. Maak duidelijk naar de bevolking: wat voor type mensen komen hier, statushouders of ook tijdelijke groepen, in wat voor type woningen, en waar.

Wethouder **Vermeij** benadrukt dat hij juist daarom is gestart met het inventariseren van de mogelijkheden.

Voorzitter **Van Wijngaarden** vraagt het college de regie meer in handen te nemen.

De heer **Boreel** sluit zich daarbij aan.

De heer **Vermeij** vindt dat het college door het uitzetten van bovengestelde opdracht (inventariseren van mogelijkheden) meer dan voldoende de regie heeft genomen. Er worden concreet zaken uitgezocht en ook wordt uitgezocht wat de regelgeving van de gemeente zelf toelaat. Spreker heeft bijna dagelijks contact met de heer Lissendorp van de woningbouwvereniging, en de acties van de woningbouwvereniging zijn geïnitieerd vanuit het overleg dat *het college* heeft opgestart.

Ook mevrouw **De Wit** pleit ervoor dat de woningen gespaard worden voor de bevolking en dat er op een andere manier een oplossing komt, dus buiten de woningbouwvereniging om.

Burgemeester **Verhoeve** benadrukt dat dat het college zeer ter harte gaat. Maar een oplossing voor alle betrokkenen kan niet zomaar geleverd worden. Het college wil in ieder geval het woningbouwprogramma versnellen, vrijwilligers mobiliseren, en het gesprek aangaan met Provincie

en Rijk om te zien wat Oudewater meer kan doen voor de statushouders. Maar de regelgeving verandert voortdurend en dat levert een spanningsveld op. Zo simpel ligt het dus niet.

De heer **Boreel** wil graag problemen, zoals die in Woerden hebben plaatsgevonden, voorkomen, en hij dringt er daarom op aan om snel duidelijkheid te geven aan de mensen. Anders vreest hij dat het draagvlak om hulp aan vluchtelingen te verlenen, zal afbrokkelen.

Burgemeester **Verhoeve** neemt aan dat er morgen meer bekend is. Daarna zal er meer informatie komen.

Wethouder **Vermeij** verwijst tot slot nogmaals naar het persbericht van de woningbouwvereniging. Dat is helder.

### Onkruidbestrijding, mevrouw De Wit

Mevrouw **De Wit** heeft geconstateerd dat in de NoortSydewijk nog steeds gif gespoten wordt. Dat baart haar zorgen, zeker omdat het een kinderrijke wijk betreft.

Wethouder **Vermeij** antwoordt dat de regels m.b.t. onkruidbestrijding gaan veranderen. Ook het regiem in Oudewater zal aangepast moeten worden. Een aantal jaren geleden is besloten om het te doen zoals dat nu gebeurt: er wordt gif gebruikt maar op een verantwoorde manier, en dat zijn zeker niet de meest gevaarlijke stoffen. Maar het landelijk beleid gaat veranderen, en dus zal er volgend jaar ook in Oudewater het nodige aangepast moeten worden. Dan zullen er besluiten genomen moeten worden: óf de onkruidbestrijding zal duurder worden, óf het onkruid wordt hoger.

Mevrouw **De Wit** refereert aan de schriftelijke vraag die zij hierover heeft ingediend en vraagt waarom het € 30.000 duurder moet zijn om dit op een andere manier aan te pakken. Wellicht is het mogelijk de burgers er meer bij te betrekken of wellicht is het niet noodzakelijk om het onkruid zo *sterk* te bestrijden.

Wethouder **Vermeij** antwoordt dat dit in de Algemene Beschouwingen aan de orde zal komen. Kosten van onkruidbestrijding is altijd een afweging: hoe ziet het er visueel uit, en wat gaat het financieel kosten. Dat staat in evenwicht met elkaar. Die keuze is in finale zin aan de raad.

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp terugkomt bij de Algemene Beschouwingen.

### De oude school, mevrouw De Vor

Mevrouw **De Vor** informeert naar de stand van zaken rond de oude school. Zij heeft daar al enige tijd niets meer over gehoord.

Wethouder **Vermeij** meldt dat daar wel degelijk voortgang in zit. Er zijn meerdere sporen gaande: het formeel juridische spoor en een wat informeler spoor op de achtergrond. De wethouder heeft een redelijk gevoel van vertrouwen dat er de komende periode een kleine doorbraak te verwachten is. Meer kan hij er vanavond niet over zeggen.

Mevrouw **De Vor** is blij dit te horen. Zij vraagt op welke termijn de wethouder denkt dat er activiteiten zullen komen en of hij de raad wellicht kan informeren via een geheime brief.

Wethouder **Vermeij** doet de toezegging om de raad nog dit jaar – en zo mogelijk eerder – nader te informeren over de voortgang, niet via een geheime brief maar via een reguliere raadsinformatiebrief.

**TOEZEGGING** Op enig moment is die vertrouwelijkheid niet meer nodig. Wat betreft geheime brieven: daar is de wethouder geen voorstander van.

Mevrouw **De Vor** wijst nog op de mogelijkheid om een vertrouwelijk deel van de raadsvergadering in te lassen. Dan kan de raad verder doorvragen op de informatie. Zij is tevreden met het antwoord van de wethouder.

**Sluiting**, om 21.00 uur

**Ongewijzigd** vastgesteld in de openbare vergadering van het forum Samenleving van 23 november 2015.

De griffier,

drs. O.F. Matheijsen

de voorzitter,

J.W. van Wijngaarden

