



Verslag van de openbare vergadering van het **forum Ruimte**, gehouden op 1 maart 2016, in het Stadhuis aan de Visbrug 1 te Oudewater.

Aanwezig

De heer R.A. van den Hoogen	voorzitter
De heer J. Broere (CU/SGP)	lid
De heer I.P.F. Boreel de Mauregnault (VVD/D66)	lid
De heer K. de Bruijn (CDA)	lid
De heer W.K. Knol (De Onafhankelijken)	lid
De heer A.Th. Wildeman (De Onafhankelijken)	lid
De heer J.W. van Wijngaarden (CDA)	lid
De heer O.F. Matheijssen	griffier

Aanwezig op uitnodiging

College van burgemeester en wethouders

De heer mr. drs. P. Verhoeve	burgemeester
De heer drs. L.W. Vermeij	wethouder
De heer drs. A.M. de Regt	wethouder

Ambtelijke organisatie:

De heer C. de Heer
De heer F. van Arkel

Verslag: Mevrouw M. van Steijn

Tekstbureau Talent

1. Opening

Voorzitter Van den Hoogen opent de vergadering en heet allen welkom.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslag van het forum Ruimte van 26 januari 2016

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

4. Muziekhuis, concept koopovereenkomst Kapellestraat 37-39

De **voorzitter** leidt de bespreking in. Het is een collegebevoegdheid maar omdat het een politiek beladen onderwerp is, heeft het college besloten dit toch naar de raad te brengen. Het college vraagt de raad of er bezwaren zijn op de koopovereenkomst.

De heer **De Bruijn** is benieuwd of deze verkoopovereenkomst de instemming heeft van de kopende partijen

Wethouder **Vermeij** antwoordt dat dat inderdaad het geval is. Deze koopovereenkomst is tot stand gekomen in constructief overleg met de verkopende partij, en beide partijen (gemeente en kopers) hebben de overeenkomst laten beoordelen door hun adviseurs/juristen.

De heer **Broere** heeft 3 vragen.

Ten eerste m.b.t. artikel 12.1. Daar wordt gesproken over "Van Zuijlen en haar rechtsopvolgers". Mogen deze rechtsopvolgers het pand ook doorverkopen? Of gaat het eventueel ook over een andere financierder of eigenaar?

1/9

}

De tweede vraag gaat over pagina 4 van de koopovereenkomst: na de eerste bespreking in de raad is er een aanvulling gekomen op het eerste plan. Dat was een plan om te komen tot woningen, bedrijfsruimte, studio, kantoor, centrum voor muzikaal onderwijs, en recreatie. Dat is een uitbreiding ten opzichte van wat eerst in de raad was afgesproken. Is die uitbreiding opgenomen in de nieuwe koopovereenkomst?

De 3^e vraag betreft artikel 5.1.a.: Wat wordt bedoeld met “wijziging tenaamstelling”?

Wethouder **Vermeij** beantwoordt eerst de vraag over artikel 12.1, m.b.t. het doorverkopen. Dat is een kettingbeding. Van Zuijlen heeft verplichtingen jegens de gemeente, die zijn beschreven in artikel 11, en op het moment dat Van Zuijlen besluit te verkopen gaan die verplichtingen over naar de koper. Die verplichtingen zijn ook van toepassing op het moment dat hypotheeknemer zijn hypotheekrecht moet laten gelden en het pand zou vervallen aan de hypotheeknemer. Die heeft zich op dat moment ook te houden aan de bedingen in artikel 11.

Dan de vraag over de versie van het plan. Het gaat hier om het uiteindelijke, aangepaste plan. Dat is het businessplan waarmee de familie Van Zuijlen aan de slag gaat.

Tot slot de vraag over de tenaamstelling, 5.1.a, laatste regel. Dat is een redelijk technische vraag. Er wordt verwezen naar vergunningen voor de levering van het verenigingsgebouw aan Van Zuijlen waarbij gesproken wordt van allerlei overeenkomsten waar mogelijk sprake van zou kunnen zijn in artikel 5.1., al is het maar met de nutsbedrijven, of met installateurs over het onderhoudscontract van de cv: al die overeenkomsten kunnen dan overgaan op Van Zuijlen. Dat zijn administratieve handelingen. Voor zover de wethouder uit het hoofd weet betreft het nu alleen een contract met de nutsbedrijven, gas/water/licht: dat contract gaat over op Van Zuijlen.

De heer **Boreel** stelt de volgende vragen.

1) Wat zijn de totale kosten en opbrengsten sinds de raad besloten heeft dat het verenigingsgebouw verkocht kan worden als woonhuis c.q. Muziekhuis?

2) Op een bepaald punt klinkt het nogal boterzacht. De heer Boreel citeert artikel 3.4.a., wat erop neerkomt dat het verenigingsgebouw commercieel gebruikt mag worden zo lang er ook maar een centrum voor muziekonderwijs en recreatie in zit; maar nergens staat hoe groot dit centrum moet zijn en of er daadwerkelijk activiteiten moeten plaatsvinden. Een bordje Muziekhuis boven de deur van één lokaal zou dus voldoende kunnen zijn. Vandaag ontvingen de forumleden een plaatje van wat er met woonhuis bedoeld wordt en wat met muziekhuis. Klopt het dat deze verdeling onderdeel wordt van de notariële akte?

3) N.a.v. 3.4.a., bestemmingsplanwijziging naar woningbouw c.q. commerciële bestemmingen: de gemeente wordt vergoed voor deze subsidiabele prijs van € 50.000, waar het voor verkocht wordt, als het met een andere bestemming dan de huidige bestemming van algemeen nut wordt verkocht.

Wethouder **Vermeij** gaat eerst in op de totale opbrengsten en kosten. Hij zegt toe om daar vóór de raad een schriftelijk overzicht van aan te leveren. **TOEZEGGING**

De verdeling/splitsing van het pand in een maatschappelijk deel en een woonhuisdeel maakt onderdeel uit van de notariële akte en ook de kadastrale splitsing die daarbij hoort zal daarna in het Kadaster ingeschreven worden.

Er is geen sprake van een bestemmingsplanwijziging. Er is een vigerend bestemmingsplan, en dat vigeert totdat de raad een ander bestemmingsplan zou vaststellen. Het pand heeft bestemming Maatschappelijke Doeleinden en dat zal zo blijven. Ook in het kader van deze koopovereenkomst is geen enkele sprake van een bestemmingsplanwijziging. Waar de heer Boreel op duidt is: anti-speculatie. De bedoeling van dit gebouw is vastgelegd in artikel, een maatschappelijke bestemming, en dat is een Muziekhuis. Wordt het ooit doorverkocht, dan is de nieuwe eigenaar op basis van dat kettingbeding aan die bestemming gehouden, en zo niet, dan hangt daar een boete aan. Die boete kan oplopen tot een half miljoen euro.

De heer **Boreel** vraagt wat er gebeurt als deze bestemming niet mogelijk blijkt te zijn. Kan de gemeente daar dan alsnog meerdere woningen of kantoren in kwijt? Het zou dan opnieuw getaxeerd kunnen worden en die extra waarde – omdat het dan een commerciële bestemming krijgt – valt dan toe aan de gemeente. Dus mocht die bestemming veranderen dan zou de gemeente daar geld voor kunnen ontvangen.

Wethouder **Vermeij** verwijst hiervoor naar de boeteclausule en het kettingsbeding. Zo is geregeld dat dit pand koste wat het kost die maatschappelijke bestemming zal blijven houden. Dat is juridisch strak geregeld.

De heer **Boreel** heeft nog een vraag n.a.v. de informele onderhandelingen. Daar is sprake geweest van "horeca" in het pand. Waar komt dat terug in de koopovereenkomst?

Wethouder **Vermeij** antwoordt dat een horecabestemming niet in een koopovereenkomst wordt geregeld. Zou ondersteunende horeca gewenst zijn, dan dient men daartoe de reguliere procedures te volgen. Maar het is inderdaad informeel besproken, en als er een verzoek voor horecavergunning binnenkomt zal dat langs de normale weg behandeld worden.

Tot slot stelt de heer **Boreel** een vraag n.a.v. de tekening. Daar staat een groter stuk grond op getekend dan bij verkoop aan de vorige eigenaren. De heer Boreel vraagt een toelichting daarop.

Wethouder **Vermeij** licht toe dat de afspraak is dat het gearceerde gedeelte naast het pand vrij blijft van bebouwing. Mocht het in de toekomst zo zijn dat de gemeente besluit die strook grond te verkopen, dan zal het in eerste instantie te koop worden aangeboden aan de eigenaren van het Muziekhuis.

De heer **Knol** wil graag een discussie in de raad. Hij verwijst naar art. 3 lid 1b, waar staat "as is worden aanvaard", en pleit ervoor om dit soort verschrijvingen in officiële aktes te vermijden.

Conclusie: besprekstuk voor de raad.

De heer **De Bruijn** vraagt zich af wat een discussie in de raad nog voor verandering teweeg kan brengen in de verkoopovereenkomst en het collegevoorstel.

De heer **Knol** wil er een besprekstuk van maken om dit moment te markeren in de geschiedschrijving.

5. Aanvullen Startersfonds Oudewater

De voorzitter stelt vast dat ook hier het CDA de vragen schriftelijk heeft ingediend, waarvoor dank.

De heer **De Bruijn** heeft 3 vragen.

1) Er was ooit ergens in de grondexploitatie € 150.000 gereserveerd, en dat is om administratieve redenen" overgegaan naar de Algemene Reserve (AR), waardoor nu € 150.000 uit die Algemene Reserve gehaald wordt. Graag een toelichting.

2) Heeft deze greep uit de AR consequenties voor het weerstandsvermogen van de gemeente?

3) Hoeveel staat er op dit moment uit aan startersleningen, voor welk totaalbedrag; hoeveel zijn er de afgelopen jaren verstrekt maar ook weer terugbetaald; hoeveel aanvragen zijn momenteel in behandeling; hoeveel zit er nog in het Startersfonds of is er tekort als alle aanvragen zijn gehonoreerd? Wethouder **Vermeij** complimenteert het CDA met het vooraf schriftelijk inleveren van deze vragen. Hij heeft zich daardoor vooraf kunnen voorbereiden op de beantwoording.

1) De administratieve redenen. Met ingang van 1 januari 2016 heeft de gemeente te maken met vennootschapsbelasting. Een van de zaken die daaronder kunnen vallen is een voordelig saldo in de grondexploitatie. In de grondexploitatie van Noortsyde was een bedrag opgenomen van € 150.000, dat was voorzien om toe te voegen aan het Startersfonds; maar als dat bedrag op 1 januari 2016 nog in de grondexploitatie had gezeten, had de gemeente daar vennootschapsbelasting over moeten betalen. Aan het eind van 2015 is een fiscale balans opgemaakt en daar is besloten dit bedrag toe te voegen aan de Algemene Reserve, waar die regel namelijk niet voor geldt. Het enige wat nu wordt gedaan is het bedrag weer terughalen.

2) Dit voorstel heeft dus geen consequenties voor het weerstandsvermogen van de gemeente.

3) Startersfonds, stand van zaken: op dit moment staan er nog 12 leningen uit, die beslaan in totaal een bedrag van € 252.000. Vanaf 2003 zijn er in totaal 9 leningen verstrekt geweest, die inmiddels voor 100% zijn terugbetaald. Er is nog 1 aanvraag in behandeling, voor een bedrag van € 30.000. In het fonds zit op dit moment nog ruim € 76.000 en als daaraan is voldaan resteert er nog een bedrag € 46.710. Dat is dan net voldoende om nog maximaal 1 starterslening te verstrekken.

Van het totaal aantal leningen (22, waarvan er nog 12 uitstaan, 9 afgelost, en 1 in behandeling) zijn er 10 (= bijna de helft), verstrekt sinds 1 januari 2014. Dat is ook het moment waarop de woningmarkt voorzichtig in beweging kwam; die starterslening voorziet dus in een behoefte, zeker nu de

verwachting is dat de woningmarkt verder zal gaan herstellen. Zo wordt het mogelijk om jongere mensen in Oudewater te behouden. Dat is een belangrijk argument om dat fonds aan te vullen met € 150.000.

De heer **Van Arkel**, opsteller van de notitie, vult aan dat de starterslening in Oudewater al sinds 2003 wordt aangeboden. Zo sterk is dus die toename van de behoefte geweest. Ook goed om te vermelden is dat in januari een belangstellende afgewezen moest worden omdat het saldo op dat moment ontoereikend was. Op 1 februari was er weer een aflossing en daarmee is er weer voldoende voor 1 lening in kas.

De heer **Broere** stelt vast dat er 2,5 startersleningen zijn verstrekt per jaar. Op het aantal verkochte huizen in Oudewater is dat niet veel. Spreker is benieuwd wat het gemiddelde bedrag is dat gevraagd wordt.

De heer **Van Arkel** antwoordt dat het merendeel van de aanvraag maximaal is, dus € 30.000. Maar het geld komt natuurlijk altijd weer terug.

De heer **Boreel** vraagt naar de looptijd van zo'n starterslening; opvallend is dat er zijn er al veel afgelost.

De heer **Van Arkel** antwoordt dat de looptijd normaal gesproken 360 maanden is; echter, men dient ook af te lossen bij verhuizing en daarom wordt er vaak al eerder afgelost.

De heer **Boreel** komt terug op het aantrekken van de woningmarkt; het is niet zo dat de woningmarkt aantrekt omdat Oudewater startersleningen heeft. Moet Oudewater juist niet stoppen met die leningen? Want het betekent dat de prijzen opgedreven worden. Desnoods kopen die mensen de woning 2 of 3 jaar later. Het wordt banken verboden om meer geld uit te lenen aan jonge mensen en dan gaat Oudewater hen wél een lening aanbieden, zodat ze een duurdere woning kunnen kopen. Dat lijkt de heer Boreel niet logisch. Waarom zou je deze starterslening uitbreiden, vraagt hij zich af.

De **wethouder** betoogt dat juist het omgekeerde aan de hand is. Juist omdat de woningmarkt aantrekt is het zo belangrijk om deze faciliteit te hebben. Door het aantrekken van de woningmarkt gaan de prijzen weer stijgen en dat betekent dat het voor jongeren aan de onderkant van de markt steeds lastiger wordt om in te stappen. Omdat de banken en de landelijke overheid strenger worden als het gaat om leningen verstrekken, wordt het voor jongeren lastiger om een woning te kopen, en juist in Oudewater, want de cijfers van woningmarkt.nl tonen aan dat Oudewater een van de duurste gemeenten van Nederland is. Met dat Startersfonds heeft de gemeente dus een lokaal instrument om jonge starters een extra steun in de rug te geven bij het kopen van een woning in Oudewater.

Conclusie: bespreekstuk in de raad (op verzoek van de heer Boreel).

6. Ter inzage liggende stukken en mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

Raadsinformatiebrief “Koerswijziging Platform De Utrechtse Waarden”

De heer **Wildeman** heeft de indruk gekregen dat het platform niet goed meer werkt en dat besloten is de stekker eruit te trekken. Dat roept bij hem een aantal vragen op.

1. Visie en uitvoeringsprogramma zijn vastgesteld door de raden. Als er iets verandert, zou dat door de raden moeten worden vastgesteld. In hoeverre heeft het bestuur een zelfstandige bevoegdheid, om, ondanks het feit dat de raden het stuk hebben vastgesteld, daar eigenhandig in te wijzigen?
2. De redenen voor verandering zijn nogal vaag omschreven. “De kracht die in het gebied aanwezig is wordt namelijk nog onvoldoende benut”, staat er: de heer Wildeman is benieuwd waar dat uit gebleken is. In 2009 is er eveneens een visie en uitvoeringsprogramma vastgesteld en die liep tot 2014. Waaruit blijkt dat het platform niet naar behoren functioneert?
3. T.a.v. de projecten: er staat dat er veel projecten getrokken worden door het ambtelijk team. Graag informatie over welke projecten dat zijn. Ook staat er dat het bestuur graag wil dat de projecten *vanuit het gebied* gaan ontstaan; spreker is benieuwd hoe het bestuur dat denkt te gaan organiseren. “Het zou leiden tot gedragen projecten met een maximale toegevoegde waarde”; graag een toelichting op de inhoudelijkheid daarvan.

4. In de samenvatting staat dat de koerswijzigingen inhouden dat het bestuur en de uitvoering gescheiden worden zodat projecten gedragen worden door het gebied; graag een toelichting. "Samenwerking met de partners verbeteren en waar mogelijk efficiencyvoordelen": daar is een zinsdeel weggevallen.

5. M.b.t. efficiency: Woerden participeert hier niet in dus vindt het kennelijk efficiënter om dat niet te doen.

6. In 2013 is het huidige plan vastgesteld. 2014 was het ingangsjaar. Voor 2015 wordt meteen al gesproken van een overgangsjaar waarin de nieuwe rol is uitgewerkt. Dus voordat goed en wel met het nieuwe programma begonnen is is al besloten om het op een andere manier te doen. Graag een reactie.

Burgemeester **Verhoeve** is voorzitter van De Utrechtse Waarden. Hij bestrijdt dat dit een orgaan is wat ophoudt te bestaan: het heeft juist nieuw elan gekregen. De burgemeester schetst kort de geschiedenis van De Utrechtse Waarden, voorheen de Gebiedscommissie. Dit orgaan functioneerde naast de Gebiedscommissie Utrecht-West, die later werd opgericht. Daarom heeft De Utrechtse Waarden een doorstart gemaakt naar streekplatform, met landschapscöördinatoren, waarmee de € 7.500 inleg per gemeente per jaar ook in dit gebied ingezet kon worden.

Bij diverse gemeenten kwamen langzamerhand de uren van de landschapscöördinator onder druk te staan, en men vroeg zich af of dat geld niet beter kon worden ingezet in het gebied zelf. Dus niet meer de nadruk op ambtelijke capaciteit, maar in het gebied. Dat gebeurt via het Streekfonds, waar allerlei bedrijven deel van uitmaken ("copen"). Zij hebben bijvoorbeeld rotondes gefinancierd, Waardse Gans, Vijftig Dingenboek. Die bedrijven zitten nu aan tafel in de persoon van Marius Rutges. HDSR is bezig met een groot investeringsprogramma rond de Hollandse IJssel, en wilde daar iets doen met recreatie. Woerden is er geen lid van maar burgemeester Molkenboer heeft intussen wel de vergadering al een keer bezocht. Er gebeurt veel: de verlichte boerderijenroute komt terug, er komen houten streekeigen landhekken, natuurvriendelijke oevers etc. De Utrechtse Waarden leeft dus als nooit tevoren, maar wordt aangepast: ambtenaren trekken de projecten niet meer alleen, maar proberen partijen in het gebied te prikkelen om zelf met projecten te komen. Een mooi voorbeeld is de streekherder. Daar wordt nu een pilot voor dit gebied voor in gang gezet. De ambtelijke inzet vanuit Oudewater is 120 uur per jaar. Dat is opgenomen in de lumpsum en wordt ook daadwerkelijk hieraan besteed.

De heer **Boreel** vraagt naar het verschil tussen dit platform en de gebiedscommissie Utrecht-West.

Er worden minder initiatieven genomen vanuit het platform, men wacht tot de partners ergens mee komen. Betekent dat dat er een lagere vergoeding naar het platform gaat? En wie zijn die partners? En kan dat gat wel zo makkelijk opgevuld worden?

De heer **Verhoeve** antwoordt dat de Gebiedscommissie het verlengstuk is van de Provincie, met een provinciale ambitie en provinciaal budget. Aansturing, ambitie en geld, is provincie Utrecht.

De Utrechtse Waarden is een platform is van de gemeenten ten zuiden van de A12, bottom up, met bestuurders en ambtenaren maar waar steeds uitdrukkelijker de verbinding wordt gezocht met partners in het gebied, zoals het Streekfonds Utrechtse Waarden, agrarische natuurverenigingen; ook de Werkgroep Behoud Lopikerwaard komt binnenkort kennismaken. Het zijn allen instanties die zich bezighouden met het aantrekkelijk houden van het gebied. Het gaat om kleinschalige initiatieven.

De heer **Boreel** vraagt of het dan niet efficiënter is om de ambtelijke inzet te gebruiken om te lobbyen bij de Provincie.

Burgemeester **Verhoeve** benadrukt dat het platform enerzijds activiteiten in gang zet (speltkoek, boerenervenfolder, Pracht aan de Gracht) en dat er tegelijkertijd ook een lobby plaatsvindt richting Provincie. Voorbeeld: de Provincie heeft nog steeds gelden voor Linschoterwaardplannen, die zouden verdwijnen maar het streekteam van ambtenaren van De Utrechtse Waarden heeft toen via een plan gepleit voor een verbinding tussen Montfoort en Oudewater ter hoogte van de scheiding Montfoort – Oudewater, via een brug of voetveer over de Hollandse IJssel. Vervolgens heeft de Provincie geld gereserveerd om daar meer onderzoek naar te doen.

7. Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de portefeuillehouders

Asfaltering en reparatie Ruige Weide

De heer **De Bruijn** stelt vast dat er forse schade is ontstaan bij het overladen van bagger uit de Wiericke en het afvoeren daarvan, schade zowel aan de asfaltlaag als aan de bermen. Hij vraagt zich af waarom de gemeente ontheffing heeft verleend voor deze route, en of er is aangedrongen bij het HDSR op verder transport over water om het dan verderop – op een betere plek – over te laden. Ook vraagt hij zich af voor wiens rekening de kosten van het asfaltering zijn.

Wethouder **Vermeij** licht toe dat er allerlei alternatieven uitputtend zijn bekeken, in overleg met HDSR en gemeente Bodegraven/Reeuwijk. Alles afwegend is vastgesteld dat deze transportoplossing het minst belastend was voor dit gebied. Er is ontheffing aangevraagd voor het transport over Tappersheul, Ruige Weide, Poppelendam, Opweg en Hogebrug. Die ontheffing is door de gemeenten verleend. Er vinden transporten plaats met vrachtwagens en trekkers met kiepers. In de ontheffing is ook de toegestane asbelasting en snelheid van die voertuigen vastgelegd. Men houdt zich daar goed aan. Daarnaast is in de ontheffing geregeld dat schade die ontstaat, door de aannemer wordt vergoed. Afgelopen zaterdag zijn er herstelwerkzaamheden uitgevoerd en vandaag ook, en dat gebeurt in overleg met de projectbeheerder van de gemeente. Als de transporten volledig zijn afgerond zal de weg verder hersteld worden (op kosten van de aannemer).

De heer **De Bruijn** vraagt of de kosten van dit soort schades in de keuze van de overslagplek zijn meegewogen. De grond wordt naar buiten gereden en hij vraagt zich af hoe men het herstel gaat aanpakken. Hij vreest dat er her en der gaten worden gedicht en meer niet. Hij hoop dat gemeente een nulmeting heeft gedaan en er ernstig op toeziet dat de weg in de oude staat wordt hersteld.

Wethouder **Vermeij** vertelt dat de meest urgente knelpunten hersteld zijn en dat de wegbeheerder van de gemeente, samen met de opzichter van de aannemer en die van het HDSR, de situatie scherp volgen. Waar de wethouder zich veel meer zorgen over maakt is dat dit een generiek probleem is voor alle wegen rond Oudewater: op alle buitenwegen vinden altijd zware transporten plaats en ze hebben er allemaal onder te lijden. Het lijkt hem verstandig daar de komende jaren over na te denken.

De heer **Boreel** denkt dat het lang duurt voordat er geld voor is om daar iets aan te doen. Hij wil zich nu richten op de Ruige Weide: is er een nulmeting gedaan? Het is inderdaad een heel slap veenweggetje, en het wordt nu gewoon naar beneden gedrukt door de loodzware vrachtwagens.

Volgens de **wethouder** is de situatie voor de ontheffing in kaart gebracht. Verder wordt gemonitord wat er gebeurt. De voertuigen zitten vol maar de maximale asbelasting is vastgelegd en ook daarop wordt gemonitord.

Knotwilgen langs de Lange Linschoten

De heer **De Bruijn** stelt vast dat er recent een groot aantal knotwilgen is geknot. Doordat de berm er slecht aan toe is leggen ze het loodje. Sommige liggen zelfs al in het water en drijven richting Linschoten/Woerden. Met het oog op het vaarseizoen en het broedseizoen verzoekt de heer **De Bruijn** de wethouder daar op korte termijn iets aan te doen.

Wethouder **Vermeij** meldt dat het afgelopen jaar door de Provincie een zgn. “Waardenkaart bescherming kleine landschapselementen” is vastgesteld, waardoor die bomen niet zomaar gekapt kunnen worden. De omgevallen bomen worden verwijderd, en ook de bomen die zo ver overhangen dat ze het vaarverkeer belemmeren, zullen vóór het vaar- en broedseizoen worden verwijderd.

De heer **De Bruijn** herinnert eraan dat de knotwilgen er vroeger uit moesten van het HDSR omdat ze in een waterkering stonden. Nu worden ze blijkbaar door de Provincie beschermd; dat is opvallend.

Update van de planning aanpak Lange Linschoten

De heer **De Bruijn** merkt op dat de wethouder een informatiebijeenkomst en een raadsinformatiebrief heeft aangekondigd m.b.t. de Lange Linschoten. Hij vraagt wanneer deze verwacht kunnen worden.

Wethouder **Vermeij** antwoordt dat de concept raadsinformatiebrief a.s. dinsdag in het college besproken wordt, en dat daarin is opgenomen dat in maart (wordt waarschijnlijk april) door gemeente en HDSR een bewonersavond wordt georganiseerd. De exacte datum is nog niet bekend.

De heer **De Bruijn** hoopt dat de informatiebijeenkomst nog in maart georganiseerd zal worden.

Planontwikkeling Wijngaardstraat – St.Janstraat

De heer **De Bruijn** stelt vast dat de planontwikkeling St. Janstraat vertraagd is. De wethouder zou contact hebben met de bewoners om dat toe te lichten. Is dat gebeurd?

Wethouder Vermeij bevestigt dat, de bewoners hebben een brief gekregen over de voortgang. De plantontwikkeling is opgepakt door de stedenbouwkundige in overleg met de ambtenaar Ruimtelijke Ordening, en voor 31 maart staat een bewonersavond gepland.

Ontwikkeling Westerwal

De heer **De Bruijn** herinnert aan de voorgeschiedenis, en de motie van 13 januari 2014 waarin de Onafhankelijken het college vroegen per direct te stoppen met het overleg met partijen daar. De motie is aangenomen, met alleen het CDA tegen. Toenmalige wethouder Van Wijngaarden mocht vanaf dat moment niet meer spreken met partijen. Nu is het twee jaar later. Er staat dat er een startnotitie en een kredietaanvraag voor 2016 wordt voorbereid. Graag hoort het CDA wanneer de raad de startnotitie ter bespreking krijgt voorgelegd, en wat de kredietaanvraag behelst.

Wethouder **Vermeij** antwoordt dat de startnotitie naar de raad komt zodra hij rijp is voor besluitvorming. In het college is de Westerwal regelmatig besproken. Het college wil de ontwikkeling van dat gebied proberen in te kaderen in een structuurplan in de zin van de WRO, waarmee bindend wordt aangegeven hoe je dat gebied wilt inrichten. Daarnaast is een uitvoeringsovereenkomst nodig met betrokken partijen, om het plan te realiseren. Het college wil een startnotitie opstellen als basis voor de koersbepaling. Uiteindelijk zal er, op basis van een analyse en een aantal stedenbouwkundige modellen, een structuurvisie moeten komen. Om dat traject te doorlopen is stedenbouwkundige ondersteuning nodig, en daar is die kredietaanvraag op gericht.

Boeiend is dat eind oktober een eerste discussie over deze koersbepaling in het college aan de orde was. Toen werd dat traject doorkruist door een welkome ontwikkeling: Heijligers, eigenaar van de grond, heeft laten weten dat hij bereid is de gronden te verkopen. Er zijn gesprekken geweest tussen Heijligers, de gemeente, en de Machinefabriek, over een vervolg. Afhankelijk van hoe dat verder verloopt gaat het zijn beslag krijgen in het traject dat het college in eerste instantie voor ogen had.

De heer **De Bruijn** merkt op dat ook 2 jaar geleden Heijligers zijn grond al wilde verkopen en stelt vast dat de raad eigenlijk gaat over de ontwikkeling van dat gebied. Komt de startnotitie nu gelijktijdig met de kredietaanvraag, en staat daarin dan dat er een structuurplan komt? Dat is niet helder. Het lijkt de heer **De Bruijn** dat het in de raad besproken kan worden en doorgang kan vinden.

Wethouder **Vermeij** bevestigt dat er voortgang is op 2 sporen: de startnotitie en kredietaanvraag bedoeld voor het structuurplan, en op het gebied van onderhandelingen over de positie van Heijligers. Belangrijk is: twee jaar geleden wilde Heijligers maar één stuk grond verkopen maar hij is nu bereid om te praten over verkoop van zijn totale grond, dus inclusief de grond waar de Machinefabriek op staat en inclusief het stuk grond dat grenst aan de Swier Regelinckstraat bij de Hoenkoopsebrug. En die ontwikkeling past heel goed in de richting die het college op wil namelijk een integrale ontwikkeling voor het gehele gebied.

De heer **De Bruijn** vraagt of de raad op korte termijn een startnotitie en kredietaanvraag tegemoet kan zien.

De **wethouder** koppelt die twee sporen aan elkaar want het één is afhankelijk van het ander.

De heer **Knol** zegt dat de motie indertijd is ingediend om een vertrouwenscrisis te doorbreken. Hij begrijpt dat die crisis nu van tafel is en dat het wachten is op de volgende stap.

De heer **De Bruijn** benadrukt dat die vertrouwenscrisis 2 jaar geleden juist al achter de rug was. Hij wil graag die startnotitie en kredietaanvraag snel in de raad, zodat de raad nog eens over de Westerwal kan debatteren.

De heer **Boreel** komt terug op de kredietaanvraag. In het bestuursakkoord stond dat de ontwikkeling van de Westerwal “voortvarend aangepakt zou worden” dus de reactie van de heer **De Bruijn** kan hij zich voorstellen. Er stond ook dat het de gemeente geen geld zou gaan kosten. Vanwaar dan deze kredietaanvraag? Kan het krediet niet gedragen worden door de eigenaren van de grond? En aan het CDA de vraag: waarom is het CDA van standpunt veranderd door nu wel krediet te accepteren?

De heer **De Bruijn** wijst erop dat dat staat in de politieke agenda. Het is niet het idee van het CDA.

Wethouder **Vermeij** licht toe dat een structuurplan in de zin van de Ruimtelijke Ordening nodig is. De gemeente wil aan het stuur zitten en zal dus zelf die plantontwikkeling ter hand moeten nemen en erin moeten investeren, in de vorm van het in de arm nemen van een stedenbouwkundige om die

structuurvisie te maken. Dat is geen afwijking van het bestuursakkoord, het maken van ruimtelijke plannen is een gemeentelijke taak.

Intentieovereenkomst zwembad

De heer **Boreel** heeft hier een aantal vragen over en geeft aan dat hij de technische vragen schriftelijk zal stellen. Voor nu heeft hij de volgende vragen.

Hem is ter oren gekomen dat SBZO de wethouder heeft voorgesteld vanaf 1 mei het zwembad dit jaar en volgend jaar open te houden. Hij vraagt of de wethouder daarop ingaat, en tegen welke voorwaarden. Ook vraagt hij naar de verplichting die de wethouder is aangegaan voor € 115.000, zie de intentieovereenkomst. Was het niet noodzakelijk geweest om de raad van deze verplichting op de hoogte te stellen, temeer omdat de wethouder in de overeenkomst akkoord gaat met het betalen van dat bedrag als blijkt dat de raad niet zal meewerken aan de bestemmingsplanwijzigingen als bedoeld in artikel 2.5 en 2.6?

Volgende vraag: waar in de intentieverklaring zijn de door de raad gestelde financiële kaders terug te vinden, die maximale exploitatiebijdrage van € 125.000 per jaar?

Wethouder **Vermeij** gaat eerst in op de exploitatie van het huidige bad. Er is inderdaad een voorstel gekomen van SBZO voor de exploitatie van het Statenbad. Met hen worden nog gesprekken gevoerd, omdat dat voorstel moet passen in de gestelde financiële kaders.

T.a.v. de intentieovereenkomst m.b.t. het nieuwe zwembad: een van de zaken waarin de intentieovereenkomst voorziet is het volgende. Zou het uiteindelijk niet kunnen komen tot procedures voor het beoogde plan, dan kan er sprake zijn van het vergoeden van kosten; en dat is in de overeenkomst gemaximeerd. De exploitatiebijdrage staat in de intentieovereenkomst, in de bijlage staan alle gegevens. Het plan Ceifer voorziet in het realiseren van een zwembad met een maximale exploitatiebijdrage van € 125.000 per jaar.

T.a.v. de vraag of de wethouder langs de raad had moeten gaan voor de verplichting van € 115.000: er kan pas sprake zijn van een verplichting in geval er niet tot realisatie van het plan kan worden overgegaan.

De heer **Boreel** stelt vast dat de wethouder dan te laat is.

De **wethouder** antwoordt dat het risico dat in dit contract zit nog niet direct een kredietaanvraag is.

De heer **Boreel** wijst erop dat zelfs de starterslening langs de raad gaat, terwijl dat een veel kleiner risico is. De wethouder moet de raad betrekken bij verplichtingen boven de € 25.000 en is dus buiten zijn boekje gegaan.

De wethouder benadrukt dat het pas een risico is als er niet tot planontwikkeling gekomen kan worden. Dat is dus nog geen financiële verplichting.

De heer **Boreel** zal deze vraag in de schriftelijke vragen opnemen.

Wat betreft SBZO vinden er nog gesprekken plaats; maar het wordt wel heel kort dag.

De **wethouder** antwoordt dat hij het voorstel van SBZO nog maar 2 weken in handen heeft. Het gesprek gaat met name om de financiële kaders die door de raad zijn gesteld: een exploitatiebijdrage van € 125.000.

De heer **Boreel** denkt dat het voorstel meer behelst dan € 125.000. Wat is nu de situatie: gaat het zwembad nog open, en tegen welke condities?

De **wethouder** vertelt dat er behalve SBZO ook een voorstel is van een commerciële partij, een ander voorstel, dat past binnen de financiële kaders. De wethouder heeft voorkeur voor SBZO, vanwege de inhoud van hun voorstel.

De heer **Boreel** is benieuwd over welke condities en kosten dat gaat. De commerciële partij is blijkbaar goedkoper, moet de wethouder daar dan niet op ingaan?

De **wethouder** zegt dat hun aanbod vergelijkbaar is met vorig jaar. Hij wil er het maximale uit halen.

Volgens de heer **Boreel** had hij dat kunnen doen in de intentieovereenkomst met de Prairie State Investment Group. Waarom heeft hij die kans laten liggen? Dan had Oudewater op 1 mei kunnen zwemmen.

De **wethouder** antwoordt dat hij de exploitatie van het huidige zwembad heeft losgekoppeld van de ontwikkeling van het nieuwe zwembad.

De heer **Boreel** vraagt wat Oudewater daar voor voordeel bij heeft. De wethouder had de openingstijden veilig kunnen stellen in de intentieovereenkomst. Nu is dus niet duidelijk of Oudewater kan zwemmen tegen dezelfde voorwaarden als afgelopen jaar.

De **wethouder** vindt het verstandig om dit soort onderhandelingstrajecten zaken niet aan elkaar te koppelen. Met Prairie State Investment heeft hij onderhandeld over de intentieovereenkomst voor een nieuw zwembad, en daarvan gescheiden is hij op zoek naar een exploitant voor het huidige bad voor de komende 2 jaar. En Oudewater zal gaan zwemmen.

Busstation/fietsenstalling

De heer **Knol** memoreert de uitplaatsing van het busstation een aantal jaar geleden, waarmee de kwaliteit van de voorziening enorm terugliep. Het is een rommel, er is sprake van vernieling en fietsendiefstal. Kijk naar Montfoort: daar heeft iedere fietsenstalling bij bushaltes een mooie overkapping met goede fietsvoorzieningen. Graag ook deze bushalte meer cachet geven.

Wethouder **Vermeij** is zeker bereid om daarnaar te kijken. **TOEZEGGING** Maar op het moment dat de fietsenstalling verbeterd moet worden zal daar een investering nodig zijn. En dat betekent dat er een voorstel komt naar de raad.

De heer **Wildeman** suggereert een rol daarin voor De Utrechtse Waarden, zodat het niet uit de gemeentebegroting hoeft te komen.

Burgemeester **Verhoeve** ziet daar eventueel een voorstel uit het gebied voor tegemoet. Wellicht is het mogelijk, zoals streekeigen rotondes. Hij zal het idee meenemen naar het bestuur. **TOEZEGGING**

Overigens kan hij melden dat er juist vanmiddag een heterdaad is geweest v.w.b. fietsendiefstal: een jongen van 13 jaar is aangehouden.

8. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.50 uur en bedankt iedereen voor zijn/haar komst en inbreng.

Ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van het forum Ruimte van 12 april 2016.



De griffier,

drs. O.F. Matheijssen



de voorzitter,

R.A. van den Hoogen