



Verslag van de openbare vergadering van het **forum Ruimte**, gehouden op 13 oktober 2015 in het Stadhuis aan de Visbrug 1 te Oudewater.

Aanwezig

De heer R.A. van den Hoogen (Onafhankelijken)	voorzitter
J. Broere (CU/SGP)	lid
De heer W.K. Knol (Onafhankelijken)	lid
J.W. van Wijngaarden (CDA)	lid
A.Th. Wildeman (Onafhankelijken)	lid
A.J. van Winden (VVD/D66)	lid
De heer O.F. Matheijssen	griffier

Aanwezig op uitnodiging

College van burgemeester en wethouders

De heer mr. drs. P. Verhoeve	burgemeester
De heer drs. L.W. Vermeij	wethouder
De heer drs. A.M. de Regt	wethouder

Ambtelijke organisatie

De heer J. van Leer

Aanwezige externen

De heren V.d. Hemel (korpscommandant brandweer Oudewater) en Zijlstra (VRU), agendapunt 4;
De heren Van Schaik, Six en Brandenburg van Tappersheul, agendapunt 5.

Verslag: Mevrouw M. van Steijn

Tekstbureau Talent

1. Opening

De voorzitter opent om 20.00 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Hij geeft het woord aan de burgemeester, die een mededeling wil doen.

Vluchtelingenopvang

Burgemeester **Verhoeve** doet verslag van de bijeenkomst hedenmorgen in het provinciehuis, met burgemeesters uit de regio en van Utrecht, en met de directeur van de VRU. Vanuit de VRU is een taskforce opgericht om gemeenten te ondersteunen bij het vinden van duurzame oplossingen voor de vluchtelingen die momenteel het land binnenstromen. De diverse overheden hebben de handen ineengeslagen, en de portefeuillehouder Volkshuisvesting zal de raad nader informeren.

Wethouder **Vermeij** meldt dat de besluiten, die vandaag in het college genomen zijn, aansluiten bij wat het college de afgelopen weken in gang gezet heeft met de woningbouwvereniging. Inmiddels is men concreter geworden waar het gaat om getallen. Oudewater heeft voor dit jaar een opgave van huisvesting van 24 statushouders; de verwachting is dat dat volgend jaar fors hoger zal zijn, nl. het twee- of drievoudige daarvan. Uitgangspunt voor het college is dat laatste geweest, en dat zijn dus 40 tot 80 statushouders die volgend jaar mogelijk moeten worden gehuisvest in Oudewater. Dat moet gebeuren in nauwe samenwerking met de woningbouwvereniging. De lijn is om daar primair in te zetten op het zoveel mogelijk realiseren van nieuwe woningen, een extra woningaanbod dus, omdat je op die manier zowel de statushouders kunt helpen als de doorgaande voorraad in gang kunt houden. Het college zal alles op alles zetten om de vervangende nieuwbouw op de locatie van het voormalig ziekenhuis aan de Wijngaardstraat te bespoedigen, en zal, aansluitend daarop, ook de nieuwbouwlocatie aan de St. Jansstraat, het evenemententerrein, in overleg met de woningbouwvereniging dan wel een andere marktpartij zo snel mogelijk tot stand te brengen. Die twee locaties samen zullen worden ondergebracht in het structuurplan. Planning is om dat in december te

bespreken in de raad en dan een besluit te nemen. Het college wil op die locaties een haalbaar woningbouwprogramma realiseren omdat dat ook de doorstroming bevordert.

Daarnaast is er in de Noort Syde, aan de Kardeel, nog één vrije (grote) kavel beschikbaar: die was oorspronkelijk voorzien door de woningbouwvereniging om daar appartementen te bouwen. Daar hebben zij van afgezien. Op basis van de laatste ontwikkelingen zijn zij toch bereid die locatie te gaan ontwikkelen. Het idee is om op die plek tijdelijke huisvesting te realiseren voor de duur van bijvoorbeeld maximaal 5 jaar; tijdelijke huisvesting kan namelijk veel sneller geplaatst worden. In samenhang met de ontwikkeling van de locatie aan de Wijngaardstraat/St. Jansstraat wordt op die manier op vrij korte termijn een nieuw volume woningvoorraad in de markt gezet, met voldoende soelaas voor statushouders én woningzoekers.

Dat is de lijn waar het college zich samen met de woningbouwvereniging op richt, zie ook het persbericht dat de woningbouwvereniging naar buiten gebracht heeft (nu met invulling van aantallen en momenten).

De heer **Van Wijngaarden** is blij dat de actie, waar gisteren in het Forum Samenleving om is gevraagd, nu ook is ingezet. Hij heeft twee vragen. Ten eerste wil hij graag weten wat er bij de Provincie concreet is afgesproken, en ten tweede vraagt hij zich af of het per se nodig is dat de woningbouwvereniging bij de tijdelijke huisvesting betrokken wordt. De gemeente kan toch zelf actie ondernemen waar het eigen grond betreft? Dan kan het hele proces veel sneller gaan.

Burgemeester **Verhoeve** antwoordt dat er binnen de VRU 2 afspraken zijn gemaakt:

1) De afspraak voor de taskforce, waar de VRU de lead neemt voor Utrecht, samen met de GHOR voor de volksgezondheidskundige aspecten.

2) De afspraak dat de coördinerend gemeentesecretaris opdracht heeft gekregen om grotere groepen – maar ook kleinere groepen, waarvoor aan kleinschaliger opvang wordt gedacht – verder te inventariseren voor de hele provincie. Via de veiligheidsregio's wordt de gemeentesecretaris dus coördinator ingeschakeld, zodat het meer gecentreerd plaatsvindt.

Wethouder **Vermeij** voegt daaraan toe dat de grond van de Noort Syde inderdaad eigendom is van de gemeente. Dat klinkt eenvoudig maar het zit complexer in elkaar. Die grond zit in de grondexploitatie, is gepland om verkocht te worden, en daar is een bepaalde opbrengst bij voorzien; maar het Rijk heeft recent besloten dat er, met ingang van 1 januari 2016 vennootschapsbelasting betaald moet worden over de winst op de grondexploitatie, en dus is het zaak die grond nog dit jaar te verkopen. Inzet is om die grond te verkopen aan de woningbouwvereniging. Tweede argument: als deze tijdelijke huisvesting gerealiseerd wordt moet dat ook beheerd worden, en daar is de woningbouwvereniging bij uitstek geschikt voor. Dat is geen competentie of taak van de gemeente.

De heer **Van Wijngaarden** vraagt de wethouder of de woningbouwvereniging ook bereid is om die grond te kopen, en om dit op poten te zetten.

Wethouder **Vermeij** antwoordt dat dit de inzet is van het college. Morgen bespreekt hij dit met de directeur van de woningbouwvereniging.

De heer **Broere** dankt het college voor het snel schakelen en de slimme aanpak.

De heer **Van Winden** herinnert aan de informatieavond van onlangs, met belanghebbenden binnen de woonsector. Daar is uitgebreid en vrij met elkaar gesproken, en dat kan basis zijn voor de nieuwe Woonvisie. Hoezeer raken deze nieuwe ontwikkelingen de Woonvisie? Bijt dat elkaar niet?

Wethouder **Vermeij** verwacht dat dat slechts ten dele het geval zal zijn. In het kader van de ontwikkeling van de Woonvisie heeft het college een woonbehoefteonderzoek laten uitvoeren. Het rapport daarvan is recent opgeleverd en wordt over twee weken besproken in het college waarna het richting raad gaat. Uit de Woonvisie komt het beeld naar voren dat de doorstroming de komende jaren stopt, dat er voor jongere instromers problemen komen om aan een huur- of koopwoning te komen. Daar zal dus iets aan gedaan moeten worden. Daarbovenop komt nu deze extra opgave voor het huisvesten van statushouders, waarmee de noodzaak om betaalbare huurwoningen te ontwikkelen des te dringender wordt. Het bijt dus niet met de Woonvisie; het is versterkend. Complicerende factor: Oudewater heeft slechts beperkt ruimte. Dat wordt dus nogal een puzzel. Maar urgentie is urgentie.

De heer **Van Winden** vraagt of het juist is dat alle genoemde locaties voorbestemd zijn om in die klasse woningen iets te realiseren; of is het zo dat er over de *hele breedte* gebouwd gaat worden, om doorstroming te krijgen?

Wethouder **Vermeij** stelt voor niet de discussie rond de Woonvisie nu al te gaan voeren. Het beeld van het woonbehoefteonderzoek is wel dat er een gedifferentieerde behoefte aan woningen is, breder dan alleen betaalbare huurwoningen. Dat zal de wethouder in die Woonvisie verder moeten uitwerken. Op dit moment is er een grote en urgente behoefte aan betaalbare sociale huurwoningen maar de wethouder heeft niet gezegd dat die op al die locaties zullen worden ontwikkeld. Wel zijn de locaties die het college wil ontwikkelen voor een belangrijk deel in eigendom van de woningbouwvereniging: zij ontwikkelen daar die betaalbare woningen. En het college wil dat proces nu versnellen.

2. Vaststellen agenda

Het forum stelt de agenda conform het voorstel vast.

3. Verslag van het forum Ruimte van 8 september 2015

Er zijn geen wijzigingsverzoeken binnengekomen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Raadsvoorstel (15R.00526) inzake Renovatie Brandweerkazerne

Aanwezig zijn de heren V.d. Hemel (directeur VRU) en Zeinstra (VRU), alsmede een aantal brandweerlieden op de publieke tribune. Van het ambtelijk apparaat is aanwezig de heer J. van Leer.

- Er staat ook iets in over verzorgingstehuizen. Daar moet staan 'ook is het belangrijk dat de brandweer in de buurt is van de verzorgingstehuizen.' Nu lijkt het alsof deze ook in de brand stonden op 1 mei, dat is niet zo

De heer **Wildeman** stelt dat de brandweer een goede facilitering verdient maar dat ook de financiële consequenties niet uit het oog verloren moeten worden. Hij memoreert dat dit voorstel ook op 2 maart in het Forum aan de orde is geweest en dat het in de raad van 19 maart is teruggegeven aan het college. Redenen voor zijn fractie: het moment van indiening, en ten tweede de financiële onderbouwing. Op die twee aspecten wil de heer Wildeman ingaan.

Moment van indienen: inmiddels is meer duidelijkheid gekomen in het traject dat de VRU gaat lopen t.a.v. het vastgoed. Er liggen 3 varianten voor en op 9 november zal het AB een voorlopige keuze maken. Bij de varianten 2 en 3 zijn de consequenties van een eventuele investering goed in te schatten, maar variant 1 vraagt om meer toelichting. (De variant dat de VRU gaat beheren om niet.)

T.a.v. de financiële onderbouwing lagen er twee vraagstukken.

Ten eerste: een beter onderscheid tussen wat wettelijk verplicht was c.q. wat noodzakelijk was, en wat als extra kan worden gezien; en ten tweede: de wijze van financiering. T.a.v. het eerste is het voorstel niet echt aangepast. Spreker heeft daar eigenlijk ook geen vragen over. Het college geeft aan dat vanwege verwevenheid van de verschillende aspecten een splitsing in kosten lastig is, gaat er uitvoerig op in maar geeft niet aan op welke wijze de zaak uit elkaar getrokken zou kunnen worden. De heer Wildeman komt daar nog op terug in de raad.

Overigens doet het spreker wel deugd dat de prognose t.a.v. gebruik zonnepanelen is bijgesteld; er is dus serieus naar het onderwerp gekeken.

T.a.v. de wijze van financieren heeft het college een voorstel gedaan om de post structureel in de begroting op te nemen, dat is ook terug te vinden in de begroting 2016. Er is dus voor een deel voldaan aan het verzoek van 19 maart. Maar op een ander deel, over gebruikmaking van de voorziening en onderhoud gebouwen, is het college niet verder ingegaan. Maar die vraag is wel wezenlijk: is het college bereid om die voorziening te gebruiken waardoor de structurele last in de begroting lager kan zijn?

Het voorstel in de achterliggende rapporten is vrij gedetailleerd, de kostenopbouw is goed voor de raad maar minder goed als het gaat om het krijgen van een scherpe prijs bij aanbesteding; dus het verzoek is om de cijfers voortaan betrouwbaar naar de raad te sturen.

De vraag: of het college bereid is om de aanbestedingsprocedure zo op te zetten dat het Oudewaterse bedrijfsleven maximaal de kans krijgt om deel te nemen.

Burgemeester **Verhoeve** gaat allereerst in op variant 1. Dat is de huidige variant: op dit moment gebruikt de VRU de kazerne van Oudewater om niet, ze betalen er niet voor maar ze gebruiken hem

wel. Op het moment dat die variant gekozen wordt over de gehele VRU verandert er niets aan de situatie maar het college wil er dan wel op koersen dat er afspraken gemaakt worden over gezamenlijk beheer van de kazerne. Binnen VRU-verband wordt serieus onderzocht of het verstandig is het beheer onder te brengen van één partij zodat er meer zekerheid is over beheer en onderhoud; nu is het per gemeente afhankelijk of het wel of niet gebeurt.

De volgende opmerking ging over samenhang tussen techniek en de mensen / de functionaliteit. Voor het college zijn alle benodigde aanpassingen niet los verkrijgbaar: het college wil alles in één keer goed oplossen voor de komende jaren.

T.a.v. de financiering, de post Groot onderhoud gebouwen. Stel nu – een realistisch scenario – dat de kazerne van Oudewater blijft en er komen wel afspraken over het beheer in regionaal verband, dan heeft Oudewater geld nodig voor dat beheer. Dat zit nu in de post Onderhoud gebouwen, bedraagt ongeveer € 30.000, maar dat zal ook nodig zijn naar de toekomst toe, want stel dat er over een aantal jaar weer een aanpassing gedaan moet worden dan ligt dat geld al klaar. Je kunt er ook voor kiezen om die € 30.000 in te zetten voor een lagere kapitaalslast zoals de heer Wildeman suggereerde, maar dan ontstaat er later een probleem, op het moment dat er beheersgeld nodig is voor het onderhoud (ook van een gerenoveerde kazerne).

De heer **Wildeman** vraagt verheldering over het beheer. De VRU is bezig een beheersorganisatie op te zetten; wordt dat een zelfstandige organisatie die deel uitmaakt van de VRU, of alleen een organisatie op papier terwijl het beheer van de gemeenten blijft?

Burgemeester **Verhoeve** antwoordt dat dat nog wordt uitgewerkt. Maar hoe dan ook moet er geld gereserveerd worden voor onderhoud op de lange termijn.

De heer **Wildeman** neemt aan dat een beheersorganisatie die bij de VRU is ondergebracht, verder geen kosten voor Oudewater oplevert. Er zal hoogstens van een hogere afdracht sprake zijn.

Burgemeester **Verhoeve** stelt dat dat vestzak-broekzak zal zijn aangezien de afdracht aan de VRU dan hoger wordt t.b.v. het onderhoud.

Toch denkt de heer **Wildeman** dat dat voor Oudewater nog wel eens voordeliger zou kunnen uitvallen.

Burgemeester **Verhoeve** sluit dat niet uit. Het geld voor het onderhoud zit nu in de begroting maar dat is bij lange na niet toereikend voor grootschalig onderhoud op lange termijn.

Het lijkt de heer **Wildeman** een optie om er een *deel* van te gebruiken, dat verlaagt in ieder geval de structurele lasten.

Burgemeester **Verhoeve** neemt daar kennis van.

De volgende vraag betrof de bijlagen. In de bijlagen naar de raad zat niet de specifieke kostenraming, die lag ter inzage bij de griffie en is niet openbaar gemaakt, vanwege concurrentiegevoelige informatie. In die zin is de tip van de heer Wildeman al ter harte genomen.

De opmerking van de heer Wildeman over het meebieden van Oudewaterse bedrijven: zeer graag. Het college heeft de opdracht zo weggezet dat een aantal Oudewaterse bedrijven kan inschrijven maar ook 1 uit de regio, om een echt scherpe prijs te krijgen.

De heer **Van Winden** informeert naar het plan om een zolder in te richten voor klein materieel, een dakkapel te bouwen en ook een lift: hij vraagt zich af of dat het geheel niet extra duur maakt. Ten tweede vraagt hij een toelichting op de “wensen van de kazerne zelf”.

VVD/D66 mist nog steeds de financiële dekking. Het wordt opgenomen in de begroting 2016 maar dat is geen antwoord op de vraag van de fractie. Komt er een bezuiniging, wordt de ozb verhoogd? Graag een duidelijker antwoord daarop.

De kapitaalslast wordt € 28.500, daarvan is € 11.000 afschrijving en € 13.600 rente. Dat komt op een rente van 4,8%. Kan er niet voor minder geleend worden?

In het rapport van de VRU, opgetekend 2014, is er een kostenraming gemaakt van wat er zou moeten gebeuren om alle kazernes weer op een bepaald niveau te brengen. Daarin wordt voor Oudewater een bedrag geraamd van € 120.000, binnen de huidige vierkante meters. De heer Van Winden wil graag weten hoe dat in verhouding staat tot de € 285.000 die Oudewater nú uitgeeft aan de kazerne.

Burgemeester **Verhoeve** antwoordt op de eerste vraag dat de kazerne nu volstrekt niet voldoet aan de Arbo-voorwaarden omdat de tankauto in dezelfde ruimte staat als waar de brandweerlieden zich omkleden. Dat loopt dus door elkaar en daar wordt actie op ondernomen: de ruimte, die nu wordt gebruikt als opslag, wordt leeggeruimd, dan kan men zich daar omkleden. De spullen uit de opslag

kunnen dan naar de zolder maar dat zijn zware spullen, en daarom is er een zgn. plateaulift nodig. Als op zolder ruimte gecreëerd wordt (achter de keuken) en er komt een dakkapel, dan kun je ook de verouderde keuken vervangen, en wel door de keuken die geschonken is door het lokale bedrijfsleven toen de brandweer 100 jaar bestond.

Dit wordt door **VRU-directeur Van den Hemel** beaamd.

Burgemeester **Verhoeve** gaat vervolgens in op de wens van de kazerne: dat is de wens om de keuken te vernieuwen. De nieuwe keuken is dus een schenking geweest. De huidige keuken is niet veilig meer en zou afgekeurd worden. Dat was dus de enige wens van de kazerne zelf, die erbovenop is gekomen.

Financiële dekking: in maart heeft het college toegezegd binnen de begroting van 2016 te gaan zoeken naar geld. Vervolgens zijn in de meicirculaire de cijfers gekomen voor de algemene uitkering vanuit het Rijk naar de gemeente Oudewater: die is royaler dan vorig jaar. Zonder te hoeven bezuinigen of de ozb te hoeven verhogen is er dus dekking voor die kapitaalslast, en daarom heeft het college ervoor gekozen om de renovatievoorstellen tegelijk naar de raad te sturen met de begroting(maar omdat de ze cyclus plantechisch eerder aan de beurt is komt hij eerder.) De septembercirculaire heeft nog meer lucht gegeven maar in de meicirculaire kon het al.

De heer **Van Winden** had die toelichting over de ruimere toelage vanuit het Rijk graag in het raadsvoorstel willen lezen. Hij neemt het mee naar de fractie.

Burgemeester **Verhoeve** gaat vervolgens in op de vraag over de VRU. In 2013 liet de VRU alle kazernes controleren: Oudewater bleek bij de 10 slechtste van de provincie te horen. Dat BBN-rapport is opgemaakt door een specialist die een kort bezoek heeft gebracht aan de kazerne en die een aantal kengetallen heeft bekeken. Dat was een eerste grove check. Om de kazerne op te knappen zou €120.000 nodig zijn en nog extra geld voor wat andere eisen. Dat getal is met de raad gedeeld. Vervolgens besloot het college om extern deskundig bureau Synarchis grondiger onderzoek te laten doen en het af te zetten tegen de wetten en normen van de gemeente. Volgens Synarchis was er nog veel meer aan de hand. In december 2014 rapporteerden zij dat er €275.000 nodig was om de kazerne te updaten. Er zijn dus twee peilmomenten geweest.

De heer **Van Winden** vindt het opmerkelijk en jammer dat hier, binnen een jaar tijd, een dubbel zo hoog bedrag uit gekomen is. Dan had die eerste check beter uitgevoerd moeten worden. Zonde van de tijd en de energie. Oudewater heeft een goede brandweerkazerne nodig maar wel tegen een acceptabele prijs. En de discussie of de brandweerkazerne naar de VRU gaat of hier blijft speelt ook nog.

Volgens de heer **Verhoeve** is dat nog altijd aan de raad. Als de VRU besluit om de kazerne over te nemen maar de raad is tegen, dan blijft de kazerne van de gemeente Oudewater. Maar als huurbaas kan de VRU wel van de gemeente eisen dat de gemeente zorgt voor een fatsoenlijke werkplek voor de brandweer. Maar de beslissing of de kazerne al dan niet naar de VRU gaat ligt altijd bij de raad. Spreker verwacht niet dat de VRU afkoerst op het overnemen van kazernes: zij willen gewoon goede brandweerszorg leveren en daar hoort een goede kazerne bij.

De vraag over de rente wordt beantwoord door de heer Van Leer.

De heer **Van Leer** licht toe dat de rentestand van 4,77% te maken heeft met de standaardrekenrente die in de organisatie wordt gehanteerd.

Burgemeester **Verhoeve** belooft vóór de raadsvergadering door te geven of het een scherpe rente is en deze informatie aan de raad sturen. **TOEZEGGING**

De heer **Broere** heeft twee vragen.

Ten eerste een opmerking ter aanvulling op de vorige spreker: die € 120.000 stond in het rapport van 25 oktober 2013, dat was het normbedrag. En het normbedrag dat er nu op staat is € 167.800. De rest is achterstallig onderhoud.

De eerste vraag van de heer Broere betreft verplaatsing of samenvoeging die volgens het rapport van 2013 mogelijk aan de orde zouden zijn. Spreker zou graag horen of die discussie intussen is afgerond.

Tweede vraag: de BAC Huisvesting gaat uit van variant 1, gebruik om niet, met gezamenlijk beheer. Toen wilde het AB ook het verhuur van vastgoed door de gemeente overdragen aan de VRU. Er zijn meerdere varianten maar variant 1 is toch de variant die de meeste gemeenten zouden willen, waar de BAC Huisvesting mee kwam en ook de raad voor gekozen heeft; waarom is er niet voor gekozen om die variant uit te werken?

Burgemeester **Verhoeve** antwoordt dat een kazerne in Oudewater nodig is om de wettelijke verplichte aanrijtijden te kunnen halen. Dat is opgenomen in het dekkingsplan “Veiligheidszorg op maat”, waar voor de hele provincie is bekeken waar in ieder geval een kazerne moet staan. Hoe belangrijk een kazerne in Oudewater is heeft de stad kunnen ervaren op 1 mei jl., bij de brand op de Donkere Gaard. Gelukkig kon de brandweer er snel bij zijn anders zou het historisch centrum aangetast zijn. Ook is het belangrijk dat de brandweer zich in de buurt van de verzorgingshuizen bevindt. Samenvoeging met andere gemeenten is dus niet aan de orde, vanwege de aanrijtijden.

Dan de besluitvorming in de veiligheidsregio. Het DB was er al uit: 1 variant, gebruik om niet, uitwerken en dan afspraken maken over het beheer. Dat ging te snel voor een aantal gemeenten, omdat ze nog rekenden met het scenario dat misschien toch de VRU die kazerne zou overnemen. Daarom heeft het AB aan het DB gevraagd om een betere doorwerking, met meer varianten, om op die manier iets meer zicht te hebben op de keuzes die er zijn.

De heer **Van Wijngaarden** heeft een vraag over de 3 adviezen. De BAC adviseert gebruik om niet, en uiteindelijk komt het erop neer dat de Financiële Commissie ingeschakeld wordt “omdat het flinke financiële gevolgen kan hebben”. Graag een toelichting op die gevolgen voor Oudewater.

Ten tweede een vraag over de kosten die door Synarchis worden geraamd. Er wordt gesproken van een totaalbedrag van € 275.000; maar daaronder worden weer aparte posten genoemd – zoals asfaltverwijdering, legeskosten – waardoor er nog eens € 10.000 bij komt. Is die € 275.000 nu wel of niet het totale bedrag?

Over het renovatieplan is goedkeuring door de VRU afgegeven, maar de heer Van Wijngaarden zou graag de visie van het korps zelf horen, immers, zij moeten ermee werken.

Korpscommandant **Van den Hemel** stelt vast dat het brandweerteam nu moet werken in een omgeving die zwaar onder de maat is. De arbeidsinspectie zou het in het bedrijfsleven zeker afkeuren. Samen met de VRU is gekeken naar een zo efficiënt mogelijke oplossing binnen de bestaande bouw, en vervolgens is bekeken wat de beste locatie zou zijn met het oog op de aanrijtijden.

Burgemeester **Verhoeve** laat weten dat er met het korps overleg is geweest over de renovatieplannen en dat de korpscommandant in de projectgroep zit, samen met een aantal teamleden.

Dan de vraag over de Financiële Commissie. De burgemeester maakt daar zelf deel van uit: ook hij is nog niet geïnformeerd. De second opinion die gevraagd is vanuit de BAC is nog niet op tafel gekomen dus het is nog maar de vraag of de vergadering van 9 november wordt gehaald. Hij denkt dat de VRU nu hard bezig is met de noodopvang van de vluchtelingen.

De heer **Zeinstra** van de VRU bevestigt dat laatste. Toch wordt er hard gewerkt door alle partijen om een voorstel voor te leggen over die 3 varianten. Er wordt gestreefd naar 9 november.

Burgemeester **Verhoeve** belooft om – indien mogelijk – die informatie door te sturen vóór de raadsvergadering. Oudewater koerst af op een situatie waarbij niet een ingewikkelde verdeling is met verevening etc; het is een complexe bestuurlijke vraag, en spreker heeft stellig de indruk dat de VRU uiteindelijk toch naar een beheersvariant zal gaan. Op het moment dat er beheersafspraken gemaakt worden zullen daar altijd financiële consequenties aan verbonden zijn, vanwege de post Onderhoud gebouwen die nu bij Oudewater op de begroting staat. In het stuk wordt inderdaad gesproken van grote financiële gevolgen: die zijn er vooral als alle gemeenten zouden besluiten om de kazernes over te brengen naar de VRU.

Vervolgens de vraag over het totaalbedrag. Door Synarchis is een overzicht gemaakt van de bouwkosten. Vervolgens is dat ambtelijk in behandeling genomen, en toen werd al snel duidelijk dat een aantal kosten niet was opgenomen. Die zijn toen toegevoegd.

Het verbaast de heer **Van Wijngaarden** dat een ter zake deskundig bureau die kosten over het hoofd heeft gezien.

De heer **Van Winden** heeft nog een laatste vraag, over het onderhoud. In de brief van de VRU staat dat de onderhoudskosten worden geraamd op € 1,4 miljoen, over alle brandweerkazernes. Als dat op dezelfde basis is ingeschat als die € 120.000 zou Oudewater nog wel eens voor onaangename verrassingen kunnen komen te staan, die de investering die nu wordt gedaan, misschien ver overschrijden. De raad gaat er wel van uit dat deze renovatie wordt gedaan om het onderhoud in de toekomst binnen de perken te houden.

Burgemeester **Verhoeve** legt uit dat € 1,4 miljoen een schatting is voor alle kazernes van de hele provincie, niet op maat voor Oudewater sec. Op het moment dat de renovatie gereed is, komt er een nieuw onderhoudsplan op maat, en wie dat beheer ook gaat doen: het zal altijd een x bedrag kosten. Maar voor nu is het € 30.000.

Conclusie: bespreekstuk voor de raad, op verzoek van meerdere raadsleden.

5. Raadsvoorstel (15R.00563) inzake BIZ (BedrijvenInvesteringsZone) Tappersheul

Aanwezig van Tappersheul: de heren Van Schaik, Six en Brandenburg.

De heer **Van Wijngaarden** concludeert dat dit een ondernemersbijdrage betreft die als extra belasting door de gemeente verrekend wordt. Hij zou graag horen of het draagvlak voor een BIZ op Tappersheul nog steeds 80% is. Verder komt hij terug op de mogelijkheid voor ondernemers om bezwaar te maken tegen de aanslag: hij is benieuwd hoe dat dan verder gaat, hoe wordt omgegaan met wanbetalers en waar gaan die extra kosten terecht komen.

De heer Van Wijngaarden stelt vervolgens vast dat het invorderen van de ondernemersbijdrage ad € 1.150 een extra kostenpost is voor de gemeente.

Tot slot vraagt hij waarom dit voorstel alleen wordt neergelegd voor Tappersheul en niet voor de Binnenstad. Dat zou een impuls aan de Binnenstad kunnen geven.

Wethouder **Vermeij** bevestigt dat er ook bij ondernemers in de Binnenstad behoefte is aan een BIZ. Het college is die BIZ momenteel – samen met de ondernemers van de Binnenstad – aan het voorbereiden en is daar al ver in gevorderd. Het is net niet gelukt om dat vóór vanavond af te ronden maar de wethouder verwacht het eindresultaat voor de decembercyclus gereed te hebben.

Het bedrag van € 1.150 is geraamd voor alle kosten die samenhangen met het afhandelen van bezwaarschriften etc. Het opzetten van een BIZ is een gezamenlijke inspanning voor de kwaliteit van het gebied, en om het ondernemen daar een impuls te geven, en dat gebeurt door als gemeente en ondernemers een uitvoeringsovereenkomst te sluiten, met een serviceniveau dat de gemeente biedt en waarbij de gemeente de heffings- en inningskosten voor haar rekening neemt.

Draagvlak: is heel belangrijk voor een BIZ, omdat het een afspraak is vooral van de ondernemers, omdat het gaat over de kwaliteit van hun bedrijventerrein. Er zijn 2 draagvlakmetingen in dit proces: een *informele* meting geweest in het voorjaar, en daaruit bleek dat 80% van de ondernemers bereid is om daar een extra belasting voor op tafel te leggen. Als de raad instemt met dit voorstel komt er nog een *formele* draagvlakmeting. Daar kunnen de ondernemers formeel ja of nee tegen zeggen, en afhankelijk van de uitslag daarvan zal duidelijk worden of volgend jaar daadwerkelijk die BIZ geëffectueerd zal gaan worden. De heer Six zal ingaan op het proces met de ondernemers.

De heer **Six** vertelt dat deze ondernemers al jaren bezig zijn een BIZ voor te bereiden. De BIZ is eerst een experimentenwet geweest en is het afgelopen jaar definitief gemaakt. Daarom willen de ondernemers nu gas geven, om per 1 januari 2016 van start te gaan. De leden is naar hun mening gevraagd; er wordt ingezet op het ophalen van € 57.500 in 5 jaar, en 89% van de mensen was enthousiast.

Stand van zaken: vorige week zijn de leden op de hoogte gesteld van het vervolgproces, en ook van de staffels die gehanteerd gaan worden. Van de 123 leden moest er aan 1 ondernemer extra toelichting gegeven worden; de overigen hebben niet gereageerd. Het is dus goed geland.

Wethouder **Vermeij** gaat vervolgens in op de vraag over de bezwaarschriften. In de heffings- en inningskosten die geraamd zijn op € 1.150 zit ook het afhandelen van eventuele bezwaarschriften die bij de gemeente terecht zouden kunnen komen. Maar het draagvlak bij de ondernemers is groot; formeel bestaat de mogelijkheid om bezwaar te maken maar de wethouder acht de kans niet groot dat zich dat gaat voordoen.

De heer **Broere** stelt vast dat 89% meegaat en vraagt of degenen die geen lid zijn van de BVO daar ook in zijn meegenomen.

De heer **Six** antwoordt bevestigend. Op Tappersheul zitten 123 ondernemers. Daarvan is niet iedereen lid van de BVO, er zijn ook zgn. free riders. Met dit nieuwe systeem wordt voorkomen dat ondernemers free rider zijn, iedereen gaat dan meebetalen aan het opwaarderen van park Tappersheul.

De heer **Broere** is benieuwd wie het parkmanagement gaat uitvoeren.

Verder leest hij in het voorstel iets over een bedrag van € 3.000 voor het neerzetten van bloembakken volgend jaar en andere eenmalige acties. Dat hoeft niet ieder jaar te gebeuren. Zijn er al plannen voor de jaren daarna?

De heer **Six** antwoordt dat dit plan inderdaad voor komend jaar is opgesteld, om een start te maken. Al vrij snel wil hij de club bij elkaar roepen om voorstellen te doen voor de jaren daarna. Het is inderdaad niet de bedoeling om elk jaar geld te besteden aan bloembakken: er is ruimte om binnen het budget te schuiven.

Over parkmanagement / uitvoeren van de voorstellen zegt de heer Six dat er een nieuwe vereniging gevormd gaat worden, Vitap Tappersheul. Die zal de plannen voor Tappersheul gaan maken; die vereniging zal ook in overleg blijven met de gemeente. De gedachte is om in ieder geval in het begin van het traject een professional de uitvoerende taken te laten doen, om daarvan te leren en het uiteindelijk zelf over te nemen. Over de structuur die daarvoor gekozen wordt moet nog een besluit genomen worden.

De heer **Van Winden** vindt het een goed plan, en hij vraagt of er ook plannen zijn om in te zetten op internet. In het buitengebied is het namelijk een steeds groter probleem om het internet op een bepaald niveau te krijgen. Speelt dat ook voor dit industrieterrein?

De uitvoeringsovereenkomst met de gemeente moet nog afgesloten worden. Komt daar alleen in te staan wat de BIZ van plan is of wordt daar ook in vastgelegd wanneer en hoe de gemeente haar verplichtingen nakomt? Het is verstandig dat op elkaar af te stemmen.

De BIZ Binnenstad wordt dus ook nog voor de kerst verwacht. Maar is het wel reëel om ook daarvoor uit te gaan van een startdatum van 1 januari 2016?

Ergens in het voorstel stond dat de woz-waarde van de voorstemmers hoger moet zijn dan van de tegenstemmers. Dat betekent dus dat een aantal heel grote ondernemers de zaak tegen kan houden. Is daar kans op in Oudewater?

De heer **Six** beantwoordt deze vragen als volgt.

Uitvoeringsovereenkomst: de heer Six kan melden dat die 5 kwartier geleden is ondertekend. In dat document verplichten gemeente en Vitap zich tot nadere activiteiten. Het is dus een wederzijdse aanmoediging om actie te ondernemen.

Wethouder **Vermeij** beaamt dat er m.b.t. de BIZ Binnenstad nog het nodige gedaan moet worden maar stelt tevens vast dat de afgelopen weken door ambtenaren keihard is gewerkt om alles in de steigers te zetten. Er moeten nog wat laatste puntjes op de i gezet worden en dan is de BIZ voor de Binnenstad ook rond. Het is dus haalbaar omdat er zo hard is gewerkt door de ambtelijke organisatie.

De heer **Van Schaik** beantwoordt de vraag over het internet. Drie jaar geleden hebben de ondernemers van Tappersheul al actie ondernomen om snel internet te krijgen, en samen met de Recam is dat toen aangelegd. Voor wie dat nodig heeft is het dus al voorhanden.

De heer **Van Winden** vraagt of daartoe het aanleggen van glasvezelkabels naar voren is gehaald.

Volgens de heer **Van Schaik** is dat niet het geval, het zat al een tijdje in de planning. Er is dus snel internet aanwezig maar er is nog behoefte aan het inbouwen van extra veiligheden.

De heer **Knol** vindt dit initiatief een mooi voorbeeld van betrokken besturen. Echter, als bijna iedereen meedoet, kan het dan niet veel eenvoudiger geregeld worden? Is dat instrument van de BIZ dan wel nodig?

De heer **Six** antwoordt dat de BIZ een wettelijk kader biedt, met spelregels voor de uitvoering. Dat kan niet zomaar aangepast worden.

Wethouder **Vermeij** beaamt dat. De Wet BedrijfsInvesteringsZones schrijft voor hoe dit geregeld moet worden. Het hele proces is daarin vastgelegd, en het is een instrument om de free riders toch te laten meedoen. Alle andere fondsen zijn gebaseerd op vrijwilligheid, maar de BIZ zorgt ervoor dat binnen het aanwezige gebied alle ondernemers meebetalen aan een stuk gezamenlijke meerwaarde.

De heer **Van Schaik** noemt een voorbeeld van 9 jaar geleden. De BVO heeft toen een slagboom geplaatst op Tappersheul, uit het zgn. beveiligingspotje. Aan de ondernemers is gevraagd daaraan mee te betalen, en 60% van de bedrijven heeft dat gedaan. De 40% die niet heeft meebetaald, kan daar ook niet toe gedwongen worden; maar het feit is dat ze wel van de slagboom meegenieten. Daarom is de BIZ een goed instrument, want zo kunnen alle ondernemers verplicht worden om mee te doen.

De heer **Wildeman** verwijst naar een mogelijk Tappersheul 3 en vraagt of deze BIZ ook onverkort op Tappersheul 3 toegepast kan worden, en zo niet, hoe je dat wellicht zou kunnen realiseren.

Wethouder **Vermeij** antwoordt dat dit wel onderwerp van gesprek is geweest tussen college en Vitap. Ooit zal er hopelijk een Tappersheul 3 komen. Je kunt die ondernemers nu al onder de BIZ laten vallen maar daar zit ook iets onrechtvaardigs in, want de bedrijven, die daar mogelijk komen, hebben dan geen inspraak gehad maar krijgen het wel opgelegd. Aan de andere kant weten ze in dat geval van tevoren dat er een BIZ is en kunnen ze dat laten meewegen in hun besluit om daar te gaan zitten. Nu is besloten het te beperken tot de ondernemers die er nu zitten. Komt er een Tappersheul 3, dan zal het aangepast moeten worden.

De heer **Wildeman** vreest dat dat een vreemde discussie zal opleveren, daar zitten verschillen in. Ondernemers op het nieuwe terrein zullen anders aankijken tegen het opknappen van hun gebied dan de ondernemers op het oude terrein.

Wethouder **Vermeij** vindt dat een andere discussie. De activiteiten die ondernomen worden voor dat bedrag van € 557.500 zijn toevoegingen, zaken die er nu niet zijn maar wel meerwaarde bieden. Denk aan extra surveillance, extra schoonmaak, gladheidsbestrijding. Dan maakt het niet zoveel uit of het terrein oud of nieuw is.

Het lijkt de heer **Wildeman** dan des te belangrijker om die bedrijven er dan meteen onder te laten vallen.

Conclusie: hamerstuk naar de raad.

6. Ter inzage liggende stukken en mededelingen

Er zijn geen vragen over de ter inzage liggende stukken.

Er zijn geen mededelingen.

7. Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de portefeuillehouders

Bladkorven, de heren Wildeman en ook Van Wijngaarden

Tot zijn vreugde heeft de heer Wildeman geconstateerd dat er weer bladkorven geplaatst zijn, waarmee alsnog uitvoering wordt gegeven aan de motie van de Onafhankelijken van 2009. In die motie stond ook iets over terugkoppeling van de ervaringen. Echter, de bladkorven waren om financiële redenen verwijderd, en niet omdat ze niet aan zouden slaan. Spreker is benieuwd wat deze actie voor voordeel oplevert. Mogelijk kan de wethouder daar in het voorjaar iets over zeggen.

Wethouder **Vermeij** bevestigt dat er bladkorven worden geplaatst. In het voorjaar wordt duidelijk wat het effect is geweest, en dan zal de wethouder daarover rapporteren naar de raad.

Ook de heer **Van Wijngaarden** heeft een vraag over de bladkorven. Ten eerste zou hij graag willen weten hoe de bladkorven nu gefinancierd worden, en ten tweede stelt hij voor om, als ze dan geplaatst worden, ook een exemplaar te plaatsen in Hekendorp.

Wethouder **Vermeij** licht toe dat het plaatsen en periodiek legen van de bladkorven meegenomen kan worden in de reguliere kosten van het beheer van het groen; er zijn dus geen extra kosten mee gemoeid. Het is een andere manier van opruimen van blad en men verwacht dat de inwoners daar zelf ook een handje meehelpen. Dan is er aan het eind van de herfst minder op te ruimen. Er waren nog 10 korven aanwezig en die zijn geplaatst op plekken waar het meeste blad te verwachten valt. Op de website staat een lijstje met een plattegrondje.

De heer **Van Wijngaarden** pleit dringend voor een bladkorf in Hekendorp. De openbare ruimte daar ziet er al slecht uit en er staan bomen die veel blad afgeven. Hij nodigt de wethouder van harte uit voor een wandeling door Hekendorp om zich daarvan op de hoogte te stellen.

Wethouder **Vermeij** zegt graag van de uitnodiging voor het rondje Hekendorp gebruik te zullen maken. Ook belooft hij na te vragen of er nog een korf beschikbaar is voor Hekendorp.

TOEZEGGING

De heer **Van Wijngaarden** wijst erop dat méér bladkorven plaatsen ook méér geld oplevert.

Evaluatiepluimveebedrijven, de heer Knol

De heer **Knol** vraagt wanneer de raad de evaluatie van de pluimveebedrijven kan verwachten. Volgens wethouder **Vermeij** wordt daar hard aan gewerkt. Momenteel ligt het bij de OdrU, vanwege een aantal ingewikkelde kwesties rond veranderende wetgeving. De raad zal de berichten van de OdrU dus moeten afwachten.

Aansluitend voegt burgemeester **Verhoeve** toe dat de evaluatie inzake de vogelgriep door de veiligheidsregio is afgerond. De raad kan deze informatie binnenkort ter kennisgeving verwachten. Daarnaast zal er een wetenschappelijk artikel verschijnen.

De **voorzitter** sluit om 21.40 uur de vergadering.

Ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van het forum Ruimte van 24 november 2015.

De griffier,

drs. O.F. Matheijssen

de voorzitter,

R.A. van den Hoogen