

Notulen van de openbare vergadering van het **forum Samenleving**, gehouden op 19 juni 2017 in het Stadhuis aan de Visbrug 1 te Oudewater.

Aanwezig

De heer J.W. van Wijngaarden (CDA)	voorzitter
De heer H.L.C. Alles (CU/SGP)	lid
De heer G. Hoogenboom (VVD/D66)	plv. lid
De heer G. Koffeman (CDA)	lid
De heer A.Th. Wildeman (De Onafhankelijken)	vervangt mw. Geerdes
De heer A.J. van Winden (VVD/D66)	lid
De heer A. van der Lugt	griffier

Gast van de raad:
De heer M. Kruiswijk (VVD/D66)

Afwezig

Mevrouw J.J. de Vor-van de Bunt (CDA)	lid
---------------------------------------	-----

Aanwezig op uitnodiging

College van burgemeester en wethouders

De heer mr. drs. P. Verhoeve	burgemeester
De heer J.I.M. Duindam	wethouder
De heer drs. L.W. Vermeij	wethouder

Ambtelijk apparaat

De heer G. Hoogendijk

1. Opening

Voorzitter Van Wijngaarden opent de vergadering en heet allen welkom.
Er is een afmelding van mevrouw De Vor, wegens gezondheidsredenen.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Vaststellen verslag Forum Samenleving 29 mei 2017

Er zijn geen wijzigingsvoorstellen binnengekomen. Het verslag wordt conform vastgesteld.

4. Raadsvoorstel 'Jaarstukken 2016'

De heer Koffeman laat weten dat het CDA de eventuele technische vragen in de auditcommissie zal stellen.

De heer Alles refereert aan de bezuinigingen die vorig jaar in de begroting zijn opgenomen en vraagt of deze bezuinigingen ook in deze jaarstukken zijn geactualiseerd.

Wethouder Duindam antwoordt dat alle bezuinigingen die in de begroting hebben gestaan, ook zijn verwerkt in het jaarverslag. Een positief resultaat is dus een positief resultaat *inclusief* de taakstellingen.

De heer Alles zal in de auditcommissie op de details terugkomen.

De heer Wildeman heeft allereerst een vraag over de Voorzieningen. Voordat het eindresultaat van de jaarrekening is vastgesteld is nog een tweetal stortingen gedaan in Voorzieningen: één van ruim een half miljoen euro en één van € 470.000. De reden is aangegeven, maar het gaat wel ten laste van resultaat 2016. Dit resultaat kon dat hebben, maar had de wethouder diezelfde stortingen gedaan bij een *negatief* resultaat?

Wethouder Duindam antwoordt dat die stortingen worden gedaan omdat de accountant aangeeft dat er voor pensioen van wethouders een buffer opzij gezet moet worden om aan de verplichtingen te kunnen voldoen. In het verleden is dat onvoldoende gedaan, en met de huidige reserves is Oudewater niet in staat om aan de toekomstige verplichtingen te voldoen. Ook bij een negatief resultaat had Oudewater dit moeten doen. Hetzelfde geldt voor de langlopende lening, die andere voorziening: de accountant zegt dat die langlopende lening onvoldoende garantie biedt tot terugbetaling, en daarom wil hij dat er een voorziening voor getroffen wordt. Dat neemt niet weg dat de wethouder met de betreffende stichting wil gaan praten, vanwege de afschrijvingen.

De heer Wildeman wijst op de mogelijkheid om die voorziening *op termijn* op te pakken.

Wethouder Duindam dankt de heer Wildeman voor de suggestie. De accountant kijkt daar echter anders tegenaan.

De heer Wildeman is blij met het jaarresultaat. Spreker heeft nog een vraag over de weerstandscapaciteit, pag. 54. Er staat dat het weerstandsvermogen 3,6 bedraagt, maar in het staatje daaronder staat 2,6. Dat moet waarschijnlijk beide keren 2,6 zijn.

De wethouder zal dat nagaan en corrigeren voordat het in de raad wordt vastgesteld.

TOEZEGGING

De heer Wildeman wijst vervolgens op het staatje op pag. 84, over het eigen vermogen. De voorzieningen zijn al aangevuld in het overzicht met de voorzieningen t.a.v. het wethouderspensioen, maar de voorziening voor de renteloze leningen zijn nog steeds bij de reserves ondergebracht. Dan zou het óf bij het vreemd vermogen ondergebracht moeten óf bij de algemene reserve. Meest logisch is bij vreemd vermogen.

Wethouder Duindam zegt dat dat correct is maar: dat besluit moet nog genomen worden. Als de voorstellen worden geëffectueerd zal dat aangepast worden.

Het valt de heer Wildeman op dat de wethouder het t.a.v. het wethouderspensioen al wel geëffectueerd heeft.

De heer Hoogendijk licht dit toe. In beide gevallen neem je een last in je huishoudboekje, bij de voorzieningen; voor de pensioenen en ook voor de renteloze leningen. Je vormt een voorziening en daartoe neem je een last. Alleen pas nadat de voorziening is gevormd kun je de reserve die daarvoor stond, die reserve renteloze leningen, laten vrijvallen. Dus die 469 is neutraal; maar dat kun je niet zo verwerken: je moet eerst een last nemen in het jaar 2016, dan heb je die voorziening gevormd en kun je het daarna vaststellen. In het jaarresultaat kun je de reserve renteloze lening vervolgens laten vrijvallen, die 469; daarom staat hij nog in dat staatje.

Wethouder Duindam vult aan dat die dan terugkomt bij de algemene reserve.

De heer Wildeman wijst erop dat hij niet bij de voorzieningen staat.

De heer Hoogendijk verwijst hiervoor naar de toelichting op de balans: er zijn twee voorzieningen die aan de activa-kant staan, een waardecorrectie op de activa. Dus je hebt een bezit, zijnde die twee leningen, en tegelijkertijd zul je in de balans een min van die 470 zien want je geeft aan dat je er tegelijkertijd alvast rekening mee houdt via een voorziening. Deze twee voorzieningen, de voorziening dubieuze debiteuren en de voorziening renteloze leningen, staan dus in de toelichting op de balans als correctie op de activa, het bezit wat je hebt, om het volgens voorschrift op die manier duidelijk te plaatsen.

Wethouder Duindam geeft aan dat de accountant blij is met de wijze waarop het uiteindelijk verwerkt is maar niet positief was over het feit dat die post op de balans stond als een renteloze lezing zonder dat daar zekerheden tegenover stonden.

De heer Van Winden heeft een vraag over het bedrag van € 840.000 voor het sociaal domein. Spreker heeft begrepen dat dat nogal ruim begroot is omdat er nog veel onzekerheden zijn. Mogelijk zit er uiteindelijk een meevaller in. Komt die dan in de algemene reserve terecht?

Wethouder Duindam antwoordt dat het sociaal domein inderdaad een open eind -regeling is. De wetgever verplicht gemeenten in feite om van de gemeentelijke creditcard kopieën te verstrekken aan een aantal mensen. Ze mogen daar uitgaven mee doen, en ook beslissen wanneer ze dat aan de gemeente melden, en óf ze wel melden. Het is dus niet bekend wat ze uitgeven en ook niet wanneer de rekening komt. Soms weet de gemeente zelfs niet eens wat ze daarvoor gekocht hebben, vanwege bescherming privacy.

De gemeenten zijn daar zeer ongelukkig mee. De instructie is dat instanties vóór 31 december duidelijk moeten maken wat ze ervoor ingekocht hebben; maar dat gebeurt vaak niet. Ook daarvoor moet je dan – in overleg met de accountant – een voorziening treffen. Dat is dat bedrag van € 840.000. Ter vergelijking: afgelopen jaar was die voorziening € 200.000, en uiteindelijk is € 70.000 daarvan gebruikt/gefactureerd. Het overige bedrag is in de bestuursrapportage toegevoegd aan de algemene reserve. Iedereen die daarnaar kijkt houdt een slag om de arm en zegt tegelijkertijd dat er geen aanleiding is dat het volledige bedrag tot facturen leidt. Zou het verschil maken om minder te reserveren: nee, want in beide gevallen zou het bedrag toegevoegd worden aan de algemene reserve. Het maakt dus niet uit of je dat nú doet, of op het moment dat al die facturen van die zorginstellingen duidelijk worden: in beide gevallen blijft er een bedrag over en in beide gevallen zal dat bedrag toegevoegd worden aan de algemene reserve.

De heer Van Winden concludeert dat in 2015 de werkelijke facturatie 11 of 12 x zo hoog was. Betekent dat dat instanties beginnen te leren om te gaan met het nieuwe beleid dat van overheidswege is ingezet? Daar lijkt het namelijk op.

Wethouder Duindam antwoordt dat het niet 11 of 12x zoveel is geweest maar 4x zo hoog als de reservering van vorig jaar. En ja, het landelijk beeld is dat in die stroom, waar de gemeente geen grip op heeft, meer kosten worden gemaakt dan het jaar daarvoor.

De heer Van Winden stelt vast dat dat het tegenovergestelde is van wat de overheid wilde bereiken in het sociaal domein. Is er een manier om dat een andere wending te geven?

Wethouder Duindam deelt die constatering. Het is een stroom waar gemeenten geen grip op hebben. Het zijn drie stromen: gedwongen maatregelen in het kader van jeugdbescherming, jeugd-ggz-instellingen met specialistische interventies, en huisartsen die cliënten verwijzen naar ggz-instellingen. Gemeenten hebben er geen grip op (en gaan dat ook niet krijgen).

De heer Wildeman begreep dat het saldo wordt gestort in de algemene reserve. Te doen gebruikelijk was om dat in de bestemmingsreserve sociaal domein te stoppen. Stapt de wethouder daar van af?

Wethouder Duindam verwijst naar het voorstel van het jaarverslag. In het sociaal domein heeft de gemeente Oudewater meer dan voldoende geld om aan haar verplichtingen te doen. Het is vestzak-broekzak, de gemeente moet aan haar verplichtingen voldoen, het is én bestemmingsreserve sociaal domein én algemene reserve.

Conclusie: De accountantsverklaring wordt nog voorgelegd aan de auditcommissie dus bespreekstuk voor de raad.

5. Raadsinformatiebrief '(Concept)nota strategisch accommodatiebeleid gemeente Oudewater'

Het college wil graag de visie van het forum horen op deze concept-nota. Het is niet de bedoeling de nota al te behandelen in de raadsvergadering van 6 juli.

Wethouder Vermeij geeft eerst een toelichting. Hier ligt nog niet een allesomvattend raadsvoorstel maar wel de keuze voor een richting die het college met het Oudewaterse accommodatiebeleid op wil. Het college is voornemens een aantal zaken te gaan uitvoeren.

Een belangrijke rol wordt voorzien voor De Klepper. Om die rol in te vullen moeten bouwkundige en bouwtechnische onderzoeken uitgevoerd worden, à plm. € 15.000. Dat kan in september gereed zijn. Overwogen wordt om ook de bibliotheek in De Klepper onder te brengen. De wethouder hoort graag de reactie van het forum daarop.

De raad heeft in het voorjaar een RIB ontvangen over strategisch-maatschappelijke partners. Het voornemen van het college is om die partners, en de verenigingen die nu in De Klepper huizen, bibliotheek, en welzijnsfuncties, zoveel mogelijk in de nieuwe Klepper te huisvesten, zodat het echt een huiskamerfunctie voor de binnenstad kan vervullen. Voorwaarde is wel gemeenschappelijk ruimtegebruik.

Wat betreft de eerder gedane toezegging over het in gesprek gaan met potentiële huurders: de wethouder veronderstelt dat – vanwege de publieke discussie hierover – ook andere huurders zich zullen melden. Het college zal ook met hen het gesprek aangaan. Met alle ingrediënten samen wil de wethouder een programma van eisen voor de herontwikkeling opstellen. Daar heeft hij een indicatie van de raad voor nodig. Het proces kan smal ingezet worden, maar ook breed, met brede consultatie; dat kost meer tijd en meer geld. Ook hier vraagt de wethouder een keuze: snel een strak plan van eisen opstellen, of een brede en dure procedure om tot wellicht uitgewerkt en gedragen besluit te komen. In beide gevallen zal de wethouder met een voorbereidingskrediet bij de raad komen, met een projectvoorstel inclusief kosten historisch onderzoek.

Op basis van het plan van eisen kunnen dan verdere stappen gezet worden (wat zien partijen als ontwikkelmogelijkheden en tegen welke kosten), en in dat proces wil de wethouder Oudewaterse initiatieven graag betrekken.

Naast De Klepper heeft de gemeente nog ander vastgoed. Denk aan het Cultuurhuis. Voor wat betreft het Cultuurhuis is de richting van de bibliotheek daarin leidend.

Tjonkie is afhankelijk van ontwikkelingen van het zwembad, en de kantine van De Eiber staat nog ter discussie maar wordt eveneens meegenomen in dat proces.

Verzoek aan het forum is om te laten weten welke richting de voorkeur heeft, t.a.v. bibliotheek, en bibliotheek + Klepper: hoe breed wil de raad het proces rond het plan van eisen aanpakken en of de raad akkoord is met de kosten. Bij praktische adviezen kan nog voor de verkiezingen een gedragen plan van eisen voorgelegd worden.

De heer Van de Hoogen vindt het een vreemd voorstel en een vreemde behandeling. De raad heeft lang op deze nota gewacht, maar nu hij er is, na 2,5 jaar, valt hij nogal tegen.

Eerste punt. Voor wie zijn deze accommodaties bestemd > om jeugd, jongeren, cultuur, vrijetijdsbesteding een plek te geven. Wat betreft strategische partners slaat de wethouder volledig de plank mis. De heer Van den Hoogen mist er een paar. OZV is een strategische partner maar waarom dan niet voetbalclub Oudewater, of de volkstuinten? Vanwaar die keuze?

Ander punt. Als je geen subsidie krijgt doe je er in deze nota niet toe: de Sound, KPJ, Creatief, Schaken. En zelfs de carnavalsvereniging niet, die een aantal dagen van het jaar zelfs de sleutel van de stad draagt. Er zijn ook verenigingen die een gebouw hebben zonder huur, die best strategische partner kunnen zijn, zoals de scouting. Die alinea klopt dus niet. Spreker verzoekt de wethouder dat gedeelte te herschrijven en ook een andere definitie te geven aan strategische

partners van Oudewater. Er zitten vertegenwoordigers op de publieke tribune, graag meer respect daarvoor.

Ten derde. Ook belangrijk. De heer Van den Hoogen mist de totale financiële onderbouwing in dit stuk. Denk aan verhuizing bibliotheek, geharmoniseerde huur, kostendekkende huur, en er is ook een bezuinigingsvoorstel. Maar daar is allemaal niets van terug te zien. Graag bij de uitwerking een gedegen financiële onderlegger ter toelichting.

De wethouder wil graag de bibliotheek naar De Klepper hebben. Vraag is of dat past. Dat is nog niet onderzocht. Graag meer onderzoek m.b.t. vierkante meters. Het is mooi dat de bibliotheek naar De Klepper wil want dat betekent een positieve invulling van De Klepper, maar dat moet dan wel meer onderbouwd zijn.

Dat waren de hoofdpunten.

Dan nog een aantal kleine punten. Het belangrijkste is dat deze nota erg is geschreven op de invulling van De Klepper. De Klepper moet een stevige functie hebben, dat wel, maar wat ontbreekt is een visie op *andere* locaties.

In het stuk staat dat de raad een besluit zou hebben genomen om een sportcluster op Noordsyde te realiseren maar dat is de heer Van den Hoogen niet bekend. Maar dat heeft wel grote gevolgen voor Tjonkie.

De heer Van den Hoogen mist ook de profilering die door het college gewenst wordt als De Klepper huiskamer van de binnenstad wordt. Want als dat gebeurt heb je toch wel een doorkijkje op die andere drie nodig: wat te doen met De Eiber, Tjonkie en wat met het Cultuurhuis. Die variant zou de heer Van den Hoogen ook uitgewerkt willen zien, zodat je ook de financiële vertaling van andere mogelijkheden, zoals woningbouw, kunt zien, en hoe zich dat verhoudt tot de woonvisie.

De wethouder vroeg naar de mening van de raad op beslispunten: de fractie is vóór heel veel zaken, laat dat duidelijk zijn. Al twee jaar geleden is gevraagd om een transformatieplan voor De Klepper, herprofilering van de drie overige accommodaties, heel graag. Het opstellen van een eenduidig en transparant tarievenstelsel, spreker had dat in dit stuk al verwacht. Het onderbrengen van De Klepper in een beheersstichting: er is een burgerinitiatief bekend, van een stichting die daadwerkelijk via profilering De Klepper huiskamer van de stad wil maken. Heeft de wethouder met hen nog gesproken kortgeleden? Want om echt een huiskamer van de stad te creëren zijn zij heel hard nodig.

Moet het project klein of groot ingezet worden: dat maakt niet uit, maar graag goed, en ook snel. Het hoeft niet zoveel tijd te kosten maar wel graag creatief nadenken over een aantal alinea's. Kosten voor bouwkundig onderzoek past dan in het mandaat.

De heer Kruiswijk sluit zich bij de vorige spreker aan, ook VVD/D66 mist het financiële stuk. Belangrijk om te weten wat het kost en wat de mogelijkheden zijn. Ook vraagt de fractie zich af wie het stuk eigenlijk heeft opgesteld; dat was niet duidelijk.

Wethouder Vermeij laat weten dat het stuk is opgesteld binnen Team Oudewater, het is één van de C-projecten.

De heer Hoogenboom had eveneens vragen over de financiële onderbouwing. Daarnaast vindt hij het plan weinig concreet. Er staan veel wensen in maar er staat niet concreet in wat er gaat gebeuren. Belangrijk is dat bij een beleidsnota verder gekeken moet worden dan vandaag: ook een paar jaar vooruit. Daarnaast moet bekeken worden welke bezettingsgraad je als gemeente wilt nastreven. Wees als gemeente Oudewater trots op alle vrijwilligers die daar werken en ga dus voor een maximale kwaliteit van alle accommodaties, is zijn oproep.

Daarnaast is het belangrijk om met de verenigingen in gesprek te gaan, om te weten wat ze kunnen bieden en wat hun wensen zijn; een heel open gesprek zonder meteen toezeggingen te hoeven doen.

De heer Van Winden benadrukt dat kwaliteit leidend moet zijn. Er zijn al heel wat onderzoeken gedaan waar alles in staat, bijv. over de bezettingsgraad. De lage bezettingsgraad heeft deels met kwaliteit te maken. Je zult keuzes moeten maken en spreker vraagt de wethouder of het financiële kader van de begroting leidend is. Dat lijkt hem wel logisch.

Strategische partners: dat zijn in feite alle vrijwilligers van De Klepper en van alle accommodaties en verenigingen.

Dat zijn de eerste regels waar dit accommodatiebeleid aan zou moeten voldoen. Als dat niet is uitgewerkt kan de raad er eigenlijk niets van vinden. Het is aan de wethouder om keuzes te maken; de raad zal ze beoordelen. Maar op deze manier is een discussie erg lastig.

De heer Alles sluit zich bij de andere woordvoerders aan. Hij voegt daaraan toe dat het Cultuurhuis is gebouwd met subsidie van de Provincie, een subsidie van € 7 ton, en om dat binnen te halen moest Oudewater aan aantal voorwaarden voldoen, o.a. daar huisvesting bieden aan de bibliotheek en aan andere zaken die met cultuur te maken hebben, samen met scholen. Stel dat de raad zou besluiten dat de bibliotheek naar De Klepper gaat, past dat in de voorwaarden die de Provincie heeft gesteld aan de bouw van het Cultuurhuis? Mogelijk zit daar een addertje onder het gras, graag even checken.

Een ander punt. Er zijn allerlei ontwikkelingen gaande op de Westerwal. Niet alleen woningen, maar er zijn ook plannen voor een theater en dergelijke. Spreker geeft als suggestie mee om bij hergroepering van accommodaties ook mee te nemen de locaties waar plannen voor ontwikkeling zijn, omdat die hierin ook een rol kunnen spelen.

Dan de vraag welke ambtenaar erbij betrokken is.

Bij dit eerste stuk de vraag: heeft de wethouder de huidige huurders van al deze accommodaties erbij betrokken? Ook huurders die misschien een accommodatie kunnen gebruiken maar nu hun ruimtes op een andere manier hebben?

De CU/SGP vindt het een goed idee om de bibliotheek naar het centrum te brengen, maar kijk dus goed naar de consequenties.

En verder vond de fractie dat dit stuk een hoge Trump-factor had, dat wil zeggen "er wordt wat geroepen maar wat we er wat mee moeten doen is nog onduidelijk".

De heer Koffeman had eveneens opmerkingen over de financiën, die zal hij niet herhalen. Hij komt daar op een andere manier nog op terug.

Het heeft de heer Koffeman gerustgesteld dat er nu niet meer gezegd wordt "B&W *willen* de bibliotheek huisvesten etc.", zie het persbericht over De Klepper, maar dat de wethouder nu sprak van het woord "overwegen". Dat is goed nieuws. Spreker komt daar nog op terug.

Bij vorige discussies over dit punt heeft het CDA een motie ingediend. De motie van De Onafhankelijken zit al als bijlage bij dit stuk, met als strekking dat de verkoop werd stopgezet. Het CDA had daar andere ideeën over. Het pleidooi van het CDA richtte zich met name op externe financiers, niet alleen omdat er sprake is van een zeer aanzienlijk financieel gevolg voor de begroting, maar omdat er ook alternatieven zijn. Het CDA heeft een pleidooi gehouden om een externe financier in te voeren en pleitte voor een afgewogen accommodatiebeleid.

Het CDA is nog steeds van mening dat met minder gemeenschapsgeld en creatief ondernemen De Klepper tot een aanzienlijk hoger ambitieniveau getild kan worden dan uit het stuk naar voren komt. Een aantal keren wordt daar in de RIB naar verwezen. (De heer Koffeman citeert uit de RIB.) De indruk bestaat dat de strekking van het CDA, het zoeken naar externe financiering, is doorgedrongen tot het beleid van het college en de heer Koffeman zou graag horen of dat inderdaad het geval is. Indien nodig zou hij daar anders nog graag een debat over voeren in de raad, ook vanwege de lastendruk voor de gemeenschap die op die manier verlicht kan worden. Denk aan uitbreiding, parkeermogelijkheden, uitbreiding professionele leiding;

allemaal zaken waardoor de financiering een heel andere dynamiek zou krijgen. Het gaat immers over veel geld. In 2016 moest er nog € 80.000 gemeenschapsgeld in De Klepper gestoken worden, voor dit jaar staat er € 57.000 ingeboekt, nog afgezien van de onderhoudsachterstand in verhouding tot de exploitatiekosten. De cijfers wijzen op de urgentie. Er staan vage termen in de nota die absoluut niet op hun plaats zijn, bijv. “de verwachting van exploitatieverbetering”(zonder ook maar één bedrijfseconomische notie in het stuk op te nemen), en: “streven naar een kostprijs-gerelateerde huur”. Je kunt je bijna niet voorstellen dat dit een ambtelijk stuk is. Dit zijn zaken die je juist in een ambtelijk stuk niet verwacht, je had een gedegen en onderbouwde benadering verwacht van zo'n majeur project.

T.a.v. De Klepper worden nieuwe ideeën aangedragen. Het belangrijkste is het overdragen van de bibliotheek. De wethouder vraagt het oordeel van de raad daarover. Op pagina 4 van de RIB staat een regel die niet overeenkomt met de werkelijkheid: “In een presentatie aan het college heeft de bibliotheek directie aangegeven dat ze bij verhuizing naar de binnenstad, waarbij de nadruk ligt op de ontmoetingsfunctie, kan volstaan met de helft aan de huidige 470 vierkante meters”. Navraag bij de bibliotheek leverde als reactie op dat daar een heel andere opvatting heerst over de inhoud van die presentatie. Spreker citeert uit zijn aantekeningen “dat ons uitgangspunt in accommodatiebeleid altijd is geweest: huisvesting volgt inhoud. Dus huisvesting en locatie vloeien logisch voort uit de keuze voor welke dienstverlening Oudewater wil gaan. En wat ons betreft is de keuze voor alleen een ontmoetingsfunctie zoals wij die nu lezen in accommodatiebeleid in afwijking met de gesprekken die wij hebben gevoerd”. Zo zijn er meer afwijkende opvattingen bij de bibliotheek directie. Bijv. de vraag of je toe kan met minder vierkante meters: die wordt heel anders geïnterpreteerd bij de bibliotheek zelf. “Als we dat willen realiseren hebben we weliswaar minder m2 voor de collectie nodig maar nog steeds gebruik in m2 van andere bibliotheek functies, zoals leestafel, leescafé enz. enz.” Dus het is niet zo dat per definitie – zoals in het stuk gesuggereerd wordt – die 470 m2 toereikend is voor overheveling van de bibliotheek. Zo is het ook niet ingebracht door de directie van de bibliotheek. Jammer dat deze suggestie in het stuk op die manier wordt gevestigd.

Dan zijn er nog andere punten.

Een huiskamer voor de stad: waar moet de bibliotheek dan komen? Moet die naar boven? Moet er dan een lift aangelegd worden? Is dat dan wat bedoeld wordt met een adequate bibliotheek? Dat kan nooit de bedoeling zijn, dan geef je de bibliotheek niet het aanzien dat je in Oudewater mag verwachten. Laat staan dat er in de raad nog geen discussie over is gevoerd. Er is wel over financiering gesproken maar niet over de plannen met de bibliotheek. Die discussie wenst de CDA-fractie in ieder geval te voeren. Het is onmogelijk dat dit op deze manier in de notitie staat, het CDA kan daar absoluut niet mee akkoord gaan.

Verder is door het CDA ook gesproken met de exploitatiecommissie van het Cultuurhuis. Wat zijn de consequenties als je daar de bibliotheek weghaalt? Als je met de directie zelf praat hoor je dat de hele fysieke infrastructuur één geheel is met de scholen; en als je dat gaat koppelen heb je een enorm kostbare operatie. Het is maar één aspect, maar het is specifiek in een gesprek met de directie van het Cultuurhuis genoemd. Maar er is nog veel meer. Hoe moet het verder met de exploitatie van het Cultuurhuis? De gemeentelijke bijdrage aan het Cultuurhuis bedraagt jaarlijks € 38.000, wie draait daar straks voor op als de bibliotheek, de grote kostendrager, daar weg is? De scholen? Die al 2 euro per leerling in de bibliotheek hebben geïnvesteerd, een bibliotheek die er straks niet meer is?

Er liggen dus veel problemen te wachten in die herhuisvesting, waarvan nauwelijks de contouren nog zichtbaar gemaakt zijn. Dat moet opgelost worden voordat je een begin maakt met een operatie als deze.

Dan de gevolgen, die in de nota “volgordelijk” worden genoemd. De motie om die verkoop te stoppen, had nog allerlei andere consequenties. Wat zijn de effecten op lange termijn die je niet kan overzien, maar die wel komen, als eenmaal begonnen wordt met De Klepper? De nota gaat

ervan uit “dat de rest dan vanzelf volgt”, maar wat gaat er gebeuren: Tjonkie ontspringt vooralsnog de dans; maar dat is pas zeker “als De Klepper en het nieuwe sportcluster zijn geëffectueerd”, citeert uit de nota. Spreker wenst de mensen die van Tjonkie gebruik maken nog heel veel succes toe met deze zin. De kantine van De Eiber ligt nog lastiger. De EHBO eruit, en dan? “Zoeken naar een passende bestemming”. Het wordt een dominosteentje: als er één gaat rollen, rollen er heel veel mee. Maar dat is niet de bedoeling van een accommodatiebeleid: de bedoeling is dat er een integrale visie komt. Voordat je ergens begint moet je je een oordeel kunnen vormen over de gevolgen voor de anderen. Dat is de ziel van een accommodatienota, en die ontbreekt in de stukken.

Overigens: het is geen accommodatienota maar het is een Klepper-nota, zoals anderen ook al hebben aangegeven.

Samengevat in drie punten:

1. Er is niets mis met de profilering van De Klepper. Het is een gebouw met grote kansen voor zichzelf en voor de binnenstad. Maar dan graag wel met een onderbouwd plan, met inzicht in de financiële consequenties, niet alleen voor De Klepper zelf maar vooral voor de portemonnee van de Oudewaterse inwoners. Want nogmaals, het gaat er niet om liegen. Graag samenwerken met een goede investeerder voor externe financiering, met ondernemersinzicht.
2. Deze discussie kan niet zonder een doortimmerde raadsopvatting over de aard en inhoud bibliotheek nieuwe stijl. Kan ook niet zonder inzicht in de wensen voor het Cultuurhuis, Tjonkie, De Eiber; niet als fait accompli maar als onderdeel van een integraal beleid.
3. Graag een echte nota met een integrale visie; want die ontbreekt in deze versie.

De heer Van den Hoogen wijst op zijn vraag of de wethouder met Initiatiefnet, het burgerinitiatief, heeft gesproken.

Ook wijst hij op de vertegenwoordigers van De Klepper op publieke tribune, misschien willen zij nog een opmerking maken.

Daarnaast wil hij nog reageren op de heer Koffeman.

Wethouder Vermeij laat weten dat hij meermalen met het burgerinitiatief gesproken heeft, waaronder zeer recent.

De heer Van den Hoogen reageert vervolgens op de woordvoering van de heer Koffeman.

De heer Koffeman noemt externe financiers als mogelijkheid om het gemeenschapsgeld te verlichten. De heer Van den Hoogen betwijfelt echter of ondernemers bereid zijn geld mee te nemen of gratis uren te rekenen; je kunt ook gemeenschapsgeld verminderen door meer gemeenschapszin te hebben, dus via vrijwilligers. De uren van vrijwilligers zijn gratis.

Wat betreft de bibliotheek: de zorgen van het CDA worden door De Onafhankelijken gedeeld. De fractie heeft ook zorgen als het gaat om de helft van de vierkante meters. Vooraf moet duidelijk worden of dat ook past. Dat zijn heel basale vragen die eerst beantwoord moeten worden.

De heer Koffeman benadrukt dat hij in zijn woordvoering ook zijn ontevredenheid heeft geuit over de tendentieuze weergave van het stuk. Je moet geen zaken zeggen die bezijden de waarheid zijn.

De heer Van den Hoogen verschilt misschien qua nuances, zijn fractie zou het een pluspunt vinden als de bibliotheek naar De Klepper gaat maar twijfelt of het kan. Dat moet inzichtelijk gemaakt worden *voordat* je die beslissing neemt.

Positief is in ieder geval dat het college de visie van de raad vraagt. Maar het moet in samenhang met andere accommodaties.

De heer Van Winden vraagt nogmaals of het voorstel zoals dat is voorgelegd, leidend is.

Er zullen keuzes gemaakt moeten worden, maar er moet een strak financieel plan onder liggen. Het gaat inderdaad om veel geld. Zijn fractie ziet zeker kansen voor een bibliotheek, en ook voor die huiskamer, maar het moet wel mogelijk zijn.

De heer Alles heeft nog een suggestie. Misschien zou het een voorstel kunnen zijn om financiering op te zetten via crowdfunding. De samenleving van Oudewater kan wellicht op wat voor manier dan ook een bijdrage leveren.

De heer Koffeman wil nog één punt noemen. Hij houdt nogmaals een pleidooi om straks met een goed stuk te komen, waar je redelijkerwijze van kunt aannemen dat de raad ermee uit voeten kan. Liever *later*, en *beter*.

De heer Kok, vanaf de publieke tribune, wil één zin uit het stuk extra onder de aandacht brengen, nl. dat er geanticipeerd moest worden op de ontwikkelingen op Noortsyde met de sporthal. De heer Kok wil dat graag onderstrepen. Ook dat gaat gepaard met veel geld en moet in samenhang gebracht worden met deze notitie.

6. Ter inzage liggende stukken en mededelingen

Er zijn geen vragen of opmerkingen over de ter inzage liggende stukken.

Er zijn geen mededelingen.

7. Politieke Agenda

De heer Van den Hoogen geeft een suggestie mee. De politieke agenda wordt zeer op prijs gesteld, maar als raadslid heeft spreker behoefte aan inzicht in de voortgang van projecten. De politieke agenda werkt nu toe naar een raadsbesluit en daarna is de raad het kwijt. Denk bijvoorbeeld aan de Romeijnbrug. De raad heeft daar een besluit over genomen maar geen enkel inzicht in de vorderingen, en dat geldt voor meer dossiers: om dat inzicht te verkrijgen moeten raadsleden er actief naar vragen. Het zou mooi zijn om een uitvoeringsagenda van het college te hebben met de stappen en de voortgang, met name voor de grotere dossiers.

De burgemeester stelt voor dit te bespreken in het presidium. Dubbeling met de bestuursrapportage moet in ieder geval voorkomen worden.

8. Vragen aan de portefeuillehouders

Er zijn geen vragen voor de portefeuillehouders.

Sluiting, plm. 21.30 uur.

Ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van het forum Samenleving van 11 september 2017,

De griffier,


A. van der Lugt

de voorzitter,


J.W. van Wijngaarden

