

**Notulen** van de gecombineerde openbare vergadering van **Forum Samenleving en Forum Ruimte**, gehouden op 10 oktober 2016 om 20.00 uur in het stadhuis aan de Visbrug 1 in Oudewater.

**Aanwezig**

	De heer J.W. van Wijngaarden	(CDA)	voorzitter
	De heer I.P.F. Boreel de Mauregnault	(VVD/D66)	lid
	De heer J. Broere	(ChristenUnie/SGP)	lid
	De heer K. de Bruijn	(CDA)	lid
	De heer G. Koffeman	(CDA)	lid
10	Mevrouw A.P. van Wijk	(VVD/D66)	lid
	De heer A.T. Wildeman	(De Onafhankelijken)	lid
	De heer J.W. van Wijngaarden	(CDA)	lid [ <i>vergader voorzitter</i> ]
	Mevrouw J.W.W. de Wit	(ChristenUnie/SGP)	lid
	De heer E. Geldorp		plv. griffier

**Afmelding van: -**

De heer A.M. Seuters griffier a.i.

**Aanwezig op uitnodiging**

*College van burgemeester en wethouders*

20	De heer mr. drs. P. Verhoeve	burgemeester
	De heer drs. L.W. Vermeij	wethouder

**Aanwezige externen**

Twee onderzoekers van Common Eye  
De heer F. van Rooijen, streekarchivaris RHC

**Ambtelijk apparaat**

De heer A. Paap, Archiefverordening 2016  
Mevrouw L. Yu, Wijziging APV

30	<b>Verslag:</b> Mevrouw M. (Marja) van Steijn	Tekstbureau Talent
----	---	--------------------

**1. Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de gecombineerde forumvergadering en heet allen welkom.

*Agenda:* De agenda wordt conform vastgesteld.

**2. Vaststellen verslagen Fora Samenleving en Ruimte van 5 september en 6 september jl.**

*Tekstueel:* Er zijn geen wijzigingsvoorstellen ingediend. Beide verslagen worden conform vastgesteld.

40 **3. Bespreking rapport evaluatie samenwerking Woerden – Oudewater**

Aangeschoven zijn de beide onderzoekers van bureau Common Eye die de documentenanalyse van de DVO hebben gedaan en gesprekken hebben gevoerd met individuen en groepen, waaronder raadsleden en inwoners van Oudewater.

*Presentatie onderzoeksuitslag*

Uit de bewonersenquête kwam naar voren dat de dienstverlening van de stad gemiddeld een 7 krijgt maar dat men de dienstverlening sinds de fusie wel enigszins verslechterd vindt: minder persoonlijk

contact met mensen die men kent, meer schakels, minder kennis van Oudewater, achteruitgang groenvoorzieningen. (Nr. 1 van dit rijtje werd het meest vaak vermeld en nr. 4 het minst vaak)

50 Voor een succesvolle samenwerking moet gewerkt worden aan 5 condities: de organisatie, de relatie, de belangen, de ambitie, en het proces. Deze 5 condities kwamen in elk gesprek terug.

Een paar van de belangrijkste bevindingen worden in de presentatie benoemd.

Er zijn twee werkelijkheden: er is teleurstelling, en er is sprake van verharding. Daardoor ontstaat een vanzelfsprekend effect, hoewel sommigen zeggen dat na verloop van tijd er wel degelijk zaken beter zijn gegaan.

Hoe doorbreek je dit effect? Het helpt niet om op kleine onderdelen van de DVO in te grijpen. Je doorbreekt dat alleen maar door in te grijpen daar waar het probleem zit, en dat is de relatie.

60 De onderzoekers stellen daarom voor een procesmanager aan te stellen, iemand die in het groepsproces mag ingrijpen en een verbeterplan opstelt, met als aangrijpingspunt het genoemde "gebrek aan sturingsmogelijkheden".

Voorwaarde voor welslagen: commitment van raad en college; procesbegeleider is neutraal, kan niet een ambtenaar zijn; kleine begeleidingscommissie om mee te sparren.

Het rapport zelf wordt nog besproken in de raad.

De voorzitter geeft de raadsleden gelegenheid om vragen te stellen.

70 De heer Broere vindt het rapport van Common Eye een prachtig stuk, dat een spiegel voorhoudt voor Woerden maar ook voor Oudewater. En dat is ook goed. De onafhankelijkheid is hier duidelijk in gewaarborgd. Wat betreft de procesmanager: de behoefte aan "meer sturingsmogelijkheden" kan in de toekomst via UVO geregeld worden maar wat betreft de controlfunctie die door de accountant onvoldoende kan worden uitgevoerd, heeft de heer Broere nog vragen. Als het gaat om de rol van de procesmanager denkt hij eerder aan een soort bedrijvendokter dan aan een derde wethouder. Het relatieprobleem wordt voornamelijk bepaald door de procesgang in Woerden, en daarom zou die procesmanager een soort bedrijvendokter moeten zijn. De heer Broere vraagt de onderzoekers of zij hier voorbeelden van hebben die ook werken, en of zij een kandidaat kunnen noemen.

De onderzoekers van Common Eye danken de heer Broere voor de opmerking dat het onderzoek een spiegel is.

80 Wat betreft bedrijvendokter/procesmanager: het zijn misschien wat vage termen, maar het is in ieder geval geen voorstel voor een derde wethouder. Het is juist iemand die zorgt dat het begrip tussen partijen en mensen op een andere manier verloopt, iemand die ook tijdig kan ingrijpen, iemand die andere mensen aan het werk zet en zorgt dat het gesprek goed verloopt. Het lijkt misschien op een bedrijvendokter, iemand die een middeltje voorschrijft; maar daar geloven de onderzoekers niet in want het moet iemand zijn die bij gesprekken en vergaderingen aanwezig is, met een informele rol om te zien hoe het gesprek verloopt. Dat is een lastige rol, en het is mooi als die rol gekoppeld is aan inhoud. Het sturingsmechanisme is dan een mooie maat om daar tegelijkertijd een inhoudelijke taak neer te leggen.

De heer Broere haalt het voorbeeld aan van de OdrU; dat ging pas goed lopen toen er een auditcommissie kwam en een extra financiële man. Maar een procesmanager is dus meer dan dat. Spreker vraagt naar voorbeelden.

90 De onderzoekers hebben de ervaring dat in complexe samenwerkingsvormen het heel goed kan werken om er een neutraal persoon bij te zetten, met een niet-inhoudelijke taak. Die zorgt dan dat partijen beter naar elkaar gaan luisteren en een duidelijke agenda maken. Die zorgt ook dat de hygiëne in gesprekken en vergaderingen weer netter wordt. Zijn er voorbeelden van: ja, op Schiphol, en ook bij de Tweede Maasvlakte.

De heer Broere begrijpt dat het gaat om een soort relatiebeheerder.

De onderzoekers vinden dat een te beperkte term. Het gaat om iemand die belangen ophaalt, doelen scherpstelt, en let op relaties. Hij hoeft dus niets met de inhoud.

De heer Boreel dankt de onderzoekers voor het leesbare rapport. Hij heeft een paar vragen.

100 Basis is: de DVO en de uitvoeringsovereenkomsten zijn goed, daar zitten geen fouten in. Dus dat is niet het punt om aan te grijpen ter verbetering. De feitelijke aanleiding voor de situatie hier, dat de

samenwerking niet goed loopt, is naar sprekers mening een valse start: de raad is er te snel ingestapt, en niet alle alternatieven zijn goed onderzocht. Maar er zijn natuurlijk wel varianten uit gekomen, zoals met Montfoort, en de Lopikerwaard. De raad moest echter snel een keuze maken. Niet alle mogelijkheden zijn onderzocht, en dat valt niet meer terug te draaien.

Wat nu te doen, gegeven het huidige kader? Daarbij gaat het vooral om vertrouwen dat teruggewonnen moet worden door een procesmanager. Wellicht moet er met het nieuwe college een heisessie belegd worden.

110 De onderzoekers constateerden dat de raad van Oudewater sturingsmogelijkheden mist. Maar is dat wel zo? Zijn daar concrete voorbeelden van? Want als raadsleden hun instrumenten afgenomen wordt, worden ze natuurlijk narrig.

Een andere vraag. Hebben de onderzoekers, afgezien van een aantal raadsleden van Oudewater, daadwerkelijk echt-negatieve verhalen gehoord? Het is frappant dat mensen op straat daar een mening over hebben gegeven, 29 mensen die denken dat ze minder goed af zijn en slechts 2 denken dat ze beter af zijn; terwijl er geen nulmeting is geweest. En daarbij komt: iedere verandering roept altijd argwaan op. Dus graag meer info over de sturingsmogelijkheden en of dat gerechtvaardigd is om er zo'n stoeve samenwerking van te maken. De stroefheid komt voornamelijk bij Oudewater vandaan; of hebben de onderzoekers bij ambtenaren of college van Woerden ook iets gemerkt van antipatie tegen Oudewater?

120 De onderzoekers beantwoorden eerst de vraag over de burgerpeiling en het ontbreken van een nulmeting. Dat was inderdaad een momentopname. Maar er is wel een eenmeting geweest, als het gaat om het perspectief van inwoners: die is erbij genomen en daar zag je hetzelfde beeld qua teneur, nl. dat de gemiddelde dienstverlening eigenlijk hetzelfde is gebleven. Mensen geven zelf aan dat ze vinden dat de dienstverlening is verslechterd, maar dat is heel erg perceptie; vroeg je door, dan ging het met name over gevoelens. Men kon geen concrete voorbeelden noemen, alleen dat van de groenvoorzieningen.

Wat betreft de tevredenheid over de dienstverlening: consistent was dat men best tevreden was over de dienstverlening, het kreeg gemiddeld een 7 door de jaren heen.

130 Negatieve verhalen, uit ander bronnen dan de raad van Oudewater: de onderzoekers hebben heel diverse verhalen gehoord. Er zijn wel negatieve verhalen geweest vanuit Woerden, maar dat ging meer over de teleurstelling dat zij er hard aan werken en hun best doen, zelfs nog meer doen voor Oudewater dan voor Woerden, maar dat het niet wordt gezien en erkend.

Wat betreft de valse start: dat is heel belangrijk, hoe de twee gemeenten naar elkaar kijken, en de raad naar de dienstverlening met Woerden. Dat ettert ook nog door.

Sturingsmogelijkheden: er worden voorbeelden gegeven van wat er gemist wordt, zoals een financiële begroting die dan te laat is, en zo nog wat voorbeelden.

De heer Boreel vraagt zich af of dat dan te wijten is aan de samenwerking; want vóór die samenwerking kreeg de raad de stukken ook niet op tijd.

140 De onderzoekers antwoordt dat zij dat niet kunnen achterhalen. Dat een raad onvoldoende sturingsmogelijkheden heeft is natuurlijk geen goede situatie, waar het ook door komt.

Wat ook meespeelt: Common Eye is gevraagd omdat het een onafhankelijk bureau is en ook omdat ze te maken hebben met andere uitbestedingen. Als je uitbesteedt aan een partij die veel uitbestedingen heeft, dan zal die partij een wat formele rol hebben over processen en procesinrichtingen. Bij de klant leidt dat vaak tot een gevoel van inflexibiliteit, en dat kan een deel van het probleem zijn. Je zou dus meer op processen moeten gaan sturen. Daar komt dan nog bij het gevoel van ontbreken van sturingsmogelijkheden, ook omdat Woerden een meer procesmatige manier van werken heeft ten opzichte van wat Oudewater gewend was. Dat kan er ook mee te maken hebben. Maar dat kan een procesmanager ook onderzoeken.

150 De onderzoekers moeten de eerste raad overigens nog tegenkomen die zegt dat ze heel goed en heel tijdig zijn geïnformeerd: overall is dat een aandachtspunt. Waarom zeggen zij toch dat de raad met die sturingsmogelijkheden aan de slag moet: daar zit de sleutel om te komen tot meer draagvlak, vertrouwen, wederzijds begrip. Want het heeft een grote impact op de rest van de raad.

De heer Boreel vraagt of de onderzoekers *feitelijk* hebben vastgesteld dat de raad inderdaad minder sturingsmogelijkheden heeft. Of is het maar een *gevoel*?

De onderzoekers verwijzen naar de rapportages. Die zijn inzichtelijk, concreet en helder. Vanuit de raad hebben zij gehoord dat die sturingsmogelijkheden als onvoldoende ervaren werden. Of er voorbeelden zijn genoemd die te weerleggen zijn, kunnen zij zo niet zeggen, daar hebben zij geen informatie over. Het is een onderzoek geweest naar meningen, en opvattingen. Als het werkelijk niet goed is, vergt het ander onderzoek.

160

De heer Wildeman neemt het vanavond over van zijn collega die is geveld door griep.

Allereerst wil ook hij de onderzoekers complimenteren. Het is een rapport dat de kwestie van alle kanten belicht en een heldere analyse geeft, en ook binnen de tijd. De fractie heeft een paar vragen over het vervolg.

Derde wethouder, bedrijvendokter: waar steekt zo'n procesmanager in, waar start hij? Begint hij van nul af aan? Gaat hij eerst werken aan het oude zeer vanwege de valse start, of gaat hij een nieuwe start maken? In het gesprek dat de onderzoekers met de raadsleden hadden, werd de vraag gesteld "in welke fase van het proces zitten we nu". Duidelijk is geworden dat de transitiefase nog gaande is; maar: in welke fase van de transitie? Dat kan ook van belang zijn voor die procesmanager en waar hij moet insteken.

170

Het advies van Common Eye m.b.t. het aantrekken van een onafhankelijk procesmanager is gericht aan de raad, wat in sprekers visie betekent dat dat de raad nu aan zet is om naar zo'n procesmanager op zoek te gaan. Graag de mening van Common Eye daarover.

Wat betreft de adviescommissie die door Common Eye wordt aangeraden: Common Eye spreekt van een kleine adviescommissie maar de heer Wildeman betwijfelt of dat verstandig is; misschien is het beter om dat multidisciplinair te maken, dus niet alleen vanuit de raad/raden maar bijvoorbeeld met ook een ambtelijke vertegenwoordiging of een lid van het college.

Als laatste: door Common Eye werd gesproken over verstoorde relaties. Een van de taken van de procesmanager zal zijn om dat weer bij elkaar te brengen. Common Eye stelde dat er een flink aantal partijen in dit geheel is; wellicht kan Common Eye meer zeggen over welke partijen die procesmanager dan in eerste instantie bij elkaar moet brengen. Genoemd werden: tussen fracties/college/gemeenteraad, tussen fracties/gemeenteraad, college/gemeentesecretaris/gemeenteraad. Graag een toelichting daarop, i.v.m. consequenties daarvan voor de opdracht aan de procesmanager. Common Eye stelde voor de procesmanager geen inhoudelijke taken te geven; betekent dat dat hij ook geen voorstellen zal doen om verbeteringen aan te brengen in de sturingsmogelijkheden? Want dan zal de raad dat op een andere manier moeten oppakken.

180

De onderzoekers gaan allereerst in op de vraag waar de procesmanager zal gaan insteken. Dat is o.a. afhankelijk van degene die het gaat doen. Advies van de onderzoekers is om vanuit de huidige situatie functioneel aan de slag te gaan om te zien hoe het zit met die sturing; komen er argumenten over het verleden dan kan daarop ingegaan worden, maar laat dat niet het uitgangspunt zijn, want anders komt er een uitwisseling over hoe het allemaal gelopen is maar geen handelingsperspectief over hoe het beter kan worden. Het is moeilijk nu te voorspellen hoe zo iemand het aanpakt, maar zelf zouden de onderzoekers in dat gevallen niet beginnen met het oude zeer.

190

Dan w.b. de transitie. Volgens de onderzoekers zijn er in een uitbestedingsproces 5 aspecten waaraan gesleuteld moet worden, zie boven. Kijk je naar de transitie, de organiseerkant van de samenwerking, dan zijn daar al heel veel stappen gezet. Wat betreft de relationele kant van de samenwerking: daar is nog veel werk aan de winkel. Dan de belangen-kant: er moet een gesprek komen over wat men belangrijk vindt, een volwassen dialoog daarover; ook dat is een taak van een procesmanager. Daar is veel werk te doen. Het is dus zowel een transitiefase als een kennismakingsfase, weten van elkaar wat de ander bezig houdt. Een divers beeld dus.

200

De heer Wildeman vraagt of dat wederzijds is, of Oudewater zich ook meer zal moeten profileren naar Woerden toe.

De onderzoekers bevestigen dat; niet in de zin van goed uitleggen hoe je erin zit, maar in de zin van uitleggen wat je drijfveren zijn en wat die van de ander zijn, en dat je daar begrip en respect voor hebt. Als de heer Wildeman dat bedoelt is het antwoord ja.

De heer Wildeman is benieuwd of dat geldt voor alle betrokkenen binnen dat hele veld van partijen, raden en colleges, en ook kruislings.

- 210 De onderzoekers vinden die vraag moeilijk te beantwoorden. In ieder geval moet het bekend zijn wat de andere partij doet, en dan kan het geen kwaad om daar het gesprek over te openen, in alle verbanden. Maar dat is ook een complex proces. Al was het alleen al *bekend*, wat de belangen zijn. O.a. ook van raad en college.
- De heer Wildeman merkt op dat er een nieuw college wordt gevormd. Bij de vorming van dat nieuwe college zal daar ook rekening mee gehouden moeten worden.
- De onderzoekers gaan vervolgens in op de vraag of de raad nu aan zet is. Het idee is van wel. Maar het zou goed zijn om die vervolgstap *samen met het college* te doen.
- W.b. de adviescommissie: het is belangrijk dat het een kleine commissie is en dat je niet hele gesprekken opnieuw gaat voeren. Het moet niet weer een belangen-arena worden, maar het kan wel goed zijn om het alleen vanuit de raad te doen; de onderzoekers adviseren dan om dat heel erg bij Oudewater te houden. Misschien kan er wél iemand van het college in, want om te sparren is het wel prettig dat er niet alleen één partij in vertegenwoordigd is.
- 220 Verstoorde relaties en partijen: in het rapport worden er verschillende genoemd, o.a. de gemeente in bredere zin. Wat er gebeurt is dat er een arena is die wat ruzie maakt en dat sijpelt door naar de ambtelijke organisatie van Woerden. Die krijgen daar beelden over. Zij doen hun uiterste best, hebben bijna het gevoel meer voor Oudewater te doen dan voor Woerden, maar zeggen: “wij krijgen via-via steeds te horen dat het niet goed genoeg is”. Daarom is het goed en verstandig om daar iets te organiseren. De onderzoekers raden aan om dat te laten regisseren door de procesmanager. Je kunt dat dan afstemmen in tijd en boodschap: bijv. een gezamenlijke boodschap van de raden van beide gemeenten, of van beide colleges, zodat niet één stakeholder zegt “dat het steeds beter gaat”; gezamenlijk optreden is krachtiger.
- 230 Geen inhoudelijke taak: ja, dat is beter. Het moet niet gaan over de inhoud van het werk, maar wel over de sturingsmiddelen. Daar mag een procesmanager wel iets van vinden, dat is juist belangrijk.
- De heer Wildeman heeft tot slot nog een laatste vraag. Als Oudewater dit in gang gaat zetten en Oudewater stelt een procesmanager aan, met een bepaalde opdracht die door Oudewater wordt gegeven, hoe kijkt Woerden daar dan tegenaan?
- De onderzoekers antwoorden dat zij bij het onderzoek gezien hebben dat er bij iedere betrokken ambtenaar uit Woerden sprake is van teleurstelling; maar ook van een drive om die relatie goed te krijgen. Zij verwachten dat er vanuit Woerden heel veel begrip en draagvlak is om dit voor elkaar te krijgen. Daarover spreken met Woerden kan een eerste stap zijn, en zou ook heel verstandig zijn.
- 240 De heer De Bruijn opent zijn woordvoering met een reactie op de vraag van de heer Wildeman of de raad wat moet met dit rapport: het zou toch bizar zijn als je dit entameert en er vervolgens niets mee doet! De raad van Oudewater moet er iets mee, en geen enkele andere partij.
- Complimenten aan Common Eye: het rapport is snel gedaan, en in de beleving van het CDA ziet het rapport er ook goed uit. Het is leesbaar en zeer bruikbaar voor verdere politieke oordeels- en meningsvorming; en bovendien onafhankelijk.
- Het klopt dat deze raad een spiegel wordt voorgehouden. Het rapport laat echt zien wat er speelt in Oudewater. Er is duidelijk niets mis met die DVO, het is een goede DVO en de meeste partijen zien verbeteringen. Wat het CDA betreft is er vanavond geen sprake van oordeelsvorming. Dat komt in de raadsvergadering. Maar er zijn wel wat vragen over het rapport zelf.
- 250 Bewonersenquête. Er zijn 100 bewoners benaderd; is dat op 10.000 inwoners wel representatief te noemen? Daarbij komt dat oordeelsvorming van de twee groepen erg ver uiteen loopt.
- W.b. het gedoe rondom de C-projecten, een hot issue in deze raad: op pag. 23 van het rapport staat te lezen dat dat gedoe waarschijnlijk versterkt wordt door rekenmethoden die de gemeente Woerden hanteert bij projecten; maar wat is het advies om dat gedoe rond die C-projecten inzichtelijker te maken? Of is dat vooral ook beeldvorming?
- Pag. 23, tussenoplossingen: “het is evenwel van belang de aanpassingen en tussenoplossingen – *zoals team Oudewater* – in een open en zorgvuldige dialoog besproken en afgewogen worden”; de heer De Bruijn leest daaruit dat er een evaluatie gedaan moet worden. Maar een evaluatie van team Oudewater is niet gedaan, is opgevoerd als bijsturingsmogelijkheid, en de heer De Bruijn concludeert dat de
- 260 onderzoekers vinden dat die geëvalueerd zou moeten worden met Woerden.

Hoe staat het overigens met de evaluatie die met Woerden zou zijn overeengekomen? (Maar dat is meer een vraag aan het college.)

Op pag. 28 staat een cryptische zin: “Het is echter onze stelling dat aanpassingen in de DVO leiden tot meer tevredenheid of juist tot meer gedoe en complexiteit”. Graag een toelichting daarop.

De onderzoekers denken dat daar een woord is weggevallen.

De heer De Bruijn heeft vervolgens nog een vraag over pag. 29 bovenaan: “Kleine aanpassingen en verbeteringen zullen niet werken, er is iets anders nodig om de tevredenheid te vergroten”. Zoals wat? Dan n.a.v. de antwoorden zojuist van Common Eye op die sturingsmogelijkheden. Waarom denken de onderzoekers dat het verbeteren van de sturingsmogelijkheden tot verbetering van de verhouding tussen partijen gaat leiden? Spreker schat in dat er maar één partij is die vindt dat er sturingsmogelijkheden ontbreken.

270

Dan over de negatieve beeldvorming. Hebben de onderzoekers door hun onderzoek kunnen vaststellen hoe die negatieve verhalen zijn opgeroepen? En wat moet de raad de volgende keer *anders* doen om dat te voorkomen?

Terugkomend op het gesprek over de procesmanager stelt de heer De Bruijn vast dat het een soort relatiemanager is. Hij vraagt de onderzoekers voorbeelden te noemen, maar dan uit *bestuurlijk* Nederland en niet uit de commerciële hoek, die tot succes hebben geleid.

De onderzoekers gaan eerst in op de sturingsmogelijkheden en de vraag of dat goed is om op te pakken, aangezien er in feite maar één partij is die vindt dat er te weinig sturingsmogelijkheden zijn. Dat is dus een heel goed voorbeeld, want je ziet hier hoe groot het verschil van mening en interpretatie is. Als partijen het daarover niet eens zijn is het de taak van de procesmanager om dat als aangrijpingsmiddel te gebruiken om het gesprek te voeren, naast dat je eraan zou willen sleutelen. Dit kan volgens de onderzoekers niet terzijde gelegd worden.

280

Een voorbeeld van een procesmanager in bestuurlijk Nederland: de onderzoekers zien ze in allerlei vormen van samenwerking en van DVO's. Common Eye doet dit zelf ook, er zijn heel veel partijen die hiervoor ingehuurd kunnen worden. Uit eigen praktijk melden de onderzoekers dat zij procesmanagement inzetten voor gemeenten, scholen, publiek domein etc. Een collega-bureau is Bureau Westerink van Zeist; zij hebben de Tweede Maasvlakte gedaan en Schiphol. Een procesmanager denkt over de situatie na vanuit allerlei belangen en stakeholders en stuurt aan op een goede dialoog. Het is heel goed om iemand te hebben die onafhankelijk is.

290

Het negatieve verhaal, hoe moet het de volgende keer anders: er zullen altijd negatieve verhalen zijn bij veranderingen die worden doorgevoerd. Volgende keer anders: zorg dan dat er met meer zorg en aandacht naar die verhalen wordt geluisterd, dat er meer recht aan wordt gedaan, dat mensen er echt bij betrokken worden. Want daar heeft men steken laten vallen.

Team Oudewater, open dialoog, evaluatie: bedoeld is dat Team Oudewater kennelijk een interventie is geweest waarbij niet alle voors en tegens zijn afgewogen, niet alle juiste stakeholders zijn betrokken maar een paar mensen hebben gezegd dat belangrijk te vinden. Terwijl heel veel mensen dat niet zo handig vonden. Voordat je het weet heb je dan een extra boeman gecreëerd. Verklaring is dan “wij worden al zo vaak negatief beoordeeld”. Het is belangrijk om in zo'n geval eerst de consequenties te doordenken, als het goed gaat maar ook als het fout gaat. De grenzen tussen wat de dienstverlener doet en wat de ontvanger doet moeten heel helder zijn anders komt er een discussie over die het proces vertroebelt.

300

De bewonersenquête: 62 ondervraagden zijn natuurlijk niet representatief, al hebben de onderzoekers een dwarsdoorsnede genomen door de straat op te gaan en heel verschillende mensen aan te spreken. De onderzoekers hebben heel specifiek gevraagd naar concrete voorbeelden met de dienstverlening, en hun ervaringen daarin. Als men tevreden is, is men *genuanceerd* tevreden (vaak geeft men cijfer 7), maar als men ontevreden is, is dat *ongenuanceerder* (dan geeft men bijvoorbeeld een 3). Een bekend beeld. De onderzoekers hebben van alle aangesprokenen alleen de mensen meegenomen met concrete ervaringen; en dat waren er 62. De verwachting is dat, als er opnieuw onderzoek gedaan zou worden, de uitkomsten hetzelfde zullen zijn, omdat het een dwarsdoorsnede was.

310

Het gedoe rond de C-projecten: onbegrip, onkunde, hoe komen begrotingen tot stand, met welke rekenmethode: dan blijkt dat Woerden dat op een andere manier doet, Woerden rekent ook de ondersteuning door terwijl Oudewater dan budgetten zou verschuiven. Het advies van de onderzoekers is om dat soort onderliggende systemen en afspraken inzichtelijk te maken. Spreek met elkaar over

hoe dat tot stand gekomen is. Hopelijk ontstaat er dan vertrouwen om inhoudelijk het gesprek te gaan voeren en komt er meer begrip voor de achtergronden.

Burgemeester Verhoeve beantwoordt de vraag die aan het college gesteld is.

320 Over de gezamenlijke evaluatie: het onderzoek is een aantal weken geleden gestart, er worden ambtenaren voor gesproken en bestuurders vanuit Woerden. Er stonden ook gesprekken met het college van Oudewater ingepland maar dat bestaat momenteel uit één persoon, formeel de burgemeester, en die heeft dat gesprek opgeschort.

De heer De Bruijn vraagt of het onderzoek in z'n geheel is opgeschort.

De burgemeester antwoordt dat alleen het gesprek met het college van Oudewater is opgeschort. Hij heeft er geen zicht op wanneer dat doorgang kan vinden.

Vanaf de publieke tribune heeft de heer Kok een aantal vragen n.a.v. het rapport.

Op pag. 23 wordt gezegd “wij hebben de financiën niet onderzocht”. Maar betekent dat niet dat ook wordt aanbevolen om nog eens goed te kijken hoe de financiële ruimte van Oudewater eigenlijk is als de lopende zaken betaald zijn?

330 Ten tweede: er lijkt bij die sturingsrelatie wat omfloerst te worden gesproken over een belangrijke vraag: wat is de rol van het college en wat is de rol van de raad.

Ten derde: in Gouda heeft men ook een procesmanager gehad voor oplossing college- en raadsproblemen.

De onderzoekers gaan eerst in op de opmerking over de financiële ruimte. Daar zijn inderdaad verschillende beelden over. Common Eye is daar niet helemaal in gedoken, heeft daar geen oordeel over, maar denkt dat het goed zou zijn om daar gesprekken over te voeren: hoeveel vrije bestedingsruimte is er, wat valt binnen de DVO en wat daarbuiten. Inderdaad is het een oproep om daar eens goed naar te kijken.

340 Wat betreft de sturingsruimte, positie college en raad: zo hebben de onderzoekers dat niet bedoeld. Het gaat erom: wordt de raad voldoende geïnformeerd, kan hij zijn kaderstellende rol uitvoeren. Tussen alle actoren zijn er relaties, en vaak zijn die vertroebeld, moeizaam. Tussen college en raad moet ook het goede gesprek gevoerd worden, net als binnen raad en ambtenaren, gemeentesecretaris en raad. Op alle vlakken is aandacht – en werk – nodig.

De onderzoekers zien het wel vaker: op het moment dat het vertrouwen laag is ontstaat de wens om meer controle te hebben, zich meer te willen bemoeien met wat er gebeurt, dus dat die relaties onder druk komen te staan. Wat je niet vertrouwt wil je controleren, en dan ga je misschien verder dan goed voor de relatie is. Maar de onderzoekers kunnen alleen ingaan op wat ze te horen krijgen en zij hebben dit niet als een belangrijk thema gehoord, dat iemand bijv. op andermans stoel zou gaan zitten.

350 De heer Wildeman vraagt of de portefeuillehouder nog op het rapport wil ingaan.

Dit lijkt de burgemeester in deze tussentijd niet zo verstandig.

De voorzitter dankt de onderzoekers van Common Eye voor hun bijdrage en sluit dit agendapunt.

#### **4. Presentatie Regionaal Historisch Centrum, de heer Van Rooijen**

360 De heer Van Rooijen is streekarchivaris. In zijn presentatie gaat hij in op het nut van archiveren. Archieven worden gemaakt om het werk van elke dag te kunnen doen. Er zijn veel overheidsarchieven van Oudewater want in het verleden was het niet alleen het stadsbestuur dat een archief bijhield, maar ook de Weeskamer, de stoomwasserij, notarissen en kerken hielden archieven bij.

Een streekarchivaris hoopt natuurlijk dat een stadsbestuur het archief een warm hart toedraagt omdat ze geïnteresseerd zijn in de historie. Mocht dat niet het geval zijn, dan kan er teruggevallen worden op de Archiefwet.

De Archiefwet zegt dat alle overheidsinstanties in Nederland goed voor hun archief moeten zorgen. Daar vloeien allerlei regelingen uit voort (zoals de archiefverordening, die straks op de agenda staat).

Die Archiefwet heeft er in 2008 toe geleid dat Oudewater is toegetreden tot de gemeenschappelijke regeling RHC, waarin reeds participeerden Bodegraven, Reeuwijk, Lopik Montfoort, Woerden,

- 370 IJsselstein, en ook het HDSR; dus de Rijnstreek en de Lopikerwaard. Het Regionaal Historisch Centrum was voorheen het Streekarchief Rijnstreek; dat bestaat nu 44 jaar.  
De archiefdienst ontsluit de archieven voor het publiek, zodat het publiek daar gericht onderzoek in kan doen. Zo is ook het archief van de stad Oudewater door de archiefdienst toegankelijk gemaakt, met voorrang, met het oog op het jubileum dat hier werd gevierd.  
Tachtig procent van de archieven wordt weggegooid. De rest wordt bewaard, tot in de eeuwen der eeuwen. Een digitale studiezaal is ingericht op [www.rhcrijnstreek.nl](http://www.rhcrijnstreek.nl), met oude foto's, documenten, en IJsselbodes. Die zijn doorzoekbaar voor publiek.  
Oudewater heeft een rijke historie. Die historie is gebaseerd op o.a. de archieven van particuliere instellingen, archieven die een heel mooie aanvulling zijn op de archieven van de stad. Bedoeling is om met die archieven de rijke historie van Oudewater a.h.w. te vangen.
- 380 Op de site hebben Hekendorp en Papekop een status aparte want archiefrechtelijk vallen zij onder de gemeente Bodegraven/Reeuwijk, het wordt door die gemeente bekostigd, omdat zij een tijd bij de gemeente Driebruggen hebben gehoord en daarin dus meegenomen zijn.  
De totale kosten van deze gemeenschappelijke regeling bedragen € 620.000. De bijdrage van Oudewater is ruim € 28.000.  
Vanwege de a.s. renovatie van het stadhuis van Woerden gaan de kosten omhoog met ongeveer € 130.000 omdat tevens de kans is aangegrepen om de archiefbewaarplaats op peil te brengen. Dan is Oudewater in 2018 ruim € 8.000 meer kwijt wat uitgroeit tot € 10.000 in 2028.  
Desalniettemin is dit het goedkoopste streekarchief; vanwege de combinatie van de huisvesting met de gemeente Woerden. In de nieuwe archiefbewaarplaats kan 7,3 km archief bewaard worden en het streekarchief is daarmee helemaal klaar voor de toekomst.
- 390 Als de gemeente Woerden gaat bouwen komt het archief als RHC naar Oudewater, op het stadskantoor aan de Waardsedijk. Dat gebeurt in december en duurt tot april 2018.  
De kluis in het stadskantoor kan dan gebruikt worden voor het werkarchief.  
De dienst komt naar Oudewater met ongeveer 10 man, en het grote archief gaat elders naar de provincie, naar andere archiefdiensten, die ruimte over hebben: Breukelen en Wijk bij Duurstede.  
De oprichtingsakte van het grootwaterschap van Woerden, van 1322, is het oudste stuk dat de archiefdienst in bezit heeft. Dat is nog perfect leesbaar.  
Er wordt hard aan gewerkt om te zorgen dat over 10 of 100 jaar de archieven van vandaag de dag nog leesbaar zijn; maar de verantwoordelijkheid daarvoor ligt in eerste instantie bij de gemeente zelf. Die moet de digitale archieven op orde houden, in ieder geval 20 jaar lang. Dat is een hele uitdaging.
- 400 Archiefinspectie is de derde wettelijke taak van de archiefdienst. De archiefdienst rapporteert aan het college van B&W daarover en controleert of het goed gaat.

### *Vragen forumleden*

- Mevrouw De Wit vraagt een toelichting op die 80% archief die verloren gaat.  
De heer Van Rooijen vertelt daarover het volgende. Wanneer de overheid komt tot beleid liggen daar heel oude versies van notities aan ten grondslag. Bedoeling is dat niet al die versies bewaard worden, maar alleen de hoofdlijnen. Archieven zien er dan ook op toe dat gemeenten vernietigen, anders gaat het teveel in de financiën lopen. Gemiddeld blijft er dan zo'n 20% over voor de eeuwigheid.
- 410 De heer Broere is benieuwd hoe ver de archiefdienst is met digitalisering van de historie.  
De heer Van Rooijen antwoordt dat de archiefdienst alle deelnemers aanbiedt om de archieven te digitaliseren, dus oude documenten digitaal te maken. Maar de mate waarin gemeenten daar gebruik van maken wisselt, vanwege de kosten, de beschikbare budgetten en het al dan niet structureel zijn van het budget. Woerden bijvoorbeeld heeft daar structureel een budget voor; maar Oudewater heeft dat niet.  
De archiefdienst heeft wat subsidieverstrekkingen, en maakt ook gebruik van de Mormonen, die in heel Nederland heel veel digitaliseren.  
Alle notariële archieven van voor 1811 zijn gedigitaliseerd, ze zijn nog niet allemaal even toegankelijk
- 420 maar er kan al wel veel nagekeken worden. De meeste klanten zijn geïnteresseerd in de eigen familiegeschiedenis of van het pand waar zij wonen; die klanten kunnen een heel eind komen.



De heer Wildeman vraagt of bekend is wat het oudste document van Oudewater in het archief is.

De heer Van Rooijen stelt vast dat het stadsarchief van Oudewater begint in 1454, hij neemt aan dat de oudste stukken dus ook van dat jaartal zijn.

Vervolgens informeert de heer Wildeman naar de aanwezigheid van een fotoarchief.

430 Dat blijkt er inderdaad te zijn. De heer Van Rooijen meldt dat er diverse collecties zijn; maar voor Oudewater is de collectie Rahms erg belangrijk. Deze collectie bevindt zich in het archief en is ook op de website in te zien. Helaas echter is het archiefveld opgeschrikt door een aantal rechtszaken rond auteursrecht, en daarom heeft de archiefdienst veel foto's voor bezoek op de website van-huis-uit op zwart moeten zetten. Foto's van de laatste 70 jaar mag je niet meer publiceren op een website tenzij je toestemming hebt van de fotograaf; maar de collectie Rahms is ouder.

De heer Wildeman informeert naar de personele omvang van de archiefdienst.

De heer Van Rooijen laat weten dat er ruim 7 fte in dienst zijn (= 10 personen). Er zit ook nog 1 persoon via Ferm Werk en er is een beperkt aantal vrijwilligers in de dienst werkzaam.

De heer Wildeman vraagt vervolgens of er nu ook al een deel van het archief is opgeborgen in de kluis in het stadskantoor van Oudewater.

440 De heer Van Rooijen vertelt dat de dienst in Woerden al jaren kampte met ruimtegebrek; daarom staan de meest-geraadpleegde archieven in Woerden, en minder-geraadpleegde Woerdense archieven in de kluis van Oudewater. Met de verhuizing zullen die archieven weer op afstand gezet worden; de werkarchieven waar de dienst aan werkt, komen naar Oudewater, zoals bijv. het stadsarchief in IJsselstein. Het historische archief gaat dan weg. Als de dienst weer uit Oudewater vertrekt blijft nog achter het archief dat formeel beheerd wordt door de gemeente Woerden voor Oudewater, het semi-status archief. Het historisch archief gaat mee terug naar Woerden; en pas na 20 jaar worden de jongste stukken verplaatst.

De heer Wildeman vraagt of de archiefdienst ook financiële archieven beheert.

450 Dat is inderdaad het geval, aldus de heer Van Rooijen; hoofdzakelijk van gemeenten en steden, want vroeger was dat van belang voor het innen van allerlei belastingen. Dat levert veel interessante gegevens op. Van de belastingdienst zelf heeft de archiefdienst geen gegevens, hogere overheden bewaren hun archieven in bijv. het Utrechts Archief als het gaat om gegevens uit Oudewater.

De heer Wildeman herinnert aan een notitie van een half jaar geleden, waarin stond dat de dienstverlening van Woerden niet helemaal aangesloten zou zijn en dat die problemen zouden worden opgelost met de nieuwe locatie.

De heer Van Rooijen weet niet waar de heer Wildeman op doelt. Maar het streekarchief is straks helemaal klaar voor de toekomst.

De heer Wildeman legt uit dat dat ging om de aansluiting tussen archief Oudewater en Woerden.

460 Daar staat de heer Van Rooijen buiten, hij heeft daar niet direct een rol in. Zijn oordeel in algemene zin is dat het in Woerden goed op orde is. En daar lift Oudewater op mee. In de digitalisering kunnen kleine gemeenten niet meekomen maar Oudewater heeft dat op deze manier handig op gelost. Woerden kreeg – als eerste binnen de provincie – toestemming om echt digitaal te gaan werken, maar door allerlei ontwikkelingen, reorganisatie Oudewater en nieuw stadhuis, wordt het een hele krachttoer om niet stil te blijven staan.

De heer Wildeman vraagt tenslotte hoe de echtheid van de documenten gewaarborgd wordt.

De heer Van Rooijen vertelt over het handboek dat de archiefdienst hanteert om überhaupt digitaal te kunnen werken. Door allerlei functionarissen wordt daar kritisch naar gekeken. Elk jaar wordt dat gemonitord, om te zien of dat handboek nog wel nageleefd wordt. Als burgers een stuk op internet vinden, op bij de archiefdienst, kunnen zij ervan uitgaan dat het echt is. En wat betreft documenten op de gemeentelijke website van Oudewater: als het een archiefstuk is geldt daar hetzelfde voor.

470 De heer De Bruijn komt terug op het gestelde over een structurele begrotingspost voor de digitalisering. Woerden heeft zo'n post, maar n nOudewater is dat nul. Worden daardoor oude papieren in Oudewater niet gedigitaliseerd en in Woerden wel?

Ook is de heer De Bruijn benieuwd naar de vrijwilligers.

De heer Van Rooijen gaat eerst in op de vrijwilligers. Bij heel veel archiefdiensten wordt daar gebruik van gemaakt, omdat heel veel manieren van ontsluiting te ver gaan om dat door betaalde krachten te laten doen; denk bijvoorbeeld aan het dateren van ansichtkaarten. De streekarchiefdienst heeft nu

slechts 3 echt goede vrijwilligers. Dat komt ook door de huisvesting, want ze moeten worden gehuisvest op de vrije bureaus van de parttimers. Maar in de nieuwe huisvesting komen vaste plekken. Extra vrijwilligers zijn dus zeer welkom!

480 Wat betreft dat budget: in Oudewater worden geen stukken gedigitaliseerd. De gemeente is eraan gehouden om het archief in goede staat te bewaren, dus komt er een voorstel om budget beschikbaar te stellen voor restauratie, dan is de gemeente bijna verplicht om daar ja op te zeggen. Er zijn ook stukken, zoals oude waterkaarten, die bij aanraking bijna tot stof vergaan; je kunt dus naar digitalisering kijken vanuit het gemak voor de bezoeker maar ook vanuit een besparing op restauratiekosten. Dat gaat hand in hand.

De heer De Bruijn concludeert dat extra budget vanuit de raad van Oudewater zeer welkom zou zijn; dan gaat het digitaliseren wat sneller.

490 De heer Van Rooijen bevestigt dat. En ook omdat Oudewater zo'n mooi archief heeft, en dat komt doordat het een stad is. Steden hadden al eeuwen de archiefzorg redelijk op orde. Het zou dus mooi zijn als dat aan een breed publiek beschikbaar gesteld kan worden. En bedenk: je doet het niet alleen voor je eigen inwoners, maar vaak ook voor belangstellenden van buiten de stad.

Tot slot een **attentie**. De archiefdienst is druk bezig met verhuizen en collega Janneke v.d. Klis, die zich bezighoudt met de archieven van Oudewater, vond tussen de archiefstukken iets dat geen archiefstuk is maar wel hier op het voormalig stadhuis thuishoort. Het is een oude **sleutel** die op een van de oude deuren moet passen.

De heer Van Rooijen overhandigt de sleutel aan de burgemeester, en rondt daarmee zijn presentatie af.

#### 5. Archiefverordening 2016

500 **Conclusie:** Hamerstuk voor de raad.

Het zou een hamerstuk worden voor de raad van 27 oktober maar in het presidium zal besproken worden of dat niet een andere datum kan worden, bijvoorbeeld 13 oktober. *[Het is inderdaad voor de extra raadsvergadering van 13 oktober geagendeerd.]*

#### 6. Wijziging APV

De raad wordt gevraagd om kaders te geven voor een nieuwe versie van de APV.

510 De heer Koffeman wijst erop dat in de voorlegger gesproken wordt over inspraakmogelijkheden voor de burgers, zoals de vorige keer was afgesproken. Dat zou deze bijeenkomst moeten zijn maar dat is dus niet gelukt. Er is geen oproep in de IJsselbode gezet.

De voorzitter legt de vraag voor of het stuk nu behandeld moet worden of uitgesteld dient te worden.

*Na enig overleg wordt besloten het stuk nu te behandelen, vervolgens in een volgend forum burgers de gelegenheid te geven om eveneens te reageren.* **TOEZEGGING**

De opmerkingen en vragen van de forumleden zijn in tabelvorm als bijlage toegevoegd (met daarachter de reactie van portefeuillehouder Verhoeve en ambtenaar mevrouw Yu).

**Conclusie:** De portefeuillehouder gaat met de opmerkingen aan de slag. Het punt komt in een volgende forumvergadering terug. **TOEZEGGING**

520

#### 7. Ter inzage liggende stukken en mededelingen

Er zijn geen ter inzage liggende stukken en mededelingen.

#### 8. Rondvraag

##### > Vissteiger Lijnbaan

De heer De Bruijn vraagt wanneer deze vissteiger wordt teruggeplaatst.

De heer Vermeij antwoordt dat de vissteiger op basis van uitkomsten van technische inspectie is verwijderd. Inmiddels is duidelijk geworden, gezien de reacties, dat hij gemist wordt, en ambtelijk is

530 de vraag gesteld om op te zoek te gaan naar een haalbaar alternatief om daar toch weer een voorziening terug te krijgen.  
De heer De Bruijn pleit ervoor dat goed te bekijken. Hij heeft begrepen dat de vissteiger nog niet eens zo slecht was. Jammer dat dit gebeurd is.

**> Fietspad langs Joh. Vierbergenweg, van Jumbo tot bedrijventerrein**

Dit fietspad is slecht: mevrouw De Wit maakt melding van kieren en ongelijk liggende tegels. Graag restaureren op korte termijn, er gaan veel scholieren overdag overheen en de dagen worden korter.  
De burgemeester kan hier geen toezeggingen over doen. De wethouder Wegenbouw zal hier op korte termijn op geattendeerd worden. **TOEZEGGING**

540

**> Kunstgrasvelden, mededeling van de burgemeester**

Er zijn signalen geweest over de kunstgrasvelden en de effecten voor de gezondheid van sporters (n.a.v. tv-uitzending van Zembla). Er is contact geweest met de voorzitter van FC Oudewater en zij hebben al een verklaring op hun website gezet, in de lijn dat ze zich aansluiten bij de oproep van de minister om versneld onderzoek te doen. Paniek is niet nodig, omdat de herkomst van de rubbergranulaatkorrels bekend is, nl. van een leverancier uit Montfoort. Voor dit moment zijn er geen gezondheidsrisico's.

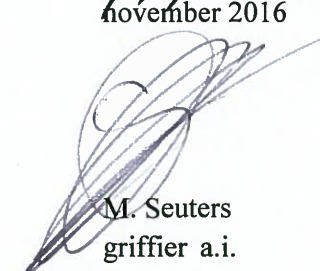
Mevrouw De Wit vindt het triest dat de jongste kinderen niet van die velden worden afgehaald.

De burgemeester zou dat een verkeerd signaal vinden.

550 De heer Boreel vult aan dat de korrels van een type zijn dat heel snel koud is gemaakt, waarmee een toxische verlaging is ontstaan.

**Sluiting, om 23.40 uur**

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van het Forum Ruimte d.d. 22 november 2016

  
M. Seuters  
griffier a.i.

560

  
R.A. van den Hoogen  
voorzitter

*Bijlage: reacties forumleden op Wijziging APV, in tabelvorm*

**Ad agendapunt 6, WIJZIGING APV, reacties forumleden**

Art.	Opmerking/vraag/reactie	Van	Antwoord portefeuillehouder en/of ambtenaar
Algemeen	Er is meer te wijzigen aan de AVP dan de bijlage die voorligt, Moet sowieso raadsstuk worden.	CDA	Het bespreekstuk zoals het er nu ligt is enerzijds een versobering en op een aantal punten een versterking.
Art. 2.25/2	Evenementen. De organisator moet tenminste 4 wk voorafgaand aan het evenement melding gedaan hebben aan de burgemeester. Is dat correct? Want in lid 5 wordt gesproken over “minder dan 3 weken voor het tijdstip” en in art. 1.8, bij “weigeringsgronden”, wordt er ook gesproken over 3 wk.	CDA	Termijnen rond evenementen: de bepalingen zoals nu opgesteld leveren een aanzienlijke regeldrukvermindering. Veel kleine evenementen hebben geen vergunning meer nodig en hoeven niet meer allerlei info in te leveren (denk aan buurt-bbq's). Tegelijkertijd worden de zwaardere evenementen ook kritischer beoordeeld, vanwege de toegenomen risico's. Of de genoemde termijnen correct zijn wordt nagekeken.
2.25/6	12 weken is gewijzigd in 8 weken. Is wrschl verschil tussen melding en vergunning. Maar wat is het argument? Moet dat ook in verband worden gebracht met die weigeringsgrond?	CDA	<i>Niet beantwoord.</i>
2.28/8	Nieuw artikel. “De burgemeester is bevoegd nadere eisen te stellen n.a.v. de melding van het evenement”. Wat zijn die nadere eisen?	CDA	Dat heeft ermee te maken dat veel vergunningsplichtige evenementen nu meldingsplichtig worden, een veel lichtere toets dus. Denk aan verzoek voor een <i>ride out</i> in combinatie met deelname Satudara: dan moet de portefeuillehouder nadere voorwaarden kunnen stellen, bijv. inzake geluidsoverlast, dus in het verlengde van openbare orde en veiligheid
2.26	Nieuw artikel. Er staat dat er een nieuw hoofd wordt aangegeven, “Ordeverstoring”, maar dat stond ook in de oude tekst. Wat is de bedoeling?	CDA	Wordt gecheckt.
2.45	Werkings sfeer. Het betreden van plantsoenen. Een burger mag niet meer over het gras lopen. Is het op grond van dit artikel iemand die niet bevoegd is verboden zich te bevinden op “in of op bij de gemeente in onderhoud zijnde parken en plantsoenen buiten de daarin gelegen wegen of paden”? Dat wordt een lastige opgave. Wat is de reden van zo'n wijzigingsvoorstel?	CDA	De portefeuillehouder is bereid kritisch te kijken naar de noodzaak/redelijkheid van deze bepaling.
4.6.a.	Mosquito. Er zijn nogal wat bezwaren tegen een mosquito. Bovendien: het is een merknaam. Is het nodig die mosquito hierin te blijven opnemen?	CDA	De portefeuillehouder is bereid kritisch te kijken naar de noodzaak/redelijkheid van deze bepaling.
6.3.	Letterlijk overgenomen tekst uit het VNG-rapport, over het binnentreden: “Zij die belast zijn met toezicht of naleving ... zijn bevoegd tot het binnentreden van een woning zonder toestemming van de bewoner”. M.i. is de algemene wet op het binnentreden hier van toepassing en moeten hier tamelijk ingrijpende vormvoorschriften gehanteerd worden bij het binnentreden, zoals bijv. een schriftelijke machtiging. Zou dat in de toelichting op de APV niet vermeld moeten worden?	CDA	Een APV mag nooit in strijd zijn met hogere wet- en regelgeving. De VNG-verordening voldoet aan zowel de ondergrens als de bovengrens, en deze bepaling is belangrijk voor de gemeentelijke toezichthouders. Dat daar vormvoorschriften over zijn staat buiten kijf, en wellicht is het verstandig de mee te nemen in de APV. Dan maak je de juridische titel ook steviger en duidelijker. Bij burgers naar binnen gaan mag niet zomaar want dat is huisvredebreuk.
Algemeen	Voor wie is het document bedoeld? Is het bedoeld als naslagwerk voor de burger en zou er anders voor de burger een soort mini-APV uitgegeven kunnen worden? Bijv. een brochure “Zo Zijn Onze	CU/ SGP	De APV is bedoeld voor alle inwoners van Oudewater. Hij is in te zien op internet en ligt ter inzage op het stadskantoor.

	Manieren”, om begrip te kweken voor elkaars gewoonten en gebruiken, zodat men bijv. weet hoe lang bepaalde geluidsoverlast zal gaan duren.		Goede suggestie. Wordt overwogen (voor zover het niet in een vergunning wordt meegenomen).
Algemeen	Suggestie om een artikel op te nemen over het gebruik van drones, met het oog op privacy.	CU/ SGP	Er is geen artikel opgenomen over drones. De portefeuillehouder twijfelt aan de noodzaak ervan op dit moment. Hij stelt zich voor om landelijke wetgeving hierover af te wachten. <i>Punt komt straks nogmaals terug.</i>
Algemeen	Hoe kan een burger op de hoogte zijn van al deze regelgeving? Veel burgers kennen de APV niet maar worden er wel dagelijks mee geconfronteerd.	VVD/ D66	Uitgangspunt in Nederland is dat iedere burger geacht wordt de wet te kennen; maar in de praktijk is dat moeilijk uitvoerbaar. Bepalingen in de APV moeten inderdaad begrijpelijk zijn en handhaafbaar. Het is zaak daar alert op te blijven.
Algemeen	Hoe verhoudt de APV zich tot het plaatsen van borden, bijv. dat wegsleepregeling krachtens de APV van toepassing is: wat voegt dat toe? En aan de andere kant: hoe kan de burger op de hoogte zijn van wat er in de APV staat? Misschien beter om borden duidelijk te formuleren. Graag minder juridische formuleringen, meer transparantie.	VVD/ D66	Doorgaans is het zo dat wanneer burgers een boete krijgen voor iets op basis van de APV, dan wordt hij duidelijk gewaarschuwd. Maar het stuit inderdaad op problemen.
Algemeen	Zijn er ook Aanwijsbesluiten als vervolg van de APV? En zo niet, kan het betreffende artikel dan niet uit de APV?	VVD/ D66	Er worden wel specifieke Aanwijsbesluiten genomen bij evenementen. Maar generieke Aanwijsbesluiten worden er zelden genomen. Het komt sowieso weinig voor. Het artikel kan niet uit de APV want het is nodig, omdat in bepaalde omstandigheden het college van een Aanwijsbesluit gebruik wil maken, gebruik wil maken van de bevoegdheid “op een aangewezen plaats”. Denk aan verbod om alcohol te drinken rond bepaalde hangplekken. Dan kan het ineens nodig zijn.
Algemeen	Kaders meegeven: graag zo min mogelijk regels. Er zijn zelfs gemeentes die geen APV gebruiken. Fractie wil geen regels opnemen die niet te handhaven zijn, graag zuivere regeling die te handhaven is en ook gehandhaafd zal worden. VVD/D66 wil daar graag over meedenken.	VVD/ D66	Wordt meegenomen.
2.12	Uitweg. Daar moet nu een vergunning voor aangevraagd worden. Vreemde argumentatie: “omdat het aanzien van de gemeente in het geding is”. Zou beter zijn op basis van veiligheid. Waarom afzien van melding en overgaan op zware instrument van vergunning?	VVD/ D66	Bepaling is opgenomen vanwege de veiligheid. Soms worden er uitwegen gemaakt voor een particulier die strijdig zijn met het algemeen belang. Dat kan beter geregeld worden dan nu het geval is. Ook burens zijn soms helemaal niet blij met een uitweg die een buurman heeft gemaakt.
2.12.	“Het verbod in het eerste lid is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de wet beheer & rijkswaterplaatswerken, de waterschapskeur of de provinciale wegenverordening”. Dat is voor de gemiddelde lezer geen begrijpelijke taal. Graag verduidelijken, op B1-niveau. Geldt ook voor de overige artikelen.	VVD/ D66	Verkleuteren is niet nodig maar de aanbevelingen moeten inderdaad wel begrijpelijk zijn.
2.25/E	Melding Evenementen.	VVD/	Er blijven maar een paar, grote, evenementen over die

	<p>W.b. de weigeringsgronden die daar vermeld staan: is dat een limitatieve opsomming? En zou – als een evenement periodiek plaatsvindt – het volstaan om één keer een vergunning aan te vragen en de volgende keer een melding te doen? Ook vraagt de fractie zich af wat de gemeente met een melding doet. Gaat de gemeente die toetsen, en zo ja, waar aan? +</p> <p>Voor zon- en feestdagen zijn maar beperkte tijden terwijl juist zon- maar zeker feestdagen zich bij uitstek lenen voor evenementen. Graag dezelfde tijden voor alle dagen, en zeker geen beperking op zon- en feestdagen.</p>	D66	<p>vergunningplichtig zijn, evenementen waar veel mensen komen: Carnaval, Heksenfeestijn, Pracht op de Gracht. Daar moet Oudewater straf op het proces zitten omdat de stad populairder wordt. Ook eenmalig verstrekken van een vergunning zou de portefeuillehouder om die reden niet voor zijn.</p> <p>De huidige APV is gegrond op de huidige Zondagswet. Landelijke regelgeving wordt mogelijk aangepast, maar de Zondagswet is nu nog geldig en daar sluit dit op aan.</p>
2.25.2/ C	<p>Benoemd wordt muziek ten gehore brengen, maar dat is conflicterend met de daarboven genoemde 8 uur. Stemt niet met elkaar overeen.</p>	VVD/ D66	Wordt nagegaan.
2.25.2/ D	<p>Geluidsnormen. Is extra toets t.o.v. de huidige APV. Waarom is dat hier opgenomen?</p>	VVD/ D66	<i>Niet beantwoord.</i>
Idem	<p>Het geluid zelf: die 65 dB/A is betrekkelijk laag: “een klein dansorkest op 50m”. Dat is wel heel erg streng.</p>	VVD/ D66	Er zijn toenemende klachten over geluidsoverlast. Het is zaak te zoeken naar een goede balans.
2.25.2/ E	<p>Toegevoegd wordt: het plaatsen van een tent die door meer dan 50 personen wordt gebruikt. Je moet een vergunning aanvragen als er meer dan 200 mensen in het geding zijn; wat is de logica?</p>	VVD/ D66	Deze bepaling komt voort uit landelijke wetgeving, vanwege incidenten met Pukkelpop etc. Bij tenten waar meer dan 50 mensen onder zitten moet er een “tentboek” zijn, en een reflex daarvan komt terug in de APV.
	<p>Buurt-bbq, verkoop van etenswaren en alcohol: daar waar een geldelijke vergoeding wordt gevraagd voor de versnaperingen moet er een vergunning aangevraagd worden; dus voor de bbq voor 10 man, waar men kostendekkend een tientje p.p. vraagt, moet wél een vergunning aangevraagd worden. Dat kan toch niet de bedoeling zijn? Graag die ondergrens echt ook bewaken. En hetzelfde geldt voor het gestelde over de organisatie ervan. Er zouden juist minder regels komen. Een melding: waarom een melding, waarom gewoon niet overgaan op de vergunning?</p>	VVD/ D66	<p>Het gaat hier met name om de verkoop van alcohol. Dan kom je in de drank- en horecawet terecht. Zodra er sprake is van alcohol moet je daar een bepaling over opnemen. Maar om die bepaling over normale etenswaren op te nemen: daar zou nog eens naar gekeken moeten worden.</p> <p>En een buurt-bbq met gezamenlijk betaald eten en drinken: de wetgever ziet toe op verkoop van drank maar een buurt-bbq waarbij de kosten gedeeld wordt valt niet onder deze bepaling.</p>
	<p>Ordeverstoring: nieuw artikel over naamwijziging, zie opmerking CDA.</p>	VVD/ D66	Wordt meegenomen.
28.2.	<p>Er wordt behoorlijke regeldruk gelegd op aanvragen drank- en horecaverunning, m.b.t. VOG voor leidinggevende. Waarom deze extra toets? Want als uitbater heb je ook al een VOG nodig.</p>	VVD/ D66	<p>Horeca is een populaire bestemming voor witwaspraktijken en criminele investeringen. Op advies van het OM wordt in de APV gevraagd dat bepaalde mensen die in de horeca werken, van onbesproken gedrag zijn. Het slaat op bepaalde horecazaken in Oudewater waarbij er zorgen zijn over gebruik alcohol en andere middelen maar voor alle zekerheid is het generiek ingestoken.</p>
2.45.	<p>Parken en plantsoenen. Onduidelijk is wat mag en</p>	VVD/	Laten vervallen? Wordt gezien.

	niet mag; dan is het onredelijk als de BOA klaarstaat met de boete terwijl de burger te goeder trouw is.	D66	
	Er zijn artikelen verwijderd maar artikelen 2.43 en 2.44 zouden ook kunnen vervallen.	VVD/ D66	Wordt gecheckt.
2.48	Drankgebruik, tot 18 jaar. Het woordje "niet" is weggevallen.	VVD/ D66	Is juist geformuleerd omdat mensen onder de 18 bij wet sowieso geen alcohol mogen gebruiken. Dat hoeft dus niet in de APV geregeld te worden. Maar deze bepaling is nodig om te kunnen verbieden op een bepaalde locatie om alcohol te gebruiken. Er is een Aanwijsbesluit nodig om deze bepaling in werking te laten treden. En dat Aanwijsbesluit loopt langs het college.
2.52	Aanscherping van de rijdende fiets: waarom zo'n kleinigheid opnemen? Is het nodig dit te regelen in een APV? Kun je niet volstaan met elkaar gewoon aanspreken??	VVD/ D66	Fietsen op de markt is een probleem. Dat geeft overlast. De BOA moet daarvoor een boete kunnen schrijven.
	Artikelen 2.62 en 2.65 kunnen wat de fractie betreft vervallen.	VVD/ D66	Wordt gecheckt.
4.3/6	Zie CDA: onder 6, wat wordt hier bedoeld? Graag uitleg	VVD/ D66	Ingewikkelde formulering geluidsbeperkingen. Is tot stand gekomen met de OdrU. Gecheckt wordt of het versimpeld kan worden.
5.8	Parkeren van grote voertuigen: is niet duidelijk. Expliciet verbod nodig?	VVD/ D66	<i>Niet beantwoord.</i>
5.13	Inzamelen van geld of goederen. Er is een beperking ingevoerd dat vergunning niet nodig is voor CWF-keurmerk "inzameling in besloten kring"; maar er zijn ook inzamelingen voor het goede doel die dat keurmerk niet hebben maar ook zonder vergunning zouden moeten kunnen plaatsvinden. Kan wat de fractie betreft vervallen.	VVD/ D66	Suggestie wordt meegenomen.
?	Verstoring openbare orde: graag minder subjectief formuleren. Duidelijke kaders.	VVD/ D66	Idem.
	Winkeltijden. Is daar niet een andere verordening voor?	VVD/ D66	Winkeltijden zijn in een separate verordening opgenomen, zie <a href="http://overheid.nl/oudewater">overheid.nl/oudewater</a> .
	Kan zich in grote lijnen vinden in de aanpassingen.	Onafh	
	Verschuivingen in evenementengebeuren zijn logisch. Geeft verlichting van regeldruk.	Onafh	<i>Niet beantwoord.</i>
	Er doet zich een conflict voor tussen de juridisch formulering in de APV en de duidelijkheid naar de burgers. Maar s.v.p. voorkomen dat de juridische houdbaarheid bij de rechter gaat lijden onder de welwillendheid naar de burger. Achterliggende bedoelingen van wet- en regelgeving kan ook uitgelegd worden via de IJsselbode, of via borden, maar houdt de bepalingen juridisch sterk. En voorzover er vergunningen nodig zijn kun je via dat vergunningstelsel met organisatoren in contact komen en dan alle informatie overbrengen. En zeker waar het gaat om regelmatig terugkerende evenementen kan er ook een	Onafh	Wordt meegenomen.

regelmatige evaluatie plaatsvinden.		
<p>Het actueel houden met maatschappelijke ontwikkelingen; suggestie over de drones was erg interessant, argument van de portefeuillehouder was niet steekhoudend. Graag dit lokaal regelen. Vanuit de invalshoek van privacy s.v.p. nog eens serieus naar kijken.</p> <p><i>VVD/D66 suggereert een bepaling toe te voegen om alleen "in geval van" toestemming te laten vragen.</i></p>	<p>Onafh</p> <p>VVD/ D66</p>	<p>Er zijn nog geen meldingen binnen, noch van privacyschending noch van overlast. Bij Stadspromotie kun je mooie filmpjes zien die met behulp van drones gemaakt zijn. Maar een terecht punt als dat meermalen wordt aangedragen. Wordt naar gekeken. Wellicht goed om het regionaal te regelen i.p.v. lokaal.</p>
<p>Binnentreden. Waarom een bepaling daarover opnemen in de APV? Graag een toelichting en een voorbeeld.</p> <p>Vraag: staat dat niet in het Bouwbesluit?</p> <p>Maar die bevoegdheid heeft politie en brandweer nu ook al. Wat voegt dit artikel toe aan bestaande landelijke regelgeving en welke ambtenaren komen daar dan voor in aanmerking?</p>	<p>Onafh</p>	<p>Handhavers moeten soms binnentreden bijv. in het kader van toetsing op het gebied van bouwregelgeving, bij een nieuw pand. Bewoners zijn daar niet altijd van gediend. Er moet dus een titel zijn in de APV. Vraag is inderdaad of dat voldoende juridisch geborgd is. Dat wordt nagegaan.</p> <p>Dat is de portefeuillehouder niet bekend. Volgens mw. Yu staan die grondslagen in de ABB. Voor woningen staat het in de APV. Maar hier staat een artikel dat het vnl. geldt voor openbare orde of veiligheid of bescherming van leven of van een persoon. Dat moet dus in het geding zijn.</p> <p>In de nieuwe versie zullen voorbeelden gegeven worden van waarom het erin staat en wie het nodig hebben.</p>
<p>Graag communicatie over de APV, op 2 niveaus: in het algemeen vooraf, en op het moment dat er iets gebeurt</p>	<p>Onafh</p>	<p>Goede suggestie. De portefeuillehouder staat open voor aanbevelingen op dit punt.</p>