

Verslag van de openbare vergadering van het **forum Samenleving**, gehouden op 20 maart 2017 in het Stadhuis aan de Visbrug 1 te Oudewater.

Aanwezig

De heer J.W. van Wijngaarden (CDA)	voorzitter
De heer J. Broere (CU/SGP)	lid
De heer K. de Bruijn (CDA)	lid
Mevrouw Y.G. Noordberg (De Onafhankelijken)	lid
Mevrouw J.J. de Vor-van de Bunt (CDA)	lid
Mevrouw A.P. van Wijk(VVD/D66)	lid
De heer A.T. Wildeman (De Onafhankelijken)	lid
De heer A. van der Lugt	griffier

Aanwezig op uitnodiging

College van burgemeester en wethouders

De heer mr. drs. P. Verhoeve	burgemeester
De heer L.I.M. Duindam	wethouder
De heer drs. L.W. Vermeij	wethouder

Aanwezige externen

De heer R. Gabriëls, gast van de raad namens VVD/D66

Ambtelijk apparaat

De heer G. Hoogendijk
Mevrouw N. de Ridder

Verslag: Mevrouw M. van Steijn

Tekstbureau Talent

Twee hoofdthema's zijn in deze vergadering aan de orde:

– Raadsvoorstel 'Herziene Begroting 2017 alsmede Kadernota 2018-2021'	pagina 1
– Raadsvoorstel 'Beleidsplan Sociaal Domein 2017-2019'	pagina 14

1. **Opening**

Voorzitter Van Wijngaarden opent de vergadering en heet allen welkom.

2. **Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. **Vaststellen verslag Forum Samenleving d.d. 6 maart jl.**

Het verslag van de forumvergadering van 6 maart wordt conform vastgesteld.

4. **Raadsvoorstel 'Herziene Begroting 2017 alsmede Kadernota 2018-2021'**

De heer Wildeman heeft een aantal vragen.

Vraag 1. Hoofdstuk 4, cultuur en economie, gekoppeld aan Hoofdstuk 5, sport en onderwijs. In beide hoofdstukken staat een post onderwijsbeleid & leerlingenzaken. De bedragen zijn verschillend. Graag een toelichting daarop. (Pag. 26, pag. 29)

Vraag 2. Er wordt een bijdrage van € 2.500 afgeraamd op het gymnastiekonderwijs, graag een toelichting daarop. (Pag. 30)

Vraag 3. Behoud gelden voor peuterspeelzaal. Graag een toelichting op hoe dat ingezet gaat worden.

Vraag 4. Mantelzorg. Graag een toelichting op de initiatieven waarop ingezet gaat worden.

Vraag 5. Samen met het CDA heeft de fractie van De Onafhankelijken in juni vorig jaar een motie ondertekend, die ook is aangenomen: een motie over het verlagen van het bruggeld. Dat is in december bij de voorbereiding van de oude begroting nogal een struikelblok geweest. Niet duidelijk is of deze motie wel in de vandaag gepresenteerde begroting is verwerkt.

Wethouder Duindam gaat eerst in op het bruggeld. Hij verwijst naar pagina 3 van het totale document, waar het bruggeld wordt vermeld in de tabel die daar staat: terugdraaien verlaging bruggeld € 15.000. Die motie is dus overgenomen. De door de raad gevraagde terugdraaiing door het verlagen van het bruggeld is in oktober geaccordeerd en staat hier vermeld. Het bruggeld gaat naar € 2.

Peuterspeelzalen: er is een forse onderbesteding op het budget voor peuterspeelzalen. Die is niet volledig aan de algemene middelen toegevoegd, maar besloten is dat er zal actief gezocht worden naar ouders met kinderen die hiervan gebruik kunnen maken. Het streven is dus dat beleid te intensiveren.

Cultuur & economie, sport & onderwijs: de heer Hoogendijk beantwoordt die vraag. Wettelijk is voorgeschreven onder welk taakveld iets valt, en dat is zo goed mogelijk gematched aan de programma's van de programmabegroting. Onder programma 4 valt het peuterspeelzaalwerk (label Onderwijs), en in programma 5 zitten met name de middelen voor het leerlingenvervoer en het onderwijsachterstandenbeleid. Met de nieuwe regelgeving bestaan er geen producten meer, maar taakvelden, en landelijk is gedefinieerd wat onder een taakveld valt. Maar omdat in de programmabegroting het peuterspeelzaalwerk in programma 4 al zit, is dat daar blijven staan. Het zit dus deels in programma 4 en deels in programma 5. Maar het is gelabeld naar de huidige begroting.

Wethouder Duindam beantwoordt vervolgens de vraag over het gymnastiekonderwijs. Dit budget wordt al jarenlang niet aangesproken. Er wordt dus standaard een budget van € 2.500 teveel geraamd in de begroting, wat niet wordt uitgegeven. Daarmee blokkeer je gebruik voor andere doeleinden. Er gaat dus geen kind minder gymnastieken en er is ook nog voldoende ruimte voor een eventuele extra stimulans.

Wethouder Vermeij beantwoordt de vraag over de mantelzorgwaardering. Vorig jaar is eenmalig een dag georganiseerd om de mantelzorgers in het zonnetje te zetten. Vanwege het belang van die waardering wil het college daarvoor structureel geld in de begroting opnemen, in de vorm van een bedrag van € 10.000.

De heer Broere heeft tien vragen.

Vraag 1. Pag. 1 op de app: "de raad besluit", onder g, en dan wordt gevraagd € 2 ton te onttrekken aan de bestemmingsreserve sociaal domein en toe te voegen aan de Algemene Reserve t.b.v. het stimuleren van sociale woningbouw. Waar besteedt het college dit geld aan? Want sociale woningbouw wordt meestal gefinancierd uit verkoop van grond.

Vraag 2. Pag. 9 van de app. In de tweede kolom, statushouders: staat in 2017 genoteerd voor € 50.000, de jaren daarna voor € 70.000. Hoe is dat geprognosticeerd, zijn dat de huidige kosten of is dat een prognose van toekomstige kosten?

Vraag 3. Pag. 10. De autonome verplichtingen. Voordat er naar actualisering van het meerjarenbeleidsbeeld bekeken kan worden moet eerst door enkele zure appels heen gebeten worden. De wisselingen in de colleges worden genoemd, DVO's, UVO's. Wat voor bedrag moet de raad hiervoor in het achterhoofd houden?

Vraag 4. Pag. 11. Hier staat dat de herziening voor baggeren met € 20.000 naar beneden wordt bijgesteld. Op het onderdeel baggeren is dat een fors bedrag. Waar is die € 20.000 op gebaseerd? Later gebeurt dat met de openbare verlichting precies andersom:

Vraag 5. De openbare verlichting. Hoe ver is het college daarmee, en hoe relevant is deze besparing? Zie pag. 12, 3^e alinea, 4^e regel: besparing van € 30.000 en vooruitlopend daarop wordt in het kader van de duurzaamheid voorstelling die € 30.000 alvast meegenomen.

Vraag 6. Pag. 14. Onder accommodatiebeleid: het college gaat uit van een structurele besparing in 2021 van € 1 ton. Graag een onderbouwing van dat bedrag.

Vraag 7. Pag. 15. De buitendienst wordt niet langer ingezet voor het snoeien van particuliere bomen. Bijbehorend bedrag: € 49.000. Graag een toelichting daarop.

Vraag 8. Pag. 26. "Een min is een nadeel en een plus is een voordeel, terugdraaiing bruggelden € 15.000, geen min maar dus een plus." Als je dit zo leest blijft het bedrag € 4,50. Vandaar de vele vragen bij De Onafhankelijken, maar ook bij CU/SGP.

Vraag 9. Pag. 33. Daar is meegenomen het aanvullend krediet van de bibliotheek, € 25.000 en de duurzaamheidsagenda van € 56.000. Daar komt de heer Broere nog op terug. Het bedrag van de bibliotheek was eenmalig, maar de meerderheid van de raad stond daar volgens spreker anders in.

Vraag 10. Pag. 41, onderaan, septembercirculaire geeft structureel effect, decembercirculaire ook, van samen € 4 ton. Dat is meegenomen in het meerjarenperspectief, maar waarom? En is dat toegestaan?

Opm. 11. Pag. 47, leuke opmerking: "De mutaties voor de financiering van deze herziening en andere ontwikkelingen in de loop van dit jaar worden meegenomen voor de programmabegroting 2018-2021".

Opm. 12. Mooi stuk, goed opgebouwd, stevig en helder. Dank daarvoor.

Wethouder Vermeij beantwoordt de vraag over de € 200.000 die vanuit de bestemmingsreserve sociaal domein wordt ingezet voor sociale woningbouw. Er is in de raad meermalen gesproken over het belang van het realiseren van betaalbare sociale huurwoningen, en daarbij heb je niet alleen te maken met beschikbaar stellen van de grond; op het moment dat je een bestemmingsplan anders gaat opzetten dan voorzien, heb je ook te maken met inrichtingskosten openbare ruimte. De wethouder verwacht bij de het sociale woningbouwproject Noort Syde / Kardeel een extra bedrag nodig te hebben voor inrichting van de openbare ruimte; vandaar dat uit het sociaal domein € 2 ton wordt ingezet. Zo wordt die sociale woningbouw mogelijk gemaakt.

Is het toegestaan om budget sociaal domein in te zetten voor stenen:

Wethouder Duindam beantwoordt die vraag bevestigend. Wel heeft het college daar toestemming van de raad voor nodig; vandaar dat het in de begroting staat.

Wethouder Vermeij vervolgt dat de bedragen die worden geraamd voor inzet voor statushouders: er is nog steeds een toestroom van statushouders, Oudewater dient daarin te voldoen aan zijn huisvestingsverplichtingen. Wel vlakken de pieken nu af, en daarom denkt het college daar in 2017 een bedrag voor in te zetten van € 50.000 en de komende jaren € 70.000. De wethouder volgt de cijfers en de feitelijke aantallen uiteraard, en zal waar nodig de benodigde bedragen daarop actualiseren.

Wethouder Duindam meldt dat het wachtgeld staat genoteerd in de begroting. Het betreft een bedrag van € 51.000 dit jaar, aflopend naar lagere bedragen over de komende 2 jaar. De frictiekosten zijn nog niet bekend. Daarvoor is een handtekening nodig onder de overeenkomst.

Wethouder Vermeij beantwoordt de vraag inzake de verminderde inzet voor het baggeren. Daar is de afgelopen jaren een verbeterplan voor gemaakt, het Oppervlaktewaterplan; er kan slimmer aanbesteed worden door de samenwerking met Woerden; en dat alles samen leidt ertoe dat er structureel € 20.000 minder nodig is om de watergangen op diepte te houden.

De vraag m.b.t. de besparing op het accommodatiebeleid: dat bedrag is kaderstellend voor het college. De uitwerking daarvan kan de raad vóór de zomer tegemoet zien in het Accommodatiebeleid.

TOEZEGGING

Iets soortgelijks speelt volgens wethouder Duindam rond de straatverlichting. De ervaring in buurgemeenten leert dat door het beheer van de straatverlichting weer in eigen hand te nemen, daar een zeer forse kostenbesparing op gepleegd kan worden. Die zijn conservatief ingeraamd, maar wel om het perspectief te laten zien van de uitgaven die nodig zijn voor een businesscase. Die uitgave van € 30.000 voor de businesscase is nodig, de kosten gaan daarbij voor de baat uit.

Het snoeien van de bomen: dat kost jaarlijks het genoemde bedrag. Dat is in kaart gebracht met de mensen van beheer openbare ruimte. Dat bedrag wordt dus niet meer uitgegeven (€ 49.000).

De bruggelden. Het klopt dat daar geen min staat, want het voordeel is voor de inwoners en het nadeel is voor de gemeente. Het kost de gemeente dus geld.

De circulaires, waarom daarop wordt ingezet: dat is vrij logisch. Er wordt ook ingezet op het bedrag dat in de algemene uitkering gemeld wordt, en hopelijk zal het Rijk deze conjunctuur nog even volhouden. Is dat toegestaan: ja, het is zelfs de *bedoeling* om de circulaires op deze manier mee te nemen in de overzichten.

De wethouder licht bovendien nog toe dat de mutaties in de reserves pas kunnen worden aangebracht *nadat* de begroting is goedgekeurd. De raad moet dus eerst de begroting goedkeuren, en dan wordt het verwerkt bij goedgekeurde mutaties waarmee het in het volgende overzicht terugkomt als veranderingen in de posities.

Wethouder Vermeij heeft nog één vraag over, over de bibliotheek. De heer Broere vroeg naar het bedrag van € 25.000 in 2017. Dat is incidenteel, om in 2017 de bibliotheek op het huidige niveau te kunnen houden. Met hen is afgesproken dat ze met een plan komen voor de bibliotheek in 2018 en

verder. Op basis van dat plan komt er meer zicht op de kosten, en daarmee komt de wethouder naar de raad. Dat zal vervolgens verwerkt worden in de begroting 2018 en verder.

De heer Broere merkt m.b.t. het bruggeld op dat het meestal niet vanuit dit perspectief wordt opgeschreven. Maar de toelichting is helder.

De heer Gabriëls heeft zich in september bij de fractie van VVD/D66 aangesloten. Hij stelt zich nader voor en gaat vervolgens in op de begroting.

De fractie is tevreden met het resultaat en complimenteert de betrokken ambtenaren daarmee.

De fractie licht er een aantal onderdelen uit.

1. Pag. 11. De kosten voor het herstel van de Lange Linschoten vallen op: € 472.000. Het is lange tijd onduidelijk geweest of dit bedrag voorheen in de begroting was opgenomen of niet. Nu wordt dit bedrag uit de AR gehaald. Was het nu opgenomen in de eerder vastgestelde begroting, of niet?

2. Pag. 10. Een soortgelijke onduidelijkheid is te zien bij de beleidsmedewerker sociaal domein. Zat dit in de begroting, of in de lumpsum?

3. Onderhoudsvoorzieningen zwembad. Hoe was dit opgenomen in de vorige begroting?

4. Pag. 24. Het onderhoud voor De Klepper staat opgenomen voor € 57.800. In de begroting op pag. 8 is 2017 helemaal niet opgenomen. Graag een toelichting daarop.

5. Er wordt beschreven dat de € 56.000 voor DECO terugvloeit via een verwachte onderrealisatie bij de OdrU. De fractie was in de overtuiging dat dat geld gegarandeerd vanuit de OdrU beschikbaar wordt gesteld. Op welke manier zou deze onderrealisatie kunnen ontstaan? Is Oudewater niet gebonden aan de DVO en de 4046 uren die Oudewater zou moeten afnemen?

6. Bestemmingsreserve sociaal domein loopt terug van € 1 mln naar € 580.000. Wat is een geaccepteerde reserve voor een gemeente als Oudewater voor een sociaal domein?

7. Pag. 23, verwachte onderuitputting geëscaleerde zorg 18-min. Deze onderrealisatie staat niet opgenomen in het programma. Graag een toelichting daarop.

8. Wat ook niet terugkomt maar voorheen wel een hot item was zijn de kosten voor leerlingenvervoer. Zijn deze elders ondergebracht?

9. Algemeen: heel veel bestemmingsreserves worden overgeheveld naar de AR. Wat is daar het voordeel van?

10. Algemeen: het is nu onduidelijk wat nu de ambtelijke samenwerking in zijn geheel de gemeente Oudewater kost. Graag een antwoord daarop.

Wethouder Duindam verwijst naar het document dat hij van de fractie van VVD/D66 ontvangen heeft. Hij beantwoordt de vragen in de volgorde waarin hij ze schriftelijk ontvangen heeft.

Vraag over de bestemmingsreserve Lange Linschoten. Het is niet zo dat dat bedrag nu onttrokken wordt, maar: eerst keur je iets goed in de begroting, en daarna voer je dat boekhoudkundig door. Dat is wat nu gebeurt. De € 472.000 waarvoor de raad akkoord heeft gegeven om die uit de AR te halen, gaat in een bestemmingsreserve Lange Linschoten.

Andere vraag: er is in de eerdere begroting weliswaar een aantal voornemens genoemd m.b.t. de Lange Linschoten, maar die zijn niet boekhoudkundig doorgevoerd.

Beleidsmedewerker sociaal domein, in begroting of in lumpsum: er was lange tijd sprake van een extra taak die daarvoor bedacht was; dat kan niet in de lumpsum want de lumpsum gaat uit van een vaste omvang aan taken. Het was dus een afspraak bovenop de begroting en door daarmee op te houden, bezuinigde het bedrag (het viell niet in de lumpsum).

Wat is het voordeel van het schrappen van een aantal bestemmingsreserves: dat maakt het overzichtelijker en het levert ook meer flexibiliteit op, doordat dat bedrag in één grote algemene reserve zit waar de raad naar zijn oordeel op dat moment over kan beschikken.

De vraag over de OdrU wordt door wethouder Vermeij beantwoord. Hij herinnert aan het lokale duurzaamheidsprogramma dat de raad heeft vastgesteld op 16 maart jl. Dat wordt in eerste aanleg incidenteel gefinancierd voor de eerste pilot met het bedrag van € 56.000 dat de gemeente terugontvangt van de OdrU; dat is inderdaad onderbesteding op de contracturen. Met de OdrU zijn goede afspraken gemaakt, een vorm van coulance, dat de gemeente dat geld eenmalig terugontvangt van de OdrU.

Wethouder Duindam beantwoordt de vraag over de bestemmingsreserve in het sociale domein, en wat dan een geaccepteerde reserve is. Het beleid dat het college daarop inzet is: 0 euro. 0 euro is een acceptabele reserve in het sociaal domein, zo lang men maar met alle beschikbare reserves de

verplichtingen en risico's waar de gemeente aan blootstaat, kan opvangen. Dus: na de intensivering van het beleid en de geraamde stand van € 6 ton kan de gemeente Oudewater met gemak de risico's opvangen; maar er is geen noodzaak om een aparte reserve sociaal domein te hebben. Dat is niet uit hoofde van een verplichting, het is een keuze.

Wat kost de ambtelijke samenwerking precies: de lumpsum-bedragen zijn helder, staan vast en worden ieder jaar gecorrigeerd voor een inflatiepercentage. Desalniettemin is het college van plan te blijven volgen wat er precies met dat bedrag gebeurt. Het college zal dat blijven monitoren.

Wethouder Vermeij gaat in op de kosten voor het onderhoud van het bestaande zwembad. Die waren niet voorzien in de vastgestelde begroting. SBZO verzorgt al een aantal jaren de exploitatie en het beheer van het bestaande bad; dat hangt nauw samen met de planontwikkeling voor het nieuwe bad. De afgelopen winterperiode is een aantal zaken duidelijk geworden. Met SBZO is in ieder geval een beheersafpraak gemaakt voor 2017 en 2018, en zij ontvangen van de gemeente de subsidie van € 125.000 voor de exploitatie. Daarnaast zijn er op basis van ervaring, inspecties, en onderzoeken aan de installaties etc., door SBZO gedetailleerde begrotingen opgesteld van de reëel te verwachten kosten voor het onderhoud aan het bestaande bad. Met deze extra bedragen kan Oudewater de komende twee jaar weer goed, veilig en warm zwemmen.

De vraag over de geëscaleerde zorg 18-min: wethouder Duindam wijst erop dat dit terug te vinden is op pag. 24 in het betreffende programma sociaal domein.

De Klepper, een vraag voor wethouder Vermeij. De wethouder laat weten dat voor De Klepper in de begroting voor 2017 oorspronkelijk een bedrag was opgenomen van € 57.000 voor onderhoud; dat is als taakstelling geschrapt; vervolgens lag er een motie van de raad die uitging van behoud van De Klepper, en dat betekent dus dat er weer een bedrag opgenomen moet worden voor onderhoud; en dat is voorzien in het nu voorliggende meerjarenperspectief.

Wethouder Duindam gaat in op de vraag over leerlingenvervoer. Dat staat in de begroting, zie beantwoording vragen De Onafhankelijken, onderwijsbeleid & leerlingzaken: het bedrag van € 260.000 betreft het leerlingenvervoer.

De heer De Bruijn heeft namens het CDA eveneens schriftelijke vragen ingediend. Ze staan op het raadsinformatiesysteem. Een aantal van die vragen zijn inmiddels reeds beantwoord.

1. Ambitie van deze herziene begroting : op pag. 2 van de aanbiedingsbrief (2e alinea) schrijft het college dat dit college wil doorpakken en dat dit resulteert in een ambitieuze begroting waarbij ook voor dit jaar de nodige (incidentele) intensiveringen en interventies worden voorgesteld. Vraag: kan het college concreter aangeven waar en wanneer die intensiveringen en interventies zichtbaar worden voor de Oudewaterse bevolking?

2. Meerjarenperspectief. De herziene begroting leidt voor 2017 tot een tekort van € 123.000. Vraag 1: Hoe beoordeelt de Provincie dit tekort? Is daar een schriftelijke bevestiging van? Vraag 2: Leidt dit tekort tot structurele gevolgen in latere jaren en zo ja, zijn die meegenomen in de meerjarenraming 2018-2012 die in deze herziene begroting staan?

3. Verplichtingen voormalige bestuurders. Voor de wachtgeldverplichtingen die ontstaan zijn door de college-/coalitiewisseling is een bedrag opgenomen van € 51.000 in 2017 aflopend tot € 0 in 2020. Vraag: Zijn dit de wachtgeldverplichtingen voor voormalig wethouder De Regt? Of zijn hier ook andere personen bedoeld?

4. Vernieuwde aansturing Team Oudewater. In de onderbouwing op pag. 4 van de autonome verplichtingen stelt het college dat voor de vernieuwde aansturing van Team Oudewater en de controle van de DVO en UVO te zijner tijd ten laste van de Algemene Reserve een voorziening frictiekosten dient te worden getroffen. Vraag 1: Kan het college concretiseren wat hier staat? Welke aansturing, door wie? Vraag 2 : Waar worden de verwachte kosten van het vertrek van de gemeentesecretaris (dhr. Holtrigter) verantwoord in deze herziene begroting? Vraag 3: Al enige maanden is een waarnemend gemeentesecretaris (dhr. Tempel) werkzaam. Op welke wijze en waar worden deze extra kosten verantwoord?

5. Cofinanciering botenhelling. Hiervoor neemt het college een eenmalig bedrag op van € 10.000 in 2017. Vraag: Op wiens verzoek doet het college deze cofinanciering en wat is het nut hiervan voor Oudewater om dit te doen?

6. Renovatie en reconstructie civiele kunstwerken. Op pag. 6 van de aanbiedingsbrief (2e alinea van boven) staat dat de benodigde middelen voor reconstructie Romeijnbrug en renovatie Hoenkoopsebrug

niet (meer) vanuit de Algemene reserve en de reserve Bovenwijkse voorzieningen mogen worden gehaald doch dat deze moeten worden geactiveerd in de lopende begroting. Daarbij stelt het college dat daar tegenover staat dat de bestaande reserveringen (in AR en BWV) vrijvallen voor andere ontwikkelingen. Vraag 1: Op welke "andere ontwikkelingen" doelt het college, en is het niet zo dat dit alleen een boekhoudkundige verschuiving in de begroting is waarmee geen extra geld vrijkomt voor andere ontwikkelingen? Vraag 2: Wat is de planning van de renovatie van de Wilhelmina van Pruisenbrug, welk kwartaal in 2017? Vraag 3: Wordt bij de renovatie van de Wilhelmina van Pruisenbrug ook gelijk het pad van de brug naar de provinciale weg meegenomen en worden er bij de bushalte fietsenrekken bijgeplaatst?

7. Openbare verlichting: het college neemt in de begroting op basis van voorzichtige ramingen een conservatief geschatte structurele besparing op van € 30.000 per jaar als de openbare verlichting weer in eigendom komt van de gemeente. Vraag 1: loopt het college met deze voorzichtige, geschatte, structurele besparing niet veel te ver op het onderzoek vooruit zonder dat hier een businesscase aan ten grondslag ligt laat staan een formele behandeling in de gemeenteraad? Hoe beoordeelt de Provincie een dergelijke aanname in de begroting?

8. Inzet projecten: op pag. 8 staat een voorstel om voor 2017 een incidenteel budget van € 135.00 beschikbaar te stellen voor gemeentelijke inzet op diverse met name genoemde projecten. Vraag: Graag verduidelijken. Wordt dit geld besteed aan ambtelijk personeel en/of het maken van documenten?

9. Accommodatiebeleid, een paar vragen. Vraag 1: Op welke termijn mag de raad nu het accommodatiebeleid tegemoet zien? Er is al vaak een datum genoemd, dus graag nog eens aangeven en opschrijven. Vraag 2: Betekent de zinsnede "*Het college wil dat De Klepper de huiskamer van Oudewater word*" nu dat het gebouw De Klepper wel of niet verkocht gaat worden? Vraag 3: Graag een analyse op basis waarvan het college meent in 2019 een incidentele besparing van € 40.000 en vanaf 2020 (en niet 2021 zoals in de aanbiedingsbrief staat) een structurele besparing te kunnen realiseren op de accommodaties in Oudewater van € 100.000. Moet je daar niet bijna 2 accommodaties voor sluiten? De komende raadsvergadering wordt een besluit genomen om deze begroting goed te keuren, en daarmee wordt carte blanche voor die € 100.000 gegeven.

10. Speeltuin Hekendorp. In par. 8 staan een aantal ontwikkelingen die nog niet voorzien waren. Een van die ontwikkelingen is "Kosten speeltuin Hekendorp" ad € 12.500. Vraag 1: Gaarne toelichting waarom deze kosten "niet voorzien" waren. Vraag 2: Hoe verhoudt zich deze kostenpost met het in de raad aangenomen speeltuinbeleid? Vraag 3: Ontstaat er nu geen situatie dat andere speeltuinen ook menen recht te hebben op extra geld?

11. Extra onderhoud zwembad: in de begroting worden voor 2017 en 2018 extra onvoorziene kosten opgevoerd van totaal ca. € 73.000. Vraag 1: Welk extra (onvoorziene) onderhoud betreft dit en hoe verhoudt zich dat tot de afspraken die met SBZO zijn gemaakt? Vraag 2: Heeft het college zicht op mogelijke extra onderhoudskosten nu de realisatie van een nieuw zwembad langer op zich laat wachten? Is er bijv. een meerjarenonderhoudsrapport beschikbaar?

12. Actualiseren monumentenbeleid. Voor de actualisatie van het monumentenbeleid wordt € 21.000 opgevoerd (onvoorzien). Vraag: Gaarne uitleg wat de actualisatie betreft en wat het doel is van deze actualisatie.

13. Niet langer snoeien particulieren bomen. Voor 2018 en verder wordt een besparing opgevoerd van € 49.000 om niet langer particulieren bomen te knotten. Vraag 1: Over welke particuliere bomen gaat dit, en waar staan ze. Vraag 2: In ieder geval zal dit de knotwilgen langs de Lange Linschoten betreffen. Op welke wijze stelt het college dan vast wie de "particuliere eigenaar" van de bomen is nu tot op heden onduidelijk is op wiens kadastrale grondgebied deze bomen staan? Vraag 3: Gesteld wordt dat hier sprake is van eigen verantwoordelijkheid. Wat nu als die eigen verantwoordelijkheid niet genomen wordt en de verkeersveiligheid in het geding raakt? Gaat het college dan handhaven? Vraag 4: In het verleden zijn door de gemeente "overeenkomsten" gemaakt met aanwonenden aan de Lange Linschoten voor het al dan niet knotten van de bomen door de gemeente. Worden deze overeenkomsten per direct opgezegd en zo ja, kan dat dan eenzijdig gebeuren?

14. Maaibeleid. Vraag: Is in de herziene begroting verwerkt de toezegging dat de bovendijk van Hekendorp normaal wordt onderhouden in tegenstelling tot het beleid dat er tweemaal per jaar gemaaid wordt?

15. Peuterspeelzaalwerk. In par. 9 (pag. 10) staat dat resterende middelen voor peuterspeelzaalwerk per 2018 komen te vervallen. Vraag 1: Waar waren deze middelen voor bedoeld en waarom kunnen ze

komen te vervallen? Vraag 2: Is er overleg geweest met mensen/peuterspeelzaal om deze middelen te laten vervallen en zo ja, wat is hun reactie geweest?

16. Stimulering sociale woningbouw. In par. 10 staat dat er € 200.000 beschikbaar komt voor stimulering sociale woningbouw. Vraag 1: Gaarne toelichting over welke sociale woningbouw dat gaat, en op welke locatie. Vraag 2: Waarom een onttrekking uit de bestemmingsreserve sociaal domein en toevoeging aan de AR en niet een keuze om dit ten laste te brengen van de grondexploitatie? Vorig jaar juni is een motie aangenomen om met name op Kardeel/Sisal vooral sociale woningbouw te plegen. Men kon er met de woningbouwvereniging niet uitkomen, en de gemeenteraad was bereid af te dingen op de prijs. Gaat het dan om die € 2 ton, of over iets anders? Vraag 3: Gaarne toelichting dat het is toegestaan dat er € 200.000 onttrokken wordt uit bestemmingsreserve sociaal domein t.b.v. stimulering woningbouw. De wethouder zei dat dat mag, mits het niet structureel is. Is dat correct?

17. Investeringsruimte. Uit het gemaakte overzicht ontwikkeling Algemene Reserve blijkt dat er in 2021 een reserve is opgebouwd van € 5,4 mln. Vraag: Hoeveel investeringsruimte of uitgaven aan nieuw beleid is er nu mogelijk met deze nieuwe herziene begroting? Er is in deze begroting namelijk weinig nieuw beleid terug te zien.

18. Bestemmingsreserve Lange Linschoten. De raad wordt gevraagd om € 472.300 uit de AR te onttrekken ten behoeve van het instellen van een bestemmingsreserve Lange Linschoten. Vraag 1: Is het bedrag van € 472.300 het resterende geormerkte bedrag dat ontstaan is naar aanleiding van een in 2013 door de raad aangenomen motie om € 500.000 beschikbaar te stellen voor spoedreparaties aan de bermen van de Lange Linschoten? Vraag 2: Zo ja, wat is er dan de afgelopen jaren gedaan voor het bedrag van € 27.700? Vraag 3: Op pag. 8 van de aanbiedingsbrief staat "*Tevens wordt voorgesteld om de jaarlijkse middelen die niet aan de Lange Linschoten zijn besteed zonder nadere besluitvorming over te hevelen naar de bestemmingsreserve Lange Linschoten*". Over welke niet-bestede middelen gaat dat, en waarom staat dit voorstel van het college aan de raad niet in het rijtje "De raad besluit"?

19. Opheffen bestemmingsreserve Calamiteiten. Vraag: Welke argumentatie ligt ten grondslag aan het opheffen van de bestemmingsreserve Calamiteiten?

20. Zwembad: Op pag. 29 (onderaan) staat dat het college de aanbesteding van het zwembad gaat voorbereiden d.m.v. het vaststellen programma van eisen in nauw overleg met gebruikers. Planning: Q4 2017. Vraag: Hoe verhoudt zich dit met de op 16 februari gegeven opdracht aan het college – via motie – om zo spoedig mogelijk een plan van aanpak op te stellen bestaande uit 2 onderdelen: 1) optimale invulling Statenland t.b.v. woningbouw en 2) een programma van eisen en wensen voor een 12-maanden-zwemvoorziening op Noortsyde?

21. Raadsbesluit. Punt 2 van het raadsbesluit betreft het voorstel aan de raad om de voorgestelde punten voor herziening te verwerken in het meerjarenperspectief. Om het geheel aan "voorgestelde punten" te vinden vraagt dit een uitputtende zoektocht door de Herziene begroting. Vraag: Wil het college toezeggen om binnen 1 week een volledig overzicht aan de raad te verstrekken over welke punten dat in totaliteit gaat?

22. Voorgestelde besparingen 2017-2021. Op pag. 9 staat bij de voorgestelde besparing "UVO: adm. medewerker sociaal domein niet meer in Team Oudewater". Besparing vanaf 2018: € 49.000. Vraag 1: Gaarne toelichting op deze besparing. Vraag 2: Team Oudewater bestaat uit door Woerden betaalde ambtenaren. Is er overeenstemming met Woerden om deze besparing door te voeren?

23. Pilot Zorgpension. In de begroting staat voor 2017 een bedrag van € 4.481 voor deelname aan pilot Zorgpension. Vraag: Is er in de meerjarenbegroting geld opgenomen als de pilot slaagt en er ruimte moet worden ingekocht? Wordt dat dan bekostigd uit de reguliere zorgmiddelen?

Wethouder Duindam heeft eerst een algemene opmerking. Het CDA sprak van een voorschot dat op een aantal plaatsen genomen wordt: welnu, dat is ook de bedoeling van een begroting. Op heel veel plaatsen neem je een voorschot op je activiteiten, want zodra je het zeker weet praat je over een jaarrekening; dan kijk je terug.

Dan de vragen. Een aantal vragen is al eerder beantwoord maar de wethouders lopen ze toch nog even langs.

Ambitie, concreet aangeven waar en wanneer de interventies zichtbaar worden voor de Oudewaterse bevolking: deze begroting, met naar het idee van het college erg veel nieuw beleid, heeft de nodige inspanning gekost om indicatief aan te geven waar het college aan denkt. Dus nee, op dit moment kan de wethouder dat niet aangeven, want voor vrijwel elke investering komt nog een nader plan, zoals bijvoorbeeld de straatverlichting, waarbij de wethouder zojuist sprak van een businesscase waarbij een

besparing is ingeschat. De wethouder is al blij dat het mogelijk is geweest om, met behulp van de staf, al die inschattingen te maken.

Meerjarenperspectief, hoe beoordeelt de Provincie deze begrotingswijziging: die beoordeelt de Provincie *niet*. De Provincie heeft laten weten dat Oudewater voor 2017 valt onder het lichtste toezichtregiem en dat dat in stand blijft tot aan de begroting 2018-2021, die in oktober naar de raad gebracht wordt. Natuurlijk is het zo dat het college nu al intensief met de Provincie overleg gevoerd heeft, ook over deze begrotingswijziging, om de Provincie mee te nemen in wat er hier gebeurt, waarbij het college laat zien in te gaan op hun aanbevelingen bij het repressieve toezicht, de BBV-eisen, en andere wettelijke eisen. Oudewater heeft nu geen schriftelijke bevestiging want dat is op dit moment niet aan de orde, maar het overleg met de Provincie is goed en men is verheugd over de aanpak van Oudewater.

De structurele gevolgen: die staan in de begroting. In de begroting is een positief saldo te zien voor de jaren 2018-2021. Dat is dus meegenomen zoals dat gebruikelijk is.

De volgende vraag, over wachtgeld: het college gaat niet in op vragen over personen. Als het gaat om wachtgeld wordt louter voldaan aan de huidige verplichtingen.

De vernieuwde aansturing van Team Oudewater: daar geldt in grote lijnen hetzelfde voor. Alle kosten met betrekking tot de wijziging in de ambtelijke staf alsmede de rapporten Seinstra Van der Laar en Common Eye die nog doorgevoerd moeten worden, worden onder deze kostenpost verstaan. Er is op dit moment geen zekerheid over de daarmee gepaard gaande bedragen dus de wethouder kan daarover niet meer duidelijkheid over geven dan dat risico later in dit jaar gaat vallen, en t.z.t. opgenomen zal worden in een te treffen voorziening.

De heer De Bruijn begrijpt de vertrouwelijkheid van zijn vraag waar het gaat over personen maar wil die informatie dan toch op z'n minst in beslotenheid bespreken.

Wethouder Duindam vindt dat beantwoording van die vraag niet aan hem is.

De heer De Bruijn vraagt of de wethouder bereid is dit in beslotenheid te bespreken. Wie het organiseert, dat is een tweede punt.

Burgemeester Verhoeve zegt dat die gelegenheid er altijd is. Het kan in een besloten sessie van de raad, of van het forum, of op een andere manier. Spreker zegt toe het verzoek in behandeling te zullen nemen.

TOEZEGGING

De heer De Bruijn is van mening dat daar ook forumleden bij mogen zijn. Hij dient het verzoek in om dit onderwerp een half uur voor de raadsvergadering van de 30^e in beslotenheid te bespreken.

De burgemeester laat weten dat het algemene verplichtingen zijn, dat hij niet zal ingaan op personen; wat betreft de andere vraag: er kan nog geen info gegeven worden omdat er nog geen definitieve overeenkomst is.

Naar de mening van de heer De Bruijn kan de tweede vraag in ieder geval wél in beslotenheid beantwoord worden.

De burgemeester belooft hem maximaal tegemoet te komen qua informatievoorziening.

Vervolgens gaat de burgemeester in op de botenhelling. Investeren in recreatie is langjarig beleid van Oudewater. In de begroting van vorig jaar stond al aangegeven dat wordt ingezet op verhoging van het aantal vaarpassanten in Oudewater van 6.000 naar 7.000. Daarbij komt dat vorig jaar, en ook dit jaar, er twee keer een bijeenkomst is geweest met het waterschap en allerlei stadsbewoners, om te bespreken welke voorzieningen in Oudewater nog ontbreken. Vaak werd gevraagd om een plek om legaal en op goede manier je bootje te water te laten. Dat gebeurt nu op allerlei plekken, wat ook nog eens niet goed is voor het talud. Het college heeft de wens voor een botenhelling willen honoreren, maar dan niet alleen voor de eigen rekening maar in co-financiering. De kosten zijn nagegaan: tussen € 15.000 en € 30.000; vervolgens is door de gemeente € 10.000 ter beschikking gesteld. De watersportvereniging en het TIP zouden dan mee kunnen financieren, als zij dat willen. Het is dus als co-financiering aangeboden.

Mevrouw Van Wijk vraagt of het waterschap bij de co-financiering betrokken wordt.

De burgemeester bevestigt dat. Het waterschap heeft een investeringsprogramma op de rol staan, o.a. voor beschoeiing en baggeren, en met hen is afgestemd om de botenhelling daarin mee te nemen.

Wethouder Vermeij beantwoordt een drietal vragen over civiele kunstwerken, heel concreet over Romeijnbrug en Hoenkoopse brug. Voor die renovaties waren voorzieningen, maar in de nieuwe begroting is een andere financieringssysteem doorgevoerd: er wordt nu in de begroting gesproken over de structurele kosten van deze werken, dat betekent dat je de rente en kapitaallasten ervan terug gaat zien en dat die voorzieningen dus vrijvallen. Op het moment dat het college dat wil gaan besteden, vanwege bepaalde ontwikkelingen, komt het college daar bij de raad op terug. **TOEZEGGING**

De planning van de renovatie van de Wilhelmina van Pruisenbrug: die is voorzien aan het eind van het jaar, in Q4. Wordt bij de renovatie van deze brug ook meteen het pad van de brug naar de provinciale weg meegenomen: dat is in deze raming niet voorzien, deze raming betreft slechts het opknappen van de brug.

De heer De Bruijn stelt vast dat de gelden voor Romeijnbrug en Hoenkoopsebrug in de begroting van 2016 waren opgenomen; dat moet nu blijkbaar vanwege regelgeving op een andere manier gefinancierd worden; er is dan toch geen *extra* geld beschikbaar gekomen voor andere ontwikkelingen?

Wethouder Duindam antwoordt dat de *reservering* voor renovatie kunstwerken op de AR hiermee vervalt. Dat geld wordt dus niet uit de AR gehaald, maar blijft daar in zitten. Als gevolg daarvan ontstaat er ruimte voor andere toekomstige ontwikkelingen, waarop college dan wel raad t.z.t. wensen in te zetten.

De heer De Bruijn hoort daar nog steeds een broekzak-vestzak -verhaal in dat per saldo geen geld oplevert. Maar goed.

Wethouder Duindam gaat vervolgens in op de vraag over verlichting. Het college loopt niet te ver op het onderzoek uit. In oktober worden de resultaten van de businesscase bekendgemaakt. **TOEZEGGING** Pas op dat moment gaat de Provincie een inschatting maken van het realiteitsgehalte van de inschatting van het college, dus ook in die zin loopt het college niet te ver op de feiten vooruit.

Dan de vraag over inzet projecten, pag. 8. Wordt het geld besteed aan ambtenaren en/of documenten: uit de opsomming valt af te lezen dat het met name de aanpassingen op bestemmingsplannen betreft, en een Masterplan voor de Binnenstad, waar het vooral gaat over afstemming met omwonenden en inzetten op verbetering van de openbare ruimte. Dat vraagt om draagvlak en ook om documenten die de raad moet kunnen beoordelen. Die worden door mensen gemaakt, dus het geld wordt besteed aan ambtelijk personeel en/of documenten. Welke projecten, dat staat in de tabel: zwembad, Westerwal, Kardeel, Sint Jansstraat, Tappersheul III, Binnenstad, en Statenwal mag je daar ook aan toevoegen, Wulverhorst, en evt. Schuylenburcht. Maar de vraag leek een suggestie in zich te hebben dat het CDA een ander idee had over hoe dit soort projecten tot stand kunnen komen, en de wethouder is daar erg benieuwd naar.

De heer De Bruijn denkt dat een totaal van € 135.000, voor al die projecten, per project in feite heel weinig is. Kortom, dan kom je weer terug bij die vraag over de ambitie: wat is de ambitie en waar zit de investeringsruimte om ook die projecten te realiseren. Het gaat vooral om ambtelijke inzet om stukken voor te bereiden voor de raad; en dan is het maar de vraag: voor al die plannen moet er geld zijn, en zit dat dan al dan niet in de begroting?

De wethouder antwoordt daarop bevestigend. Hij verwijst naar de toelichting, waar geschreven wordt over het uitgangspunt van kostenverhaal, wat inhoudt dat de gemeente niet alle kosten voor haar rekening neemt maar ook kosten via kostenverhaal probeert terug te halen. En gaat het om Tappersheul, dan zal zelfs het streven zijn om alle kosten terug te halen, uit de opbrengst van de gronden. Er worden Grex opnieuw geopend om deze ontwikkeling mogelijk te maken, dus het uitgangspunt is dat dit bedrag voldoende is voor de meerkosten die de gemeente voor al deze projecten gaat maken.

De heer De Bruijn concludeert dat er daarna geen kosten meer zullen zijn die samenhangen met deze projecten. Kunnen met die € 135.000 al die projecten zonder extra financiering gerealiseerd worden?

Wethouder Duindam kan daar op dit moment geen antwoord op geven. Eerst moeten de bestemmingsplannen gemaakt worden, dan wordt er met de raad van gedachten gewisseld over het perspectief van de bestemmingsplannen en de mogelijkheden binnen de bestemmingsplannen. Voor Westerwal bijvoorbeeld ligt er nu een inschatting maar er moet eerst een bestemmingsplan zijn alvorens er meer duidelijkheid gegeven kan worden.

Wethouder Vermeij komt terug op de vraag over het accommodatiebeleid. Dat komt in juni naar de raad.

TOEZEGGING Vervolgens vroeg de heer De Bruijn naar de zinsnede over De Klepper: die betekent dat het college wil dat De Klepper de huiskamer van Oudewater wordt. Het betekent dus precies wat daar staat, het zegt niets over al dan niet verkopen van De Klepper.

De heer De Bruijn heeft ook andere dingen gelezen, bijvoorbeeld de social media. Daar wordt redelijk hard ingezet op dat De Klepper bij de gemeente blijft. Is nu op dit moment het idee om De Klepper al dan niet te vervreemden, en daar dan wel de huiskamer van te maken, of is dat nog verborgen in de schoot van het accommodatiebeleid en wordt het dan besproken?

Wethouder Vermeij antwoordt dat De Klepper de huiskamer wordt van Oudewater; hoe dat gerealiseerd gaat worden, is onderdeel van het accommodatiebeleid. Het college heeft overigens in deze begroting zichzelf wel een taakstelling opgelegd voor de komende jaren, nl. om uiteindelijk het exploitatietekort op

de accommodaties in Oudewater fors terug te gaan brengen. En die taakstelling is in de begroting terug te vinden.

De heer De Bruijn stelt vast dat die vanaf 2019 € 100.000 euro bedraagt. Dat is een gigantisch bedrag op accommodaties. Als de wethouder die inschatting heeft gemaakt heeft hij zich ongetwijfeld gerealiseerd welke consequenties dat op de accommodaties voor Oudewater heeft. Spreker wil graag weten op welke wijze de wethouder tot die € 100.000 gekomen is, zodat er volgende week in de raad een oordeel over geveld kan worden. Want de raad tekent dan voor een begroting (mogelijk) waar die € 100.000 taakstellend in staat.

Wethouder Vermeij beaamt dat. Op dit moment is de visie zo dat die taakstelling van € 100.000 start in 2020 (niet 2019) en dat dan die taakstelling gerealiseerd kan worden. En op welke wijze: dat is terug te vinden in het Accommodatiebeleid.

De wethouder gaat vervolgens in op de vragen over speeltuin Hekendorp. In de begroting is opgenomen een extra bedrag van € 12.500 kosten speeltuin Hekendorp. Dat was niet voorzien, en daar heeft het CDA een aantal vragen over gesteld. Voorzien was een investering voor de vernieuwing van de speeltuinen in Hekendorp van € 30.000. het college heeft een proces opgestart met bewoners in Hekendorp en zij hebben, samen met de speeltuinvereniging, gekozen voor één mooie nieuwe speeltuin, in plaats van de huidige twee. Daar is een tweetal varianten voor gemaakt: een basisvariant, die volledig past binnen de financiële kaders zoals ze er waren, maar ook een ruimere variant van € 50.000. Vervolgens is afgesproken dat de speeltuinvereniging gaat proberen om, met eigen zelfwerkzaamheid, dat verschil fors terug te brengen. Slagen zij daar in, dan is het college bereid daar ook een schepje bovenop te doen, en dat is € 12.500 die hier staat. Dat vindt het college verantwoord en verdedigbaar, omdat in Hekendorp de speeltuin de enige voorziening voor de kinderen is. Dat ligt voor de kinderen in Oudewater anders, want hier is een ruim aanbod van voorzieningen. Het zal dus geen precedent scheppen.

De heer De Bruijn vraagt of met dit bedrag wordt afgeweken van de financiële kaders die de raad in oktober 2013 in deze raad heeft vastgesteld over het speeltuinbeleid.

De wethouder beantwoordt die vraag bevestigend.

De heer De Bruijn vraagt vervolgens of de wethouder voor een andere speeltuinvereniging, die ook met dat idee komt, dat geld ook zal bijpassen.

Wethouder Vermeij heeft net aangegeven waarom voor de speeltuin in Hekendorp deze afweging is gemaakt. Hij denkt dat Oudewater het zal toejuichen als voor meer plekken in de stad dit soort initiatieven van de grond zouden komen. Vervolgens gaat hij dan met de raad in gesprek of dit moet leiden tot aanpassing van het speeltuinenbeleid. Maar voor Hekendorp is deze aanpassing meer dan verantwoord, vindt het college.

Extra onderhoud van het zwembad: in het verleden was te zien dat de werkelijke kosten nogal fluctueerden, maar gelukkig krijgt SBZO steeds beter in de vingers wat er onderhoudstechnisch voor het zwembad nodig is. Er ligt nu een goede, realistische raming onder de kosten die nodig zijn om het zwembad in 2017 en 2018 in de lucht te houden, gebaseerd op de feitelijke ervaring en op onderzoek dat in het zwembad is gedaan naar wat er nodig is om het zwembad 1, 3, of 10 jaar in de lucht te houden. De beheerploeg van SBZO heeft goed zicht op welke kosten gemaakt moeten worden om het zwembad goed te onderhouden en in gebruik te stellen.

De heer De Bruijn stelt vast dat er nu voor 2 jaar geld in de begroting staat voor extra onderhoud. Maar de verwachting is reëel dat er in 2019 nog steeds geen nieuw zwembad is. Dan moet het oude zwembad nog steeds in stand gehouden worden. Heeft de wethouder er zicht op wat dat zou betekenen voor de meerjarenraming van de begroting, en zo ja, had de wethouder dat dan niet mee moeten nemen in deze begroting?

De wethouder zegt nu zicht te hebben op de kosten van 2017 en 2018. Daarbij moet hij ook aangeven dat hij deze overzichten heeft gemaakt eind vorig jaar, ervan uitgaande dat 2018 het laatste jaar kon zijn van het huidige zwembad. Lopende de ontwikkelingen m.b.t. het nieuwe bad in de loop van dit jaar zal er meer zicht ontstaan of in 2019 ook het oude bad nog nodig is, en zullen de afspraken met SBZO opnieuw onder de loep genomen worden.

De heer De Bruijn neemt aan dat dat mogelijk terugkomt in de begroting van november.

De wethouder beaamt dat.

De volgende vraag betreft de actualisatie van het monumentenbeleid, waarvoor € 21.000 wordt opgevoerd. De wethouder verklaart dat als volgt. Bij de jaarrekening van 2016 kan het college rekening houden met een vrijval in incidenteel van € 21.000 als gevolg van het opheffen van Welstand &

Monumenten Midden-Nederland (er komt dus € 021.00 terug). Die organisatie staat voor monumenten- en welstandszorg. Daarnaast loopt het project Cultuurhistorische Waardenkaart, waar ook zaken uit voortvloeien die van belang zijn voor het monumentenbeleid van Oudewater, en de wethouder heeft daarom gemeend bij de actualisatie dit vrijvallende bedrag ook te moeten blijven oormerken voor monumentenbeleid.

De heer De Bruijn is benieuwd of er al een concreet idee is voor een bestemming van dat geld.

Wethouder Vermeij antwoordt dat het bedrag is geormerkt voor erfgoed en monumenten. Ongetwijfeld komen uit het project Cultuurhistorische Waardenkaart handvatten over nuttige besteding van dat bedrag. De voorstellen daarvan zullen de raad dan bereiken. **TOEZEGGING.**

Wethouder Duindam gaat in op het snoeien van de particuliere bomen en de vraag naar de locaties daarvan. De enige particuliere bomen die de gemeente Oudewater nog snoeit, staan langs de Lange Linschoten. Elders in Oudewater is dat eerder al beëindigd. Wie de eigenaar is: kadastrale analyse is nooit eerder gedaan, waardoor het inderdaad tot op heden onduidelijk was. De rest van dit jaar wordt gebruikt om het kadastrale bezit van die bomen aan te tonen. Als de verkeersveiligheid in het geding is, wat dan: dan zal de eigenaar aangesproken worden. Los daarvan zet het college op verschillende manieren in op goed bomenbeheer. Het college wil het oprichten van een knotploeg stimuleren, waar bewoners zelf aan deelnemen, en vooruitlopend op de reconstructie afspraken maken voor een goed beheerplan voor ná de reconstructie, en dat vastleggen in een convenant waar ook handtekeningen onder zullen worden gevraagd. In het verleden zijn overeenkomsten gemaakt maar die hebben altijd gestaan in het verlengde van de Kleine Landschapselementen-subsidie. Dat is verlopen in 2009. Ook die overeenkomsten zijn toen eigenlijk verlopen maar de gemeente is door blijven gaan met knotten zonder dat die overeengekomen vergoeding (van de Provincie) ertegenover stond. De overeenkomsten worden niet direct opgezegd maar per 1 januari 2018.

Wethouder Vermeij gaat in op het maaien van de bermen en de vraag of in de begroting de toezegging verwerkt is de bovendien van Hekendorp normaal te maaien in tegenstelling tot de tweemaal per jaar: het antwoord is ja, vandaar ook de extra raming van € 3.000; maar dat gaat ook over de Nieuwe Singel en een aantal andere bermen zoals bijvoorbeeld in Papekop bij in- en uitgang tunnel en rotonde. Dus waar nodig zal het maaien geïntensiveerd worden.

De vragen over het peuterspeelzaalwerk worden beantwoord door wethouder Duindam. De middelen die het college nu laat vrijvallen waren bedoeld voor het peuterspeelzaalwerk en worden nu niet aangewend. De verwachting is ook dat ze niet aangewend gaan worden. Het is niet zo dat er iemand de dupe van wordt; sterker nog: met het resterende budget is er nog steeds ruimte voor intensivering, dus het bedienen van meer kinderen in peuterspeelzalen.

Dan een vraag voor wethouder Vermeij, m.b.t. stimulering van sociale woningbouw (€ 200.000 daarvoor beschikbaar stellen uit het sociaal domein). Dat wordt onttrokken uit bestemmingsreserve sociaal domein omdat het specifiek gaat over sociale woningbouw, woningbouw voor de doelgroep. Dat is de financieel-technisch meest correcte verwerking van de politieke keuze die de raad maakt. Het wordt als zodanig aan de raad voorgelegd, de raad kan beslissen over het beschikken van bestemmingsreserves, en zo is het ook toegestaan dat de raad deze € 2 ton beschikbaar stelt.

Wat voor de heer De Bruijn nog onduidelijk is is waar die € 2 ton aan besteed wordt. Gaat het over de sociale woningen die gepland staan voor Sisal/Kardeel?

De wethouder antwoordt bevestigend.

De heer De Bruijn verwijst naar de motie die hierover is aangenomen. De wethouder gaf onlangs aan dat snel duidelijk zou worden wie die woningen zou gaan bouwen, eind maart, bij de herziene begroting. Graag nu helder aangeven wie die woningen gaat bouwen.

Wethouder Vermeij stelt dat eerst met het vaststellen van de begroting de ruimte wordt geschapen om die sociale woningbouw te plegen. Als het dan gaat om sociale woningbouw in Oudewater dan werkt Oudewater altijd samen met de woningbouwvereniging, die de woningen verhuurt en langjarig exploiteert en beheert.

De heer De Bruijn concludeert dat bij goedkeuring van dit voorstel door de raad de woningbouwvereniging op Sisal/Kardeel 30 sociale huurwoningen gaat bouwen.

Wethouder Vermeij beaamt dat. En hier ligt dus de financiële kant daarvan op tafel.

Wethouder Duindam beantwoordt de vraag over de reserves sociaal domein: het is een keuze geweest van deze raad om die in te stellen. De bedragen zijn weliswaar geormerkt ter beschikking gesteld maar er is geen verplichting om ze voor dat doel aan te wenden, niet structureel, en niet incidenteel. En dat

geldt omgekeerd ook: middelen uit een reserve kun je uitsluitend incidenteel aanwenden, nooit structureel. En incidentele kosten: het college voorziet een intensivering in het sociaal domein voor 3 jaar. Dat is de maximale termijn die is toegestaan voor het dekken van incidentele kosten.

Dan de vraag over de investeringsruimte in het algemeen, door het opbouwen van de AR naar € 5,4 mln. Zoals bekend is een AR het verschil tussen vreemd vermogen en eigen vermogen; en als dat positief is, heb je meer eigen vermogen dan vreemd vermogen. Hoeveel investeringsruimte geeft dat voor nieuw beleid: die vraag kun je niet beantwoorden aan de hand van de stand van de AR, dat hangt vooral af van het structurele evenwicht wat je kunt bereiken in de exploitatiebegroting. Daarin moet je ieder jaar structureel evenwicht – als verplichting – nastreven. Er moet altijd dekking zijn. Dus die twee zaken hangen altijd samen. Het is dus een mooi getal maar geeft niet als zodanig aan hoeveel investeringsruimte daar nu mee ontstaat.

Dan de vraag over de bestemmingsreserve Lange Linschoten, waarom geen € 500.000 maar € 472.000: er zijn spoedreparaties uitgevoerd en er zijn constructieberekeningen gemaakt. Daar was die reserve ook voor bedoeld.

De heer De Bruijn ziet dat anders: die reserve was in die motie bedoeld voor reparaties, en niet voor het doen van berekeningen.

Wethouder Duindam had begrepen dat het bedrag bedoeld was voor spoedreparaties, en je zult constructieberekeningen moeten maken om een aannemer heel snel te kunnen laten reageren als je ziet, zoals een paar weken geleden, dat er een stuk kade de sloot in zakt. Er moet wel iets gemaakt worden wat het houdt. Daarom is een constructieberekening nodig.

De heer De Bruijn vindt het wel bijzonder dat ongeveer 3 jaar na het aannemen van die motie nu de eerste berekeningen pas zijn gemaakt. Daar gaat de onvrede van aanwonenden ook over. Er is geld, maar daar is niets mee gedaan. Het wordt steeds duidelijker dat dat geld nog op de plank lag.

Wethouder Duindam verwijst naar zijn toelichting bij Forum Ruimte: het gaat in dit project niet om geld, maar om eensgezindheid van overheden en het gelijkelijk naast elkaar staan in plaats van tegenstrijdige eisen opleggen. De wethouder heeft toen gemeld dat pas dit jaar overeenstemming is ontstaan tussen waterschap en gemeente over de wensen voor de beschoeiing; nu de Provincie nog.

Dan de opmerking *“tevens wordt voorgesteld om de jaarlijkse middelen die niet aan de Lange Linschoten zijn besteed”*: in de lopende rekening is een bedrag voorzien om te besteden aan de Lange Linschoten, want die reconstructie moet uiteindelijk wel gaan plaatsvinden. Als die middelen niet besteed worden, is het voorstel om die niet terug te laten vallen in de AR bij de jaarrekening, maar om die naar de bestemmingsreserve te brengen. Het is inderdaad zo dat het een aparte bullit had kunnen zijn “de raad besluit”, maar de raad besluit over de hele begroting dus ook over de bestemming van de niet-bestede middelen. Daarmee is afdoende daarin voorzien.

De heer De Bruijn heeft een aanvullende vraag. Het blijft wat vaag welke middelen er dan wel in de begroting staan, niet-geormerkt in de bestemmingsreserve, die geormerkt zijn voor de Lange Linschoten. Waar kan hij die terugvinden?

De heer Hogendijk beantwoordt deze vraag. Die staan in programma Algemene Dekkingsmiddelen, daar zit onderbouwing in van € 240.000 structureel. Dat is dus opgenomen op het moment dat er geïnvesteerd wordt; dan moet er dekking zijn voor kapitaallast, rente en afschrijving. In de oorspronkelijke begroting was daar al in voorzien. Dit jaar is dat € 100.000 en de jaren na komend jaar € 240.000, structureel geld. Stel dat in 2017 het geld nog niet besteed wordt omdat de overeenstemming met de overheden nog even duurt, dan gaat ook het moment van afschrijving later in. In technische zin houd je dan geld over bij de jaarrekening 2017. Op dat moment kun je dan zeggen: bij de jaarrekening laat ik dat niet vrijvallen aan de AR maar kies ik ervoor om het in de bestemmingsreserve Lange Linschoten te stoppen. Dat is de intentie van het voorstel van het college.

De heer De Bruijn begrijpt dat er in deze begroting (en in de vorige) een jaarlijks bedrag staat aan kapitaallasten voor een investering voor de Lange Linschoten, en hij begrijpt dat, hoe langer je wacht met die aanpak, er meer investeringskosten overblijven. Op de vraag van de VVD/D66 of er geld gereserveerd in de oude begroting voor de Lange Linschoten was het antwoord nee, maar blijkbaar was dat wél het geval.

Wethouder Duindam zegt dat het antwoord ja en nee is. Zoals aangegeven bij de investeringen in de civiele kunstwerken zijn de regels veranderd, naar deze nieuwe begroting toe. Dit is de derde wisseling in regelgeving die de wethouder heeft meegemaakt. Waar in het verleden dit soort investeringen juist uit de AR gehaald moesten worden, en je ze niet mocht activeren, mag je ze nu niet meer uit de AR halen en

moet je ze wél activeren. Dus in de oude begroting was het niet op een correcte manier verwerkt; was er wél voorzien in de lopende rekening voor afschrijving en rentelasten, maar het investeringsbedrag was daar weer niet in voorzien. Zo wordt er nu een kloppend geheel van gemaakt. Het staat er nu goed in en zodra er investeringen komen, kan de gemeente die ook dragen.

De heer De Bruijn wil daar toch nog op reageren. Stond in de begroting van november 2016, op onjuiste wijze, met de kennis en de regelgeving van toen, die investering van de Lange Linschoten er nu wel of niet correct in? Spreker krijgt ook voor de voeten geworpen “dat er niks in stond”.

De wethouder antwoordt dat er in de vorige begroting verschillende passages over de Lange Linschoten staan, die met elkaar niet tot een coherent geheel leidden. Hij adviseert de raad om al die teksten eens naast elkaar te leggen. Wat er had moeten staan is in het hoofdstuk Passiva een reservering ter hoogte van het bedrag dat gereserveerd zou zijn voor investering in de Lange Linschoten. Dat bedrag heeft de wethouder niet kunnen terugvinden in het hoofdstuk Passiva. Maar daar had het moeten staan.

De volgende vraag ging over bestemmingsreserve Calamiteiten. Deze bestemmingsreserve is al jaren niet aangesproken, is ook gering in omvang. Er liggen ook geen specifieke plannen voor. Het voorstel is daarom deze op te heffen.

T.a.v. het zwembad, is Q4 2017 in lijn met de motie: wat het college betreft is het antwoord daarop dat dit volledig met elkaar in overeenstemming is. Het is snel, en morgen ligt er een RIB in het college die daarna naar de raad komt en die de raad naar keuze kan betrekken in zijn beraadslagingen op 30 maart, en die meer inzage zal geven over hoe het college met Statenland en zwembad etc. in het verlengde van de motie wil omgaan. **TOEZEGGING**

De heer De Bruijn concludeert dat die RIB ingaat op uitvoering van de motie van 16 februari 2017.

De wethouder bevestigt dat.

De heer De Bruijn vraagt de wethouder of het mogelijk is om in die RIB ook al zicht te geven op de juridische gevolgen die blijkbaar in ontwikkeling zijn tussen PSI en de gemeente.

De wethouder kan daar geen zicht op geven. Hij zal dat ook niet doen, hij wil het initiatief houden bij de gemeente, de wensen en behoeften van de gemeente als uitgangspunt nemen.

Het raadsbesluit als geheel: het betreft de punten die staan in de aanbiedingsbrief, alinea 3 t/m 9. Dat verzoek om die reserves van de Lange Linschoten naar die bestemmingsreserve te brengen zit in het besluit (apart).

De voorgestelde besparingen. De toelichting waarom dat 49.000 is heeft de wethouder inmiddels gegeven. De vraag was of Woerden het daarmee eens is, en dat is inderdaad het geval. Het is afgestemd met de gemeente Woerden.

Wethouder Vermeij beantwoordt de vraag over de pilot Zorgpension. Er is geen voorschot genomen in de meerjarenbegroting op het wel of niet slagen van die pilot. Er zijn dus ook nog geen middelen gereserveerd. Als die pilot succesvol is dan is het een maatwerkvoorziening en valt het onder reguliere inkoop van het sociaal domein.

De heer Kok krijgt het woord. Hij stelt een vraag over het bedrag dat wordt bespaard bij Ferm Werk en of dat de intensivering van de reïntegratie van mensen met afstand tot de arbeidsmarkt niet in de weg staat.

Wethouder Duindam heeft in de begroting meerdere posten aangetroffen met Ferm Werk. Op deze post werd niet geboekt, die stond er kennelijk overtollig in. Dat neemt niet weg dat het college met Ferm Werk in gesprek is over intensivering van reïntegratie van mensen met afstand tot de arbeidsmarkt, en ook zeer intensief. De wethouder heeft op 31 maart een bijeenkomst met de BVO; daar zal specifiek dit punt aan de orde zijn. Dus het staat de intensivering niet in de weg.

De heer Broere ziet in het meerjarenperspectief dat het zwembad niet wordt meegenomen, maar bij de speeltuinen is sprake van een basis- en een ruimtevariant. Bij het accommodatiebeleid wordt een bedrag van € 100.000 gemeld en de fractie zou daar volgende week graag een financiële onderbouwing van ontvangen.

Traject zwembad: er is een exitbedrag opgenomen, dat zal dit jaar waarschijnlijk nodig zijn. Verwerkt de wethouder dat bedrag in de begroting? Dan is dat ook bekend. Graag volgende week beantwoorden.

Het college zegt dit toe. **TOEZEGGING**

Conclusie: Bespreekstuk in de raad.

5. Raadsvoorstel 'Beleidsplan Sociaal Domein 2017-2019'

De heer Broere heeft een vraag over de Kaderbrief Ferm Werk. Hij mist in dat stuk de financiële onderbouwing.

Tweede vraag: bij Ferm Werk spreekt men van het poorteffect, 55%, pag. 24. Wat gebeurt er met de mensen die die poort net niet doorkomen?

Een ander punt: sinds vorig jaar ligt er een nieuw plan voor. Het stadsteam wil men op een andere manier gaan inzetten. Er wordt gesproken van een evaluatie in Q2 2017, maar tegelijkertijd wil men de positie van het stadsteam al gaan versterken. Is dat wel relevant, of is het beter gewoon uit te gaan van versterken van het stadsteam?

Er staan veel acties benoemd, maar de heer Broere mist daarbij een prioritering van al die activiteiten. Hij noemt als voorbeeld de mantelzorgers en de zware druk die zij ervaren. Wellicht is het mogelijk hen in de prioritering naar voren te halen. Ook vraagt hij zich af hoe het college deze veelheid aan activiteiten denkt te kunnen uitvoeren.

Andere vraag: hartslagnu.nl is een stichting die een netwerk opzet van mensen met reanimatiebevoegdheid. De heer Broere vraagt waarom Oudewater daar niet aan deelneemt.

Wethouder Duindam beantwoordt de vraag m.b.t. het poorteffect van Ferm Werk. De mensen die niet de poort doorkomen vallen buiten het gezichtsveld van Ferm Werk c.q. de gemeente, en het is dus niet bekend hoe het hen vergaat. Ze komen in ieder geval niet dusdanig in problemen dat ze opnieuw bij Ferm Werk aankloppen, ze vinden blijkbaar een alternatief.

Het stadsteam. De wethouder stelt vast dat het stadsteam Oudewater geweldige resultaten boekt maar wil vooraf een mededeling doen: er is een nogal pijnlijke fout gemaakt in de statistische overzichten die het college verstrekt heeft, waardoor het lijkt alsof er een enorme groei is geweest in de ambulante diensten verleend aan jeugdigen; dat is niet het geval, er is juist sprake van een afname. Het werkelijke getal is 1/10 van het vermelde getal: er staan er 639 maar die 9 had in de kolom ernaast moeten staan. Het zijn er dus maar 63. De wethouder biedt daarvoor excuses aan.

Het stadsteam van Oudewater doet goed werk, ook vergeleken met andere gemeenten. Desondanks wordt er een evaluatie gepland op een aantal punten. Die wordt vormgegeven nu de nota sociaal domein kan worden afgerond. Er is uiteraard altijd ruimte voor verbetering, en ten tweede is er nu 2 jaar ervaring opgedaan met deze werkwijze en er is nieuw beleid, dus bekeken zal worden op welke wijze de toegangspoort voor de bewoners van Oudewater georganiseerd moet worden, daarbij in aanmerking nemend dat het stadsteam het op dit moment goed doet.

Wethouder Vermeij verwijst naar de 3 belangrijke resultaatgebieden die voor de komende jaren zijn benoemd waarop het college vooruitgang wil boeken. Daar staat ook een aantal concrete acties genoemd. Daar moeten uiteraard de juiste prioriteiten in gesteld worden. Bij de meeste van die acties wordt een termijn genoemd en daar zit al een zekere prioritering in. Ook de feedback van de Participatieraad wordt meegenomen. Die acties spreiden zich uit over deelterreinen van het sociaal domein en dus kan de ambtelijke inzet ook gespreid worden, waardoor veel zaken tegelijkertijd opgepakt kunnen worden. Maar inderdaad, het is vrij ambitieus.

De vraag over hartslagnu.nl en die reanimatiebevoegdheid: de wethouder is geïnteresseerd in die informatie en zal graag nagaan hoe dat in Oudewater ook werkend gemaakt kan worden.

TOEZEGGING

De heer Broere zal de benodigde informatie aan de wethouder sturen. **N.B.**

De heer Gabriëls vindt het een goed plan, meer toegespitst op de behoeften van Oudewater. Spreker heeft een aantal vragen.

Kijkend naar de cijfers mist hij de nodige duiding, bijvoorbeeld inzake verstrekken maatwerkvoorzieningen. Dat waren er 1.086, maar wat zijn dat voor voorzieningen, welke problemen spelen er vooral, hoe verhouden deze cijfers zich tot andere (vergelijkbare) gemeenten? Dit om de juiste inzet te kunnen toepassen.

De volgende vraag heeft te maken met de specialistische zorg. Spreker mist dat in dit beleidsplan. Hoe ziet die zorg er nu uit, welke beweging wil Oudewater daarin maken, wat valt daarin op qua behoeften in Oudewater?

Cliëntervaringsonderzoek: op pag. 8 wordt gesteld dat bijna de helft van de mensen niemand meeneemt naar een keukentafelgesprek. Er wordt niet op ingegaan of dat een wenselijk percentage is en of daar acties op ingezet worden.

Op pag. 10 wordt gesproken over het faciliteren van werkgevers om inwoners met afstand tot de arbeidsmarkt een werkplek te kunnen aanbieden. Behalve het faciliteren: gaat het college ondernemers ook *stimuleren* om sociaal ondernemerschap te tonen, en zo ja, hoe?

Op pag. 11 wordt gesproken over preventieve activiteiten, er worden maatschappelijke partners genoemd, maar geen maatregelen of activiteiten. Welke activiteiten kan de raad dan verwachten?

Op pag. 11 wordt gesproken over verbetering in het aantal lichte hulp- en ondersteuningsvragen. Daar wordt waarschijnlijk bedoeld een afname van een beroep op de zwaardere zorg, en de heer Gabriëls vraagt zich af of dat een doel op zich moet zijn. Het gaat erom dat mensen passende zorg krijgen. Hoe gaat het college deze gewenste verschuiving precies realiseren?

Pag. 11: Het blijkt dat er ruimte is voor verbetering als het gaat om samenwerking tussen de verschillende zorgorganisaties. Zo stelt 50% van de ouders dat organisaties goed samenwerken; de andere helft werkt dus minder goed samen. Wat doet het college om dat te verbeteren? (Ook m.b.t. de samenwerking tussen formele en informele aanbieders van zorg.) En hoe wordt die verbetering gemeten? Want de modelvragenlijst gaat daar niet op in.

Daaraan gerelateerd de ambitie van het college m.b.t. welzijnsactiviteiten en nuldelijnszorg. Is het college tevreden met de huidige verbinding tussen welzijnsactiviteit en de formele zorgorganisatie, met hoe het vrijwilligerswerk is georganiseerd; of gaat het college daar nog op intensiveren binnen het stadsteam?

Financiën. Er wordt gesproken over een landelijke wijziging voor de aanpak van beschermd wonen. Is er naast deze financiële aanleiding ook een maatschappelijke aanleiding (bijvoorbeeld een toename van verwarde personen door uitstroom uit de ggz) waardoor deze aanpak gewijzigd moet worden?

Er wordt veel gesproken over het inzetten van lokale partijen. Maar als er bijvoorbeeld twee aanbieders zijn van zorg, één lokale organisatie en een externe zzp-er die goedkoper blijkt te zijn: gaat het college dan voor de lokale partij, of voor de goedkopere externe partij? Hoe gaat het college lokale organisaties bewegen om de zorg naar Oudewater te trekken?

Tot slot, de participatie. Daarin worden 4 categorieën onderscheiden. De 4^e categorie kan niet naar de arbeidsmarkt getrokken worden. Hoeveel energie wil het college daarin steken t.o.v. categorie 3 en 2?

Wethouder Duindam vraagt zich vooraf af of hoe het stellen van dit soort vragen handiger georganiseerd zou kunnen worden. **N.B.**

Duiding van de cijfers. Het loopt nu 2 jaar. In de commissie is een presentatie gegeven van de meest voorkomende maatwerkvoorzieningen maar het streven is zeker om daar meer informatie over naar de raad te sturen; graag even tijd daarvoor. **TOEZEGGING**

Dan de vraag over de transformatie van de gespecialiseerde zorg, welke beweging moet daarin gemaakt worden. Dat is een onderwerp dat de wethouder al jaren bezighoudt en waar hij zich ernstig zorgen over maakt. Een aantal gespecialiseerde zorgverleners wordt ingeschakeld door huisartsen, door het SAVE-team, en daarnaast zijn dit allen zelfstandige instellingen die over hun eigen toekomst gaan. Oudewater is een kleine gemeente, met relatief kleine invloed op soms heel grote gespecialiseerde zorgverleners, instellingen met honderden of duizenden arbeidskrachten. De invloed van Oudewater daarop is minimaal. Het vereist goede samenwerking in de regio, goede contacten met al die partners, om enige invloed te hebben. De spil blijft dus hoe hier lokaal met het stadsteam de toegang tot die maatwerkvoorzieningen georganiseerd wordt, en hoe de verbinding tussen formele en informele hulp optimaal wordt georganiseerd.

De vraag over het cliëntervaringsonderzoek. De helft van de mensen neemt niemand mee naar het keukengesprek; maar het is ook zo dat de helft wél iemand meeneemt. Dat is een redelijk hoog percentage. Maar het is wel zaak dat dat percentage omhoog gaat. Daar wordt op ingezet door al die preventieve maatregelen waarbij vrijwilligers en hun organisaties worden benaderd, en dat wordt ook meegenomen in het contact met het stadsteam zelf. Het stadsteam vraagt altijd of er iemand uit het eigen netwerk aanwezig kan zijn, maar sommigen hebben niemand in het netwerk die ze daarover in vertrouwen kunnen nemen.

Stimuleren van sociaal ondernemerschap: indien bedoeld wordt hoe er wordt ingezet om mensen met afstand tot de arbeidsmarkt weer in dienst te nemen, dat heeft de wethouder aangegeven dat de gemeente

daar met de ondernemers zelf op intensificeert en ook kijkt naar de eigen rol van de gemeente daarin, als werkgevers.

Wat voor preventieve activiteiten gaat de gemeente doen: dan gaat het bijvoorbeeld over meer informatie verspreiden over wat er bij een echtscheiding komt kijken en hoe daar hulp bij te zoeken om een echtscheiding te voorkomen; of over drugsgebruik en wat daar allemaal speelt; het gaat dus vooral om kennis verspreiden, maar ook maatwerk via De Schakels.

Mevrouw De Ridder beaamt dat. Er is overleg met De Schakels over preventieve maatregelen die op die scholen geboden kunnen worden, zowel voor ouders als kinderen.

De wethouder vervolgt zijn beantwoording.

Verbetering in het aantal lichte en zware ondersteuningsvragen. Inderdaad, het is de bedoeling dat mensen passende zorg krijgen; maar het doel van de decentralisatie was om veel meer in te spelen op wat mensen werkelijk vragen, in plaats van ze ongevraagd direct hele zware zorg te geven waar dat lichter kan. Het college zet dan in op het versterken van preventie, vroege signalering, inzetten van het eigen netwerk; en natuurlijk, als het dan specialistisch wordt, integraal werken, dus “één gezin – één plan”, zodat de zorg op elkaar wordt afgestemd. Op die manier zie je al dat zware zorg afneemt terwijl iedereen ook de zorg krijgt die hij nodig heeft. Maar het is een kwestie van lange adem; het zal nog jaren duren voordat de effecten daarvan te zien zijn.

De samenwerking: dat moet echt in de regio plaatsvinden.

De goedkope aanbieders versus de dure aanbieders: het feit dat beide voorkomen in de catalogus van de gemeente betekent dat beide aanbieders zijn gecontracteerd. Vanaf dat moment is het of zorg in natura of via een pgb, en is het de cliënt die bepaalt van welke zorgaanbieder hij gebruik maakt. De gemeente stuurt absoluut niet op prijs.

De vraag over de categorieën: bij 4 gaat het met name om mensen waarvan de inschatting is dat ze nooit meer naar werk teruggaan. Zij krijgen welzijn aangeboden in de vorm van dagbesteding. Categorie 3 is gericht op hulp bieden bij naar werk gaan, hulp bij kwalificaties behalen; bij categorie 2 meer intensiveren op terug naar werk geleiden en tijdig afbouwen van welzijnsactiviteiten.

Wethouder Vermeij heeft nog twee vragen.

De vraag over de ontwikkeling van lokaal welzijnsbeleid, die nuldijns ondersteuning intensiveren: dat is terug te vinden in het sociaal domein. Het college vindt het belangrijk om dat mensen aan de voorkant, dus voordat ze toe zijn aan professionele hulpverlening, in het eigen netwerk of bij organisaties ondersteuning en zorg kunnen vinden. Het is belangrijk die inzet te versterken, mogelijkheden te creëren om die vrijwilligersorganisaties beter te faciliteren en te versterken; daar wordt op ingezet en daar zijn financiële middelen voor vrijgemaakt.

De laatste vraag betreft het beschermd wonen en de uitstroom van personen met psychiatrische aandoeningen uit de ggz. Dat is een traject waarvoor de beleidsontwikkeling, ook regionaal, al een aantal jaren loopt. In de loop van 2017 zal die beleidsontwikkeling verder afgerond zijn. De gemeente volgt een pilot in de regio Utrecht, een pilot waarvoor in 2012 financiële middelen zijn uitgekeerd. Qua getallen gaat het om Oudewater om zeer kleine aantallen, soms zelfs nul. Maar Oudewater volgt die ontwikkelingen wel.

Mevrouw De Vor heeft eerst een aantal vragen over de Kadernota van Ferm Werk.

Goed dat hij er is. Het is voor het eerst, en mevrouw De Vor is erg positief over de ontwikkeling die Ferm Werk doormaakt. Waardering daarvoor.

Vraag: waarom wordt voorgesteld om “kennis te nemen” van de Kadernota? In het verleden is dat al eens besproken, omdat het nogal vaag is wat er nu precies besloten wordt, en mevrouw De Vor is benieuwd naar de beweegredenen van het college om toch weer zo'n beslispunt op te nemen.

De tweede vraag: waarom is deze Kadernota niet al eerder geagendeerd, bijv. in het forum van 6 maart? Hij is al op 11 januari verzonden en 13 januari ontvangen. De input van de raad had anders beter meegenomen kunnen worden bij Ferm Werk, aangezien zij hebben aangegeven dat ze in maart de begroting gaan opstellen. In Woerden hebben ze de Kadernota in februari in de raad besproken en een motie met gewenste punten aangenomen.

In het algemeen: mevrouw De Vor vindt de Kadernota wat oppervlakkig. Ook is niet duidelijk welke gevolgen de genoemde ontwikkelingen hebben voor Oudewaterse burgers en voor Ferm Werk zelf, en ook de financiële consequenties zijn niet helder.

Inhoudelijk:

Er wordt aangegeven dat een stijging van 50% verwacht wordt v.w.b. het aantal uitkeringsgerechtigden/ bijstandaanvragers voor 2017-2018. Dat is nogal hoog; een zorgelijke ontwikkeling.

Passage over beschut werken, *“Ook in 2018 ligt er voor Ferm Werk een grote uitdaging en verplichting om zo mogelijk, samen met anderen in de regio, te bezien hoe een infrastructuur kan worden ontwikkeld waarbij voor de komende jaren aangepast en/of beschut werk kan worden geboden”*. Graag uitleg van deze zin: zijn er nu wel/niet/onvoldoende plekken (of zijn ze er wel maar worden ze niet ingevuld?) ? Dat geldt ook voor de detachingsbanen en de garantiebanen.

Even verderop staat iets over de vernieuwde en intensieve aanpak voor “vergunninghouders”. Dat gaat waarschijnlijk over de statushouders. Mevrouw De Vor is benieuwd wat die vernieuwde en intensieve aanpak precies is.

Dan een aantal vragen over het sociaal beleidsplan.

In het algemeen is vrij regelmatig over de inhoud gesproken. Het meeste is wel helder. Een paar kleine vragen nog.

Op pag. 10 wordt gesproken over project JOW. Is dat een bestaand project, of is het nieuw?

Er wordt aangegeven dat er een jaarkalender Communicatie wordt opgesteld. Graag aangeven wat daarin staat en wat daar de bedoeling van is. In het verleden is meermalen aandacht gevraagd voor de communicatie, vooral richting de inwoners en mensen die gebruik maken van de diensten. Graag ter informatie toesturen aan de raad om een beeld te krijgen.

Op pag. 10 wordt geschreven dat er evt. een aanvullende Aanpak Armoedenota wordt opgesteld. Maar daar wordt vooral Ferm Werk en Stadsteam benoemd, en mevrouw De Vor is benieuwd of daar nog andere partners bij betrokken worden. Hier staat “dat er een inventarisatie zal plaatsvinden”, maar in de uitgangspunten van de coalitieovereenkomst staat “dat er een nota Armoede wordt opgesteld”. Graag meer informatie daarover.

Een algemene opmerking tot slot. Bij de effecten is niet zo SMART geformuleerd wat nu precies de effecten zijn. Het blijft allemaal vrij globaal en daardoor ook moeilijk meetbaar. Mevrouw De Vor is benieuwd hoe het college daarmee omgaat. Is het de bedoeling dat de raad aan de hand van het dashboard op de onderwerpen ingaat, of komt er eind van het jaar een aangepast Uitvoeringsplan 2018 waarin wat meer die prioritering terugkomt (zoals ook al benoemd door de heer Broere)? Het blijft een beetje vaag, in de zin van “een stijging 1 is ook een stijging maar zijn we daarmee tevreden”. Graag een reactie daarop.

Wethouder Duindam gaat eerst in op de Kadernota en het “ter kennis brengen” Waarschijnlijk is dit een worsteling van het bestuur van Ferm Werk, want eerder was de bedoeling om met de raad in de 4 deelnemende gemeenten te praten over wat het beleidskader moet worden voor Ferm Werk; dan zit daar wat ruimte tussen “in kennis brengen” en “een beslispunt”. Het lijkt een tegenstelling. Die worsteling is ook in Woerden in de motie tot uitdrukking gekomen. Zij zeggen: neem maar terug en kom met een echte discussienota.

Mevrouw De Vor sluit de mogelijkheid niet uit dat de raad van Oudewater eenzelfde actie onderneemt.

Wethouder Duindam zegt daarop voorbereid te zijn.

Waarom worden deze nota's op deze manier, samen, aangeboden: omdat het college het integraal onderdeel wilde laten zijn van de beleidsnota, want het gaat ook over hoe de gemeente mensen terugleidt naar werk; en daar is Ferm Werk bij nodig. Daarom is de Kadernota aan deze nota toegevoegd.

Mevrouw De Vor heeft dat uiteraard ook gelezen in het raadsvoorstel. Maar de vraag ging over de forumvergadering van 6 maart, en of die avond de Kadernota niet al besproken had kunnen worden. Dan hadden de inhoudelijke punten nu al door het college aan Ferm Werk meegegeven kunnen worden.

Volgens wethouder Duindam kan dat nog steeds. Hij zal dat indien nodig ook doen. **TOEZEGGING**

Mevrouw De Vor vraagt zich af of dat nog op tijd en ook zinvol is.

De wethouder antwoordt dat het zonder meer nog zinvol is.

Dan de vraag over beschut werk, detachingsbanen en garantiebanen. Ook hier is te zien, met name door de wetwijzigingen rond de WSW en alles wat daarna is gekomen rond participatie, verplichtingen etc. , dat er sprake is van een aantal zeer spannende ontwikkelingen. Dat is wat met die passages bedoeld is: hoe moet gezorgd worden voor evenwicht in kosten en baten, en, als het echt meer geld gaat kosten, moeten die gemeenten er dan op aangesproken worden? Want in het verleden was het zo dat er werd geboden, en ook nu, wat er nodig is; maar tegen welke kosten. Je ziet dat dan in één keer, als je daar niet goed op anticipeert, de kosten voor de deelnemende gemeenten enorm kunnen oplopen. Daar heeft dit vooral betrekking op en het college is zich dat sterk bewust.

De vraag over de vernieuwde aanpak: ook het college is in spannende afwachting van wat daar nu precies voor invulling gaat ontstaan. De wethouder kijkt daarnaar uit en zal dat beantwoorden zodra hij daar zelf meer over weet. **TOEZEGGING** Met vergunninghouders worden inderdaad statushouders bedoeld.

Project JOW is een bestaande pilot die afgelopen jaar heeft gedraaid. De resultaten zijn op zich goed, de inzet op jongeren zonder startkwalificatie wordt geïntensiveerd. Zij worden intensief begeleid. Wel is de wens dat het structureel beleid wordt en dat er een goede nota van komt om het door te geleiden naar de raden. **TOEZEGGING**

Communicatie: graag deze vraag schriftelijk indienen om een goed antwoord te kunnen geven. **N.B.**

Armoedebeleid: mevrouw De Ridder beaamt wat er in het coalitieakkoord is opgenomen, maar in deze beleidsnota is geconstateerd dat er heel veel acties worden gedaan rond lage inkomens en het voorkomen van problematische schulden (formulierenbrigade, inzet sociale raadslieden), en daarom is het idee om eerst de effecten van deze maatregelen af te wachten alvorens te komen met een nieuwe nota.

Mevrouw De Vor memoreert dat dat in samenspraak met Ferm Werk en Stadsteam zou gebeuren en zij vraagt of er ook met andere partners in Oudewater wordt samengewerkt.

Wethouder Duindam antwoordt dat dat zeker gebeurt, daar waar die partners zich aanbieden. Hij noemt als voorbeeld Schuldhulpmaatje. Zij gaan een deel van de formulierenbrigade invullen.

De effecten zijn niet SMART: er is nog nooit bewezen dat SMART doelstellingen betere doelstellingen zijn dan niet-SMART doelstellingen; over het algemeen leiden ze ook tot prikkels die niet het bedoelde effect hadden maar juist daarvan afleiden. Zie de meest recente managementliteratuur.

Toe- en afname: de wethouder is het ermee eens dat het alle kanten op kan. Het probleem is dat op al die gebieden nooit nulmetingen zijn gedaan, dus wat precies het effect is van het beleid moet nu gevolgd worden. In ieder geval moet het dashboard op alle effecten inzicht geven, en aan de hand daarvan zal de discussie gevoerd moeten worden of het beleid voldoende voorziet in de ontwikkeling die zich voordoet. Moet je versterken of afzwakken: het gaat het college vooral om het gesprek met de raad aan de hand van de beleidskeuzes en het dashboard.

Mevrouw Noordberg stelt vast dat dit onderwerp al heel vaak aan de orde is geweest. Toch heeft zij nog wat vragen.

Complimenten overigens aan de gast de heer Gabriëls, die de complexe materie al goed heeft doorgrond.

En ook dank aan mevrouw De Ridder, gewaardeerde vaste gast van de raad.

Dan de vragen.

Er was een stuk met vragen van de Participatieraad. Daar wil mevrouw Noordberg mee starten. De opmerkingen zijn genummerd, en zij volgt die nummering.

Nr. 4. De zorgen over de belasting van mantelzorgers worden raadsbreed gedeeld, dus graag een reactie op punt 4.

Nr. 9. Opgemerkt wordt dat er goede gesprekken hebben plaatsgevonden met pleegouders over een adequaat ondersteuningsteam Stimulering. Vraag is of daar dan speciaal nog iets aan de hand is, is er een speciale vraag vanuit deze gezinnen die nog niet is genoemd in de nota's?

Vragen over het beleidsplan sociaal domein:

Onder punt 1.5 is een opmerking gemaakt over de ervaring van de inwoners. Mevrouw Noordberg vond het antwoord van de wethouder weinig bevredigend en stelt de vraag opnieuw. "*Een ruime meerderheid vond de kwaliteit en het effect van de ondersteuning goed*": de vraag rijst hoeveel procent dat dan is. De rest blijft dan over als "gematigd, of ontevreden". Zij doelt dan ook op de cijfers onder Jeugdhulp: 1/3 ziet geen verbetering van de situatie of geeft aan dat het gevoel van veiligheid hetzelfde beeld is gebleven; dan zijn dat lage scores. Graag een reactie daarop. Dat hoeft niet SMART te zijn, mevrouw Noordberg kan zich vinden in de opmerking van de wethouder zojuist hierover.

Graag ook een reactie n.a.v. alinea daaronder, en ook pag. 8: n.a.v. cliëntervaringsonderzoek zijn 4 aanbevelingen meegenomen en mevrouw Noordberg had het gevoel dat dat procesaanbevelingen waren. Zij vraagt zich af of deze aanbevelingen helpen om tot betere resultaten te komen.

Pag. 11, punt 6, inzet op preventieve activiteiten: er is weinig uitgewerkt. Mogelijk komt de fractie met een amendement daarvoor. **N.B.**

De fractie vindt het erg belangrijk dat er veel wordt ingezet op die preventie. Schrikbarend cijfer is de bijzonder hoge eenzaamheid onder de Oudewaterse bevolking. Daar moeten bij voorkeur geen professionals worden ingezet maar het gaat er vooral om dat er ontmoetingen worden aangeboden en

wat dies meer zij. Graag wat hier genoemd wordt wat meer uitwerken. Goed om te horen dat daarvoor gelden zijn meegenomen in de begroting.

Punt 11, onder effecten: het stadsteam is de regisseur bij multiproblem-situaties". Waarom ligt die regierol bij het stadsteam, waarom wil het stadsteam die regierol, en wat is de toegevoegde waarde daarvan?

Pag. 13, financiën: er is inzicht in alle financiën in het sociaal domein, zo wordt gesteld, zodat er meer grip is op de besteding van de beschikbare gelden. De fractie heeft daar al eerder een vraag over gesteld. Het gaat om een stukje productiviteit van het stadsteam. Zij zijn professionals, mensen die inwoners met problemen zien. Maar het stadsteam doet ook gesprekken, overleg, enz. Professionele organisaties stellen eisen t.a.v. de productiviteit en mevrouw Noordberg vraagt zich af of daarover verhoudingen van het stadsteam bekend zijn.

Wethouder Duindam begint met de 4 aanbevelingen uit het cliëntervaringsonderzoek: 1) verstrekt structurele info over mogelijkheid van onafhankelijke cliëntondersteuning, 2) verheldert functie van ondersteuningsplan,

3) verheldert voor ouders en jongeren de informatievoorziening over toeleiden en verkrijgen jeugdhulp, 4) zet sterker in op tussentijds monitoren van geboekte resultaten. Dat is inderdaad te zien als verbetering van het proces, maar: het is ook gericht op het te bereiken resultaat, namelijk dat mensen de juiste hulp vinden die ze nodig hebben. Voor het eerste punt is dit jaar MEE gecontracteerd en nu kan die structurele informatie geboden worden. Dat geldt ook bij het ondersteuningsplan; juist dat plan dient om ervoor te zorgen dat de hulp die geboden wordt, op elkaar is afgestemd en de hulp is die de burger nodig heeft (en ook vraagt). Verheldert de informatievoorziening over toeleiding en verkrijgen jeugdhulp: juist bij jeugdhulp, bij vroegtijdig ingrijpen, moeten mensen weten waar ze terecht kunnen. Als 50% van de bevolking het stadsteam kent is dat al een hoog percentage, lang niet iedereen krijgt met het stadsteam te maken. Maar de informatie daarover moet voor iedereen op een makkelijke manier toegankelijk zijn. Het tussentijds monitoren van geboekte resultaten samen met ouders en jongeren gaat over de vraag of zij de hulp krijgen die ze hadden verwacht, die past bij wat ze nodig hebben, en of instellingen hun afspraken nakomen. Dat gaat dus ook verder dan alleen maar procesmatig.

Dan de vraag naar de kwaliteit in vergelijking met HH of ziekenhuisscores, is er niet te snel een oordeel geveld: ja, waarschijnlijk wel, maar het loopt ook pas 2 jaar. Het is nog steeds de fase van opbouwen, en voorheen werd deze hulp niet of nauwelijks wetenschappelijk gevolgd of systematisch geïnventariseerd. Deze score is dus inderdaad laag, maar dat is nu een feite; Er is ook vertekend beeld doordat de respons niet door iedereen gegeven is. Er is dus nog veel te doen voordat je weet wat mensen werkelijk vinden en ervaren.

Inzet stadsteam multiproblem-situaties: de toegevoegde waarde komt op een aantal manieren tot uiting. Op de eerste plaats is het stadsteam degene die samen met de inwoner het ondersteuningsplan heeft geformuleerd, via gesprekken, om de vraag te verduidelijken en te zien wat er aangeboden kan worden. Het is belangrijk voor de beheersing van de kosten maar zeker ook voor de beheersing van de hulp die geboden wordt, dat iemand de regie houdt; en dat moet iemand zijn die zelf geen belang heeft bij het verlenen van de hulp. Vandaar het stadsteam.

De vraag over de verhouding tussen de productieve en de overheadkosten van het stadsteam: dat wordt meegenomen in de evaluatie en gaat bepalend zijn voor de toekomstige hulp die het college bij de poort wil gaan bieden.

Wethouder Vermeij beantwoordt de vragen oer het cliëntervaringsonderzoek. Een groot deel van de mensen is positief over het contact met het stadsteam, waarbij tegelijkertijd wordt aangegeven dat een heel klein percentage van de invullers wist dat ze een beroep konden doen op de onafhankelijke cliëntondersteuning. Deze ondersteuning is in 2016 niet voorhanden geweest. Het is daarna ingekocht bij MEE en nu wel beschikbaar voor wie dat nodig heeft.

Vervolgens de vraag over de meerderheid die de kwaliteit van de ondersteuning goed vond, hoeveel procent: dat percentage is 76%. 82% zegt dat ondersteuning die zij krijgen ook past bij de vraag. Dat is een hoge score.

Wethouder Duindam beantwoordt nog de vraag over pleeggezinnen, of die n.a.v. de brief van de Participatieraad speciale vragen bij het college hebben neergelegd. Het antwoord daarop is nee, vooralsnog niet.

Mevrouw Noordberg heeft er nog behoefte aan om op de andere punten die zij noemde een reactie van het college te krijgen (de punten uit de brief van de Participatieraad).

Wethouder Vermeij gaat in op het punt van de mantelzorg. Met het ouder worden van de bevolking en ook door het langer zelfstandig moeten wonen zie je dat er een steeds groter beroep wordt gedaan op die mantelzorg. Het is van belang daar voldoende aandacht aan te besteden. Het college heeft zich voorgenomen om een actieplan op te zetten m.b.t. Mantelzorgondersteuning. **TOEZEGGING** Daar horen onderwerpen bij als respijtzorg, en waardering voor de mantelzorg. Want die mantelzorg is steeds belangrijker geworden voor het verlenen van het benodigde pakket van zorg. Goede ondersteuning is dus gewenst. Het college gaat daarmee aan de slag.

Mevrouw Noordberg vraagt wat de wethouder precies onder mantelzorgondersteuning verstaat. Zij nam aan dat het ging om bijeenkomsten, lotgenotencontact etc. Is het geld dat daarvoor in de herziene begroting is begroot, ook bedoeld om mantelzorgers te belonen? Want het is de vraag of een "feestje" hout snijdt om mantelzorgers echt te ontlasten.

Wethouder Vermeij beaamt dat het goed is om waardering te laten zien. Maar soms hebben mantelzorgers behoefte aan een "vrije" dag, en in dat actieplan Mantelzorgondersteuning wordt daarom voorzien in het beschikbaar komen van vormen van respijtzorg, bedoeld om de mantelzorger even lucht te bieden.

Mevrouw Noordberg vraagt tenslotte naar punt 3 van de Participatieraad, waarin zij aangeven dat ze missen dat sport en recreatie terugkomt als thema met alle partijen die daarbij betrokken zijn.

Wethouder Vermeij kan niet anders dan beamen dat dat een goed aandachtspunt is. Het is goed om bij alle ontwikkelingen die gaande zijn wat nadrukkelijker ook die sportverenigingen te betrekken.

De heer Kok van de Participatieraad stelt dat het goed is om met elkaar te overleggen en voorgaande opmerkingen hierbij mee te nemen.

Het lijkt wethouder Duindam een uitstekend idee om dat nog eens goed met elkaar door te nemen.

TOEZEGGING

Conclusie: Bespreekstuk voor de raad.

6. Ter inzage liggende stukken of mededelingen

Geen opmerkingen.

7. Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de portefeuillehouders

Er zijn geen vragen aan de portefeuillehouders.

Sluiting, om plm. 23.00 uur

Ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van het forum Samenleving van 10 april 2017,

De griffier,

A. van der Lugt

de voorzitter,

J.W. van Wijngaarden