

Bijlagen:

presentatie Wegbeheersplan en presentatie Kwaliteit vergunningsverlening, toezicht, handhaving Omgevingsrecht

-- CONCEPT --

**Notulen** van de openbare vergadering van **Forum Ruimte**, gehouden op 22 november 2016 om 20.00 uur in het stadhuis aan de Visbrug 1 in Oudewater.

**Aanwezig**

	De heer R.A. van den Hoogen	voorzitter
10	De heer J. Broere (CU/SGP)	lid
	De heer W.K. Knol (De Onafhankelijken)	lid
	De heer A.T. Wildeman (De Onafhankelijken)	lid
	Mevrouw A.P.M. van Wijk (VVD/D66)	lid
	De heer A.J. van Winden (VVD/D66)	lid
	De heer J.W. van Wijngaarden (CDA)	lid
	De heer M. Seuters	griffier a.i.

**Afmelding van: -**

20 **Aanwezig op uitnodiging**

*College van burgemeester en wethouders*

	De heer mr. drs. P. Verhoeve	burgemeester
	De heer J.I.M. Duindam	wethouder
	De heer drs. L.W. Vermeij	wethouder

**Aanwezige externen**

De heer Spoelstra van de OdrU  
De heer Tom van MooiSticht

30 **Ambtelijk apparaat**

De heer Van Trommelen  
De heer Van den Berg  
Mevrouw Kers

**Verslag:** Mevrouw M. (Marja) van Steijn

Tekstbureau Talent

**1. Opening en mededelingen**

Voorzitter Van den Hoogen opent de vergadering en heet allen welkom.

40

**2. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform vastgesteld.

**3. Vaststellen verslag combiforum Ruimte-Samenleving van 10 oktober 2016**

Er zijn geen wijzigingsvoorstellen binnengekomen. Het verslag wordt conform vastgesteld.

#### 4. Presentatie voorbereiding wegenbeheersplan 2017-2021

50 Het Wegbeheerplan 2017-2021, door de heer Van Trommelen

*Hieronder een korte samenvatting van de presentatie. Voor details zie de handout.*

Doel van de presentatie is om de raad mee te nemen in de systematiek van het wegbeheerplan.

Vanuit het wegbeheerplan 2005 is een aantal onderhoudsmaatregelen doorgeschoven door een onderhoudsbuffer te creëren van € 1 mln die zou ontstaan in 2010. Daarna is een budget beschikbaar gesteld van € 230.000 per jaar voor planmatig onderhoud. Bij het wegbeheerplan 2012 is door de raad via amendement besloten om de hoofdwegenstructuur te onderhouden op B-niveau en de overige wegen op C-niveau. Het budget is verhoogd naar € 330.000 en er is een eenmalig budget onttrokken van € 0,5 mln uit de AR en dat budget is ieder jaar (€125.000) uitgegeven.

60 In Oudewater worden twee soorten wegonderhoud onderscheiden: het correctieve/kleinschalige onderhoud, en het planmatige/grote onderhoud.

Het correctieve onderhoud is het ad hoc verhelpen van kleine gebreken, “brandjes blussen” (jaarlijks € 110.000). Het planmatig onderhoud is meer gericht op de lange termijn, het in stand houden van de wegen. Daar zitten geen herinrichtingen, reconstructies etc. in.

De basis van het wegonderhoud zijn visuele, globale inspecties. Die gebeuren via een systematiek van het CROW, het nationaal kenniscentrum. Doel van die inspecties is op snelle, relatief goedkope wijze inzicht krijgen in de kwalitatieve toestand van het wegennet, en gericht op het opstellen van meerjarenbegrotingen. De grote lijn dus. De beoordeling gebeurt per wegvak. Na het inspecteren buiten worden de gegevens ingevoerd in het systeem en daar rolt vervolgens een planning uit.

Aan de hand van voorbeelden legt de heer Van Trommelen uit hoe dit werkt.

70 De niveaus zijn onderverdeeld in A, B, C en D, waarbij D het laagste is.

De raad heeft voor de hoofdwegenstructuur niveau B gekozen. Daaronder valt de Zwier Regelinkstraat, de Joh. Vierbergenweg, de Damweg, en de verbindingsweg naar Hekendorp (Hekendorpsebuurt en Hekendorpseweg). De 4 niveaus zijn elk ongeveer 3,5 punten waard (totaal 10) en laatste gemiddelde dat is vastgesteld was 4,35.

In het wegbeheerplan zal rekening gehouden worden met een aantal bijzondere wegen en plekken: bedrijventerrein Tappersheul (revitalisering), Binnenstad, Noord- en Zuid-Linschoterzandweg, de wijk Brededijk die 50 jaar oud en behoorlijk verzakt is, en de wijk Klein-Hekendorp (van 40 jaar oud).

80 De heer Wildeman heeft een vraag over de financiën. Hij is benieuwd hoe bepaald wordt of een locatie valt onder “een ophoging” of onder “planmatig onderhoud”. Neem bijvoorbeeld de Brededijk.

De heer Van Trommelen antwoordt dat bij ophoging een voorstel wordt voorgelegd aan de raad. Het wegbeheerplan wordt dan als het ware gebruikt als een stuk co-financiering voor het werk. Dat is zo gedaan met Plesmanplantsoen en met Spoorwijk. Deze wegen stonden in het plan, maar er bleek even iets meer aan te moeten gebeuren. Daarom wordt zoiets voorgelegd aan de raad.

De projecten worden aangesloten op het wegenbeheerplan, je probeert zoveel mogelijk werk met werk te maken.

90 Stand van zaken: er is een nieuw wegenbeheersysteem, van Sweco v/h Grontmij. Oudewater lift mee op het programma Serve van de gemeente Woerden. Momenteel worden de beeldkwaliteiten ingevoerd in het systeem en worden de leeftijden van de wegen achterhaald. Ook de functionaliteiten van de wegen worden ingevoerd. Beeldkwaliteit is in feite een stuurwiel: welke kwaliteit, welke kosten. Daarna kunnen de scenario's gedraaid worden en dat levert dan weer de nodige gegevens op voor de raad, om zo goed mogelijk keuzes te maken.

Tweede kwartaal komt er een raadsvoorstel: het financiële voorstel.

Daarna wordt het uitvoeringsplan opgesteld, voor 3 jaar, omdat er al een herinspectie wordt gepland voor 2018. Een tussentijd van 5 à 6 jaar is te groot. Door het om de 3 jaar te doen kun je de kwaliteit van je wegen goed blijven monitoren.

100 De heer Knol informeert naar de ruimte en de flexibiliteit binnen een plan en vraagt hoe wordt omgegaan met de relatie tussen feitelijke reparaties die nodig zijn en dit plan. Hoe wordt dat gewogen? De heer Trommelen antwoordt dat het wegbeheerplan de grote lijn is. Daarnaast komen er meldingen binnen over de wegen, schade etc.; daar wordt rekening mee gehouden. Maar er is altijd een check ter plaatse voordat het werk daadwerkelijk wordt gestart.

De heer Knol vraagt of de ambtelijke dienst zelf ook tussentijds inspecteert, via gebruik van gezond verstand.

De heer Van Trommelen vertelt dat toezichthouders rondrijden en ook zaken constateren. Dat valt onder het correctief onderhoud. Er komen allerlei manieren signalen binnen, ook de wegbeheerders zien buiten van alles, en dat wordt verwerkt. Maar visuele inspecties doen is gespecialiseerd werk, en dat wordt uitbesteed. Zelfs samen met Woerden is Oudewater te klein om dat zelf te doen.

110 Mevrouw Van Wijk vraagt of de ambtenaren van Oudewater dit soort werkzaamheden ook uitvoeren voor gemeente Woerden.

De heer Van Trommelen laat weten dat daar geen sprake van is; wel andersom. Ook de systeembeheerder verstrekt Oudewater de nodige informatie (op basis van gegevens die Oudewater aanlevert).

Mevrouw Van Wijk is benieuwd naar het verloop van die samenwerking. Het zou logisch zijn als de ambtenaren vanuit Woerden deze werkzaamheden doen voor zowel Oudewater als Woerden; Team Oudewater heeft focus op Oudewater, dat heeft voordelen maar kan ook nadelen hebben. Mevrouw Van Wijk is benieuwd hoe die samenwerking optimaal kan zijn.

120 De heer Van Trommelen antwoordt dat specifieke kennis uit Oudewater wordt gebruikt en er tegelijkertijd ook van de specialistische kennis gebruik wordt gemaakt die in de gemeente Woerden zit. De specialisten in Woerden werken vaker met dit soort systemen, hebben meer kennis van asfalt bijvoorbeeld. Die specialismen vanuit Woerden worden in Oudewater samengebracht en dat werkt goed.

Mevrouw Van Wijk vraagt hoe het eventueel grootschalig aanpakken van de Noord- en Zuid-Linschoterweg en de Binnenstad dan in die samenwerking vorm krijgt.

De heer Van Trommelen laat weten dat de Linschoten een C-project is, evenals de Binnenstad. Daar ligt de eerste lead bij Team Oudewater. Daar waar nodig krijgt het Team ondersteuning van collega's uit Woerden.

130 De heer Broere heeft een vraag over de Zuid-Linschoterzandweg. Met baggertransporten is onlangs de weg kapotgereden. Door Bodegraven-Reeuwijk was een aanvraag voor deze transporten afgewezen, men wilde dat het over het water zou gaan om de weg te ontzien, maar Oudewater gaf wel toestemming om van die weg gebruik te maken. Meer samenwerking met Bodegraven-Reeuwijk zou ervoor gezorgd hebben dat het baggertransport via het water was gegaan. Bodegraven-Reeuwijk heeft weer andere kennis dan Woerden dus samenwerking met die gemeente kan ook nuttig zijn. Wordt daar in bepaalde projecten ook mee samengewerkt, en ook met Montfoort?

140 De heer Van Trommelen antwoordt dat ook Woerden veel van dergelijke smalle wegen in het laagveengebied heeft, denk aan Kamerik en Kanis; die kennis wordt gedeeld. De wegenproblematiek in het veengebied wordt dus in breder regionaal verband besproken, en ook de Provincie is er vaak bij betrokken. Maar dat is zijdelings gerelateerd aan het wegbeheersprogramma.

De voorzitter stelt vast dat het presidium het *eerste* kwartaal een voorstel verwachtte maar dat in de presentatie wordt gesproken van het *tweede* kwartaal.

De griffier zal dat samen met de heer Van Trommelen afstemmen.

## 5. Duurzaamheidsprogramma 2016-2018

In aanwezigheid van mevrouw Kers, gemeentelijk coördinator Milieu en Duurzaamheid, en de heer Spoelstra, adviseur klimaatenergie en Duurzaamheid van de OdrU.

Van DECO-energie Oudewater zou de heer Van de Breggen aanwezig zijn maar hij is verlaat.

150

De heer Van Winden heeft allereerst een vraag over zwerfafvalsubsidie. Vanuit Nedvang is dat 85 uur. Valt dat buiten de OdrU?

CO2-uitstoot, eerst laaghangend fruit en nagaan waar de grootste uitstoot zit: waar is die grootste uitstoot te vinden?

De gemeente gaat 100% duurzaam inkopen; later staat er dat duurzaam inkopen een vanzelfsprekend onderdeel is van het inkoopproces. Waar is dan de 10 uur extra voor nodig?

In het stuk wordt gesproken over het PDO, Platform Duurzaam Oudewater. Er is een motie over overheveling geld van OdrU naar de DECO; in het stuk staat ook dat ook dat het platform geen brede vertegenwoordiging heeft, en gezien het programma van de DECO zijn er overlappingen; is het een idee om dat in elkaar op te laten gaan?

160

Financiën: in totaal is hier € 29.000 mee gemoeid. Spreker heeft begrepen dat de OdrU het gaat uitvoeren en zij rekenen € 85 per uur; maar deel je dat getal door 290 uur dan kom je uit op € 100 p/u.

Motie overheveling budget naar DECO was bedoeld om de DECO dit programma te laten uitvoeren; graag een toelichting van de wethouder.

Wat is de status, als dit stuk is aangenomen, van de bijgevoegde brief (zonder naam en datum) met voorstellen met allerlei overlappingen?

Wethouder Vermeij stelt vast dat de essentie van de vragen gaat over het omgaan met DECO en het Platform Duurzaamheid, waarover de motie is aangenomen bij de behandeling van de begroting, en hoe zich dat verhoudt tot de kosten voor dit programma en de kosten voor de OdrU.

170

Een aantal zaken hangt met elkaar samen. De kosten van het programma zijn opgebouwd uit uren die de OdrU maakt en daarnaast zijn er nog enkele duizenden euro's handgeld in opgenomen om bepaalde activiteiten te ondersteunen zoals de financiële bijdrage aan de duurzame markt.

Wat betreft die motie het volgende.

Het is goed om te zien dat een initiatief dat een kleine twee jaar geleden is genomen, Platform Duurzaam Oudewater (om van onderop uit de samenleving initiatieven voor duurzaamheid op gang te brengen), uiteindelijk leidt tot concrete resultaten. In het najaar was er voor de tweede keer een duurzame markt, en DECO, ofwel Energie Oudewater, werkt samen m.b.t. het verduurzamen van Oudewater. Die weg moet voortgezet worden, nl. dat de gemeente samen optrekt met maatschappelijke partijen om Oudewater duurzamer te maken en te vertalen naar concrete doelen. Het

180

lijkt de wethouder goed om met al die partijen het gesprek aan te gaan, na te gaan welke doelen er geformuleerd kunnen worden, en ook wie vanuit welke rol dat kan oppakken en welke middelen daarbij nodig zijn. N.a.v. de begrotingsbehandeling en de aangenomen motie is daar ambtelijk overleg over gevoerd. Er is een proces opgesteld dat bestaat uit een aantal stappen. Er staat inmiddels een afspraak gepland om met de organisatoren van de duurzame markt en DECO te overleggen over hoe samen dat proces vorm en inhoud te geven, om samen uitvoering te geven aan die motie. Op basis van dat overleg wil de wethouder in december intern met betrokken ambtenaren en OdrU dat proces verder gaan bespreken, m.b.t. benodigde financiën, en in januari wil hij met het PDO, DECO, maar ook met andere partijen in Oudewater een brede bijeenkomst organiseren om een gezamenlijke doelstelling te

190 formulieren. Die CO2-footprint zou daarbij gebruikt kunnen worden. Daar wordt dan besproken welke activiteiten nodig zijn om de doelen te behalen, en met welke rolverdeling en randvoorwaarden; maar ook met welke financiële middelen. Dat leidt dan tot een financiële opstelling, en die moet vertaald worden richting begroting 2018. Zo kun je samen aan de slag om met heel concrete stappen dat duurzaamheidsprogramma handen en voeten te geven. Periodieke afstemming hoort daarbij, ook in de raad, bijvoorbeeld via een terugkoppeling eens per halfjaar. Van belang is te weten welke mogelijkheden er zijn als het gaat om het heralloceren van het budget dat nu bij de OdrU ligt. De OdrU is een verlengstuk van de gemeente, en met hen zijn contractafspraken gemaakt voor het afnemen van een hoeveelheid dienstverlening: Oudewater is contractueel verplicht om ruim 4000 uren af te nemen. Daarnaast is het mogelijk extra uren af te nemen. Die flexibele schil is voor Oudewater al teruggebracht naar nul. Er is dus eigenlijk geen ruimte om uren terug te halen van de OdrU. Wel is bespreekbaar *hoe de ondersteuning van de OdrU dusdanig kan worden ingezet dat hij het meest effectief is om de initiatieven van Oudewater zo goed mogelijk van de grond te tillen.*

200 Dat zijn de stappen die voorbereid worden, en intussen wordt met DECO gesproken over het oppakken van die lijst van 7 waardevolle initiatieven.

*[Intussen is de heer V.d. Breggen van DECO gearriveerd.]*

Mevrouw Kers beantwoordt de vraag over zwerfafvalsubsidie. Vanuit Nedvang zijn er gelden verkregen en de gemeente kan zelf kiezen hoe die gelden te besteden. Er worden zeer strenge eisen gesteld aan het maken van een plan en de verantwoording. Zowel voor Woerden als voor Oudewater is ervoor gekozen om voor die taak een specialist in te huren vanuit de OdrU, die dat werk ook voor andere gemeenten doet. Op die manier vraagt het administratieve gedeelte eromheen een minimum aan tijd, waardoor een maximum aan tijd beschikbaar is voor de activiteiten. Ook kun je gebruik maken van ervaringen die zijn opgedaan in andere gemeenten. E.e.a. gebeurt in nauwe samenspraak met de zwerfafvalambassadeur.

210 De heer Van Winden refereert aan de 85 uur van Nedvang die aan de OdrU besteed wordt; er is dekking voor; dan is het toch geen kostenpost?

Mevrouw Kers beaamt dat, maar het streven was een zo volledig mogelijk overzicht te geven van alle kosten die hiermee gepaard gaan. Maar inderdaad, er is dekking voor dus je kunt het tegen elkaar wegstrepen. Je kunt ervoor kiezen om iemand aan te stellen voor deze taken binnen het gemeentelijk apparaat maar t.b.v. de efficiency en ook kennisdeling is het in dit geval heel zinvol om deze taak door een medewerker te laten doen die ditzelfde traject loopt voor een aantal andere gemeentes.

220 Mevrouw Van Wijk stelt vast dat er op die manier geld wordt rondgepompt. Zou dat geld niet rechtstreeks kunnen gaan naar een plan dat de zwerfvuilambassadeurs opstellen, of dat zij er een meer cruciale plaats in krijgen? Zij pleit ervoor dat geld binnen de gemeentegrenzen te houden.

Mevrouw Kers wijst erop dat de subsidie moet worden aangevraagd, een plan opgesteld moet worden en dat er verantwoording afgelegd moet worden. Dat is specialistisch werk. Het moet uiteraard gebeuren in samenspraak met de lokale vrijwilligers want in dat plan moeten activiteiten staan waar zij mee aan de slag willen. Mevrouw Kers heeft begrepen dat er inderdaad overleg met de zwerfvuilambassadeurs plaatsvindt.

De heer Wildeman vraagt of de subsidie is aangevraagd en toegekend en of het voor meerdere jaren is.

230 Mevrouw Kers heeft begrepen dat de subsidie inderdaad is aangevraagd en toegekend. Het is voor meerdere jaren maar moet ieder jaar opnieuw worden aangevraagd. De jaarlijkse inzet is 85 uur en de subsidie komt dus jaarlijks weer terug. Je moet er een aantal werkzaamheden voor doen om te kunnen aanvragen, een plan op te stellen, verantwoording af te leggen, werkzaamheden die ieder jaar weer terugkomen. Vandaar het belang om dat zo efficiënt mogelijk in te regelen.

De heer Wildeman vraagt of een aanvraag niet gewoon gekopieerd kan worden een volgend jaar, zodat er steeds efficiënter gewerkt kan worden en er steeds meer uren beschikbaar komen voor de uitvoering.

Mevrouw Kers verwacht dat dat inderdaad het geval zal zijn. Dat is ook de winst als je het voor meerdere gemeenten doet en meerdere jaren achterelkaar.

240 De heer Van Wijngaarden vraagt of er 85 uur nodig is om het plan op te stellen en die verantwoording af te leggen. Van die subsidie blijft er dus uiteindelijk € 7.000 over. Er wordt 85 uur ingezet om een bureaucratie in stand te houden, concludeert hij.

Mevrouw Kers antwoordt dat er in die uren ook uren zijn opgenomen voor begeleiding.

Wethouder Vermeij vult aan dat er een aanvraag moet worden ingediend, met een plan, en verantwoording achteraf. De 85 uur van de OdrU zijn minimale inzet daarvoor en de OdrU levert daarbinnen ook begeleiding aan de zwerfafvalambassadeurs. Dat leidt tot dit resultaat. Zet je niet de specialisten van de OdrU in voor die aanvraag dan ben je veel meer tijd kwijt, terwijl het nog maar de vraag is of je dan voldoet aan de eisen van Nedvang en de subsidie binnenhaalt.

De voorzitter vraagt of de stelling van de heer Van Wijngaarden correct is.

Wethouder Vermeij bevestigt dat.

250 De heer Van Wijngaarden vindt dat er dan wel sprake is van een enorme bureaucratie bij Nedvang.

De heer Spoelstra beantwoordt vervolgens de vraag over de CO2-uitstoot, waar de zwaarte zit van de uitstoot. De zwaarste CO2-uitstoot is te vinden in de gebouwde omgeving: woningen, kantoren, utiliteitsbouw.

De tweede vraag ging over duurzaam inkopen en de besteding van de 10 uur. Inkopen gebeurt via aanbesteding in inkooptrajecten. Duurzaamheid is niet altijd een vanzelfsprekendheid en er zijn criteria waarop duurzaam inkopen wordt georganiseerd. Er zijn 45 productgroepen en dat dekt de helft van wat de gemeente inkoopt. Daarvoor zijn duurzaamheidscriteria opgesteld, en je kunt als organisatie nagaan in hoeverre je duurzaamheidscriteria kunt toepassen. Dat is afhankelijk van de wensen die een bedrijf heeft in dat opzicht en de eisen waaraan het bedrijf moet voldoen. De inzet van de 10 uur is bedoeld ter ondersteuning van de ambtenaren die verantwoordelijk zijn voor de inkoop van producten en ook om de kennis van allerlei gemeenten te clusteren.

260 De heer Van Winden las overigens in het stuk dat het altijd een vanzelfsprekendheid is dat de inkoop duurzaam moet zijn.

De heer Van Wijngaarden heeft het duurzaamheidsprogramma 2013-2014 erbij genomen. Daar stond hetzelfde in, en dat zou bereikt zijn in 2015. Zo schuift het doel steeds door.

Wethouder Vermeij beantwoordt hierop de vraag over het uurloon (85 of 100).

In de opstelling zitten 298 uren en in het totaalbedrag zit een werkbudget van € 5.000; dat zit niet in die 29.132 uur verdisconteerd. De manier waarop de tabel is opgesteld zorgt voor de verwarring.

Over die tabel heeft ook de heer Wildeman een vraag.

270 De voorzitter stelt voor dat de heer Wildeman die vraag meeneemt in de spreektijd van zijn fractie, zodat hij de heer V.d. Breggen het woord kan geven als indiener van het A4, om een toelichting te geven op de inbreng van DECO.

De heer V.d. Breggen (DECO) maakt daar graag gebruik van. Hij is voorzitter van DECO, ook wel genoemd Energie Oudewater, de lokale energiecoöperatie. DECO heeft dit jaar samen met de organisatoren de duurzame markt georganiseerd en heeft ideeën om een lokale aanvulling te geven van het duurzaamheidsprogramma. Vanuit de eigen gemeenschap en andere partijen wil DECO graag een bijdrage leveren aan verduurzaming van Oudewater in bredere zin maar DECO heeft het hier toegespitst op energie, vandaar deze voorstellen. Ze zijn vooral praktisch georiënteerd, om zo een vervolgslog te kunnen maken naar iets als zonnepanelen op een dak. In samenwerking met de gemeente lukt het om bepaalde ideeën ten uitvoer te brengen.

280

DECO heeft voorgesteld aan de raad om t.a.v. duurzaam bouwen na te gaan of de ambities die er zijn en die al jarenlang worden uitgesproken, kunnen worden omgezet in actief beleid, om daar een praktische nadere invulling aan te geven. Denk aan bouwprojecten, om te zien of het mogelijk is om hoe de ambities richtinggevend kunnen zijn in projecten die op stapel staan; denk aan extra duurzaam bouwen (liefst met lokale partijen).

290 Het tweede punt gaat over het mogelijk maken van een zonneweide. DECO gaat concreet aan de slag met bedrijven op o.a. Tappersheul om hier ideeën voor uit te werken. Ondernemers worden zo betrokken bij wat er – praktisch – op dit gebied mogelijk is. Voor een zonneweide is ook gemeentelijk beleid nodig: ruimtelijk, en t.a.v. kwaliteit. Wellicht kan een van de voorwaarden vanuit de raad zijn dat het door lokale partijen wordt opgepakt en dat het ten goede komt aan de eigen gemeenschap van Oudewater. De heer V.d. Breggen pleit er van harte voor om dit op deze manier operationeel te maken waar het gaat om beleid. DECO zorgt dan voor de praktische uitvoering.

De heer Broere sluit zich daar van harte bij aan. Het stuk is beleidsmatig maar niet praktisch. Hij sluit zich ook aan bij de heer Van Wijngaarden: niet alleen 3 jaar geleden was er al zo'n programma, maar ook 6 jaar geleden al. Oudewater doet het op het gebied van milieu en energie erg slecht en daar moet iets aan gedaan worden. Alles wat er gebeurt gebeurt is vrijwillig; vraag is of er sancties ingesteld kunnen worden om duurzaam bouwen te bevorderen, en de heer Broere refereert aan plannen van enige jaren geleden waar de gemeente toen een voorbeeld mee had kunnen geven.

300 Ook is hij benieuwd naar de mening van de wethouder over de zonneweide.

Wethouder Vermeij verwijst naar de Woonvisie. Daar wordt ook gesproken over de wens om het bouwen in Oudewater zoveel mogelijk te laten aansluiten bij de duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente. Bouwen gebeurt door particulieren of de woningcorporatie. Voor particulieren zijn geen sancties mogelijk, maar voor de woningbouwvereniging zou je in de prestatieafspraken een en ander kunnen opnemen over duurzaam bouwen. Dat zal wellicht mogelijk zijn want ook de woningcorporatie heeft nu al vaak als streven energieneutraal te bouwen. Daarnaast kunnen, door voorlichting en informatievoorziening, particulieren gestimuleerd worden om bij investering in hun woning of bij nieuwbouw zo duurzaam mogelijk te bouwen. Zie ook de Woonvisie. Samen met de initiatiefnemers van DECO kan daarover nagedacht worden.

310 Wat betreft de zonneweides: daar zitten twee elementen in. In de eerste plaats: voor het mogelijk maken van zonnenvelden heb je te maken met ruimtelijk beleid, wat laten bestemmingsplannen toe, wat zijn de ruimtelijke spelregels; dat is in het afgelopen najaar aan de orde gesteld, en samen met gemeente Woerden is de wethouder gestart met het ontwikkelen van beleid in de richting van kaders voor het toelaten van zonnenvelden. Om willekeur en het risico van precedentes te voorkomen wil de wethouder echter eerst generiek beleid formuleren.

Het tweede element: als je zo'n zonneweide gaat realiseren kun je nagaan of daar aanvullende eisen geformuleerd kunnen worden om te zorgen dat zo'n zonneweide ten gunste komt van de bewoners van Oudewater. Prima initiatief om daar samen met DECO over na te denken. De wethouder juicht dat toe, zij het dat hij planologisch gezien daar wel eerst de juiste kaders voor wil scheppen.

320 Wethouder Duindam vult aan dat de bestemmingsplannen, waarbij gemeenten zonneweides willen, regelen vallen onder provinciaal beleid. De Provincie is tot nu toe zeer restrictief geweest als het ging om zonneweides maar zijn de laatste tijd iets relaxter geworden. Ze kennen een zoneringsplan met eisen, en daar moeten de bestemmingsplannen binnen passen. De wethouder pleit ervoor er rekening mee te houden dat de Provincie 'over onze schouder meekijkt'.

De heer Knol vreest dat 80 tot 90% van het budget wordt besteed aan het proces. Als voorbeeld noemt hij de plaatsing van twee opsladpalen, waar een enorm proces aan vooraf is gegaan. Hij vraagt daarom

of de wethouder bereid is om daadkrachtig en op korte termijn aan de slag te gaan. Dit plan is onvoldoende, vindt hij, en hij zou willen dat er veel meer wordt ingezet op producten en projecten en op wat er plaatselijk voorhanden is aan concrete maatregelen. Denk aan de informatie die de heer V.d. Breggen zojuist gaf. Graag zoveel mogelijk budget weghalen van het proces en onderzoeken of de OdrU een kleinere rol kan spelen hierin. Het geld gaat naar ambtenaren die met het proces bezig zijn maar het leidt veel te weinig tot concrete stappen.

Wethouder Vermeij heeft al aangegeven binnen welke randvoorwaarden er met de OdrU moet worden samengewerkt en dat hij van plan is na te gaan wat de effectiviteit van die inzet is. Het signaal 'minder naar het proces en meer naar het resultaat' heeft de wethouder terdege tot zich genomen. Toch staan er in de lijst met initiatieven ook voorstellen die om financiële ondersteuning vanuit de gemeente vragen, en het moet nog duidelijk worden om hoeveel geld dat gaat (incidenteel en structureel). De effecten daarvan zullen moeten worden meegenomen in de begroting.

340 De heer Knol zou graag meer concrete antwoorden op zijn vragen hebben. Wat de wethouder nu zegt gebeurt in feite al jaren. Welke concrete stappen gaat de wethouder nu nemen om die versnelling te bereiken?

Wethouder Vermeij antwoordt dat hij in overleg met de initiatiefnemers van DECO scherp zal maken wat er exact nodig is om de concrete, Oudewaterse initiatieven van de grond te tillen. Als er een financiële impuls voor nodig is krijgt de raad daar een voorstel voor voorgelegd.

De heer Knol vraagt of dat binnen 2 maanden helder kan zijn en of er concrete activiteiten zijn waarmee de wethouder op korte termijn aan de slag kan.

Wethouder Vermeij koppelt dit aan de Voorjaarsnota in maart. Als dit effect moet krijgen in 2017, zal het daarin verwerkt moeten worden; en dat is ook de bedoeling. Voor concrete activiteiten is altijd een financiële impuls nodig, en daar komt een voorstel aan de raad voor.

350 De heer Knol herhaalt zijn wens om bijvoorbeeld 3 activiteiten te kiezen, via een actieplan helder te maken welke investering dat vraagt, en er dan concreet daarmee aan de slag te gaan. Zo min mogelijk proces, en zoveel mogelijk resultaat/product/project.

Wethouder Vermeij zegt dat toe. **TOEZEGGING**

De heer Wildeman gaat in op de rol van de OdrU. De bijdrage die de OdrU levert is vooral in ondersteunende zin, en de kritiek dat het begeleiden van een ambtenaar niet bijdraagt aan concretisering van een doel kan de heer Wildeman zich voorstellen. Hij vraagt of de OdrU ook kan ondersteunen in de concrete uitvoering van zaken, want dan zou het wél iets opleveren.

360 De tweede vraag gaat over de financiering, het overzicht van de kosten. De begrotingssystematiek van de OdrU is redelijk helder. Er is een vast aantal uren dat een gemeente afneemt en daarnaast is er de mogelijkheid om extra uren af te nemen voor specifieke taken. Oudewater neemt op dit moment alleen de vaste uren af. Bij het overzicht van de kosten wordt gesproken over een dekking vanuit contracturen; dat lijken extra uren te zijn, voor projecten o.i.d. Als dat het geval is zou daar extra dekking voor moeten komen. Valt het binnen de contracturen dan zou je daarbinnen kunnen gaan schuiven, van meer beleidsmatig naar meer uitvoerende uren. De heer Wildeman vraagt duidelijkheid hierover. De stukken lijken elkaar tegen te spreken.

Volgende vraag: hoe hoog is de subsidie van de Nedvang?

Wethouder Vermeij dacht – uit het hoofd – dat die subsidie plm. € 11.000 betreft maar zal de raad daar nog schriftelijk over informeren.

370 Wat betreft de inzet van de OdrU: Oudewater heeft bij de OdrU 4.046 contracturen tegen een vast tarief. De activiteiten die achterin het duurzaamheidsprogramma zijn genoemd maken deel uit van die 4.046 contracturen; die komen daar dus niet bovenop. Kun je daarbinnen schuiven: dat is precies het onderwerp van het gesprek van de gemeente met DECO en OdrU dat wordt georganiseerd, om de



inzet van de OdrU zo effectief mogelijk te maken; dus die verschuiving van proces naar project en uitvoering. Dat gesprek gaat de wethouder aan.

380 De heer Spoelstra licht toe dat de OdrU verschillende rollen kan aannemen, afhankelijk van de gemeente. In Oudewater is SDE-subsidie aangevraagd voor installatie zonnepalen op stadskantoor en stadserf (die aanvragen zijn gehonoreerd) en in andere gemeenten wordt een regionaal energieloket van de grond getrokken. Via een landelijke website kan men daarnaar doorgelinkt worden. Daarnaast zijn er vragen van inwoners over subsidies. Het werk van de OdrU loopt dus uiteen.

De heer Van Wijngaarden verwijst naar de vragen van het CDA van september aan de wethouder. Hij stelt ze alsnog aan de orde. Het zijn 12 vragen. [De beantwoording is achter de vragen aangegeven.]

1. Het duurzaamheidsprogramma 2016-2018 is een opvolger van dat van 2013-2014. Is er een update van de resultaten die zijn geboekt, en waar en met welke reden is de ambitie achtergebleven?

390 Wethouder Vermeij haalt er een paar ambities uit. Duurzaam inkopen, daar komt hij nog op terug. Zoveel mogelijk energiebesparende investeringen op gemeentegebouwen: er zijn verschillende maatregelen genomen, o.a. LED-verlichting en dakisolatie. Er is geen berekening voorhanden over het precieze rendement. Zoals gezegd is de aanvraag voor een SDE-subsidie voor zonnepanelen op stadserf en stadskantoor gehonoreerd, dus die zonnepanelen zullen worden aangebracht.

Ambities op het thema particulieren, om de jaarlijkse energieprestatie van een fors aantal woningen te verbeteren: er was een project Meer Waarde Met Minder Energie maar die samenwerking is helaas gestopt. De woningbouwvereniging doet heel veel, zie ook het programma 2013-2014: actief huurders informeren over energiebesparing en een initiatief met BocoZon dat het mogelijk maakt om op daken van huurhuizen zonnepanelen neer te leggen.

Ambities m.b.t. agrariërs, om minimaal 8 agrariërs te ondersteunen bij het vervangen van asbest op hun daken door zonnepanelen: daar heeft Oudewater een provinciale subsidie voor gehad, het is onder de aandacht van de agrariërs gebracht maar het is de wethouder niet bekend hoeveel agrariërs daar gebruik van gemaakt hebben.

400 2. In paragraaf 3.3. staat dat Energie Oudewater regelmatig activiteiten organiseert om inwoners en bedrijven te inspireren tot energiebesparende maatregelen om de CO2-uitstoot te reduceren; kan er aangegeven worden welke resultaten deze activiteiten hebben opgeleverd?

Wethouder Vermeij: Energie Oudewater heeft in 2015 en 2016 een forse bijdrage geleverd aan de duurzame markt, een fantastisch evenement op het gebied van duurzaamheid. Ook heeft Energie Oudewater in 2016 tweemaal een energiecafé georganiseerd. Dat mes sneed aan twee kanten: er werden maatregelen voor verduurzaming woningen bekendgemaakt bij bewoners, en ook kwamen vragen en aanbod bij elkaar.

410 3. In paragraaf 3 staan drie initiatieven uit de Oudewaterse samenleving. Niet genoemd is de kinderkleding- en speelgoedbeurs, twee keer per jaar in het Cultuurhuis. De netto-opbrengst komt ten goede aan goede doelen in Oudewater (intocht Sinterklaas, Heksenketel, vrienden van Oudewater). Is een dergelijk initiatief ook niet te onder te brengen in het duurzaamheidsprogramma en zou de gemeente daarvoor ook de huurkosten van het Cultuurhuis kunnen vergoeden?

Wethouder Vermeij: Een sympathiek idee om de kledingbeurs te zien als duurzaam initiatief en de huurkosten niet in rekening te brengen. Het heeft echter het risico van precedenten in zich en daarom stelt de wethouder voor de kledingbeurs onder te brengen bij het duurzaamheidsprogramma. Zo kan op een sympathieke manier worden omgegaan met het niet in rekening brengen van huurkosten.

#### **TOEZEGGING**

420 4. In paragraaf 3 staat de ambitie van 2018 100% duurzaam in te kopen. Deze ambitie stond ook in het vorige duurzaamheidsprogramma, met 2015 als datum. Wat is de voortgang sinds eind 2012 met duurzaam inkopen, en waarom is de ambitie om dat in 2015 te realiseren niet gehaald?

Wethouder Vermeij: Daar is een start mee gemaakt met Oudewaterse ambtenaren maar in 2014 is dit – vanwege alle ambtelijke veranderingen – even gepauzeerd, om het vervolgens op te pakken in de ambtelijke samenwerking met Woerden. Nu kunnen Oudewater en Woerden van elkaars ervaringen gebruik maken en ook van de ondersteuning vanuit de OdrU.

5. In paragraaf 4.1.4 staat de ambitie om jaarlijks twee oplaadpunten toe te voegen voor elektrische auto's. Als kostendekking staat er: reguliere gemeentelijke budgetten. Welke reguliere gemeentelijke budgetten worden bedoeld en welke kosten worden daaraan toegerekend (wie betaalt het plaatsen van de palen, het aansluiten op het elektronet en de energiekosten voor het opladen)?

430 Wethouder Vermeij: Daar is geen actief beleid op vanuit de gemeente. Wel doet Oudewater mee in een aanbesteding vanuit de Metropoolregio Amsterdam, de MRA, waarbij de mogelijkheid was om een fors aantal laadpalen te plaatsen. Het oorspronkelijk werkgebied van de MRA is vergroot en Oudewater profiteert daarvan mee. Vanuit dat aanbestedingstraject worden de palen geplaatst en Oudewater heeft daar slechts beperkte kosten aan: alleen het inrichten van de plek, en zorgen dat er bebording is, etc. Inmiddels staan op 3 plaatsen in Oudewater openbare oplaadpalen.

6. In paragraaf 4.2. staat de ambitie om minimaal 8.5 te scoren op het thema energie ; daarbij wordt verwezen naar een aangescherpte EPC-norm. Zijn die normen wettelijk verankerd en leidt het sowieso tot 8,5; zo nee, hoe realistisch is een 8.5. dan als je hem niet kunt afdwingen?

440 Wethouder Vermeij: Die EPC-normen zijn inderdaad wettelijk verankerd. In januari 2015 zijn daar aanscherpingen plaatsgevonden en nu haalt Oudewater een score van 7.7. De ambitie van 8.5 is in de praktijk haalbaar. Zie ook de ambitie die de woningbouwvereniging heeft wat dat betreft. Ook hier is het heel goed om met die lokale initiatiefnemers aan de slag te gaan en particulieren te stimuleren zo energiezuinig mogelijk te bouwen. Eigen grondposities leveren zelfs nog meer handvatten daarvoor.

7. In het duurzaamheidsprogramma wordt onder paragraaf 4.3 verwezen naar een footprint uit 2010. In het duurzaamheidsprogramma 2013-2014 stond dat er eind 2012 een *nieuwe* footprint zou worden opgesteld om het effect te meten van de maatregelen die de gemeente zelf neemt om energie te besparen en zonodig bij te sturen. Is er in 2012 een footprint gemaakt, en zo nee, is het de bedoeling dat er in de looptijd van het duurzaamheidsprogramma een nieuwe footprint wordt gemaakt?

450 Wethouder Vermeij: In 2012 is een footprint gemaakt voor de gemeentelijke organisatie. Een van de vragen die voorliggen, en die ook met DECO en de lokale initiatiefnemers besproken kunnen worden, is de vraag of het zinvol is om nu weer een nieuwe CO2-footprint te maken. En wat ga je daar dan mee doen? Biedt het aangrijpingspunten om zaken op te kunnen pakken? De wethouder zal daarover met genoemde partijen in overleg gaan.

8. In paragraaf 4.3. wordt verwezen naar het project U-Thuis en de subsidie dat er tot eind 2016 door de VNG wordt gegeven. Wordt die subsidie daarna nog voortgezet of stopt het project U-Thuis?

De heer Spoelstra meldt dat zeer recent bekend is geworden dat voor eerste helft 2017 er voortgang plaatsvindt; afhankelijk van de formatie van de verkiezingen volgend jaar wordt dat doorgezet of niet, maar tot de formatie wordt de subsidie voor de eerste helft van 2017 voortgezet.

9. In paragraaf 4.5.1 staat dat er een uitvoeringsprogramma wordt opgesteld om het huishoudelijk afval nog meer gescheiden aan te leveren. Wanneer kan de raad dit programma tegemoet zien?

460 Wethouder Vermeij: Dat is aan de orde geweest bij de begrotingsbehandeling. Op dit moment wordt gewerkt aan de voorbereiding om in 2017 plastic, metaal en drankkartons gescheiden te gaan inzamelen. De plannen zijn gereed in Q1; implementatie in Q2; effecten worden zichtbaar in Q3.

10. In het duurzaamheidsprogramma 2013-2014 stond ook het thema Asbest Dak Eraf Zonnepanelen Erop. Is dit thema afgerond en waarom is het niet meer opgenomen in dit duurzaamheidsprogramma? Er is nog veel asbest aanwezig in de daken in het buitengebied.

Wethouder Vermeij: Dat is zeker niet afgerond. Op Oudewater's grondgebied is inderdaad op heel veel daken nog asbest aanwezig. De provinciale regeling *asbest eraf en zonnepanelen erop* liep tot 31

oktober. Er is een nieuwe subsidieregeling ingegaan vanuit de Provincie en die loopt t/m 2019. De wethouder zou daar wat meer aan bekendheid willen gaan geven.

470 De heer Spoelstra: Dat is specifiek voor het verwijderen van asbest maar zonder de koppeling met zonne-energie. In 2024 is het wettelijk verplicht om geen asbest meer te hebben; vandaar dat het Rijk inzet op subsidieregelingen om asbest te verwijderen.

11. Tot slot: het gaat in maart druk worden, er zijn veel toezeggingen aan de raad gedaan. Verzoek aan de wethouder is om ook heel serieus te kijken naar de aanpak van het zwerfafval. Als het subsidiebedrag € 11.000 is gaat daarvan € 7.000 verloren aan bureaucratie en blijft er € 3.000 over voor concrete activiteiten. Graag wat loyaler en royaler worden naar de zwerfvuilambassadeurs. De heer Van Wijngaarden denkt dat het bedrag van 11.000 onjuist is en dat het € 15.000 moet zijn (want er was meer over).

480 Wethouder Vermeij: De wethouder zal de exacte cijfers boven water halen, kosten en subsidie, kosten ambtelijke uren om de subsidie binnen te halen en netto effectief rendement daarvan. **TOEZEGGING**

De heer Van Wijngaarden: Volgens de website is € 1,18 € de vergoeding per inwoner. [*Wethouder Vermeij: Dan zat die € 11.000 er niet zoveel naast.*]

Het opstellen van een jaarplan is eenvoudig doordat er een format beschikbaar is.

12. Daarnaast staat ook als deelproduct: aanpak uitgifte plastic tassen door winkeliers. Maar dat is achterhaald door de landelijke regelgeving.

**Conclusie:** Bespreekstuk voor de raad.

#### 490 6. Ontwerp-kadernota begroting 2018 OdrU

De heer Van Winden refereert aan de zienswijze over dit onderwerp. Hij doet de suggestie om in die zienswijze de motie die zojuist ook al genoemd is, te verwerken, zodat de wethouder meer armslag heeft om de wens van de raad over te brengen.

Wethouder Vermeij antwoordt dat de zienswijze in het college is behandeld voordat in de raad over de begroting gesproken is, in de vergadering waar de motie werd ingediend. Maar als de raad de strekking van de motie in de zienswijze wil verwerken kan de raad daartoe een voorstel doen tijdens de raadsbehandeling.

500 De heer Wildeman complimenteert de OdrU met de wijze van begroten. Het is zeer overzichtelijk en ook de planning is zeer goed.

De heer Spoelstra zat dat intern doorgeven.

De heer Wildeman komt terug op de mogelijkheid om producten aan het bestaande pakket toe te voegen. Hij denkt dan aan taken op het gebied van handhaving en vergunningverlening, taken die nu nog vallen onder de ambtelijke organisatie. Hij zou graag horen wat de termijn is voor zo'n overheveling zodat het voor de OdrU te verwerken is.

De heer Spoelstra zal die vraag meenemen. Hij denkt dat het een voorbereiding vergt van 0,5 à 1 jaar zal vergen.

510 Wethouder Vermeij wijst op de DVO met de gemeente Woerden, met als onderdeel de activiteiten op het gebied van bouwvergunningen.

De heer Wildeman is benieuwd naar de informatie vanuit de OdrU.

Wethouder Vermeij zal het antwoord van de OdrU – zo mogelijk vóór de raadsvergadering van 8 december – naar de raad overbrengen.

De heer Van Wijngaarden stelt vast dat er gesproken wordt over verhoging van een uurtarief naar € 85,50 voor 2018. Het uurtarief van 2016 was al niet concurrerend met andere partijen. Is het uurtarief voor 2018 wel concurrerend? Of is er nog steeds sprake van een hoog uurtarief?

520 Wethouder Vermeij antwoordt dat de tarieven van de OdrU op z'n minst vergelijkbaar zijn met andere organisaties, zo niet lager; bij ingenieursbureaus of gespecialiseerde adviesbureaus is sprake van veel hogere tarieven. Het is een prima en concurrerend tarief.

Dat verbaast de heer Van Wijngaarden. Dat is een wending t.o.v. vroeger.

De heer Van Winden stelt vast dat de zienswijze is ingediend op 18 november. De vergadering waarop beslist wordt is 15 december terwijl de raad vergadert op 8 december. Lukt het dan nog om een aanhangsel aan die zienswijze toe te voegen?

Dat lijkt de wethouder goed te doen. Er zijn nog zeven dagen om die zienswijze eraan toe te voegen. Bovendien kan hij in het AB dit standpunt zelf toelichten.

**Conclusie:** Bespreekstuk voor de raad.

530

## 7. **Aangaan overeenkomst met MooiSticht voor de welstandsadvisering**

In aanwezigheid van de heer Tom van MooiSticht.

De heer Van Wijngaarden opent zijn betoog met de vraag aan de wethouder of er een overweging is gemaakt om *welstandsvrij* te gaan bouwen, zoals dat ook in een aantal andere gemeenten gebeurt. Graag een helder betoog over de kwaliteit van dit voorstel.

Wethouder Vermeij verwijst naar het voorstel. De adviestaak van welstand wordt overgedragen aan MooiSticht als opvolger van WMNM; onafhankelijk en deskundig esthetisch oordeel over bouwplannen is wettelijk voorgeschreven dus er moet in deze advisering worden voorzien.

540 De heer Tom licht het voorstel toe. De meeste Utrechtse gemeenten waren aangesloten bij de gemeenschappelijke regeling Welstand en Monumenten Midden-Nederland. Om flexibeler te zijn en minder log is besloten om die regeling op te heffen en om te zetten in een stichting. Daartoe heeft de raad in het verleden twee besluiten genomen: het liquidatiebesluit/-actieplan van 2013, en daarop aansluitend het sociaal plan. In die beide stukken staat dat de gemeenten de mogelijkheid hebben om uit te treden tot 1 januari 2016; dan zouden ze een 'uittreedbijdrage' moeten betalen. Wordt daar niet voor gekozen dan wordt ervan uitgegaan dat de gemeente dezelfde diensten van de stichting blijft afnemen zodat ze ook een fee meekrijgen als ze bij de nieuwe stichting weer dezelfde soort diensten afnemen. Straks zal de heer Tom aangeven hoeveel dat is voor Oudewater.

550 Wat betreft de vraag van de heer Van Wijngaarden, in hoeverre een gemeente welstandsvrij kan handelen: er zijn inderdaad gemeenten die welstandsvrije gebieden hebben aangewezen of helemaal welstandsvrij zijn. De heer Tom is graag bereid de raad daar bij een andere gelegenheid nader over te informeren. In Oudewater worden niet alleen de welstandsadviezen door MooiSticht gedaan maar ook de monumentenadviezen. Voor de burger heeft dat als voordeel dat hij bij één commissie terecht kan.

Binnenkort komt de nieuwe Omgevingswet: er wordt nu over 2019 gesproken maar de kans is groot dat dat 2020 wordt. Het is een zeer ingewikkeld proces. De raad zal dan opnieuw na moeten denken over het werken met een onafhankelijke commissie; maar dat wordt dan een omgevingscommissie genoemd, die minimaal over rijksmomenten zal moeten adviseren. Het kán dus welstandsvrij, ook ten dele, maar de meeste gemeenten in dit werkgebied hebben de belangrijkste onderdelen zoals centrumgebieden, linten, enz. op de een of andere manier zo belangrijk geacht dat ze daar

560 onafhankelijke begeleiding bij wilden.

De heer Van Wijngaarden wil graag weten waarom Oudewater hier niet voor gekozen heeft.

Wethouder Vermeij antwoordt dat dat een keuze was van de raad in 2013, bij het liquidatiebesluit van de WMNM. Wat nu voorligt is de vraag of Oudewater gaat participeren in MooiSticht. De vraag over welstandsvrij bouwen ja of nee is een heel andere discussie. Maar het is aan de raad om daar al of niet de discussie over te voeren op enig moment.

De heer Knol is blij met deze ontwikkeling. Hij zou MooiSticht graag vaker en vroeger inzetten, vanwege de expertise van deze organisatie. Oudewater kan die goed gebruiken bij allerlei plannen.

570 Mevrouw Van Wijk benadrukt nog eens dat haar fractie in 2013 geen voorstander was voor toetreding tot MooiSticht, vanwege kanttekeningen bij de regelgeving die voortvloeit uit de advisering van welstand. Mevrouw Van Wijk zou graag gebruik maken van het aanbod van de heer Tom om nadere informatie te geven over welstandsvrij bouwen, want haar fractie is daar groot voorstander van; de fractie is zeer terughoudend als het gaat om het betrekken van derden bij bouwplannen van burgers en ondernemers. Hoe minder regelgeving, des te beter. Zij stelt voor hier een nadere afspraak over te maken.

De voorzitter stelt voor de uitnodiging van de heer Tom in het presidium te bespreken.

580 Wethouder Duindam geeft aan dat het welstandsvrij bouwen geregeld moet worden in het bestemmingsplan. Het is een kader dat de raad meegeeft aan het college bij het opstellen van bestemmingsplannen. Binnenkort komt de raad te spreken over een hele serie bestemmingsplannen. Over het algemeen zijn dat conserverende bestemmingsplannen, dus daar verandert weinig in, maar als de raad dit als belangrijk accent wil toevoegen aan deze bestemmingsplannen adviseert de wethouder om daar de discussie over te voeren. Er zijn hier en daar nogal wat linten en monumentale dorpsgezichten het beschermen waard, daar zegt de Monumentenwet het nodig over, maar er zijn ook projecten waar zeker geëxperimenteerd kan worden met welstandsvrij bouwen.

De heer Broere is absoluut geen voorstander van welstandsvrij bouwen. Het levert kromme constructies in het buitengebied op, die daar niet passen.

590 Spreker heeft twee vragen. Er is twee keer een raadsvoorstel over dit onderwerp geweest, en dit is het laatste. Is dat correct?

Ten tweede: in argument 1 wordt gesproken dat Oudewater bij MooiSticht een betere kwaliteit krijgt. Graag een toelichting daarop. Het lijkt zo alsof de kwaliteit vroeger slecht was.

De heer Tom antwoordt op de eerste vraag dat dit inderdaad het laatste besluit is in de transformatie van gemeenschappelijke regeling naar stichting. Dat proces heeft veel tijd en energie gekost maar dat loopt nu op een eind. Op 1 januari wordt de gemeenschappelijke regeling formeel geliquideerd. Oudewater heeft besloten om niet uit te treden maar aangesloten te blijven in de gemeenschappelijke regeling en dat betekent dat een bedrag van *ruim € 12.000* begin volgend jaar aan de gemeente zal worden overgemaakt.

600 De heer Tom biedt aan om met de raad, bijv. via een fietstocht, eens wat locaties te bezoeken om daarover van gedachten te wisselen in het kader van welstandsvrij bouwen.

Betere advisering hangt samen met de samenwerking met o.a. Utrechts Landschap. Er zijn meer en andere professionals beschikbaar die je kunt inschakelen. Zo kan die advisering zich verbreden. Daar is inmiddels al ervaring mee opgedaan, bijv. met het Ervenconsulentschap, die richting gemeente Woerden adviezen heeft gegeven o.a. over Gerverscop, waardoor de agrariër krijgt meer ruimte krijgt om te ontwikkelen wat hij wil.

**Conclusie:** Hamerstuk voor de raad.

## 8. Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving Omgevingsrecht

### 610 Richtinggevende uitspraken

Presentatie door de heer V.d. Berg.

#### Kwaliteit vergunningsverlening, toezicht, handhaving Omgevingsrecht

*Samenvatting van de presentatie; voor details zie de handout.*

Inhoud en achtergronden van de wet, de kwaliteitscriteria en de gevolgen voor Oudewater.

Bij het Omgevingsrecht gaat het erom de kwaliteit van toezicht en handhaving goed te borgen in wetgeving. Een aantal taken mag de gemeente uitbesteden (bijv. via de OdrU) maar de gemeente moet ook een aantal taken zelf uitvoeren (kan ook door inhuur van zzp-ers).

Medewerkers moeten gecertificeerd zijn en volgen daar cursussen voor.

- 620 De kwaliteitsverordening die nu voorligt vloeit voort uit de Wet VTA: die is in april dit jaar in werking getreden en in de WABO opgenomen. In deze wet wordt invulling gegeven aan de gemeentelijke zorgplicht voor het Omgevingsrecht (geldt voor vergunningverlening en ook voor toezicht en handhaving).

Het is een intern gerichte verordening, die is gericht op kwaliteit van de organisatie en de medewerkers. Voor de basistaken / de milieutaken is sprake van verplichte kwaliteitseisen, voor de overige taken ook maar is afwijking mogelijk via het 'pas toe of leg uit' -principe. Daar is bijvoorbeeld door de gemeente Lopik gebruik van gemaakt omdat zij verplicht werden om 2 medewerkers Monumentenzorg in dienst te hebben terwijl ze nauwelijks monumenten hebben.

- 630 In 2013 is door zowel Oudewater als Woerden een zelfevaluatietool ingevuld. Daaruit bleek dat niet voldaan werd aan de kritieke massa (=personeel) wat betreft de kwaliteitseisen; maar inmiddels voldoet Oudewater zowel qua kennis en ervaring als qua kritieke massa aan de kwaliteitscriteria.

Ook de organisatie van Woerden en die van de OdrU voldoen aan de eisen.

In het eerste kwartaal wordt een uitgebreide check gehouden; mochten er verbetervoorstellen uit voortkomen dan zullen deze aan de raad worden voorgelegd. Ook wordt de raad via jaarverslag geïnformeerd.

De heer Wildeman concludeert dat elke gemeente drie mogelijkheden heeft: de werkzaamheden worden uitgevoerd door een gemeenschappelijke regeling; of door de ambtelijke organisatie zelf (Woerden); of het wordt ondergebracht bij een particuliere instelling.

- 640 De heer Van den Berg verwijst naar pagina 19 en de sheets. Bepaalde taken mogen worden ondergebracht bij zzp-ers maar een aantal taken moet ondergebracht worden bij een gemeenschappelijke regeling of door de gemeente zelf gedaan worden. In totaal zijn er dus inderdaad drie mogelijkheden, en al die gremia moeten voldoen aan de kwaliteitseisen.

De heer Wildeman vraagt of ooit is vastgesteld wie wat moet doen.

De heer Van den Berg antwoordt ontkennend. De basismilieutaak is ondergebracht bij de Omgevingsdienst (dat is wettelijk verplicht). De gemeente Oudewater en ook Woerden hebben bepaalde taken, die heel specifiek zijn uitbesteed aan een deskundig bureau dat getoetst is op de kwaliteitseisen.

- 650 De heer Van Wijngaarden constateert dat dat Woerden en de OdrU *samen* aan de kwaliteitseisen voldoen; is het een juiste conclusie dat dat dus niet geldt voor Woerden *alleen*?

De heer Van den Berg antwoordt dat het een wettelijke verplichting is om de basismilieutaken bij een Omgevingsdienst te beleggen. In deze regio is dat de OdrU. De overige taken worden door de gemeente Woerden gedaan en die voldoet aan de kwaliteitseisen.

De heer Broere refereert aan pagina 2 van de Financiën: de basistaken worden uitgevoerd door de OdrU en zijn onderdeel van de DVO Oudewater – Woerden, en Oudewater en de OdrU. Die gelden voor de DVO en/of de UVO. Waar zit de scheidslijn tussen de afspraken met Woerden en de afspraken straks met de OdrU? Er komen meer taken op Oudewater af: gaan die via de UVO richting Woerden, of gaan die naar de OdrU; kan de raad daar nog keuzes in maken of zijn daar al keuzes in gemaakt?

De heer Duindam stelt dat helder is welke taken bij de OdrU blijven: de basistaken van nu blijven daar, ook in de nieuwe Omgevingswet en deze verordening. En er zit ook geen verandering in de taken die bij Woerden liggen. Deze verordening ziet toe op de kwaliteit die de gemeentelijke organisatie van Oudewater – als eindverantwoordelijke – in acht moet nemen, zowel bij taken uitgevoerd door Woerden, als bij taken uitgevoerd door de OdrU. En als Oudewater in de toekomst WABO-taken ergens anders wil onderbrengen, is het mogelijk daar een voorstel voor te doen. Maar het gaat nu niet om een nieuwe verdeling van werkzaamheden, het gaat puur over kwaliteitseisen die de gemeente stelt aan de eigen organisatie, om aan de Inspectie te kunnen tonen dat Oudewater voldoet aan de wettelijke voorschriften die bij dit soort taken worden gesteld.

De heer Broere vraagt hoe lang het duurt om alles onder te brengen bij één verbonden partij. Hij vraagt zich af of daar een efficiencyvoordeel te behalen valt. Sommige basistaken zitten bij de OdrU en andere bij Woerden. Is dat duidelijk afgebakend?

Wethouder Duindam antwoordt bevestigend. Daar verandert deze verordening helemaal niets aan. Uit het overzicht blijkt verder dat uit de nieuwe Omgevingswet geen nieuwe taken zullen voortvloeien. Ten tweede: als er een wens is voor een andere verdeling van taken tussen Woerden en de OdrU staat dat los van het vaststellen van deze verordening. Dat is een apart gesprek dat gevoerd moet worden.

De heer Wildeman heeft een aanvullende vraag. Het is niet geheel vrijblijvend: dezelfde kwaliteitseisen worden gesteld aan het volume dat nodig is. Deze kwaliteitseisen gaan verder dan ISO 2000 en dat soort zaken. Spreker zou graag horen of de kwaliteitseis t.a.v. de omvang ook in de toekomst door Woerden met hun ambtelijk apparaat gegarandeerd kan worden. Want dan is er wél sprake van een eventuele overgang naar de OdrU, want de OdrU heeft meer body. Als Woerden die kwaliteitseis nu of op termijn niet kan garanderen moet dit opnieuw overwogen worden.

Wethouder Duindam kan zich daar geheel in vinden. Maar zoals het nu is lijken eerste checks uit te wijzen dat een gecombineerde organisatie van Oudewater en Woerden aan alle kwaliteitseisen op korte termijn kan voldoen, door ambtenaren bijv. extra certificeringen te laten halen. Mocht in de toekomst dit veranderen, door bijv. een wetwijziging, en de gecombineerde organisatie voldoet niet meer aan die eisen, dan kun je uitwijken naar stad Utrecht (vanwege zijn grotere omvang) ofwel de OdrU. Maar op dit moment is het geen thema. Wel is het zaak dit nauwgezet te bewaken. Vandaar ook dat deze verordening voorziet in rapportages aan de raad die laten zien hoe die kwaliteit wordt ingevuld.

Mevrouw Van Wijk vraagt naar de zelfevaluatiecheck die is uitgevoerd. Zij is benieuwd naar het resultaat daarvan: moesten er forse aanpassingen doorgevoerd worden of was de kwaliteit en inrichting procesmatig al redelijk op orde?

Andere vraag: de verordening zoals hij nu voorligt moet naar de mening van mevrouw Van Wijk identiek zijn aan die van Woerden. Graag een reactie daarop, of dat correct is.

Is dit een verordening die nieuw is, of vervallen hiermee ook verordening?  
Tot slot: geeft deze verordening ook een vertaalslag in leges? Dit i.v.m. het werken aan kwaliteitsverhoging van het proces, dat zou immers zijn weerslag kunnen hebben op het doorberekenen van kosten.

De heer V.d. Berg gaat in op de zelfevaluatiecheck. Daarover is de raad in 2013-2014 geïnformeerd via een RIB. Het bleek dat er capaciteit aan toegevoegd moest worden wilde Oudewater voldoen aan de kwaliteitseisen.

Ten tweede: de verordening is inderdaad identiek aan Woerden. Het is een nieuwe verordening, voor alle gemeenten.

Vertaalslag in leges: het raadsvoorstel zegt dat het geen financiële gevolgen heeft en dat geldt ook voor de leges.

710 De heer Wildeman vindt het intrigerend dat in 2013 bleek dat nog niet aan de kwaliteitseis voldaan werd. Dat betekent dus dat er formatie in Woerden is bijgeplust? Of heeft dat te maken met de overgang van ambtenaren naar Oudewater?

Volgens de heer V.d. Berg is het beide. Vb.: Een organisatie moet 2 medewerkers van Monumentenzorg hebben. Oudewater alleen lukt dat niet, maar samen met Woerden wel. En zo zijn er meer van dat soort verplichte taken. Door de omvang van de organisatie kunnen beide organisaties na de samenvoeging wel voldoen aan de eisen en voorheen Oudewater niet. Woerden over het algemeen wel maar ook niet op alle punten in 2013.

720 De heer Wildeman herinnert eraan dat er nog een derde partij is waar kwaliteitseisen aan gesteld moeten worden: de zzp-ers. Geldt dat ook voor bureaus die worden ingehuurd, en hoe gaat de gemeente om met die categorie?

Wethouder Duindam antwoordt dat daar waar bijzondere specialistische expertise nodig is, die wordt ingekocht als projecten daarom vragen. Dat is het voordeel van flexibiliteit, omdat het soms gaat om expertise die slechts zelden nodig zijn. Daar worden vanuit de inkoop afspraken over gemaakt.

De heer Wildeman vraagt of dat wordt ingekocht vanuit Woerden of OdrU of vanuit Oudewater zelf.

Wethouder Duindam antwoordt dat dat gezamenlijk gebeurt, hetgeen schaalvoordelen oplevert.

730 De heer Van Wijngaarden heeft een vraag over de komende Omgevingswet. De raad heeft daar een belangrijke taak in. Hij vraagt het college – en misschien ook indirect het presidium – of de raad daar een keer goed over voorgelicht kan worden. Provincie en VNG organiseren ook wel voorlichtingsdagen maar meestal op werkdagen.

De voorzitter hoort van de griffier van dat er een infobijeenkomst wordt gehouden op 28 januari, in Eindhoven. Daarnaast zal het presidium dit verzoek meenemen.

De heer Van Wijngaarden zou met name graag geïnformeerd worden van de functie van de raad in de nieuwe Omgevingswet.

Wethouder Vermeij vult aan dat een aantal maanden geleden hier al een start mee is gemaakt, door RO-adviseurs, bij de presentatie van het Omgevingsplan Binnenstad. De eerste stappen zijn dus al gezet.

740 **Conclusie:** Hamerstuk voor de raad.

## 9. Aanvraag suppletie uitkering voor **Bommenregeling**

De heer Van Wijngaarden begrijpt dat de financiering al geregeld is: financiering achteraf, via een raadsvoorstel waarmee bij het Rijk budget verkregen kan worden. Graag zou de heer Van Wijngaarden vanuit geschiedkundig oogpunt dan ook het rapport ter inzage krijgen.

Burgemeester Verhoeve zal daarover in overleg treden met de hoofdfinancier/opdrachtgever. Het lijkt hem geen onredelijk verzoek.



750 De heer Wildeman stelt vast dat er een munt is gevonden, en een bom. Daar zit waarschijnlijk wel een relatie tussen.

Volgens de burgemeester zit daar geen relatie tussen. De munt is Romeins van datering, lag in een totaal ander deel van de gemeente, en de bom betrof de mogelijke aanwezigheid van een vliegtuig uit WOII. Er zat dus 2000 jaar tussen.

**Conclusie:** Hamerstuk voor de raad.

## 760 10. Ter inzage liggende stukken of mededelingen

### ➤ Toekomst AVU

De heer Wildeman vraagt zich af of dit stuk agendering vraagt voor het Forum. Hij heeft moeite met de vraag bij welke organisatie de verschillende activiteiten worden ondergebracht. Er worden drie organisaties gepresenteerd, elk met een functie t.a.v. inzamelen afval. De AVU heeft die functie niet, maar heeft als een van de taken van de aangesloten gemeenten gekregen het aanbesteden van het inzamelen van afval. De heer Wildeman zou graag een antwoord willen op de vraag of de AVU in de nieuwe constellatie niet in conflict komt vanwege het feit dat ze én een aanbestedende partij zijn én aangesloten zijn bij een van de partijen die betrokken zijn bij die aanbesteding. Het lijkt hem een  
770 bijzondere constructie.

Andere vraag: de vervanging van de directeur/secretaris vanuit de AVU zou ook vanuit die partij moeten komen. Ook dat lijkt spreker een vreemde constructie.

Wethouder Vermeij antwoordt dat dit proces loopt bij de AVU. De bedoeling van deze RIB is om de raad zo vroeg mogelijk in dit proces mee te nemen. Er komt nog een moment waarop de raad formeel een zienswijze kan indienen op de voorgenomen organisatiewijziging bij de AVU. Wat nadrukkelijk aan de orde is – en dat heeft te maken met de vraag van de heer Wildeman – is met name de vraag m.b.t. beleid en strategie en eigen keus die de AVU wil maken: dat wil men als AVU nog steeds onafhankelijk georganiseerd hebben van ondersteuning, bedrijfsvoering, administratie enz., juist om die onafhankelijkheid van partijen die mogelijk ook zelf diensten leveren (= afval vervoeren, afval  
780 verwerken) te kunnen waarborgen. Dat is de keuze zoals hij nu wordt ingezet.

De heer Wildeman heeft de indruk dat met het traject dat nu wordt ingezet, niet aan die voorwaarde van onafhankelijkheid wordt voldaan.

Wethouder Vermeij zal dit als aandachtspunt in de verdere discussie richting AB AVU inbrengen. Die scheiding wil men realiseren maar als daar risico's in lijken te zitten, zoals met het vervangen van de directeur/secretaris, wil de wethouder daarop attenderen.

De heer Wildeman vraagt ook aandacht voor de financiële functie. In de oplossingsrichting is die niet meer genoemd. En ook de financiële beleidsfunctie van de AVU mag niet bij een andere partij worden ondergebracht.

De wethouder neemt dat aandachtspunt eveneens mee.

790

### ➤ RIB Archeologie

De heer Van Winden vraagt wat de bedoeling is van dit stuk. Het downloaden kost meer tijd dan een gemiddelde fractievergadering. Dat kan nooit de bedoeling zijn.

Wethouder Vermeij herinnert aan het opnieuw vaststellen van het archeologiebeleid van Oudewater. Een van de wensen was om vereenvoudiging toe te passen en meer efficiency. Bij archeologisch onderzoek wordt o.a. gestart met allerlei bureau-onderzoek, en pas op basis daarvan wordt besloten of

het al dan niet noodzakelijk is om ook veldwerk uit te voeren. Wat men nu beoogt met dit stuk, wat ook aan de raad ter informatie wordt aangeboden, is het volgende: daarin is alle kennis zoals bekend bij de archeoloog van Oudewater, gestructureerd neergezet. Het is uniforme documentatie waar alle archeologische bureaus, als er bureauonderzoek moet gaan plaatsvinden, direct uit kunnen putten. Daarmee maak je dat onderzoek efficiënter en worden er kosten bespaard. Bovendien baseert iedereen zijn onderzoek op dezelfde informatie. Door middel van deze RIB is het nu ook openbaar toegankelijk. De heer Van Winden concludeert dat dit onderdeel kan uitmaken van bureauonderzoek. De wethouder beaamt dat. Het is de basis daarvoor. Archeologische bureaus hoeven deze gegevens dan niet zelf te verzamelen. De heer Van Winden neemt aan dat men dan kan afwijken van bureauonderzoek en hiernaar kan verwijzen. Wethouder Vermeij antwoordt dat hieruit geput kan worden.

810 De heer Van Wijngaarden heeft uit het stuk begrepen dat voorgesteld wordt een archeologische onderzoeksagenda uit te werken. Er worden thema's genoemd, om als leidraad te gebruiken in de canon van Nettie Stoppelenburg. Er worden hoogtepunten van de Oudewaterse geschiedenis als kaders genoemd, maar de heer Van Wijngaarden mist een stuk buitengebied, bijv. de boerderijlinten van de Linschoterzandweg, de vroege nederzetting Hekendorp uit 1300 waar de eerste kanalen gegraven zijn, en zo meer. Die worden niet genoemd. Dat zijn dus geen punten voor de onderzoeksagenda, die agenda moet nog opgesteld worden. Dit is een richting voor wat nog gedaan moet gaan worden. Het doel van de onderzoeksagenda is om archeologen een raamwerk te bieden waarbinnen zij hun onderzoek kunnen inpassen, etc. etc. Hier wordt onderzoek op gebaseerd, maar dit moet nog uitgewerkt worden. En daar ontbreken zaken bij.

820 Wethouder Vermeij denkt dat de term onderzoeksagenda verwarrend is. Dit stuk geeft richting als op een locatie archeologisch onderzoek nodig is. Dan zijn dit de aandachtspunten. Alle kennis die er is in dit stuk gedocumenteerd, in aanvulling op de archeologische beleidskaart. Zijn er leemten, dan zijn over die onderwerpen binnen de gemeente geen zaken gedocumenteerd. Maar de wethouder zal deze opmerkingen teruggeven aan de archeoloog.

De heer Van Wijngaarden wijst er nogmaals op dat Oudewater groter is dan de kern Oudewater. Hekendorp, Papekop, Snelrewaard etc. vallen er ook onder, maar de hier genoemde thema's zijn echt gericht op de stad Oudewater.

De heer Van Winden heeft begrepen dat het stuk suggesties geeft. Het kan dus nog uitgebreid worden. Er wordt niets uitgesloten.

830

## **II. Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de portefeuillehouders**

### **➤ Bestemmingsplan Hekendorp**

840 De heer Van Wijngaarden herinnert aan Forum Ruimte van 26 januari 2016, waar gesproken is over het voorontwerp. In de discussie stond o.a. de school centraal, en er is gesproken over het aangaan van het gesprek met GS van Utrecht over de rode contouren. Het college onderschrijft het voortbestaan van school Hekendorp want Hekendorp moet leefbaar blijven. Echter, op 5 juli is er een reactie gegeven op Structuurvisie en Provinciale Verordening en daarin wordt niet door de gemeente Oudewater gesproken over Hekendorp en het oprekken van de rode contouren. Vraag van het CDA: wanneer kan bestemmingsplan Hekendorp verwacht worden, en wat gaat het college doen met de rode contouren; want ook Hekendorp is bijna volgebouwd.

Wethouder Duindam meldt dat bestemmingsplan Hekendorp voor ter inzagelegging in Q1 naar de omgeving Hekendorp gaat.

Rode contour: op die vraag komt de wethouder terug.

➤ **Speeltuyn Hekendorp**

De heer Van Wijngaarden grijpt terug op de Algemene Beschouwingen, waarbij door de Hekendorpse jeugd schoenen en een voetbal werden overhandigd. De raad echter weet niet wat er over de speeltuin in Hekendorp besloten is en hoe die gefinancierd is.

850 Wethouder Vermeij is in het voorjaar gestart met gesprekken met de Hekendorpse bevolking over de vernieuwing van de speeltuin aldaar. Daar was ook de vaag aan de orde of men in Hekendorp 2 speelplekken wilde behouden, of liever 1 mooie speeltuin wilde. In de inspraakavond werd gekozen voor 1 mooie speeltuin. Voor de ontwikkeling ervan is een aantal varianten gemaakt. Aan varianten hangen prijskaartjes en de inzet waar de wethouder nu samen met de Hekendorpers en de speeltuinvereniging aan werkt, is om de mooiste van die plannen samen te realiseren; met zelfwerkzaamheid en mogelijk sponsoring vanuit de Hekendorpse samenleving. Het college zal de mooie variant dus mogelijk maken. Wat daarvan exact de financiële consequenties zijn is bekend als de plannen zijn uitgewerkt. Maar dit is de inzet.

860 ➤ **Bomenkap**

De heer Van Wijngaarden stelt vast dat de gemeente bomen gekapt heeft bij de Noortsyde, bij de sporthal. Kennelijk is daarbij over het hoofd gezien dat dat onderdak was voor ransuilen. Ooit zijn er 22 geteld. Hoe wil het college dat gaan herstellen? (Waarbij de vraag gesteld kan worden of ze beschermd zijn.)

Wethouder Vermeij antwoordt dat er groenonderhoud gepleegd moet worden. Hem is niet bekend wat er van dag tot dag wordt gedaan.

➤ **Kunstbeleid**

870 De heer KnoI merkt op dat er in de stad veel te doen is over kunst. Er is geen duidelijkheid over het kunstbeleid van de gemeente.

Wethouder Duindam antwoordt dat in het college is afgesproken dat hij hierover de woordvoerder is. Het college heeft op dit moment geen voornemen om een nieuwe nota over dit onderwerp te maken. De wethouder stelt zich voor tot afstemming te komen wanneer kunst in de openbare ruimte een rol gaat spelen, met inbegrip van discussies en ervaringen vanuit het verleden (inclusief het project van recente datum).

De heer KnoI constateert dat in de IJsselbode werd gesuggereerd dat er een kunstcommissie actief is; maar die is er niet meer. Hij stelt voor daar duidelijkheid in te scheppen.

Wethouder Duindam belooft dat.

880 De heer Broere refereert aan de regelgeving, waarin is opgenomen dat een bepaald percentage wordt uitgegeven aan kunst. Hij stelt voor daar alert op te zijn.

De voorzitter gaat er van uit dat de wethouder er iets mee doet zodra het aan de orde komt.

De wethouder herhaalt dat waar kunst in de openbare ruimte een rol gaat spelen hij daar met de raad over in gesprek gaat.

**Sluiting, om 23.00 uur**

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 31 januari 2017,

M. Souters  
griffier ~~a.i.~~

A. van der Lugt

mr. drs. P. Verhoeve  
voorzitter

R. A. van den Hoogen