

Verslag van de openbare vergadering van het **forum Ruimte**, gehouden op 11 april 2017
in het Stadhuis aan de Visbrug 1 te Oudewater.

Aanwezig

De heer R.A. van den Hoogen	voorzitter
De heer J. Broere (CU/SGP)	lid
De heer K. de Bruijn (CDA)	lid
De heer G.W.J. Hoogenboom (VVD/D66)	plv. lid
De heer W.K. Knol (De Onafhankelijken)	lid
De heer J.W. van Wijngaarden (CDA)	lid
De heer A.T. Wildeman (De Onafhankelijken)	lid
De heer A. van der Lugt	griffier
Gast van de raad: de heer P. van Klaveren (VVD/D66)	

Aanwezig op uitnodiging

College van burgemeester en wethouders

De heer J.I.M. Duindam	wethouder
De heer drs. L.W. Vermeij	wethouder
De heer drs. mr. P. Verhoeve	burgemeester

Aanwezige externen

-

Ambtelijk apparaat

De heer Van Leeuwen, Afvalverwijdering

Verslag: Mevrouw M. van Steijn

Tekstbureau Talent

1. Opening en mededelingen

Voorzitter Van den Hoogen opent de vergadering en heet allen welkom.

Hij verwelkomt de heer P. (Patrick) van Klaveren, gast van de raad voor de fractie van VVD/D66.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Vaststellen verslag van het forum Ruimte d.d. 7 maart 2017

Het verslag van 7 maart 2017 wordt conform vastgesteld.

4. Raadsvoorstel 'Vaststellen bestemmingsplan Hekendorp'

De heer Hoogenboom vindt het een uitgebreid stuk. Hij vraagt zich af of het nodig is dat een bestemmingsplan voor een dorpje met 600 inwoners 142 pagina's beslaat (een kwart pagina per persoon). Hij is benieuwd of ook de volgende bestemmingsplannen zo uitgebreid zullen zijn. Aan horeca bijvoorbeeld worden veel woorden besteed terwijl er maar één café is in Hekendorp. Worden ook de volgende 10 bestemmingsplannen zo uitgebreid?

Wethouder Duindam benadrukt dat altijd getracht wordt het zo kort mogelijk te houden maar dat zaken als rechtszekerheid, rechtsbescherming en rechtsgelijkheid nu eenmaal standaard de nodige aandacht vragen. Dit bestemmingsplan - en dat geldt ook voor de komende 10 bestemmingsplannen - is een conserverend bestemmingsplan, en bij deze plannen is daar nog niet kritisch naar gekeken. Dat is op termijn wel de bedoeling, maar daar zal een beleidsplan met de nieuwe beleidslijnen aan vooraf moeten gaan dat aan de raad wordt voorgelegd. Op dit moment echter is zoveel mogelijk aangesloten bij de *bestaande* werkwijze, zodat er eenheid ontstaat. Uitzondering daarop is het Omgevingsplan Binnenstad omdat daarop al wordt meegelift in een pilot in het kader van de nieuwe WRO.

T.a.v. horeca: ook als er maar één horecazaak zit, of als er kans op nieuwe horeca, zul je rechtszekerheid en rechtsbescherming moeten bieden.

De heer Knol complimenteert ambtenaren en wethouder voor de manier waarop de burgers van Hekendorp betrokken zijn. Helaas hebben de bewoners weinig gereageerd op ontwikkelingen uit het bestemmingsplan. Maar het plan is een prima plan.

De heer Broere is ook positief over dit conserverende plan. Er is geluisterd naar de burgers, complimenten daarvoor. De burgers hebben aangegeven het liefst met rust gelaten te willen worden.

Een paar vragen:

– 1.3, Horecadoeleinden. Daar wordt gesproken over het bestemmingsplan dat is goedgekeurd in 1984. Betekent dat dat het college de lijn van 1984 volgt?

– Er wordt verwezen naar een inspraaknotitie van Frits Cramer; bestemming “bedrijf” wordt uitgevoerd en het bouwblok wordt niet vergoot. Waarom deze constructie, doet hij zijn opslag dan in de buitenlucht?

– Vraag over de heer Ton, m.b.t. de dakkapellen: “de dakkapellen moeten niet zichtbaar zijn vanaf de openbare weg”. Dan wordt daar gesproken over “versterking en handhaving van bestaande karakteristiek en beeldkwaliteit”. Wat betekent dat, en hoe subjectief is dat?

Wethouder Duindam neemt aan dat de interpretatie van de heer Broere van de eerste vraag juist is. Zo niet, dan zal de wethouder deze vraag schriftelijk beantwoorden vóór de raadsvergadering.

TOEZEGGING

– Het bouwblok: gezien de regels kan het bouwblok in die omgeving niet vergroot worden. Wil de eigenaar zijn bedrijf laten groeien dan zal hij moeten verhuizen naar een industrieterrein.

– Beeldkwaliteit: daar wil het college veel meer op gaan inzetten, omdat veel gedetailleerde regels dan afgeschaft kunnen worden.

De heer Broere wijst erop dat de bestemming “bedrijf” van de heer Cramer wel uitgebreid wordt. Hij mag dus zijn opslag buiten regelen.

Volgens de wethouder betekent die uitbreiding alleen dat hij daar activiteiten mag uitvoeren die onder de bestemming “bedrijf” vallen; dus niet dat hij zijn grond mag volzetten. Wat er onder “activiteit bedrijf” wordt verstaan staat beschreven in het bestemmingsplan.

De heer Broere neemt aan dat de eigenaar uitbreiding vraagt omdat hij meer ruimte nodig heeft. Spreker hoopt niet dat hierdoor verrommeling ontstaat.

De wethouder antwoordt dat de verandering van de bestemming naar “bedrijf” inhoudt dat het perceel vergroot is voor “activiteit bedrijf”.

De heer Van Wijngaarden herkent de opmerking over rust in Hekendorp niet. Er zijn hier al wat stappen aan voorafgegaan, en daarbij is duidelijk geworden dat daar geen sprake van is. Spreker refereert aan de inspraakavond in juni 2016 in verenigingsgebouw De Boezem; daar waren geen raadsleden aanwezig dus hoe kunnen zij tot deze conclusie komen? Ten tweede heeft de heer Van Dam in forum Ruimte van januari aangegeven dat hij het een teleurstellend plan vond omdat er geen woningbouw gepland stond, en ook heeft hij gewezen op het belang van woningbouw voor instandhouding van de school. Een ambtenaar geeft dan aan: “voor de instandhouding van de school biedt de bouw van woningen geen soelaas, verruiming van de rode contouren is voor de Provincie onbespreekbaar”. De conclusie van een rustig Hekendorp was dus niet correct. De heer Van Wijngaarden vraagt de wethouder hoe het staat met het overleg met de Provincie over de rode contouren. Vitaliteit hangt samen met woningbouw en het is nu een kleine 16 jaar geleden dat er gebouwd is op Hekendorp. Een dorp zonder bouw mogelijkheden wordt een slapend dorp en spreker dacht dat het college juist de vitaliteit in Hekendorp mogelijk wilde maken.

– Graag ook een antwoord op de volgende vraag, over de zin: “Daarom heeft het door uiteenlopende oorzaken lang geduurd voordat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage kon worden gelegd”. Graag een toelichting, want er is nauwelijks iets veranderd.

– Laatste vraag: wat is er gedaan met de opmerking van MooiSticht, te weten “met het oog op de ruimtelijke kwaliteit van de rivierzone is het van belang voor de oeverzone nadere regels op te stellen inzake te richten bebouwing”. Die opmerking is wel overgenomen maar er is niets mee gedaan.

Wethouder Duindam zal de derde vraag meenemen en nagaan hoe dat terugkomt. **TOEZEGGING**

De vitaliteit van Hekendorp gaat het college zeker aan het hart. In de raad is aangegeven dat het college, na vaststelling van het bestemmingsplan, gaat werken aan een gebiedsvisie voor Hekendorp. Dat start dit

najaar, en in dat traject zal met Hekendorp samen bekeken worden welke wensen er nog zijn voor dit dorp. Om dat nu al te verbinden aan de rode contouren is wat voorbarig. Het standpunt daarover van de Provincie is bekend. Er zijn verschillende discussies in de raad over geweest, nog niet alle mogelijkheden zijn benut. De vitaliteit staat voorop in de gebiedsvisie die gemaakt gaat worden en de wethouder is benieuwd naar de visie van de Hekendorpers daarop. Inderdaad, de vitaliteit van de school wordt niet overeind gehouden door 4 of 5 woningen; overigens doet die school het erg goed, hij trekt zelfs leerlingen uit de omgeving aan.

Waarom heeft het bestemmingsplan lang geduurd: andere zaken hebben prioriteit gekregen waardoor de termijn, waarbinnen het bestemmingsplan moest worden verlengd, is overschreden.

De heer Van Wijngaarden komt terug op de rode contouren. Hij vraagt zich af wat voor mogelijkheden er wat dat betreft zijn.

Volgens de wethouder heeft de Provincie aangegeven dat ze pas een gesprek wil openen over de rode contouren als er een gebiedsvisie ligt, en dat zij niet thuis zal geven als de inzet is: het verleggen van de rode contour. Zodra de gebiedsvisie er ligt zal het gesprek dus geopend worden over de vitaliteit van het dorp.

De heer Van Wijngaarden is benieuwd hoe dat gesprek dan ingestoken wordt. En wat betreft de school: de woningen die destijds gebouwd zijn houden de school in stand, want die leveren de kinderen aan.

Conclusie: Besprekstuk naar de raad.

5. Raadsvoorstel 'Zienswijze jaarrekening 2016 AfvalVerwijdering Utrecht (AVU)'

Wethouder Vermeij laat weten dat onder het kopje Financiën de eerste zin is weggefallen. Die moet zijn: "Volgens het overzicht van lasten en baten over 2016 is sprake van een positief resultaat van € 122.936."

De griffier zorgt voor een gecorrigeerde versie. **TOEZEGGING**

De heer Van Klaveren stelt vast dat de cijfers positief zijn. De vraag rijst dan of dat betekent dat er te ruim is begroot, en of het volgend jaar strakker kan.

De bedragen gaan verrekend worden met de deelnemende gemeenten. Waar gaat dit geld dan naartoe, wordt dit in een potje gezet of doorberekend naar de burgers?

Wethouder Vermeij vraagt de heer Van Leeuwen deze vraag te beantwoorden.

De heer Van Leeuwen gaat in op de positieve cijfers: de papierprijzen waren in eerste instantie nog laag, die zijn begin vorig jaar gestegen en dat was een meevaller, en ook de glasaanbesteding is positief uitpakkt. Vandaar die positieve resultaten.

Wat betreft het verrekenen van het bedrag dat terugkomt: er zal waarschijnlijk een deel terugkomen in de begroting of dat de bijdrage wordt verlaagd. Maar dat is de heer Van Leeuwen niet bekend.

De heer Wildeman heeft een vraag over de prijzen. In bijlage 1.1. staat de berekening van de bijdrage per deelnemer en daar staan prijzen bij v.w.b. brandbaar afval en gft-afval. In het verleden was gft-verwerking duurder dan het verwerken van brandbaar afval, maar hier staan prijzen die juist het omgekeerde suggereren. Graag een toelichting.

De heer Van Leeuwen antwoordt dat de prijs voor brandbaar afval de laatste jaren heel laag geworden is, vanwege een overcapaciteit op de markt. Het verschil was dus nog groter. Het is de laatste tijd naar elkaar toe gekropen maar gft is en blijft goedkoper.

De heer Wildeman heeft ook een vraag over het gerealiseerde aantallen tonnen gft. Dat is gestegen t.o.v. de begroting: 4000 ton meer (in totaal). Kan de heer Van Leeuwen aangeven of Oudewater in die trend is meegegaan, of dat die stijging door bijv. één gemeente veroorzaakt wordt?

De heer Van Leeuwen antwoordt dat de resultaten van de gemeente Oudewater gelijk gebleven zijn. Hem is bekend dat Woerden een duit in het zakje heeft gedaan waar het gaat om die toename, maar exacte cijfers heeft hij daar niet van.

Wethouder Vermeij voegt daaraan toe (zie onderaan de aanbiedingsbrief bij de concept jaarrekening) dat omwille van de leesbaarheid van de jaarrekening ervoor gekozen is om vanaf 2017 met een apart stuk te komen over de sorteerresultaten en de resultaten op het gebied van duurzaamheid. In het voorjaar komt er een aparte rapportage van de AVU over die onderdelen. Daarin staan gegevens over de

scheidingspercentages en aan de hand daarvan kan er een discussie meer over de inhoud gevoerd worden.

TOEZEGGING

Vervolgens informeert de heer Wildeman naar het beleid van volgend jaar. Hij is blij met de heldere structuur van de jaarrekening, complimenten daarvoor. Het is besproken met andere partners, zoals GGD en Ferm Werk. Die andere partners werken inmiddels ook met kaderbrieven voor het komende jaar. Kan er ook van de AVU nog informatie over het beleid en de tarieven van volgend jaar verwacht worden?

Wethouder Vermeij zal de complimenten overbrengen aan de werkorganisatie van de AVU.

TOEZEGGING

T.a.v. de planning van de financiële cyclus 2017-2018: die vraag zal de wethouder meenemen. Hij zal een schriftelijk overzicht aanleveren waarin aangegeven staat of en zo ja wanneer er een kaderbrief komt.

TOEZEGGING

De volgende vraag van de heer Wildeman betreft de samenvatting op pagina 5, de kostenfactoren. “Sorteer- en transportkosten en vermarktungskosten” zijn in totaliteit toegenomen; dat is niet terug te vinden in de jaarrekening van de AVU maar dat wordt gedekt door de uitkering van Nedvang; vraag: als dat zo toegenomen is, is de uitkering van Nedvang dan nog wel toereikend (want daar worden ook andere zaken uit bekostigd die ook van belang zijn)?

Wethouder Vermeij zal die vraag schriftelijk beantwoorden. **TOEZEGGING**

De heer De Bruijn is benieuwd of de inwoner van Oudewater hier nog positieve gevolgen van gaat ondervinden.

Hierop antwoordt de wethouder dat het resultaat ad € 12.000 verrekend zal worden met de gemeenten. Wat de impact is van alle veranderingen in afvalinzameling (gescheiden inzamelen) zal merkbaar worden bij de begroting van 2018.

De heer Broere vraagt n.a.v. de “niet in de balans opgenomen verplichtingen” (pag. 35) waarom de genoemde verplichtingen niet zijn meegenomen.

Op pag. 51 wordt onder “verrekening deelnemers” apart “injectienaalden” genoemd. Ook hier graag een toelichting op.

In het voorjaar komen de aparte resultaten van de gemeentes die apart sorteren. Oudewater loopt daar niet mee voorop, maar de gemeenten die nog niet aan meedoen schijnen volgens een persbericht goedkoper uit te zijn dan de gemeenten die al wel sorteren. Spreker is benieuwd of die conclusie juist was.

Wethouder Vermeij beantwoordt de eerste vraag als volgt. Het college vindt het milieu- en het duurzaamheidseffect minstens zo belangrijk als het financiële aspect, en zoekt dus naar een redelijke balans waarbij tegen redelijke kosten een zo hoog mogelijk duurzaamheidsresultaat behaald kan worden; want uiteindelijk is goed ingezameld en gescheiden afval een grondstof en dat komt de duurzaamheid van deze planeet ten goede. Daar zou je je in de vergelijking met andere gemeentes op moeten richten: wat is het bereikte effect van de afvalinzameling.

De heer Broere vraagt wat het financiële nadeel is van gescheiden inzamelen, als je duurzaam wil zijn; dus: wat kost duurzaam zijn per inwoner?

De wethouder kan daar uit het hoofd geen antwoord op geven. Gescheiden inzamelen brengt kosten met zich mee maar brengt ook geld op; dat resulteert in een saldo dat ook nog eens fluctueert in de prijs die je voor het afval krijgt. Het is dus moeilijk deze vraag te beantwoorden. Het gaat vooral om de politieke keuze, dus of de raad van mening is dat de prijs die Oudewater betaalt, en het scheidingsresultaat dat Oudewater behaalt, met elkaar in evenwicht zijn. Bij de vervolgbespreking dit voorjaar over o.a. sorteerresultaten zal daar dieper op ingegaan worden en zal ook duidelijk worden hoe Oudewater zich verhoudt qua volumes en procentueel tot andere gemeenten. De AVU heeft aangekondigd dat dit stuk in het voorjaar beschikbaar zal zijn.

Dan de vraag over de injectienaalden en waarom dat apart opgenomen is. Die vraag zal de wethouder morgen aan de AVU voorleggen, evenals de vraag over het overzicht op pag. 35, waarom een aantal zaken niet in de balans is opgenomen. **TOEZEGGING**

Over de vraag m.b.t. Nedvang zegt de heer Van Leeuwen dat het een afrekening is per ton. Die dekt de kosten van de inzameling over het algemeen. Nedvang beheert dat geldpotje, en dat geld is in principe afdoende, zodat de gemeente uiteindelijk quitte speelt. Er is noch een overschot noch een tekort.

Conclusie: Hamerstuk naar de raad (mits de vragen afdoende beantwoord zijn).

6. Bespreking n.a.v. presentatie 'Integraal Actieplan Afvalverwerking'

De heer De Bruijn had begrepen dat dit plan de aanloop zou zijn naar een raadsvoorstel om het afval van Oudewater beter te gaan scheiden en duurzamer te worden. Toen kwam de term Diftar voorbij. Het leek alsof dat al was afgeserveerd door het college; de heer De Bruijn heeft toen voorgesteld daar alsnog eens over te discussiëren, zoals ook in 2010 al eens is gebeurd. Graag de visie van de wethouder daarop.

– Een ander punt is 100/100/100. Ooit zijn er moties over afvalverwerking aangenomen. In november 2016 bijvoorbeeld een motie om een proef te doen over “100 gezinnen 100 dagen lang 100% afvalvrij”. Spreker is benieuwd naar de stand van zaken daarvan.

– Andere vraag. Bij het Stadserf bleek dat er geen aparte bak is voor plastic omdat daar geen ruimte voor is. Voor een stad die het afval gescheiden wil aanbieden vond de heer De Bruijn dat verbazingwekkend.

– Dan was er ook nog een motie van juni 2015, om te streven naar max. 2000 ton brandbaar ton afval. In de jaarrekening was te zien dat Oudewater is geëindigd op ruim 2200 ton. Kan de wethouder duiden welke acties er geweest zijn en waarom toch die motie niet gehaald is?

Wethouder Vermeij gaat allereerst in op de stand van zaken van dit onderwerp. Bij herhaling is gesproken over de wens om te komen tot vergroting van het afvalscheidingspercentage en verkleining van de hoeveelheid restafval. Er is gekeken naar effectieve en haalbare stappen. De stap om PMD gescheiden in te zamelen is een grote stap voorwaarts. Qua proces is het streven erop gericht om alle techniek die daaromtrent nodig is, vóór de zomer door de raad te krijgen, zodat effectuering in het najaar mogelijk is.

TOEZEGGING

Er is inderdaad gesproken over het invoeren van Diftar maar dat heeft nogal wat impact op de hulpmiddelen die je gebruikt: aanpassing containers, keuze voor bedrijf dat inzamelt etc. De uitvoeringsimpact van het gescheiden inzamelen van PMD is veel kleiner, terwijl het effect behoorlijk is. Het college ziet dit als een opmaat naar Diftar. Het idee is stap voor stap te komen tot maximale afvalscheiding.

Wat betreft die stromen op het Stadserf: het is nog steeds technisch mogelijk om nog meer stromen apart te gaan scheiden. Voorbeeld: matrassen. In Oudewater staat daar geen container voor maar daar zijn afspraken over gemaakt met Woeden: als ze in Oudewater worden ingeleverd worden ze naar Woerden gebracht, waar ze met andere matrassen worden verwerkt. Dat zou ook zo kunnen met andere stromen, maar de ruimte daar wordt nu al redelijk effectief gebruikt. De stappen die nu gezet worden zijn een goede opmaat naar een systeem dat uiteindelijk op basis van Diftar tot een maximaal effect zal leiden, zodat er uiteindelijk een toegroei is naar die gewenste minimale hoeveelheid restafval.

De 100/100/100-proef staat nog steeds scherp op het netvlies. Inmiddels is er subsidie beschikbaar voor 50/50/50, maar de PMD goed op gang brengen vergt al veel capaciteit dus de wethouder wil dat eerst goed op de rit hebben. Als er ruimte en capaciteit over is kunnen er andere initiatieven worden aangepakt. De motie over de 2000 ton afval: die vermindering naar 2000 is inderdaad nog niet gehaald. De stap voor PMD zal al effectief zijn om de hoeveelheid restafval fors omlaag te brengen.

De heer De Bruijn stelt vast dat er veel nodig is voordat PMD gescheiden ingezameld kan worden. Maar *thuis* is dat eigenlijk heel simpel. Bij andere gemeenten komt het daarna in de container bij de supermarkt. Waarom is het technisch zo ingewikkeld te organiseren? Of is het puur regelgeving?

Volgens de wethouder is het niet zozeer ingewikkeld maar moet er een aantal praktische zaken geregeld worden. De verordening moet aangepast worden (moet ambtelijk voorbereid worden en langs de raad); er moet besloten worden of het PMD in bakken of in zakken opgehaald moet gaan worden (koers van dit moment is om dat in zakken te gaan doen), en tot slot moet het contract met de inzamelaar, het bedrijf dat het restafval ophaalt, aangepast worden. De dienstverlening heeft Oudewater gecontracteerd op basis van een aanbesteding, en die ging uit van bepaalde wijze van inzamelen van afval; als dat gewijzigd wordt heeft dat nogal wat voeten in de aarde als het gaat om regelwerk en uitzoekwerk.

Daarnaast zal ook richting bevolking gecommuniceerd moeten worden dat vanaf het najaar het afval op een andere manier wordt ingezameld.

Thuis is het inderdaad heel makkelijk, maar voor de gemeente als geheel heeft het nog wel de nodige haken en ogen.

De heer De Bruijn vraagt of de containers bij de supermarkten en elders in de stad gaan verdwijnen.

Dat is volgens de wethouder niet de bedoeling. Maximale kansen om het afval gescheiden in te zamelen zal alleen maar bijdragen aan het resultaat, dus de gemeente haalt periodiek de zakken op en mensen die het eerder kwijt willen kunnen daar de bakken bij de supermarkt voor gebruiken.

De heer Broere stelt vast dat dit stuk gaat voor optie 3. Maar zijn fractie gaat voor optie 4, ziet liever een minicontainer extra.

De wethouder pakt het in twee jaar aan: in 2018 pas zal het op de rit zijn. Dat is heel ver weg. Dan zou spreker graag wat verder zijn. Als de wethouder toch met de contractanten in gesprek gaat kan hij meteen Diftar meenemen. De heer Broere mist de prikkels in dit stuk. Hij is er voorstander van dat de vervuiler betaalt. De wethouder wil wel een opmaat richting Diftar, maar de fractie van CU/SGP zou dan graag zien dat het in één keer aangepakt wordt, vooral ook omdat de prikkels hier ontbreken. Als voorbeeld noemt hij nogmaals de gemeente Veenendaal: deze gemeente laat de inwoners een vast bedrag betalen, waarna er voor elke aangeboden restafvalcontainer via een chip automatisch een bedrag wordt afgeschreven: dat werkt heel goed. Nu al levert men de PMD apart in bij de supermarkten, omdat men thuis geen ruimte heeft. Een volgende prikkel kan betekenen dat men dat plastic helemaal niet meer in huis wil. Wil je onder de 2000 ton uitkomen, dan moet je dit soort stappen nu ook al zetten. Acht de wethouder het mogelijk om de opmaat richting Diftar eind 2018 ook al te implementeren, dus stap 1 en 2 in 1x te doen?

De voorzitter herinnert eraan dat er geen raadsstuk voorligt. Het gaat vanavond om een reactie op de presentatie, en de wethouder zal die reactie ongetwijfeld meenemen in het voorstel. Het college heeft in die presentatie inderdaad al wel een voorschot op de te kiezen richting genomen.

Wethouder Vermeij is blij in de heer Broere een medestander te vinden om de afvalstromen te beperken. Dat helpt altijd. Maar in het voorstel zoekt hij ook naar pragmatisme, dus: wat is in de situatie van vandaag een praktisch uitvoerbare en haalbare oplossing. Het college wil uiteindelijk ook heel graag toe naar een systeem met prikkels, om richting Diftar te gaan. Maar praktisch gezien spelen dan een paar punten mee. Het college zet in op het scenario waarbij de 2 huidige minicontainers blijven en waarbij het PMD met zakken opgehaald wordt; dat werkt het snelst en is op dit moment het best uitvoerbaar. Er hoeven geen extra containers aangeschaft worden. De stap naar Diftar is daarmee wel groot, ondanks de voordelen van de grote prikkels die daaraan gekoppeld zijn, en deze stap, die nu gezet wordt, is dit jaar operationeel. Het college beschouwt het als een opmaat. Het liefst zou de heer Broere eind 2018 Diftar ingevoerd zien: maar in 2019 moet de inzameling van het afval d.m.v. een nieuwe aanbesteding opnieuw ondergebracht zijn bij een nieuwe partij die de afvalinzameling gaat verzorgen, en die hele aanbestedingsprocedure gaat ook in 2018 lopen. Dus zodra dit operationeel is gaat stap 2 van start, d.w.z. Diftar invoeren gekoppeld aan de nieuwe aanbesteding van de inzamelen. Het is praktischer om dán mee te lopen dan het nu voor dit laatste jaar nog te doen.

Wat betreft het voorbeeld van Veenendaal: de wethouder heeft als voorbeeld Wijk bij Duurstede, waar men vorig jaar het systeem van PMD gescheiden heeft ingevoerd; en met groot succes. Het is goed om gemeenten te volgen waar ze met veel succes goede stappen zetten. Het streven blijft dus om op lange termijn via Diftar de scheiding te realiseren.

De heer Van Klaveren heeft twee vragen. Allereerst over de presentatie zelf. Er worden percentages genoemd, zoals van 30 kg restafval uiteindelijk; maar als die beoogde percentages niet gehaald worden, wat zijn de consequenties dan en hoe worden die opgevangen?

Ten tweede, n.a.v. de notulen, een vraag aan de heer Van Leeuwen. Deze zei toen dat Woerden al was gestart met een vorm van Diftar, en spreker is benieuwd hoe de proef in Woerden tot nu verlopen is.

De heer Van Leeuwen zegt dat het eigenlijk geen doelstellingen zijn maar ambities, en dat er derhalve ook geen consequenties aan verbonden zijn.

Van de proef in Woerden komen nu de eerste resultaten binnen, en die zijn zeer veelbelovend: veel reductie van het restafval tot nu toe. Het wachten is nu tot Q1 is afgerond. Als die cijfers binnen zijn verwacht de heer Van Leeuwen eind april daar iets meer over te kunnen zeggen (dus over de reductie restafval in combinatie met de teruggave die daar tegenover staat = kosten/baten). **TOEZEGGING**

De heer Wildeman stelt vast dat Oudewater werkt met een ophaalsysteem naast een wegbrengsysteem. Dat laatste geldt bijvoorbeeld voor de Binnenstad. Na de presentatie had de heer Wildeman gevraagd naar de verhouding tussen die twee systemen, om te kunnen inschatten wat het rendement is en wat je moet

doen om in het ophaalsysteem de nodige veranderingen aan te brengen. Spreker heeft namelijk begrepen dat het wegbreng-deel blijft zoals het nu is. Daar is echter nog geen antwoord op gegeven.

Een tweede vraag gaat over de voorkeur. Het college heeft voorkeur voor optie 3. Optie 4 zou evt. ook in beeld komen, maar het verschil is dat de frequentie ophalen gft wat lager ligt. Wat is de reden van het college om toch voor optie 3 te kiezen i.p.v. optie 4?

Tot slot, t.a.v. de minicontainer: spreker begrijpt dat het college daar voor PMD van afziet. Is dat correct, en is dat eventueel ook mogelijk bij optie 4?

Wethouder Vermeij zou niet in de onderdelen van de verschillende opties willen duiken maar w.b. de vraag: waarom zet het college in op optie 3, het ophalen met zakken: dat is praktischer dan nog een bak erbij, en daarnaast is het makkelijker in te voeren. Een andere overweging is hoe vaak de verschillende stromen opgehaald worden (restafval, gft). Dat zijn knoppen waar je aan kan draaien. Het is de inzet van het college om het serviceniveau van de inwoners niet te gaan verlagen. Ga je minder vaak het gft ophalen dan verlaag je het serviceniveau, en dan gaat het risico toenemen dat mensen hun gft-afval weer bij het restafval gaan gooien; dat is de bedoeling niet.

De heer Wildeman denkt dat die kans niet zo groot is omdat het serviceniveau bij het restafval wel naar beneden gaat. Is er dan geen risico dat mensen het restafval bij het gft gaan gooien?

De wethouder beaamt dat, maar op het moment dat je plastic eruithaalt blijft er nog maar een klein laagje restafval over. Je kunt het dus ook veel minder vaak ophalen. Er is geen risico dat mensen het bij restafval bij het gft gaat gooien, denkt de wethouder.

Waarom gaat het ophalen van gft omlaag bij de optie “van zakken naar bakken”: er zitten dus knoppen in het inzamelsysteem en dat gaat over stromen, frequentie en het middel. Ga je dat combineren, dan zijn er nog veel meer scenario's mogelijk dan deze 4 opties.

Gezien de gegevens kiest het college nu voor optie 3.

De heer Van Leeuwen vult aan dat de frequentie van optie 4 van gft wordt gereduceerd omdat een inzamelronde van minicontainers kostbaarder is dan zakken; anders had optie 4 heel duur geworden, als je gft in de huidige frequentie had gehouden. Dat zijn dus financiële overwegingen geweest.

De wethouder komt tot slot terug op de eerste vraag, over het wegbrengsysteem. Dat blijft in stand, evenals de containers bij de supermarkt. Het college wil zoveel mogelijk mogelijkheden aanbieden om gescheiden afval aan te bieden. Onderzocht wordt nog of het haalbaar is om ook in de binnenstad afval op te halen. Maar daar is nu eenmaal weinig ruimte.

De heer Wildeman zou, alvorens te besluiten, graag weten hoe het in de binnenstad geregeld gaat worden. Ook voor die bewoners moet dat duidelijk zijn.

De voorzitter benadrukt dat het hier geen raadsvoortel betreft en dat er ook geen besluit genomen wordt.

De heer Wildeman vraagt het college rekening te houden met de specifieke situatie van de bewoners in de binnenstad.

Wethouder Vermeij belooft daar rekening mee te houden. **TOEZEGGING**

De heer Knol wijst op de communicatie richting bewoners. Je moet daar snel mee starten, om bij mensen het bewustzijn te stimuleren. Graag mooie voorstellen daarover in het komende raadsvoorstel. **ACTIE**

Conclusie: Dit is geen stuk voor de raad.

7. Ter inzage liggende stukken of mededelingen

RIB Accommodatiebeleid

De heer Hoogenboom stelt vast dat er een scheiding wordt aangebracht in strategische partners, waarschijnlijk of ze subsidie genieten of niet. Neemt de gemeente initiatief om subsidie te verstrekken of ligt dat bij de verenigingen, en krijgen de zelfredzame verenigingen meer kans bij het aanvragen van subsidie?

Wethouder Vermeij herinnert aan een belangrijk uitgangspunt bij het accommodatiebeleid, nl. om tot een ontvlechting te komen van de huisvesting van verenigingen en organisaties, de kosten daarvan, en de subsidiestromen. Vervolgens wil het college zo effectief mogelijk gebruik maken van de bestaande accommodaties. Dan is de vraag welke partijen binnen de huisvestingsmogelijkheden van de gemeente onderdak moeten krijgen. Daarvoor is aangehaakt bij de subsidieuitgangspuntennota en de algemene

subsidieverordening van de gemeente. Dat is een handvat om een zekere filtering gaan te brengen. Tegelijkertijd is duidelijk dat financiële criteria niet alleen doorslaggevend mogen zijn; want alle verenigingen leveren een belangrijke bijdrage aan het sociale gebeuren van Oudewater. Ook dat zal meewegen. Het initiatief ligt uiteraard bij de ontvanger van de subsidie (binnen de vastgestelde kaders en uitgangspunten).

De heer Hoogenboom vraagt of de inventarisatie van strategische partners nog wordt herzien (dus de verenigingen die geen subsidie hebben worden niet tot ee strategische partners gerekend).

De wethouder verwijst naar het resumé, waar gesproken wordt van andere organisaties die een belangrijke bijdrage leveren aan Oudewater; ook zij kunnen gebruik maken van het maatschappelijk vastgoed, maar in dat geval moet er sprake zijn van een kostendekkende huurvergoeding, anders verleen je via die huur toch weer een vorm van subsidie. En dat wil het college nu juist uit elkaar gaan trekken.

D heer Hoogenboom wijst erop dat die verenigingen nog niet getoetst zijn.

De wethouder legt uit dat de toetsing plaatsvindt op het moment dat een vereniging subsidie aanvraagt.

De heer Hoogenboom doet de suggestie om de verenigingen die nu nog niet tot de strategische partners behoren, langs die toets te halen.

De wethouder begrijpt dat de heer Hoogenboom een pleidooi wil houden voor verenigingen die geen subsidie ontvangen maar wel een bijdrage leveren, en wil bepleiten dat ook met die verenigingen rekening gehouden wordt op het moment dat er weging plaatsvindt in het kader van het accommodatiebeleid.. Dat is ook precies wat het college met het accommodatiebeleid voorstaat.

De heer Wildeman heeft een aanvullende vraag. Hij is benieuwd wat precies de status is van het stuk dat nu voorligt. Er kunnen dus blijkbaar organisaties aan de lijst toegevoegd worden; hoe wordt daar praktisch invulling aan gegeven? In sprekers visie zijn er meerdere organisaties die wél onder de spelregels vallen en dus voldoen aan de criteria, maar die – om wat voor reden dan ook – geen subsidie aanvragen.

De wethouder antwoordt dat dit stuk een opmaat is richting het accommodatiebeleid dat intern wordt gebruikt om de ruimtebehoefte vorm en inhoud te geven. Het college geeft zich wel degelijk rekenschap van het belang van al die organisaties. Het college zal actie ondernemen richting organisaties.

TOEZEGGING Dit was een eerste schifting. Ook de andere organisaties kunnen gebruik maken van het maatschappelijk vastgoed dus niemand hoeft nu halsoverkop een aanvraag in te dienen 'om nog snel even getoetst te worden'.

RIB Ontwikkeling Noort Syde en Statenland

De heer De Bruijn vraagt hoe deze RIB te duiden t.ov. de op 16 februari aangenomen motie die spreekt van “zo snel mogelijk te komen met een plan van anapak” en ook van wensen voor een 12-maanden-zwembad. Is dit nu een vervolg op die motie, of wordt de uitwerking van die motie nog op een later moment gedaan?

Wethouder Duindam antwoordt dat dit inderdaad een antwoord is op de motie waarin de raad vroeg: om zo snel mogelijk met een plan te komen voor de verplaatsing van het zwembad en andere voorzieningen naar Noort Syde.

De heer De Bruijn vindt het een wat vreemde RIB. Er zit veel informatie in, bijvoorbeeld over zaken als verplaatsen skeelerbaan, volkstuinten etc.; kortom, de RIB is veel breder dan de opdracht uit de motie (die het CDA overigens niet ondersteund heeft).

Wethouder Duindam antwoordt dat de motie niet van het college vraagt zich te beperken tot wat daarin gevraagd wordt. Als het nodig is om breder informatie te geven, dan kan het college dat doen. De wethouder had al een aantal zaken zien aankomen en sorteert daar dus op voor. Het zwembad heeft alles te maken met de woningbouw op Statenland als kostendrager en de aangenomen motie over starterswoningen past daar naadloos bij, aangezien Statenland de enige locatie is waar het college die ontwikkeling kan bewerkstelligen. Het college heeft zich dus niet beperkt tot de strikte opdracht van 16 februari maar heeft hem opgevat in de context waaronder die motie mogelijk gemaakt wordt.

Tot slot vraagt de heer De Bruijn of de wethouder van mening is dat met de RIB de motie is uitgevoerd.

De wethouder beantwoordt deze vraag bevestigend.

8. Politieke Agenda

In elke forumvergadering zal dit nieuwe stuk beschikbaar zijn zodat de raad de planning en voortgang van onderwerpen en toezeggingen kan volgen en er vragen over kan stellen. Vanavond zijn geen vragen over.

9. Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de portefeuillehouders

• Woningbouw Kardeel

De heer Van Klaveren heeft een aantal vragen n.a.v. de vorige raadsvergadering, over de locatie Kardeel. Dat is bestemd voor de sociale huurwoningen uitgevoerd door Woningbouwvereniging Oudewater.

1. Wordt van de Woningbouwvereniging Oudewater geëist dat zij Oudewaterse ondernemers inschakelt bij de realisatie van de woningen?
2. Wat zijn de duurzaamheidsnormen voor de woningen (want over 2 jaar moeten alle nieuw te bouwen woningen energieneutraal zijn) ?
3. Wat zijn de kwaliteitseisen in lijn met de omliggende bebouwing?
4. Wordt de parkeernorm van 1,5 aangehouden?

Wethouder Vermeij beantwoordt deze vragen.

1. Uiteraard ligt de bevoegdheid w.b. aanbesteding bij de WBVO. Die is opdrachtgever. De ervaring leert dat de WBVO daar zoveel mogelijk bedrijven uit Oudewater bij betreft. Het college kan dat uiteraard niet opleggen maar zal dat in het overleg zeker ook als wenselijk aangeven.
2. Duurzaamheidsnorm: het voorstel gaat uit van EPC 0, dus nagenoeg energieneutraal.
3. Uiteraard wordt bij de kwaliteit bekeken in hoeverre het bouwplan aansluit op de omgeving. Dat is een van de zaken waar een bouwvergunning/omgevingsvergunning op wordt getoetst.
4. Parkeernorm 1,5: dat is een punt waar lang over gesproken is. Er is goed gekeken hoe dat plan ook qua parkeren in te passen valt op de kavel en aangrenzende straten.

De heer Van Klaveren concludeert dat de wethouder zich gaat inzetten voor de lokale ondernemers, zodat die ook gevraagd worden voor de uitvoering.

De wethouder zegt dat zeker te zullen bespreken met de WBVO. Maar zoals gezegd: zij zijn autonoom.

• Maaibeleid

De heer Van Wijngaarden heeft geconstateerd dat het maaien weer is gestart. V.w.b. het maaibeleid had de wethouder toegezegd dat in de kern Hekendorp hetzelfde niveau maaibeleid aangehouden zou worden als elders. Waarom is daar dan nog niet gemaaid?

Wethouder Vermeij zal navraag doen bij de aannemer. **TOEZEGGING**

• Toekomst Schuylenburcht

De heer Knol informeert naar de stand van zaken als het gaat om de mediation m.b.t. de Schuylenburcht, en wat de inzet is geweest.

Wethouder Vermeij laat weten dat er een fors gesprek tussen college en betrokken partijen, en dat het college daarbij heeft aangedrongen op mediation. Er is inmiddels een mediator aangesteld, en die is gestart.

Wat wil het college daarmee bereiken: de rechter zal op zijn vroegst medio juni uitspraak gaan doen in de procedure; wellicht dat een van de partijen, afhankelijk van de uitkomst, nog in beroep zal gaan, en het college heeft aangedrongen om er met een mediator uit te komen om het proces te versnellen in het belang van de bewoners van de Schuylenburcht. Feitelijk heeft de gemeente daar geen bevoegdheid maar door hier op aan te dringen hoopt het college het proces toch wat te kunnen versnellen. De WBVO wilde eerst de rechtszaak afwachten maar wellicht is het mogelijk het via die mediation weer vlot te trekken.

De heer Knol stelt vast dat de gemeente wél partij is in het *vervolg* van de Schuylenburcht, want evenals andere bejaardenhuizen in den lande gaat de Schuylenburcht uiteindelijk dicht. Er ligt een taak voor de gemeente om daar een andere voorziening voor de oudere inwoners te realiseren. Gaat het college daar op korte termijn mee aan de slag?

De wethouder antwoordt dat er donderdagavond 13 april vanaf 18.00 uur een woon-zorgsessie is, geïnitieerd door de wethouder, met zorgpartijen, de WBVO, het college, om met elkaar na te denken over welke nieuwe voorziening op die plek gewenst is. Zo wil de wethouder actief dit proces in beweging brengen.

De heer Knol zou het op prijs stellen als de politiek gelegenheid krijgt zich daar ook een mening over te vormen. Aangezien de raad daar ook een rol in heeft zou hij daar graag de discussie over voeren.

De griffier neemt het verzoek mee naar het presidium. **TOEZEGGING**

De heer De Bruijn vraagt of ook de cliëntenraad van de Schuylenburcht is uitgenodigd. Hij herinnert eraan dat zij eerder al hun visie hebben aangedragen.

De wethouder antwoordt dat zij zijn uitgenodigd, en ook aanwezig zullen zijn.

Het is de heer Broere ter ore gekomen dat een aantal bewoners nu alweer op zichzelf gaat wonen, in situaties waar dat in feite niet mogelijk is. Hij dringt aan op spoed.

Sluiting, om 21.45 uur

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 30 mei 2017,



A. van der Lugt,

griffier



R.A. van den Hoogen

voorzitter