

**Verslag van de openbare vergadering van het forum Ruimte, gehouden op 20 juni 2017
in het Stadhuis aan de Visbrug 1 te Oudewater.**

Aanwezig

De heer R.A. van den Hoogen	voorzitter
De heer J. Broere (CU/SGP)	lid
De heer I.P.F. Boreel de Mauregnault (VVD/D66)	lid
De heer G. Hoogenboom (VVD/D66)	plv. lid
De heer W.K. Knol (De Onafhankelijken)	lid
De heer J.W. van Wijngaarden (CDA)	lid
De heer A.T. Wildeman (De Onafhankelijken)	lid
De heer A. van der Lugt	griffier

Gast van de raad

De heer M. Kruiswijk (VVD/D66)

Afwezig

De heer K. de Bruijn (CDA) lid

Aanwezig op uitnodiging

College van burgemeester en wethouders

De heer drs. L.W. Vermeij wethouder

Aanwezige externen:

-

Ambtelijk apparaat

De heer Trommelen

Verslag: Mevrouw M. van Steijn

Tekstbureau Talent

1. Opening en mededelingen

Voorzitter Van den Hoogen opent de vergadering en heet allen welkom.

Bericht van verhindering is ontvangen van de heer De Bruijn, i.v.m. vakantie.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Vaststellen verslag Forum Ruimte 30 mei 2017

Er zijn geen wijzigingsvoorstellen ingeleverd. Het verslag wordt conform vastgesteld.

4. Raadsvoorstel 'Wijziging Huisvestingsverordening Regio Utrecht 2015, gemeente Oudewater, na evaluatie'

De heer Van Wijngaarden attendeert op de evaluatie, die de basis is geweest van de aanpassingen. De evaluatie gaf duidelijke conclusies over het tekort aan woningen in deze regio. Het is nu ruim drie jaar verder en eigenlijk heeft Oudewater nog steeds geen woningen gebouwd. De heer Van Wijngaarden zou graag van de wethouder horen of er met deze conclusie van de evaluatie iets gedaan wordt.

Wethouder Vermeij antwoordt dat er de afgelopen periode ook onderzoeken zijn gedaan, o.a. het woningbouwonderzoek van RIGO, met name over de sociale huurwoningen in de regio. Daar knelt het aan veel kanten. Dat is o.a. een gevolg van de passendheidscriteria van de nieuwe Woningwet. Deze criteria maken het steeds moeilijker om een passende woning te vinden op basis van de inkomensgegevens. Dat kun je oplossen door sociale huurwoningen toe te voegen aan de voorraad: gelukkig is in maart besloten om de bouw van 30 sociale huurwoningen op Kardeel mogelijk te maken;

die bouw is inmiddels in voorbereiding. Ook aan het project van de Touwfabriek wordt voortvarend gebouwd. Tegelijk zie je dat het erg knelt in de rode contouren, de wethouder wijst daar bij herhaling op bij de Provincie maar is een zaak van lange adem. Het knelt dus niet alleen in Oudewater maar in de hele regio. Je ziet dan een waterbedeffect vanuit omliggende grote steden, waardoor de druk op de woningmarkt van Oudewater toeneemt. De noodzaak van het mogelijk maken van nieuwe bouwlocaties is dus evident.

De heer Van Wijngaarden vindt 30 woningen een druppel op een gloeiende plaat.

De heer Broere verwijst naar punt 5 van het raadsvoorstel: daar wordt gesproken over lokaal maatwerk, er mag maximaal 25% naar lokaal woningzoekenden. Lokaal niveau moet dan aantoonbaar zijn, dat is een afspraak met andere gemeenten. Vraag: gaat dit buiten de statushouders om, en buiten de urgent woningzoekenden, mantelzorg en relatiebeëindiging? En in de toelichting van gemeente Oudewater, aanpassing lid 25, daar "valt een woningzoekende met economische binding binnen het al omschreven gebied". Valt die dus ook onder de lokale woningzoekenden?

Wethouder Vermeij antwoordt dat het gestelde over economische binding correct is. Economische binding in de regio wordt gezien als lokale binding. Wat betreft lokaal maatwerk: de verordening heeft de mogelijkheid om uit de woningvoorraad sociale huurwoningen 25% lokaal toe te wijzen, dat betekent dus woningzoekenden uit Oudewater met voorrang huisvesten in Oudewater. Wat betreft project Kardeel is de wethouder daarom, in overleg met de WBVO, bezig met a) die 25% toepassen op dat project, en b) de verordening kent ook nog zoiets als de Experimentenregeling. Dat houdt in dat je in het kader van bepaalde experimenten op het gebied van sociale woningbouw ook de mogelijkheid hebt om buiten de verordening op basis van specifieke regels toe te wijzen. De redenering van de wethouder is nu dat van zo'n experiment sprake is op Kardeel: om op Kardeel sociale woningbouw mogelijk te maken is namelijk € 200.000 uit het sociaal deelfonds gebruikt om die grondprijs te kunnen drukken. Dat noemt de wethouder een experiment, om te zien of dat voldoende argumentatie is waardoor het mogelijk is om een groter deel van de woningen op Kardeel lokaal, aan lokaal woningzoekenden, toe te wijzen. Dus door die € 2 ton aan te wenden kan daar sociale woningbouw mogelijk gemaakt worden. Dat merkt de wethouder aan als een experiment in het kader van de huisvestingverordening, en omdat het nu een experiment is geeft dat mogelijkheid om groter aantal woningzoekenden specifiek toe te wijzen in dat project; dus 25% lokaal maatwerk, + een aantal lokaal woningzoekenden in het kader van het experiment. Het effect daarvan is dat een groter aantal woningen Kardeel ook toevalt aan Oudewaterse woningzoekenden. Dat werkt de wethouder samen met de WBVO uit.

De heer Van Wijngaarden stelt vast dat er € 2 ton uit het Oudewaterse sociaal deelfonds is gehaald om die grondprijs naar beneden te krijgen; dan is dat 50% voor de Oudewaterse bevolking en 50% voor de regionale bevolking; en Oudewater betaalt dat dus vanuit het sociaal deelfonds.

Wethouder Vermeij benadrukt dat dat geld is gebruikt om sociale woningbouw mogelijk te maken. En daarvoor geldt in algemene zin dat Oudewater daarbij te maken heeft met die regionale woonruimteverdeling.

De heer Wildeman wijst de heer Van Wijngaarden erop dat de gemeente de mogelijkheid heeft een bepaald contingent te reserveren; dat wil niet zeggen dat de rest niet voor Oudewateraren beschikbaar is. Die rest kan best voor Oudewateraren beschikbaar zijn. Alleen de vraag is: hoeveel; en het gaat dan volgens andere andere regels dan wanneer Oudewater zelf toewijst.

De heer Broere suggereert het om te draaien en uit te gaan van het bedrag van € 2 ton.

Wethouder Vermeij antwoordt dat de raad heeft gekozen voor de volgorde: het besluit om Kardeel te bestemmen voor sociale huurwoningen; door die € 2 ton daarin te investeren wordt die sociale woningbouw daar nu mogelijk. De verordening maakt het sowieso mogelijk om 25% lokaal toe te wijzen. Alle overige woningen worden toegewezen volgens het regionale woonruimteverordening en het daarbij behorende verdelingssysteem; wat de wethouder nu doet is de experimentenregeling uit diezelfde woonruimteverordening toepassen op dit project, waardoor het mogelijk wordt om nog meer lokaal toe te wijzen. Zo wordt getracht het effect van de genomen beslissing (zorgen dat die locatie beschikbaar komt voor sociale woningen) nog groter te maken en die woningen beschikbaar te krijgen voor met name Oudewaterse woningzoekenden; en dat is dus een slag verder dan de beslissing die destijds genomen is voor Kardeel.

De heer Broere concludeert dat het nu afwachten is wat de Experimentenregeling oplevert. Hij begrijpt dat de Experimentenregeling in dit stuk is ondergebracht.

De heer Kruiswijk heeft een vraag over pag. 5 van de evaluatie, waar staat dat in januari 2016 te dure huurwoningen zijn toegewezen; vervolgens wordt echter niet aangegeven of daar iets mee gedaan wordt.

Wethouder Vermeij legt uit dat na 1 januari 2016 wijzigingen zijn aangebracht in de wijze van passendheid, d.w.z. bij welk inkomen mag je welke huur betalen. Die grenzen zijn enger geworden, en het effect daarvan is dat de relatie tussen het inkomen en de huur die je betaalt nog nauwer wordt, waardoor het juist voor mensen met een klein inkomen moeilijker wordt om een passende huurwoning te vinden. Het effect is dat woningen met een lage huurprijs ook echt bij mensen met een laag inkomen terecht komen, maar aan de andere kant wordt het steeds lastiger om voor mensen met een laag inkomen een passende woning te vinden want er zijn niet zoveel woningen met een lage huurprijs.

De heer Kruiswijk vraagt naar het onderzoek naar eventuele huurbetalingsproblemen. Dat valt buiten het kader van de evaluatie; maar is daar wel sprake van?

Wethouder Vermeij antwoordt dat er ongetwijfeld situaties zijn dat mensen in problemen komen met het betalen van huur maar dat die problematiek in Oudewater eigenlijk niet aanwezig is. De WBVO is vrij streng als het gaat om huurachterstand, al bij een achterstand van 1 huurperiode wordt er klant-specifiek maatwerk toegepast om te voorkomen dat die achterstanden verder oplopen en mensen verder in de schulden komen.

De heer Boreel vraagt of er nu ook woningen worden gebouwd met een huur lager dan € 421. Want dat is van belang voor de categorie huurders die het minst te besteden heeft.

Wethouder Vermeij vertelt dat de woningen op Kardeel tussen de huurprijs van € 530 en € 710 komen te liggen (dat is die "redelijke huurprijs"). Een deel van de woningen komt boven de € 710 te liggen. Zo kunnen ook mensen met een hoger inkomen, die afhankelijk zijn van een huurwoning, toch daar huren. Kijk je naar de investeringskosten van zo'n groot traject: het is niet mogelijk om zonder onrendabele top huren onder de € 531 of onder de € 421 te realiseren. Sterker nog, kijk je naar de samenstelling van de woningvoorraad van de woningen van de WBVO, dan zijn er nog nauwelijks huurwoningen met een huurprijs rond € 400.

De heer Boreel concludeert dat de WBVO ook een deel woningen gaat bouwen die niet bestemd zijn als sociale huurwoningen.

De wethouder legt uit dat er twee categorieën sociale huurwoningen zijn. Dat zijn categorieën die te maken hebben met passend toewijzen, oftewel voor mensen met de laagste inkomens, maar er zijn ook woningen die er net boven vallen. En ook dat zijn sociale huurwoningen. Van project Kardeel worden 20 woningen in de categorie "passend toewijzen" gebouwd en 10 in de categorie van rond de € 700. Maar nogmaals: van de mensen die zijn aangewezen op een huurwoning zijn er ook die door hun inkomen geen gebruik kunnen maken van de woningen tussen € 500 en €700 maar die ook geen hypotheek kunnen krijgen. Voor hen zijn die woningen van rond € 700 bestemd.

De heer Wildeman vraagt zich m.b.t. de Experimentenregeling af hoe je te werk moet gaan als je iets wil: hoe leg je dat dan vast, via de huisvestingsverordening (via amendement) of via een collegebesluit? Graag op de juiste manier toevoegen want het is belangrijk om dat goed vast te leggen zodat mensen er ook echt rechten aan kunnen ontleen.

Dan n.a.v. de evaluatie zelf. Er was een staatje van gemeenten die gebruik maakten van de kleine-kernen-regeling; maar Oudewater staat daar niet bij. Graag een toelichting daarop, en of het misschien handig is om er alsnog gebruik van te maken.

Dan: niet duidelijk is in hoeverre in een aantal van dit soort zaken die in de evaluatie aan de orde komen, daar nog een aanpassing voor moet worden gemaakt in de prestatieafspraken. Graag een toelichting.

Andere vraag. In een staatje van de evaluatie stond de toekenning aan huurders buiten de regio en daar stond Oudewater aan de top. Hoe komt dat? En komt dat overeen met eerdere uitspraken dat Oudewater zijn woningen zoveel mogelijk wil toewijzen aan eigen woningzoekenden?

Tot slot: er zat ook een kostenoverzicht bij, en zowel bij medisch als bij sociaal zit Oudewater weer in het topsegment, met een aanvraag die € 150 kost. De gemeente Utrecht doet dat gratis. Is het mogelijk dat nog te veranderen in de huisvestingsverordening, of moet dat via een collegebesluit?

Wethouder Vermeij gaat eerst in op het toepassen van de Experimentenregeling. Dat is in principe een collegebesluit. Het college volgt bij de voorbereidingen de toetsing die gevolgd moet worden en zal alles

doen om maximaal mogelijk te maken om de woningen op Kardeel toe te wijzen aan Oudewaterse woningzoekenden.

Kleine-kernen-regeling: dat overlapt voor een deel met die 25% lokale toewijzing. De ervaring is dat Oudewater voor de eigen kleine kernen, Hekendorp en Papekop, prima uit de voeten kan met die 25%.

De heer Wildeman merkt op dat ook Oudewater zelf valt onder de kleine-kernen-regeling.

Volgens de wethouder gaat het om de kleine kernen binnen je eigen gemeente.

Hij zal het cijfermatig uitwerken in een schriftelijke toelichting. **TOEZEGGING**

Lokaal maatwerk in verhouding tot prestatieafspraken WBVO: dat lokaal maatwerk is een van de zaken die met de WBVO in prestatieafspraken vastgelegd moeten worden. Oudewater wil dat binnen de marges zoveel mogelijk sociale huurwoningen aan de eigen inwoners worden toegewezen en maakt daar dus afspraken voor. **TOEZEGGING**

Vestiging van buiten de regio: mensen moeten in ieder geval voldoen aan de criteria die binnen de regio Utrecht-West gelden voor woningtoewijzing. Bij eerder opgeleverde projecten zijn veel mensen die in Oudewater zijn opgegroeid, teruggekeerd naar hun geboortestad. Dat geldt vooral voor jongeren. Dus die mensen van buiten de regio voldoen aan de inschrijvingscriteria en zijn vaak mensen met roots in Oudewater.

De heer Wildeman vraagt zich of dat te maken heeft met het feit dat Oudewater grensgemeente is, dus dat er veel mensen komen uit de Vlist e.d.

Wethouder Vermeij acht dat mogelijk. Maar mensen moeten altijd voldoen aan de vereisten om zich in te schrijven als woningzoekende in deze regio, bijv. economisch gebonden zijn. Merkwaardigerwijs valt door die regeling iemand uit Mijdrecht binnen deze regio en iemand uit Haastrecht erbuiten.

Dan de laatste vraag, over die kostenindicaties: dat gaat over kosten die Oudewater bij de Stichting Urgentieverlening West-Utrecht in rekening brengt bij mensen die een woning zoeken met urgentie. Een urgentie vragen doe je niet voor je plezier. Maar je ziet aan dat staatje dat deze stichting daar een fors bedrag voor rekent. Dat is binnen het bestuur van deze GR ook aan het orde geweest. De jaarresultaten 2016 waren positief, maar daaruit bleek ook dat deze kosten in rekening werden gebracht bij de urgentiewoningzoekenden. Daar gaat het bestuur zich nu op beraden. Binnen de GR is afgesproken dat dit de kosten zijn die in rekening worden gebracht voor een urgentie. Oudewater kan dat ook zelf voor zijn rekening nemen maar aan de GR zul je dan wel die € 150 moeten overmaken.

De heer Wildeman vraagt of de urgentiecommissie factureert aan Oudewater.

Wethouder Vermeij antwoordt dat de mensen rechtstreeks betalen aan de urgentiecommissie.

De heer Wildeman vraagt hoe een wijziging in zijn werk gaat, om deze mensen tegemoet te komen.

Wethouder Vermeij denkt dat Oudewater dan de facturen zou moeten gaan betalen. Overigens is dit bedrag niet kostendekkend.

De voorzitter geeft aan dat dat volgens de griffier dat het beste gedaan worden middels motie.

De heer Knol vraagt of de wethouder vindt dat er voldoende koppeling is met ander regionaal beleid, en zo nee: ziet de wethouder mogelijkheden om het regionaal woningbouwprogramma, te versterken?

Wethouder Vermeij stelt vast dat deze vraag gaat over je visie op het regionale woningbouwbeleid. In de discussie met de Provincie over invulling lokale woningbehoefte en handhaving/verruiming rode contouren hanteert de Provincie een strikt beleid om het landelijk gebied zoveel mogelijk te beschermen. Ze verwijzen dan naar Woerden, Leidsche Rijn en Rijnenburg als alternatieve woonlocaties; maar mensen uit Oudewater willen gewoon in Oudewater wonen. Vanuit dat perspectief is het goed om inzake woningtoewijzing te trachten toenadering te zoeken tot nabije gemeenten zoals Lopikerwaard, Lopik, en Montfoort. Daar spelen dezelfde problemen. Eigenlijk zou je als kleine gemeenten in het landelijk gebied met elkaar moeten kijken hoe om te gaan met volkshuisvesting en woningbouw. Dat is iets anders dan "hoe vul ik mijn regionale woningbehoefte in het westen van de provincie Utrecht in". De wethouder is daarover met collega's in gesprek.

De heer Knol doet de suggestie dat de raad van Oudewater een voorzet geeft in die richting, om dat beleid wat verder te brengen.

De wethouder ziet die opmerking als een aanmoediging om verder te gaan met waar hij mee bezig is. De gesprekken die hij voert met buurgemeenten gaan niet alleen over de ruimtelijke ordening -kant van dit vraagstuk maar ook over toewijzing en regelgeving. Wellicht moet je een verordening opstellen die van toepassing is voor een veel kleiner gebied, omdat dat veel meer aansluit bij behoeften in deze regio. De wethouder denkt dat elke ondersteuning vanuit de raad daar meer dan welkom is.

Conclusie: Bespreekstuk voor de raad, i.v.m. motie van De Onafhankelijken.

5. Raadsvoorstel 'Wegbeheerplan 2017-2016'

> Presentatie van de heer Trommelen op het beheerprogramma

[Hieronder een samenvatting. Voor details zie de handout]

Op 26 mei 2011 heeft de raad bij amendement besloten de wegen tot 2015 op kwaliteitsniveau C te onderhouden, m.u.v. de hoofdwegen; die zouden worden onderhouden op B-niveau. Het budget voor onderhoud is met € 100.000 structureel verhoogd via een eenmalige onttrekking aan de algemene reserve. De heer Trommelen legt uit wat de kwaliteitsniveaus A+, A, B, C en D betekenen. D is het laagste niveau en A+ het hoogste.

In het nieuwe wegbeheerplan, voor 2017-2026, is de strekking om terug te gaan van C naar B, voor alle wegen, en daarbij te kiezen voor een zgn. versnellingsvariant, en de extra kosten ten laste te brengen van de algemene reserve.

Waarom de versnellingsvariant: in het verleden is gewerkt met een budgetplanning, d.w.z. elk jaar werd een vast bedrag gestort in de voorziening Wegen, voor onderhoud. Dan worden er scenario's uitgedraaid. Het kwaliteitsniveau is daarbij leidend. Wat gebeurt er dan als je zou uitgaan van het budget van 2011-2015, nl. € 530.000: dan blijkt dat er over 10 jaar, in 2027, een tekort is ontstaan van € 3.8 miljoen op het onderhoud. Daar is op geanticipeerd in de herziene begroting en is € 7 ton per jaar uitgetrokken voor het wegenonderhoud, inclusief planmatig onderhoud en correctief onderhoud. Dat bedrag is ruimschoots toereikend. Het systeem kan niet wegen op A, B, of C -niveau apart houden, en op deze manier is er altijd ruim voldoende marge. Het lijkt soms dat je gemiddeld met minder geld over 10 jaar verspreid uitkomt, maar als je dat geld weer 10 jaar lang inzet kom je financieel heel anders uit.

Wat gebeurt er met die € 7 ton als je naar dat B-niveau zou gaan? Hou je alle wegen op B, dan heb je over tien jaar € 1.6 mln nodig voor achterstallig onderhoud. Per jaar moet je dan uiteindelijk een ton meer investeren. Budgetplanning staat tegenover een kwaliteitsplanning; bij een kwaliteitsplanning ga je per jaar investeren wat je dat jaar nodig hebt. Maar let wel: uitstel van onderhoud betekent over het algemeen geen besparing; integendeel. Zo is die versnellingsvariant ontstaan. Als je de wegen met B-niveau gaat onderhouden en met budgetplanning van € 7 ton gaat werken hou je met die versnellingsvariant behoorlijk wat over. *[N.B. De versnellingsvariant wordt hierna nog meermalen uitgelegd.]*

Voorstel is ook om om de 2 jaar de wegen inspecteren, i.p.v. om de 5 jaar. Elke 2 jaar krijg je dus nieuwe gegevens en kun je monitoren of je verwachting uitkomt of niet. Er wordt gewerkt met de beheerscirkel van Deming: plannen > uitvoeren > meten > aanpassen. Op die manier is niet alleen de beheerder, maar ook de raad goed in control over wat er met de wegen gebeurt.

Vervolgens het uitvoeringsprogramma voor planmatig onderhoud. Dat wordt opgesteld op basis van het besluit van de raad, en wordt na elke inspectieronde (2 jaar) herijkt.

Voorbeeld: de Lange Burchwal. De Lange Burchwal is onderverdeeld in 30 wegvakken en zit op dit moment voor de helft op B-niveau. Maar sommige stukjes zitten op D-niveau, onder de maat dus. Met de bijbehorende getallen moeten de ambtenaren een plan maken, rekening houdend met Businessplan Binnenstad: met sommige zaken kun je misschien beter wachten tot dat plan gaat lopen. Het geld dat je daarvan overhoudt kun je op projecten inzetten. Dat gebeurt dan via een bestemmingsreserve.

De heer Boreel vindt het vreemd dat een weg van 500m is opgedeeld in wegvakken terwijl je planmatig onderhoud wilt doen. Het lijkt hem goedkoper om in één keer de hele lange Burchwal aan te pakken, als dat nodig is. Anders lijkt het meer correctief onderhoud dan planmatig onderhoud.

De heer Trommelen antwoordt dat er wordt gepostzegeld, d.w.z. een weg wordt per wegvak aangepakt. Pak je de hele weg aan, dan praat je over reconstructie, of over projecten; daar is dit systeem niet voor bestemd.

De heer Wildeman vraagt of de weg er dan is voor het systeem, of het systeem voor de weg.

De heer Trommelen antwoordt dat het systeem een hulpmiddel is om begrotingen te kunnen maken, en een planning. Maar er wordt altijd ter plekke gekeken, om waar mogelijk te comprimeren.

Hij vervolgt zijn presentatie. Het laatste stuk gaat over leefbaarheid en vitaliteit van de stad. Een aantal wijken heeft een impuls nodig. Daarom wordt gewerkt aan een businessplan voor de binnenstad, en ook is het nodig eens kritisch te kijken naar de Brede Dijk. Daar is al een kwaliteitsimpuls gedaan d.m.v. de Wulverhorst, Futura, het Gezondheidscentrum. Maar er zijn nog meer wensen.

De heer Wildeman voegt daar de WBVO aan toe, die de Van Swietenstraat heeft opgeknapt.

De heer Van Trommelen beaamt dat. Ze zijn ook in de Herman de Manstraat bezig. Het is mooi om bij bestaande initiatieven te kunnen aansluiten en onderhoudsgeld voor een deel daaraan te kunnen besteden.

Bedrijventerrein Tappersheul: reconstructie is daar al langer gewenst.

Op lange termijn, bijv. 10 jaar, moet er ook iets gebeuren aan Klein Hekendorp en Hoenkoop. Dat zijn voorbeelden waarvan het college de raad vraagt om daarop te anticiperen om de vitaliteit van die wijk hoog te houden.

De voorzitter wijst erop dat het CDA vooraf schriftelijke vragen heeft gesteld. De antwoorden staan inmiddels al op het RIS-systeem. Zie ook de website van de gemeente.

De heer Kruiswijk vraagt naar de opmerking dat de hoofdwegen worden onderhouden op kwaliteitsniveau B. Bleek dat de afgelopen jaren ook *goedkoper* te zijn dan C?

Wethouder Vermeij verwijst hiervoor naar de presentatie. Bij het vorige wegenbeheersplan is de keuze gemaakt om de hoofdwegen op B te onderhouden en de overige wegen op C. Die laatste blijken een forse achteruitgang te kennen. Dat vraagt dus om de nodige investering. Tegelijkertijd blijkt dat de wegen op niveau B ook op langere termijn beter van kwaliteit blijven en dat de kosten daarvan dus lager blijven. **Dat is ook de basisgedachte achter deze versnellingsvariant: door de wegen op een hoger kwaliteitsniveau te brengen, blijven de kosten om ze op dat niveau te houden, op langere termijn lager dan wanneer je ze op een lager kwaliteitsniveau brengt.**

De heer Wildeman heeft een vraag over de versnellingsvariant. Is dat geld voor het op kwaliteit brengen, zoals de wethouder dat verwoordt, of een kwestie van: hoe ga je met je budgetten om, of beide?

Spreker bedoelt: heeft die versnellingsvariant betrekking op het opkrikken van de kwaliteit, of op het naar voren halen van budgetten? Want dan is het een financiële kwestie.

Wethouder Vermeij antwoordt dat het heeft te maken met beide. **Je brengt de wegen op een hogere kwaliteit en om dat te doen moet je eerder investeren, dus je moet je budgetten naar voren halen.**

De heer Boreel heeft een vraag over de getallen die aan de niveaus gekoppeld worden. Wie heeft die cijfers vastgesteld? Andere vraag: dat cijfer wordt gedaan op visuele inspecties, voorheen 1x per 5 jaar en dat gaat nu naar 1x per 2 jaar. Wat voor kwalificaties hebben deze mensen om die becijfering zo precies te kunnen vaststellen?

De heer Trommelen antwoordt dat dit systeem is ontwikkeld door kenniscentrum CROW, een kenniscentrum voor verkeer, wegen, onderhoud etc. In Nederland wordt gewerkt met proefgebieden (met vaste gronden, met slappe gronden etc.). De inspecteurs worden opgeleid door het CROW en moeten om de zoveel jaar op herinspectie. Ze kijken naar de wegvakken en naar de schadebeelden, en bepaalde percentages van schadebeelden maken dat een wegvak een bepaalde kwalificatie krijgt. Dat wordt bepaald aan de hand van het systeem.

De heer Boreel stelt vast dat er drie kwalificaties staan voor dezelfde schade: een cijfer, een letter, en een omschrijving.

De heer Trommelen bevestigt dat. Die cijfers zijn er later bij gekomen, om het te preciseren.

De heer Boreel is benieuwd of er best practices gemeentes zijn. Dit voorstel zou de gemeenten op langere termijn werk kunnen besparen, maar mogelijk zijn er cijfers van vergelijkbare gemeenten te vinden om eraan te leggen, om te zien of dit een realistisch budget is om het onderhoudsniveau op B te krijgen.

Wethouder Vermeij antwoordt dat het college juist door ervaringen uit andere gemeenten hiermee is gaan werken. Juist uit ervaringen van andere gemeenten met deze methodiek blijkt dat wegen op een lager niveau onderhouden de degradatie versnelt, en daarom wordt bekeken of het mogelijk is naar een hoger niveau te gaan. Vraagt de raad naar concrete benchmarks: daar zal de wethouder schriftelijk op terugkomen. **TOEZEGGING**

De heer Boreel vraagt of de groenvoorziening ook onder het wegbeheerplan valt.

De wethouder antwoordt dat dit niet het geval is. Wel wordt zowel voor groenbeheer als voor rioolbeheer aan eenzelfde type programma voor onderhoud gewerkt.

Tot slot vraagt de heer Boreel hoe het mogelijk is om tien jaar lang planmatig het budget te bepalen. Er zijn zoveel onzekerheden in de toekomst. Welke aannames liggen daaraan ten grondslag?

De wethouder antwoordt dat de methodiek zelf al een aantal aannames en kentallen bevat, die de doorrekening bepalen. In deze methodiek vinden periodieke inspecties en herijkingen plaats. Via actualisaties wordt het programma dan om de twee jaar herijkt.

De heer Trommelen vult aan dat in het vorige wegenbeheerprogramma een doorkijk is gegeven van 5 jaar en 15 jaar. Kijk je naar de keuzes: met het huidige beleid zou er dan € 770.000 nodig zijn per jaar. Nu blijkt het te kunnen met € 700.000. Het programma geeft dus een redelijk beeld. Ook zitten al vorige inspecties in het systeem: een schadebeeld wordt steeds opnieuw gezien en het systeem verwerkt die gegevens steeds weer opnieuw. Uit het vorige programma is dus een redelijk beeld ontstaan voor wat je in voor de toekomst kunnen verwachten.

De heer Knol vindt het een prachtig systeem. Hij stelt dat de term *versnelling* in feite een ander woord is voor *inhaalslag*. Bij dit soort systemen moet je echter wel zorgen dat je het gezond verstand niet vergeet, dus per jaar helder hebben waar je de prioriteiten wilt leggen. Dat komt niet als vanzelf uit het systeem. Spreker mist de praktische vertaling, die gezond verstand -vertaling, met als gevolg dat de binnenstad er bijvoorbeeld vrij belabberd bij ligt.

Wethouder Vermeij denkt dat het gezonde verstand inderdaad helpt om de juiste keuzes te maken. Je moet uiteindelijk zelf je prioriteiten stellen. Maar dat volgt uit dit programma, via het uitvoeringsprogramma. Het systeem geeft inzicht maar het gezond verstand is uitermate belangrijk bij het maken van de juiste keuzes, waarbij je meeweegt wat je ziet als je door de stad loopt.

De heer Knol vraagt waarom het dan niet gebeurt.

De heer Van Wijngaarden sluit daarbij aan en vraagt wanneer de binnenstad nu eens wordt aangepakt.

De wethouder antwoordt dat de planning voor de binnenstad is vastgelopen in een soort vicieuze cirkel: alles bleek met alles te maken hebben, alles lag op elkaar te wachten, met als gevolg dat er niets gebeurde. Maar om dat te doorbreken wordt nu dat Masterplan Binnenstad opgesteld. De wethouder zal dat masterplan, met concrete maatregelen voor de binnenstad, heel snel aan de raad voorleggen.

TOEZEGGING

De heer Knol vraagt de wethouder of hij bereid is een aantal kuilen en hobbels snel te verhelpen. Spreker zou dat zeer op prijs stellen.

De wethouder antwoordt dat juist daarom dit soort zaken opgesteld worden. Er komt een Masterplan, er komt een uitvoeringsprogramma, en het college is al aan het inventariseren welke wegen en welke straten er op korte en/of lange termijn aangepakt worden.

De heer Wildeman heeft een aanvullende vraag. Een van de obstakels hierin is de manier van financieren, lijkt hem. Er zijn directe vormen van wegbeheer: direct repareren wat direct nodig is = correctief / planmatig / projectmatig. Dat wordt allemaal op verschillende manieren gefinancierd. Soms zal er zelfs discussie nodig zijn of iets valt onder planmatig onderhoud of onder correctief onderhoud. De heer Wildeman doet de suggestie om dubbel geld te reserveren, om te voorkomen dat zaken niet worden uitgevoerd, omdat er eigenlijk geen budget voor is, en in afwachting van budget voor planmatig onderhoud. Hij vraagt de wethouder in te gaan op deze "strijd tussen de verschillende budgetten".

De heer Trommelen beantwoordt de vraag in hoeverre deze cijfers aanleiding geven om het correctief budget op te hogen.

Het correctief onderhoud loopt in dit systeem terug. Daar spelen meldingen een grote rol in en ook dat wat de buitendienst ziet. Die meldingen worden beoordeeld op het door de raad vastgestelde onderhoudsniveau. De binnenstad is vastgesteld op C-niveau maar in de praktijk is daar ontevredenheid over.

De heer Wildeman stelt vast dat dit geen antwoord is op zijn vraag maar dankt de heer Trommelen voor zijn uitleg.

De heer Van Wijngaarden heeft nog drie aanvullende vragen.

1. Slordig dat er een verkeerde versie van het raadsvoorstel gestuurd is.

2. Planmatig onderhoud 2017. Het CDA heeft daar een vraag over gesteld. Er staat € 1,2 miljoen voor open. Antwoord was: op basis van besluit van de raad zal er een uitvoeringsprogramma worden opgesteld. Wanneer wordt dat dan uitgevoerd?

3. Klimaatadaptie, de vraag van het CDA daarover. Antwoord was dat het een containerbegrip is en dat "onderzocht wordt welke verschillende aspecten we daarmee kunnen doen". Maar er zijn al logische acties die je al kunt doen, zoals afkoppeling hemelwater, tijdelijke berging hemelwater bij hevige regenval. Liever geen onderzoek maar nu snel hiermee aan de slag.

Wethouder Vermeij beantwoordt de vragen als volgt.

1. Er is inderdaad een versie met verkeerde bijlage gestuurd. Maar kort daarop heeft de raad de juiste versie ontvangen.

2. Uitvoeringsprogramma 2017-2019: zo lang dit stuk over het meerjarenwegenbeheersplan nog in besluitvorming zit zal parallel hieraan gewerkt worden aan de wensenlijst voor 2017, en zodra dit is vastgesteld, wordt het doorverwerkt in het uitvoeringsprogramma, zodat in 2017 de aannemer aan het werk kan gaan.

3. Klimaatadaptie: er wordt wel onderzoek gedaan, bijv. mogelijkheid van aardgasloze wijken, afkoppeling hemelwater; maar praktische zaken worden al meegenomen, bijv. voor het bergen van regenwater bij hevige regenval wordt dat kritisch meegenomen bij de herinrichting van straten. Ook in het Masterplan Binnenstad zal de raad heel veel maatregelen tegenkomen.

De heer Trommelen voegt daaraan toe dat water op straat bij hevige regenval een van de zaken is die het meest storend zijn. Met het Masterplan komt heel veel informatie bij elkaar. Er is onderzoek gedaan waar je water op straat kunt verwachten, hoe dat water stroomt, en er is een studie gedaan naar het aanleggen van een regenwaterriool in de Binnenstad en hoe dat loopt. Dat komt allemaal samen in het Masterplan.

De heer Broere heeft eveneens drie vragen.

1. In de versnellingsvariant zijn alle straten met name genoemd; hoe realistisch is dat, ook m.b.t. afstemming met Realisatie & Beheer van Woerden? Gaat dat lukken in 4 jaar?

2. De uitvoeringsplannen 2017-2019. Komen die nog dit jaar naar de raad?

3. De financiën. Hij rekent dus door met die € 1,2 mln tot 2019, en in 2020 zit de stad dus weer op het oude budget. Als je het staatje van de kwaliteitsplanning doorrekenet en je zou het allemaal net iets rustiger doen, dan kan het misschien met minder. Want anders wordt er waarschijnlijk geld overgehouden.

En dan nog een opmerking over het zware verkeer. Spreker waarschuwt dat wegen daardoor kapotgereden worden. Hij pleit voor overleg met buurgemeenten hierover. Een ander punt waar overleg verstandig zou zijn is over de bebording. Op Hoenkoop is de toegestane aslast vanaf de ene kant 10 ton en vreemd genoeg vanaf de andere kant 15 ton. Dat soort verschillen kan door overleg met buurgemeenten voorkomen worden.

Wethouder Vermeij antwoordt dat in bijlage 3 is gekeken naar het totaaloverzicht van alle wegen. Wil je die naar niveau B brengen, welke zijn dan in 2017-2020 aan de beurt: uitgaande van het overzicht zoals dat is gepresenteerd zal het exact bepaald worden in overleg met wegbeheerder en Realisatie & Beheer van Woerden. Indien nodig zullen er extra projectleiders ingezet worden.

Kan het wat rustiger: dan leidt het wellicht niet tot een stevig en goed resultaat. De heer Trommelen gaat daar straks nog nader op in.

Inzet zwaar verkeer op buitenwegen: in Q4 kan de raad van het college een voorstel hierover tegemoet zien. **TOEZEGGING** De wethouder heeft recent overleg gehad met Reeuwijk/Bodegraven over de drastische maatregelen die zij hebben toegepast. Je wilt voorkomen dat er situaties ontstaan zoals op de Hoenkoopsebuurtweg.

W.b. de cijfers: de cijfers die zijn doorgerekend, zijn gebaseerd op de actuele gegevens, m.b.t. kosten, materiaal, uurtarieven etc. Over 2 jaar wordt een herinspectie ingevoerd, en die nieuwe cijfers worden daar weer in verwerkt; dat wordt een nieuw doorgerekend scenario en dan wordt de budgetplanning ook duidelijk. Maar op basis van de inzichten van dit moment zijn dit de cijfers zoals ze de komende jaren gelden.

De heer Trommelen licht m.b.t. het uitvoeringsplan toe dat het systeem een inzage geeft en dat de dienst daar vervolgens aan gaat puzzelen. Wat daar uitkomt wordt afgestemd met Woerden, ook m.b.t. capaciteit personeel. Er komt een voorstel naar de raad, hetzij in de vorm van een RIB hetzij in de vorm van een raadsvoorstel. **TOEZEGGING**

En dan de vraag over die versnellingsvariant, en of het met wat minder kan: op het moment dat je uit die kromme gaat draaien, ga je minder onderhoud doen en worden de schadebeelden groter. Je krijgt dus andere scenario's, andere getallen. Dat werkt allemaal op elkaar door. Wees daar dus voorzichtig mee.

De heer Wildeman heeft nog een aantal vragen over de financiën.

1. T.a.v. het uitvoeringsplan. Spreker gaat ervan uit dat dat binnen de lumpsum kan worden uitgevoerd, en mochten er aanvullende kredieten nodig zijn dan graag via een raadsvoorstel.
2. Besluitvorming: besluit de raad nu impliciet ook om over te stappen van het budgetsysteem naar het kwaliteitssysteem?
3. Andere vraag: of je ook binnen het budget de versnelling kan doorvoeren. Dan kan het budgetsysteem gehandhaafd worden en kun je alleen iets doen aan het kwaliteitsniveau.
4. T.a.v. de budgetten: frequenter inspecteren is een goed idee maar graag nagaan of daar een verschuiving mogelijk is, in die zin dat er veel meer uitwisseling mogelijk is tussen de budgetten van planmatig en correctief onderhoud. Graag reageren op de acute situaties op basis van inspecties.

Wethouder Vermeij antwoordt dat uitgangspunt is de uitvoeringsplannen binnen de lumpsum te doen. Is er aanvullend krediet nodig dan wordt dat uiteraard voorgelegd aan de raad.

Besluitvorming: de raad neemt twee gekoppelde besluiten.

Besluit 1: overstappen naar niveau B; besluit 2: dat gebeurt op basis van de versnellingsvariant = binnen het kwaliteitssysteem. Zou je dat binnen het budgetsysteem doen dan kun je het eerste jaar te weinig investeren waardoor je op de lange termijn meer kosten zou krijgen.

Volgens de heer Wildeman hoeft dat niet zo te zijn. Het kan ook d.m.v. een eenmalige toevoeging vanuit je reserves.

Andere vraag: de Provincie heeft regelmatig opmerkingen gemaakt over de kwaliteit van de beheerplannen en de financiële component daarin. Hoe gaat dit uitwerken richting toezichthouder met het oog op de risico's, vanwege het fluctueren van bedragen?

De wethouder zegt dat die bedragen fluctueren maar gebaseerd zijn op zeer uitgebreide inspectie en onderhoudsplanning.

De heer Trommelen over het uitwisselen van planmatig en correctief onderhoud: in de praktijk gebeurt dat wel. Als het nodig is pak je het correctief aan, en dat verdien je wel weer terug in het planmatige budget. In die zin zijn die budgetten uitwisselbaar.

De heer Wildeman wil binnen de fractie de financieringsmethodiek bespreken.

Conclusie: Bespreekstuk voor de raad.

6. Ter inzage liggende stukken en mededelingen

Geen opmerkingen.

7. Politieke agenda

De heer Van Wijngaarden wijst op een opmerking gemaakt in het Forum Samenleving.

Hieronder – cursief afgedrukt – uit verslag Forum Samenleving:

De heer Van den Hoogen geeft een suggestie mee. De politieke agenda wordt zeer op prijs gesteld, maar als raadslid heeft spreker behoefte aan inzicht in de voortgang van projecten. De politieke agenda werkt nu toe naar een raadsbesluit en daarna is de raad het kwijt. Denk bijvoorbeeld aan de Romeijnbrug. De raad heeft daar een besluit over genomen maar geen enkel inzicht in de vorderingen, en dat geldt voor meer dossiers: om dat inzicht te verkrijgen moeten raadsleden er actief naar vragen. Het zou mooi zijn om een uitvoeringsagenda van het college te hebben met de stappen en de voortgang, met name voor de grotere dossiers.

De burgemeester stelt voor dit te bespreken in het presidium. Dubbeling met de bestuursrapportage moet in ieder geval voorkomen worden.

8. Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de portefeuillehouder

> **Wilhelmina van Pruisenbrug, Hekendorp; de heer Van Wijngaarden**

De heer Van Wijngaarden vraagt naar de brug in Hekendorp. Die functioneert regelmatig niet. Voorbijgangers en bootjes moeten lang wachten. Spreker vraagt de wethouder ervoor te zorgen dat zo snel mogelijk actie ondernomen wordt.

De wethouder herkent het probleem en kan melden reeds in het voorjaar gestart te zijn met onderzoek naar de toestand van de brug. Daarbij is vastgesteld dat vervanging, gezien de kosten, ernstig in overweging genomen moet worden. Dat traject zal bewandeld gaan worden, want er is meer aan de hand dan alleen het verhelpen van een storing. Men zit er dus bovenop.

De heer Boreel merkt op dat enige tijd geleden een ton extra is besteed aan de kunstwerken, er zou naar onderhoud, verval en maatregelen gekeken worden. Dan zou zo'n situatie eigenlijk niet mogelijk moeten zijn.

De wethouder geeft aan dat eventueel vervangen van de brug al in de planning zat. De storing van de brug heeft te maken met het mechanisch gedeelte van de brug, bediening, motoriek. Dat gebeurt op afstand en is zeer storingsgevoelig. Daar moet ook iets aan gebeuren.

De heer Boreel stelt voor om voortaan aanbesteding te doen inclusief het onderhoud, om niet voor verrassingen te komen staan.

De wethouder dankt de heer Boreel voor deze waardevolle suggestie. Hij zal die zeker meenemen.

TOEZEGGING

De heer Knol vertelt dat de brug niet op afstand wordt bediend maar via een programma in de brug. De oorzaak van de storingen is al langer bekend: kinderen die onder de brug zwemmen lichten het klepje bij de tandheuvel op en verstoren daardoor het signaaltje. Neem dus in overweging om het vast te schroeven, zodat ze er niet meer bij kunnen.

Ook die suggestie zal door de wethouder worden meegenomen. **TOEZEGGING**

> **Blikvangers, ook bij de begraafplaats, de heer Van Wijngaarden**

Er zijn een paar blikvangers neergezet, in knallende kleuren, ook in Hekendorp aan het begin van de begraafplaats. Dat getuigt niet van smaak. Dringend verzoek om hem daarvandaan te verplaatsen.

Wethouder Vermeij zal vragen of de blikvanger naar een passender plek verplaatst kan worden.

TOEZEGGING

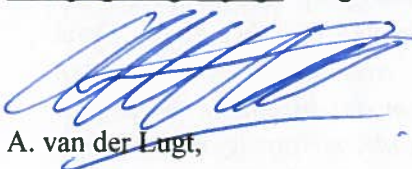
> **Verkeerssituatie bij Sluisbrug hoek Korte Havenstraat; de heer Knol**

De heer Knol wijst erop dat daar veel bijna-ongelukken gebeuren. Graag eens kritisch naar kijken, misschien een spiegel plaatsen of voorrangregeling aanpassen. Het betreft fietsverkeer dat vanaf de Kromme Haven richting Biezepoortstraat en sluis gaat of oversteekt.

De wethouder gaat hiermee aan de slag. **TOEZEGGING**

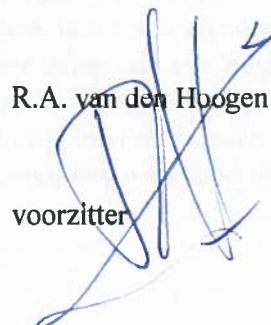
Sluiting, 22.05 uur

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 12 september 2017,



A. van der Lugt,

griffier



R.A. van den Hoogen

voorzitter