

**Verslag** van de openbare vergadering van het **forum Ruimte**, gehouden op 31 mei 2016 in het Stadhuis aan de Visbrug 1 te Oudewater.

#### **Aanwezig**

De heer R.A. van den Hoogen	voorzitter
De heer J. Broere (ChristenUnie/SGP)	lid
De heer W.K. Knol (De Onafhankelijken)	lid
Mevrouw A.P.M. van Wijk (VVD/D66)	lid
De heer J.W. van Wijngaarden (CDA)	lid
De heer A.T. Wildeman (De Onafhankelijken)	lid
De heer E. Geldorp	griffier a.i.

#### **Aanwezig op uitnodiging**

*College van burgemeester en wethouders*

De heer mr. drs. P. Verhoeve	burgemeester
De heer drs. L.W. Vermeij	wethouder
De heer drs. A.M. de Regt	wethouder [ <i>vanaf 21.00 uur</i> ]

#### **Aanwezige externen**

De heer Post, directeur OdrU, en de heer Boerman, accountmanager voor Oudewater bij de OdrU  
De heer Vergouwe, VRU  
Omwonenden Romeynbrug en omgeving

#### **Ambtelijk apparaat**

De heer P. Trommelen, agendapunt 6, Romeynbrug

**Verslag:** Mevrouw M. (Marja) van Steijn                      Tekstbureau Talent

### **1. Opening**

Voorzitter Van den Hoogen opent de vergadering en heet allen welkom.

De voorzitter heeft twee mededelingen.

– Voor het forum zit ook aan tafel de heer Vincent Bos, gast van de raad vanuit de fractie CU/SGP. Hij wil graag het proces een keer meemaken. Formeel gezien mag hij geen vragen stellen maar hij zal dat wel doen, als geïnteresseerd burger en niet als fractielid van de CU/SGP.

– Door de wisseling van griffier is er wat vertraging ontstaan bij de verzending van stukken. Daardoor kon niet vooraf door het forum worden vastgesteld of de stukken besluitrijp zijn. De voorzitter zal deze vraag nu aan het eind van ieder agendapunt stellen alvorens tot een conclusie te komen.

### **2. Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **3. Verslag forum Ruimte van 12 april 2016**

*Tekstueel:* Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

### **4. Presentatie ontwikkelingen in en rond de OdrU**

De directeur van de OdrU, de heer Post, geeft een presentatie over de ontwikkelingen.

Korte samenvatting van de presentatie:

De OdrU is in 2012 ontstaan uit een fusie van verschillende milieudiensten in de regio. De OdrU is een uitvoerende milieudienst, die taken voor het bevoegd gezag uitvoert op het terrein van de fysieke leefomgeving en regelgeving op het gebied van milieu etc.

De aangesloten gemeenten droegen hun taken op het gebied van milieu over aan de OdrU, en twee gemeenten (IJsselstein en Montfoort) droegen bovendien al hun taken op het gebied van bouwen en ruimtelijke ordening over aan de OdrU.

De gemeenten als bevoegd gezag hebben de OdrU gemandateerd (dus niet gedelegeerd).

Oudewater heeft in 2016 ruim 4000 uur afgenomen, met een budget van € 348.000. (Eén uur kost plm. € 83 all in.)

Door allerlei omstandigheden had de OdrU in aanvang te maken met wat financiële perikelen. Vorig jaar heeft het AB de organisatie gesaneerd en tevens besloten te verhuizen naar één locatie, het gebouw van de Provincie Utrecht. Sinds 2015 is de OdrU heel goed op koers en is het resultaat van de jaarrekening positief. Ook voor 2016 ligt de dienst goed op schema en is de dienst financieel in control.

Voor de nabije toekomst is een koersdocument opgesteld, “Samen bouwen aan de OdrU 2018”, waarin als uitgangspunt is opgetekend: *meebewegen met de veranderende wensen van gemeenten, wetgeving en samenleving*. Ook de missie, visie en kernwaarden zijn in dit document terug te lezen.

Belangrijke taken: faciliteren overdracht bouwtaken en voorbereiden en anticiperen op de nieuwe Omgevingswet.

Het streven is de kwaliteit van de dienstverlening de komende jaren te verhogen (een meer toetsende opstelling) en bedrijven en inwoners te helpen om initiatieven te realiseren (meer aan de voorkant meedenken).

Tot slot geeft de heer Post nog een toelichting op het wettelijk kader waarbinnen de OdrU werkt. Zie hiervoor de handout.

De heer Broere heeft vorige week controle gehad van de OdrU en vertelt daar een en ander over.

Hij vraagt naar de gedachten van de OdrU over de toekomst van de RUD's.

De heer Post antwoordt dat het nog maar zeer de vraag is of de RUD-vorming doorgang gaat vinden. Met de Omgevingswet die in april is ingegaan heeft het Rijk in feite de OdrU 'witgewassen', en daarmee heeft het Rijk de druk weggehaald dat de OdrU zou moeten fuseren tot een grote RUD. Dat geeft rust. Uiteraard zal er sprake zijn van ambtelijke samenwerking, geleidelijk aan steeds meer zelfs, maar er is geen zicht op ambtelijke fusie. En zou dat zicht er alsnog komen dan zal de OdrU eerst alle gemeenteraden afgaan om hun denken daarover te toetsen.

De heer Broere informeert naar de tijdverdeling waar het gaat om toezicht handhaving/milieu van de OdrU tussen kleinverbruikers en grootverbruikers in de regio.

De heer Post antwoordt dat dat over het algemeen niet apart wordt opgenomen. Basis is het handhavingsbeleid van de gemeente. Met elke gemeente wordt een uitvoeringsprogramma vastgesteld, binnen de budgettaire kaders. Vraagt één zaak erg veel aandacht dan wordt getracht dat – in overleg met de gemeente – binnen het budget op te lossen. In het programma kunnen door gemeenten bepaalde keuzes gemaakt worden. Die keuzes kunnen door de OdrU over het algemeen binnen de gemaakte afspraken worden opgelost. De beste werkwijze is vooraf duidelijke afspraken maken.

De heer Knol vindt het opvallend dat de wetgeving enerzijds erop is gericht om veel regelgeving af te schaffen, terwijl zaken anderzijds steeds meer regionaal georganiseerd worden. Een paradox. Hoe wil de OdrU gaan meebewegen met de gemeente, hoe wil de OdrU de democratische legitimatie gebruiken bij het opzetten van zijn dienstverlening?

De heer Post benadrukt dat de gemeente beleidsverantwoordelijk is. De OdrU voert uit. De verantwoordelijkheid voor de Omgevingswet ligt dus bij de gemeente. Uitgangspunten kiest de gemeente zelf, en de OdrU is een platform waar zaken met andere gemeenten kunnen worden uitgewisseld. De uitvoering kun je deels in eigen huis organiseren, deels bij een samenwerkingsgemeente, deels bij de OdrU, en ook dat is een keuze die de gemeente maakt. De OdrU kan daar ondersteuning in bieden. “U vraagt, wij draaien.”

De heer Knol herinnert eraan dat er niet altijd goede ervaringen zijn met de democratische legitimatie via het Algemeen Bestuur.

De heer Post wijst erop dat een wethouder daar zit in twee rollen: als eigenaar en medebestuurder van de OdrU, en tevens als opdrachtgever. Als opdrachtgever ben je verantwoordelijk voor je eigen beleid. Daarin kan niemand je iets voorschrijven.

De heer Wildeman wil een opmerking maken over de financiële kant van de zaak. Hij is benieuwd of er ook een bezuinigingsopdracht is meegekomen met de reorganisatie, en wat de effecten daarvan zijn in de inkoopmogelijkheden van de gemeenten. Is de OdrU in staat om flexibel te reageren op veranderende wensen van de gemeenten, is een tweede vraag.

De heer Post antwoordt dat de VNG met het Ministerie van I&M onlangs afgesproken heeft dat het Rijk zelf zorgt voor de nodige middelen voor een aantal landelijke zaken die nodig zijn, zoals ICT, en dat gemeenten een vergoeding krijgen voor een aantal invoeringskosten; daar staat ook bij dat er geen sprake is van bezuinigingen en dat alles wat binnenkomt aan inkomsten (leges etc.) door gemeenten zelf aangewend mag worden.

Flexibiliteit: in de omzet van € 12,5 mln, die dit jaar € 14,5 mln gaat worden, is een personele formatie van 130 fte. Die zijn gekoppeld aan de zekere afspraken met gemeenten, neergelegd in de DVO. Dat is 80% van de omzet. De overige 20% wordt flexibel ingevuld, door inhuur. Daar kan dus in geschoven worden.

Mevrouw Van Wijk complimenteert de OdrU met de behaalde resultaten. De OdrU is weer in control, en daar zijn de afgelopen jaren best zorgen over geweest. Een kritische vraag nog: als speerpunt noemde de heer Post dat de OdrU meer wil gaan meedenken; maar had dat niet al die tijd al in de genen van de dienst moeten zitten?

De heer Post antwoordt dat het niet zo is dat daar nu niets aan gebeurt. Het is een onderdeel van de Omgevingswet en heeft ook te maken met de vraag wat de gemeente de OdrU aan ruimte gunt om dit te doen. Milieu komt pas later in het proces van bouwen en vergunningen aan de orde, en het zou prettig zijn als de OdrU al veel eerder aan tafel kan komen, bij het starten van ontwikkelingen, want dan kan de OdrU meedenken om later in het proces problemen (en onnodige extra kosten) te voorkomen.

Mevrouw Van Wijk vraagt welke kaders de OdrU daarbij nodig heeft.

De heer Post antwoordt dat het een structurele werkwijze moet gaan worden, die aan de andere kant afhankelijk is van de aanvragen die een gemeente doet.

De heer Van Wijngaarden sluit zich aan bij de complimenten. Hij vraagt of de OdrU nu echt op orde is, en of de automatisering ook op orde is.

De opmerking over de RUD vindt hij wat wrang, want het financiële debacle kwam doordat er een RUD gevormd moest worden. Dat wankel overheidsbeleid heeft de gemeenten veel geld gekost.

Tot slot nog een opmerking over de foto's in het jaarverslag: bij de gemeente Montfoort staan foto's van Oudewater en bij Oudewater staat ook een verkeerde foto.

De heer Post gaat in op de kwestie van de RUD. Dat was voordat hij directeur was. Fusieprocessen worden vaak aan de voorkant voorzien van mooie perspectieven maar het proces ernaartoe kost vaak heel veel tijd. Zouden er weer gesprekken over gevoerd gaan worden, dan moet vooraf helder zijn wat het oplevert.

In control: alles wat in het programma van een paar jaar geleden is afgesproken is voltooid, behalve dat een aantal medewerkers nog naar ander werk begeleid moet worden.

Het financiële risico moet na dit jaar echt klaar zijn.

## **5. Raadsvoorstel 16R.00227 inzake financiële stukken Omgevingsdienst Utrecht (OdrU)**

(In aanwezigheid van de heren Post en Boerman)

Mevrouw Van Wijk kon in de stukken niets vinden over het meerjarenperspectief van de OdrU, en of dat positief is.

Pag. 22/23 gaat over Oudewater. Er staat dat er een budget beschikbaar is van € 283.000 en dat er plm. € 250.000 is besteed. Betaalt Oudewater alleen voor wat er daadwerkelijk is afgenomen? De begroting was hoger; maar wordt Oudewater dan aangeslagen voor die € 250.000?

Wethouder Vermeij antwoordt dat Oudewater in principe betaalt voor dat wat er wordt afgenomen. In 2015 zijn minder uren afgenomen dan begroot, en dat restantbedrag staat geparkeerd bij de OdrU en wordt nu gebruikt voor de evaluatie Wiltenburg. Daarop pleegt de OdrU namelijk extra inzet. Zijn die uren niet nodig dan valt het weer vrij.

Mevrouw Van Wijk vraagt of dat de post “Aanvullend” is waar het jaarverslag van spreekt. Als er een onderschrijving is van het DVO is de post Aanvullend toch nul? Maar nu is hij behoorlijk hoog.

De heer Boerman van de OdrU antwoordt dat bij onderschrijving het resterende deel kan worden meegenomen naar het jaar daarop, om te gebruiken voor extra inzet. Kan inzet niet meer binnen het contract opgepakt worden, dan kan de gemeente nagaan of er een aanvullende opdracht moet worden afgesproken; dat komt dus boven het contract uit.

De heer Post van de OdrU vult aan dat de DVO een meerjarige basis is van gegarandeerde uren die je afneemt. Wat er in de jaarlijkse uitvoeringsovereenkomst wordt afgesproken, zijn alle types aanvullend werk. Als je in enig jaar geld overhoudt maak je met elkaar een afspraak of het teruggaat naar de gemeente of dat het even op de balans geparkeerd wordt voor eventuele extra inzet.

Het is dus bespreekbaar om een restant terug naar de gemeente te storten.

Over het meerjarenperspectief: op pag. 23 staat een meerjarendoorkijk, en die sluit op nul. De OdrU heeft geen winsttoogmerk dus de winst staat op nul. Er zit zelfs een lichte terugloop in de lastensfeer in omdat de voormalige gemeenten ten westen van Utrecht, waaronder ook Oudewater, hebben bedongen dat zij 10% achteruit konden gaan in het totaal af te nemen bedrag. Dat is het afgelopen jaar door Oudewater ook geëffectueerd. Daar past de OdrU zijn vaste lasten op aan.

De heer Broere heeft een vraag over de financiële risico's. De term “financiële perikelen” die de directeur gebruikte, vindt hij een understatement voor wat er gebeurd is.

Een ander punt is het weerstandsvermogen van € 7 ton. Hij vraagt zich af of dat niet te krap is; de OdrU fors heeft meer omzet heeft binnengehaald dan begroot maar dat was vooraf niet bekend.

De heer Post antwoordt dat het AB daar juist onlangs over in gesprek is gegaan. Het AB wilde een reserve opbouwen voor slechtere tijden. In de gemeenschappelijke regeling is vastgelegd dat het weerstandsvermogen maximaal 10% mag zijn van de totale omzet. Het gevoel bij het AB is dat dat wel heel ruim is voor een gemeenschappelijke regeling. Je zou dan aan het eind van het jaar wat kunnen teruggeven. Echter, je moet ook het ook op risico's organiseren, en elk jaar laat de OdrU de accountant daar een inschatting over doen. Daar komt die € 7 ton vandaan. Komend jaar wordt dat opnieuw berekend en dan zou het hoger kunnen worden; het wordt dus jaarlijks herzien.

De voorzitter vraagt of de leden van het forum de financiële stukken van de OdrU rijp achten voor besluit door de raad, een vraag die bevestigend wordt beantwoord.

**Conclusie:** Hamerstuk voor de raad.

## **6. Raadsvoorstel 16R.00172 inzake vervangen Romeynbrug**

De stichting Hugo Kotestein is uitgenodigd en heeft een schriftelijke reactie ingeleverd. De heer Van 't Riet is zelf verhinderd maar zijn zoon is aanwezig om terugkoppeling te geven.

Er zijn burgers in de raadzaal die in de omgeving van de Romeynbrug wonen. Zij zullen ook in de gelegenheid gesteld worden om in te spreken.

Aanwezig is ook beleidsambtenaar de heer Trommelen, en de heer Vergouwe van de brandweer.

De heer Van Wijngaarden opent zijn betoog met de opmerking dat het CDA blij is dat het college ervoor heeft gekozen om de toogbrug te herstellen. Het past in het historisch beeld van Oudewater.

Opmerking over het stuk: er staat een mooie grafiek over functionaliteiten van nu en vroeger; toen er discussie was over het afsluiten van de brug, zei het college dat de toegankelijkheid geen probleem was; maar nu wordt dat als argument gebruikt om de brug weer open te stellen voor autoverkeer. Dat geldt ook voor de verkeersdruk Havenstraat / Wijdstraat. Dat is meten met twee maten. Het gaat er gewoon om dat die brug weer open gaat.

De heer Vos is eveneens blij dat de situatie nu verbeterd gaat worden. Hij heeft vijf vragen.

In welke mate worden Oudewaterse bedrijven betrokken bij de aanbesteding van de brug?

In hoeverre wordt onderzoek gedaan naar risico's van aanleg van de brug?

Hoe groot acht het college de kans op tegenslagen die daarmee samenhangen?

Op welke termijn gaan de werkzaamheden starten en worden ze afgerond?

Hoe groot is de overlast voor omwonenden en ook voor de burgervvaart onder de brug door?

Wethouder Vermeij en ambtenaar Trommelen beantwoorden de vragen

Oudewaterse ondernemers: dit is stap 1, de principiële keuze voor herstel en functie van de brug. Daar zijn globale calculaties onder gelegd. Is de keuze eenmaal gemaakt dan volgt uitwerking in bestek en aanbesteding, conform de regels uit het Oudewaterse aanbestedingsbeleid, waarin een paragraaf is opgenomen waarin staat dat er voorkeur is voor Oudewaterse ondernemers.

Risico's: er is een aantal varianten gepresenteerd, daar liggen constructieberekeningen onder; voor de doorberekening van die varianten is IV INFRA ingeschakeld. De keuze voor een toogbrug of vlakke brug heeft namelijk ook consequenties voor fundering en (dragende) kademuren en dat is doorgerekend. Detaillering vindt nog plaats waar nodig.

De aanleg als de besluitvorming verloopt zoals voorzien: aanbesteding vindt plaats in 2017 en ook uitvoering werkzaamheden. Het zal inderdaad overlast gaan geven. De brug is nu nog geschikt voor fietsers en voetgangers en hij gaat er dus een tijdje uit. Maar het streven is die periode zo kort mogelijk te houden. Met de doorvaart van de scheepvaart wordt zoveel mogelijk rekening gehouden.

Het bouwproces: op het moment dat de raad de keuze heeft gemaakt en middelen beschikbaar heeft gesteld wordt met de engineering gestart (= het ontwerp). De gemeente gaat dan om tafel met alle betrokken partijen. De verwachting is dat dat eind van dit jaar wordt afgerond. Het hele project zal eind voorjaar 2017 gereed zijn.

Risico's: er is veel (historisch) onderzoek gedaan naar de brug. Ook is er een duikploeg geweest om te zoeken naar funderingen. De brug is al zes jaar gemonitord dus het is bekend hoe hij zich gedraagt; constructief is duidelijk wat te doen om problemen in de toekomst te voorkomen.

De heer Vos vraagt of de kans op een langdurige verlenging van het proces, zoals in Hekendorp is gebeurd, is uitgesloten.

De heer Trommelen kan dat niet beloven. Als je de grond in gaat weet je nooit exact wat je tegenkomt. Maar de verwachting is dat er geen nieuwe feiten naar boven komen.

De heer Wildeman heeft meerdere vragen. Financiën: volgens het college is er nauwelijks verschil tussen kosten toogbrug en vlakke brug. Maar hoe die twee soorten kosten bij elkaar zijn gebracht is niet duidelijk; wat de basis is van de berekeningen van die beide varianten?

Verdwijnen de sluisdeuren of blijven ze?

Wordt er archeologisch onderzoek gedaan?

Gaat een toogbrug langer mee dan een stalen brug, en brengt hij minder jaarlijkse lasten met zich mee?

Wethouder Vermeij en de heer Trommelen beantwoorden de vragen als volgt.

Verschillen tussen kosten toogbrug en platte brug: dat heeft te maken met de materiaalkeuze, nl. staal of beton. Afhankelijk daarvan krijg je verschil in verwachte levensduur en dat heeft consequenties in verwachte kapitaalslasten per jaar. Daardoor vallen verschillen weg. En verder hebben de verschillen tussen platte brug en toogbrug te maken met de constructies die nodig zijn voor het bijbehorende draagvermogen. Die combinatie leidt tot de verschillen zoals ze zijn. Het heeft met name met het constructieve aspect te maken. Het is afhankelijk van het type brug dat je bouwt. Ga je terug naar de functionaliteit van zwaar gemotoriseerd verkeer, dan zit in een toogbrug veel meer materiaal dus dan is hij duurder. Alle toogbrugvarianten in het voorstel zijn betonnen varianten en die hebben een levensduur van 60 tot 80 jaar. De stalen bruggen gaan ongeveer 20 tot 30 jaar mee. De levensduur van een betonnen brug is langer, en de jaarlijkse onderhoudskosten zijn lager.

De sluisdeuren vallen buiten het project. Ze zijn van het HDSR; ze blijven zitten, werkend, want ze maken deel uit van de waterkering. De waterkerende functie van de Hollandse IJssel als zeekering blijft maar wordt niet verhoogd, waardoor de sluisdeuren kunnen blijven zitten, maar wel met waterkerende functie.

Archeologisch onderzoek: de Romeynbrug valt onder Binnenstad dus er moet inderdaad archeologisch onderzoek gedaan worden.

Mevrouw Van Wijk stelt vast dat de argumentatie onder dit voorstel met name de verkeersbewegingen zijn. Zij is benieuwd of er een verkeerscirculatieplan voor is opgesteld. Ook vraagt zij of de brandweer over de brug zal gaan rijden: zou hij niet veel eerder buitenom gaan?

Financiën: er wordt weer een forse greep gedaan uit de Algemene Reserve. Nagenoeg raadsbreed is afgesproken dat niet meer te doen, want het huishoudboekje moet op orde zijn.

Wethouder Vermeij beantwoordt eerst de vraag over de verkeersafwikkeling. Intern zijn hier grondige discussies over gevoerd, ambtelijk is dat terdege bestudeerd. Er is geen uitgebreid verkeerscirculatieplan gemaakt. De argumenten zijn eenvoudig: als de brug weer een verkeersfunctie krijgt zijn er twee ontsluitingsroutes in de Binnenstad. Dat is ook goed voor de spreiding van het verkeer en het ontlasten van Havenstraat en Wijdstraat.

Functie van de brug in geval van calamiteiten hoort daar ook bij: de wethouder herinnert aan de brand vorig jaar op de Donkere Gaard waarbij bleek dat er meerdere mogelijkheden moeten zijn voor de brandweer om aan te rijden, omdat sommige locaties wellicht versperd zijn; dus het helpt als er extra mogelijkheden zijn voor de brandweer middels de brug.

De heer Vergouwe van de brandweer vertelt dat de bereikbaarheid van de Binnenstad de brandweer zorgen baart. Hij memoreert een aantal incidenten in de Binnenstad en benadrukt dat de Romeynbrug voor de brandweer een belangrijke aanrijroute zou zijn.

Wethouder Vermeij gaat in het op punt van de Algemene Reserve. Het alternatief is dat dit structureel als last wordt opgevoerd op de begroting. Op beide manieren blijft het huishoudboekje op orde maar omdat de AR die ruimte biedt stelt het college voor om die kosten in één keer te nemen, zodat het huishoudboekje meteen weer schoon is.

Wethouder De Regt van Financiën bevestigt dat. Er was in het verleden nog niet volledig gespaard in de bovenwijkse voorzieningen maar toch is het nodig deze brug snel op te knappen. De Provincie heeft juist steeds benadrukt dat de financiering van de infrastructuur op orde is om te voorkomen dat de stad op termijn op veel hogere kosten wordt getrakteerd.

Mevrouw Van Wijk vraagt of de Provincie heeft meegekeken naar de plannen voor de brug en wellicht iets heeft laten doorschemeren.

Wethouder De Regt kan niet voorspellen hoe de Provincie hierop reageert. In ieder geval is er lopende de begroting nauw contact met de Provincie. Oudewater is volstrekt transparant naar de Provincie toe.

Wethouder Vermeij licht toe dat er beslist moet worden over al dan niet vernieuwen van de brug en over de dekking. Dat zijn beide beslissingen van de raad. Of je het nu dekt uit de AR of via de kapitaalslasten, in beide gevallen klopt het huishoudboekje.

De heer Wildeman zegt bewoner blij te zijn dat de brug straks toegankelijk is. Hij zal er dagelijks gebruik van gaan maken, aangezien de Wijdstraat vaak versperd is. Graag vandaag beginnen en morgen klaar!

De voorzitter nodigt de aanwezige bewoners uit om hier hun visie op te geven.

De heer Kok is kort en duidelijk in zijn mening: HOERA!

De heer Oudejans vraagt of er wordt vooruitgelopen op schadeclaims door het maken van foto's van woningen die vlakbij de brug staan. Ook is hij benieuwd of, en zo ja, hoe, de omwonenden bij het proces betrokken worden.

De heer Trommelen stelt m.b.t. eventuele schade dat er, bij een keuze voor een stalen brug in zijn huidige functionaliteit, minder overlast is in de vorm van trillingen; wordt er een andere constructie gekozen dan zal de brug niet meer op de kademuren mogen rusten, dan moet er een andere steun gemaakt worden en zullen er dus opnames en trillingsmetingen gedaan worden.

De heer Oudejans vraagt naar de gevolgen als het water wegtrekt. Zijn pand is op staal gebouwd en hij vreest dat dat gaat zakken.

De heer Trommelen zegt dat het wegtrekken van water alleen gebeurt als de kademuur hersteld moet worden. Hij is zich ervan bewust dat er in de Binnenstad ook woningen gebouwd zijn op *houten* palen, die zeker niet te lang drooggezet mogen worden. In dat geval zal er voorafgaand aan het proces overleg moeten plaatsvinden.

Wethouder Vermeij gaat in op de vraag naar het betrekken van omwonenden. Het gaat over twee soorten van betrekken: wat gaat dit qua overlast voor omwonenden betekenen (heistellingen en dat soort zaken), en: het betrekken van degenen die er dicht naast wonen, want zij moeten er veel intensiever bij betrokken worden, nl. al bij de voorbereiding van de werkzaamheden. In ieder geval heeft de wethouder het signaal gehoord en hij zegt toe dat dit hier zorgvuldig op gelet zal worden.

De heer Haverkamp vraagt of de hoogte van de toogbrug zodanig is dat de bootjes er nog onderdoor kunnen.

De heer Trommelen antwoordt dat daar zeker rekening mee gehouden wordt. De brug moet minimaal de hoogte hebben van de Visbrug en de Marktbrug, zodat het een doorgaande route is. En het heeft geen zin de brug hoger te maken waarna de bootjes dan bij de andere bruggen vastlopen.

De heer Knol vraagt waarom het college eigenlijk heeft gekozen voor een toogbrug.

Wethouder Vermeij antwoordt dat dat is voortgekomen uit een gevoel van historisch besef over de stad. Ga je een rondje door de Binnenstad dan zie je dat het allemaal toogbruggen zijn, en dat kan met de Romeynbrug worden afgerond. Er heeft op die plek trouwens altijd al een toogbrug gelegen, pas bij de laatste versie is er een platte stalen brug van gemaakt. Het is dus ook een investering in het historisch besef en heeft alleen daarom al meerwaarde.



De voorzitter vraagt of de leden van het forum het raadsvoorstel inzake vervangen Romeynbrug rijp achten voor besluit door de raad, een vraag die bevestigend wordt beantwoord.

**Conclusie:** Bespreekstuk voor de raad.

#### **7. Raadsvoorstel 16R.00220 inzake extra krediet renovatie brandweerkazerne**

Aanwezig is de heer Vergouwe van de VRU.

De heer Knol vindt het een vreemd voorstel. Een forse overschrijding, van een halve ton, wordt verklaard door het aantrekken van de markt. Dat lijkt hem vreemd.

Ook vindt hij het wat onhandig dat het maximum krediet meteen al openbaar is gemaakt: er zijn allerlei overschrijdingen uit voortgekomen.

Verder worden er besparingsmogelijkheden opgenomen en die worden dan meteen afgeserveerd. Dat is wat makkelijk. Neem bijvoorbeeld de lift van € 30.000; misschien kan daar een andere oplossing voor gevonden worden. Er zou serieus gekeken moeten worden naar besparingsmogelijkheden want de overschrijding is erg groot en wordt vrij makkelijk genomen.

Burgemeester Verhoeve stelt vast deze stad een goede brandweerkazerne verdient. De overschrijding is teleurstellend, maar is niet heel makkelijk genomen: in maart heeft het college de eerste aanbesteding al ongeldig verklaard en opnieuw laten inschrijven; dat heeft tot een lagere prijs geleid. Of het openbaar maken van het maximum krediet een prijsopdrijvend effect heeft gehad weet de burgemeester niet. Openbaar maken vooraf komt vaker voor.

Het college heeft serieus gekeken naar besparingsmogelijkheden. Er waren twee opties: 1) besparen op duurzaamheid (maar dat kost op de lange termijn meer en zou ook niet passen bij de duurzaamheidsambitie van het college), en 2) de lift. Daar hoort een toelichting bij. Door een lift te realiseren kan zware apparatuur uit de opslag beneden naar boven worden verplaatst. Dat gaat om zaken die niet getild mogen worden. Door deze apparatuur te verplaatsen ontstaat er beneden ruimte waar de brandweertuigen zich kunnen omkleden (dat mag namelijk niet in dezelfde ruimte als waar de wagen staat). Op zolder wordt dan een extra dakkapel gebouwd voor de opslag van de apparatuur. Ga

je besparen op die lift, dan voldoe je dus niet aan de ARBO-wetgeving want dan kun je die opslagruimte niet vrijspelen.

Laatste punt: de raming die gebruikt is, en waarop is ingeschreven, dateert al van november/december 2014. Toen zijn er berekeningen gemaakt maar de bouwmarkt trok aan en dat heeft geleid tot hogere prijzen.

De heer Knol vindt dat het toch vreemd overkomt. Die drie bezuinigingen zijn dus eigenlijk geen bezuinigingen want ze kunnen niet gebruikt worden. Dan moet je ze ook niet opschrijven, vindt hij.

Het forum wordt nu voor een voldongen feit gesteld. Deze discussie krijgt nog een staartje.

Burgemeester Verhoeve zegt juist andersom geredeneerd te hebben: de kazerne moet gerenoveerd, dat kost veel meer dan voorzien; de opties voor bezuinigingen zijn meegegeven om aan te geven hoe complex het in elkaar zit.

De heer Knol doet de suggestie om niet de zware apparatuur naar boven te brengen, maar de kleedruimte. Hij verwijst naar de beroemde palen waarlangs brandweerlieden naar beneden zoeven.

De heer Vergouwe laat weten dat er in den lande nog slechts enkele kazernes zijn met een paal; het is wettelijk niet meer toegestaan: teveel enkels zijn door het gebruik van de paal verbrijzeld, en de brandweerlieden moeten nu ook bij spoed gewoon de trap gebruiken.

Kleedruimtes naar boven: volgens de burgemeester is dat niet toegestaan vanwege richtlijnen rondom hygiëne. Met bluskleding kan nogal wat vuil meekomen. Tussen schoon en vuil moet een strakke scheidslijn zijn.

De heer Knol concludeert dat dit al met al geen reële bezuinigingsmogelijkheden zijn. Is er niets anders te verzinnen?

Burgemeester Verhoeve zegt dat daar uitgebreid op is gestudeerd maar dat er geen alternatieven gevonden zijn.

De heer Knol dringt erop aan dat dat in het vervolg ook zo wordt opgeschreven. Want er zijn dus eigenlijk geen keuzes.

Mevrouw Van Wijk vraagt wie eigenaar wordt van de brandweerkazerne.

Andere vraag: in een raadsvoorstel van vorig jaar was een post ambtelijke ondersteuning opgenomen. Klopt het dat in het voorliggende voorstel een dergelijke post niet meer is meegenomen?

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat de gemeente Oudewater eigenaar is en blijft van de kazerne.

Het meest voor de hand liggende scenario is een beheersvariant. De kazerne blijft van de gemeente maar het beheer wordt gekoppeld en wordt dan voor 26 gemeenten tegelijk gedaan. Maar dat is een bestuurlijk ingewikkeld proces, dat nog niet is afgerond.

Overigens, al zou de VRU eigenaar wilde worden, dan kan Oudewater er nog steeds voor kiezen de status quo te handhaven.

Kosten voor ambtelijke ondersteuning: die zijn inderdaad niet opgenomen; dit zijn puur bouwkosten.

Mevrouw Van Wijk vraagt of bijkomende kosten zoals elektriciteit e.d. dan voor de VRU zijn.

De burgemeester antwoordt dat dat nog niet bekend is. Er zijn verschillende beheersvarianten denkbaar; dat moet nog uitgewerkt worden. Zodra het AB daarover gaat besluiten wordt de raad daarvan op de hoogte gesteld.

Mevrouw Van Wijk herinnert zich dat ooit de bedoeling was dat de VRU het wél zou overnemen, te eniger tijd.

Burgemeester Verhoeve memoreert het besluit van het AB van de VRU van juli 2014 om de kazernes op orde te brengen zodat ze allemaal aan de norm zouden voldoen. Vervolgens komt dan de discussie over eigenaarschap en beheersvariant. Het op orde brengen van de kazerne heeft wat langer geduurd dan gepland en nu wordt nu alles in het werk gesteld om dat met spoed voor elkaar te krijgen.

Mevrouw Van Wijk vraagt of de brandweerkazerne op orde moest zijn *met het oog op* eventuele overdracht naar de VRU.

De burgemeester antwoordt dat het daar wel mee samenhangt. Er kan pas een vraag van de VRU komen als de kazernes aan de eisen voldoen. De discussie over de beheersvarianten is nog lang niet afgerond.

Mevrouw Van Wijk vraagt tot slot of een andere locatie voor de brandweerkazerne is overwogen, in plaats van een verbouwing van € 3,5 ton.

Burgemeester Verhoeve antwoordt bevestigend. Tien jaar terug is verplaatsing naar de locatie naast de huidige Jumbo overwogen. Grondverwerving en sloop met wellicht sanering leverde echter een te



hoog kostenplaatje op; en de indruk is dat dat nu nog steeds het geval is. De huidige locatie is ook wel erg geschikt omdat de vele historische panden in de Binnenstad dan snel te bereiken zijn.

De heer Van Wijngaarden is overtuigd van de noodzaak tot renovatie en voldoen aan de ARBO maar heeft evenals de heer Knol de nodige vragen bij het raadsvoorstel. Het is uitbesteed en blijkt dan nog steeds niet goed te zijn. De heer Van Wijngaarden vraagt zich af of het betreffende bureau capabel genoeg is, want nu moet het bedrag alweer verhoogd worden.

Burgemeester Verhoeve heeft hier eveneens moeite mee. Het college is met dit bureau in zee gegaan vanwege de goede ervaringen met de scholenbouw in Oudewater. Dat gebeurde binnen planning en binnen budget. Dit bureau bleek ook ervaring met brandweerkazernes te hebben; echter, bij nader inzien zijn de resultaten inderdaad nogal tegengevallen.

De heer Wildeman heeft een aanvullende vraag. In het plan zelf is niets veranderd maar de aanbesteding is fout gelopen. Wat heeft het college daarvan geleerd, vraagt hij zich af. En: hoe wil het college herhaling voorkomen?

Burgemeester Verhoeve ziet meerdere leermomenten. Ten eerste een deugdelijker rapportage op basis van deugdelijke kengetallen; ten tweede is het tijdpad te lang geweest, niet alleen voor het proces maar ook voor het draagvlak in het korps; en wellicht moeten de bedragen van een maximum krediet niet open en bloot in een raming vooraf opgeschreven worden (alhoewel dat niet ongebruikelijk is).

De heer Verhoeve wil daar met het presidium en het college over in gesprek gaan.

De heer Broere onderstreept de kritiek van vorige sprekers.

Daarbij heeft hij de indruk dat er weinig communicatie is geweest met de werkvloer. Dat is niet goed voor het draagvlak van een voorstel.

De prijs: de nieuwe aanbesteding heeft het nog goedkoper gemaakt dus dat is positief.

Burgemeester Verhoeve onderschrijft het appèl op een goede communicatie van harte. Naar zijn mening is dat ook wel gebeurd, er is zelfs een projectgroep vanuit het korps in het leven geroepen en de burgemeester is regelmatig op de kazerne geweest.

De voorzitter vraagt of de leden van het forum het raadsvoorstel inzake extra krediet renovatie brandweerkazerne rijp achten voor besluit door de raad, een vraag die bevestigend wordt beantwoord.

**Conclusie:** Bespreekstuk voor de raad.

## **8. Ter inzage liggende stukken en mededelingen**

### **➤ Reparatie coating zwembad**

Wethouder Vermeij: In het vorige forum is gesproken over de noodzakelijke reparatie aan de coating van het zwembad, die bleek los te laten. Overschilderen was niet mogelijk, er moest een ingrijpende reparatie gedaan worden. SBZO heeft dat laten doen, daarom is het zwembad een week later opengedaan. Vanmorgen heeft het college besloten een bedrag van €24.500 op basis van de budgethoudersregeling (collegebevoegdheid) ten laste leggen van de AR en beschikbaar te stellen aan SBZO. Dat zijn niet de feitelijke kosten: die bedragen naar verwachting €34.000 maar er resteert bij SBZO t.b.v. het zwembad nog een restant van het onderhoudskrediet van vorig jaar (dat restant is 20.000), dus daarbinnen moet het gedekt worden.

## **9. Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de portefeuillehouders**

### **➤ Bruggen in Oudewater**

De heer Knol wijst erop dat tal van bruggen in Oudewater in slechte staat zijn. Hij vraagt hoe vaak ze geïnspecteerd worden en welke acties hierop ondernomen worden.

Wethouder Vermeij noemt de brug in Klein Hekendorp en bij de Ravelijnstraat. In 2011 is er inspectie geweest en de beoordeling luidde toen dat de toestand redelijk was. Op basis van de inspectierapporten van de civiel-technische kunstwerken van die periode heeft de gemeente een inspectieprogramma gemaakt voor 2015-2019.

In 2014 werd het zwarte veldje bij de brug in Klein Hekendorp heringericht en het college vroeg zich af of die bruggen in dat project moest worden meegenomen. De beheerder vond dat toen niet nodig, maar intussen blijkt dat de bruggen harder achteruit zijn gegaan dan voorzien. Toen er klachten binnenkwamen is er een uitgebreide inspectie uitgevoerd. De onderbouw van de bruggen is nog in redelijke tot goede staat. Het college heeft offerte gevraagd voor reparatie en ook voor eventuele vervanging als alternatief, door bijv. duurzame kunststofbruggen. Als die kosten in beeld zijn zal het college een keuze maken en zorgen dat de bruggen z.s.m. in gebruik zullen worden genomen. De kosten passen in het meerjarenbudget voor civiele kunstwerken (door schuiven in de planning van de onderhoudswerkzaamheden).

De heer Knol dringt erop aan dat de wethouder een termijn noemt.

De heer Trommelen vertelt t.a.v. de genoemde bruggen dat alternatieve prijzen waarschijnlijk deze week worden aangeleverd aan het college. Forum en raad zullen dan eveneens geïnformeerd worden. De vakantieperiode breekt al snel aan maar de heer Trommelen denkt dat een en ander nog voor de zomer in gang gezet kan worden, afhankelijk van wat de keuze wordt. Hij gaat er wel van uit dat er er voor die drie bruggen gerekend moet worden met oktober van dit jaar.

De ambtenaar civiel-technische kunstwerken zit in Woerden en moet de informatie nog aanleveren en zorgen voor de nodige vergunningen.

De heer Knol noemt ook nog de Hoenkoopsebrug. Wanneer wordt die aangepakt?

De wethouder vertelt dat ook dat op dit moment ambtelijk wordt voorbereid.

De heer Trommelen laat weten dat er op dit moment gewerkt wordt aan het bestek. Een aantal details moet nog ingevuld worden. Wat betreft daadwerkelijk uitvoeren: collega in Woerden streeft ernaar om het nog deze winterperiode te kunnen doen maar er is ook toestemming nodig van het waterschap; de brug wordt in ieder geval niet tijdens het vaarseizoen aangepakt.

De heer Knol vraagt of het bedrag van destijds nog toereikend is.

Wethouder Vermeij antwoordt dat er een reservering is gemaakt voor het repareren en renoveren van de Hoenkoopsebrug. Het bestek wordt dus voorbereid. Als het bestek er is en het is aanbesteed aan de markt worden de feitelijke kosten bekend. De directieraming gaat uit van de bekende technische gegevens maar het bestek is uiteindelijk bepalend.

De heer Knol begrijpt dat de wethouder er in feite geen antwoord op kan geven; reden om dit soort bedragen niet meer te hanteren.

Tenslotte adviseert de heer Knol het brugdeel niet over water aan te voeren.

#### ➤ **Verzakking Prins Bernhardstraat e.o.**

De heer Wildeman schetst de verzakking van dit deel van Oudewater. Is de wethouder daarvan op de hoogte en wat denkt hij eraan te gaan doen?

Wethouder Vermeij kent de situatie, heeft recent signalen gehoord; eens in de zoveel tijd moet er opgehoogd worden. In de context van het meerjarenprogramma zal hij er aandacht aan besteden. Voor het oplossen van acute knelpunten is er de procedure meldingen openbare ruimte maar als het gaat om ophogen van een hele wijk is het een andere kwestie. Hij zal de melding meenemen.

#### ➤ **Uitbreiding aantal schoollokalen**

Mevrouw Van Wijk constateert dat de Jozefschool twee extra klaslokalen krijgt. Heeft men overwogen de leegstaande lokalen van andere scholen hiervoor in te schakelen, en wat zijn de financiële consequenties voor het toekennen van twee lokalen in het Cultuurhuis?

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat dit een tamelijk ingewikkeld proces is geweest. De Jozefschool groeit sterk, terwijl Oudewater over het algemeen een krimpend aantal leerlingen kent. Dat levert ook wel spanning op tussen de scholen onderling. De Jozefschool is gebouwd voor 8 groepen en het zijn er nu 10, en even zelfs 11. Er zijn verschillende scenario's besproken. In overleg met de andere scholen in het Cultuurhuis is voor dit scenario gekozen.

Financiële consequenties: de gemeente is volgens de verordening gehouden aan een bijdrage aan de kosten voor de eerste inrichting. Dat zal niet veel zijn, want het meeste meubilair kan gewoon gebruikt blijven worden. De school draagt in ieder geval zelf ook bij. Het is nog moeilijk om bedragen aan te geven op dit moment, er wordt nog een verhuisplan uitgewerkt.

Mevrouw Van Wijk vraagt of deze kosten ook naar de raadsleden gezonden kunnen worden.

De burgemeester zegt dit toe.

Tot slot vraagt mevrouw Van Wijk of er overwogen is om een leerlingenstop in te stellen.

De burgemeester antwoordt dat die vraag ligt bij het bestuur van de school. Het bijzondere is dat hetzelfde bestuur elders in de stad een school heeft die juist krimpt. In de achterban worden hier wel gesprekken over gevoerd.

➤ **Trillingen door asfaltering Noord- en Zuid-Linschoterzandweg**

Mevrouw Van Wijk meldt dat er bij het probleem van de bermten nog een ander probleem gekomen is: door de nieuwe asfaltlaag blijken er trillingen veroorzaakt te worden. Wandelaars en hardlopers durven niet meer over de weg te gaan en ook het andere verkeer heeft er last van. De bewoners maken zich zorgen over de gevolgen voor hun huizen. Dit asfalteren moet stopgezet worden.

Hoe serieus neemt het college deze klacht?

Wethouder Vermeij verwijst naar de schriftelijke vragen die hierover door het CDA zijn gesteld. Er zijn antwoorden op geformuleerd maar de wethouder wil dat die worden aangescherpt. Die komen er dus aan.

Trillingen: dat is nieuwe informatie. De wethouder wordt graag over de feiten geïnformeerd.

Mevrouw Van Wijk zal hem informeren.

Zij herinnert vervolgens aan de toezegging om in april een inloopavond voor de bewoners te organiseren, om de onrust weg te nemen. Maar de inloopavond is nu nog steeds niet geagendeerd.

Wethouder Vermeij antwoordt dat hij eerst het benen-op-tafel-overleg voor de fractiespecialisten wil organiseren. De inloopavond komt daar dan direct na.

Mevrouw Van Wijk dringt aan op spoed.

De wethouder zal de aanwonenden schriftelijk op de hoogte stellen als het niet meer lukt om vóór de zomer een inloopavond te organiseren.

Mevrouw Van Wijk benadrukt dat omwonenden gelegenheid willen hebben om hun onvrede te uiten. In de maand juni *moet* die inloopavond georganiseerd worden.

De wethouder hecht aan de volgorde: eerst de raad, en dan de omwonenden.

Mevrouw Van Wijk houdt vol dat de inloopavond voor de zomer georganiseerd moet worden. Het is een noodkreet aan de wethouder.

De heer Knol sluit zich daarbij aan.

Na lang aandringen gaat de wethouder akkoord. Hij begrijpt dat de raad er geen moeite mee heeft om later dan de aanwonenden geïnformeerd te worden en zal dat gaan regelen.

**Sluiting om 22.35 uur**

**Ongewijzigd** vastgesteld in de openbare vergadering van het forum Ruimte van 21 juni 2016,

De griffier a.i.,

de voorzitter,

A.M. Seuters

R.A. van den Hoogen