

Verslag van de openbare vergadering van het **forum Samenleving**, gehouden op 30 mei 2016 in het Stadhuis aan de Visbrug 1 te Oudewater.

Aanwezig

De heer J.W. van Wijngaarden (CDA)	voorzitter
Mevrouw M.C. Geerdes (De Onafhankelijken)	lid
De heer C. Stolwijk (De Onafhankelijken)	lid
Mevrouw J. de Vor (CDA)	lid
De heer A.J. van Winden (VVD/D66)	lid
Mevrouw J.W.W. de Wit (ChristenUnie/SGP)	lid
De heer E. Geldorp	griffier a.i.

Aanwezig op uitnodiging

College van burgemeester en wethouders

De heer mr. drs. P. Verhoeve	burgemeester
De heer drs. L.W. Vermeij	wethouder
De heer drs. A.M. de Regt	wethouder

Aanwezige externen

De heer Drost, directeur Ferm Werk
De heren Kok (Participatieraad) en Van Baaren

Ambtelijk apparaat

Mevrouw Oskam, agendapunt 6, Stads promotie
Mevrouw Kraan, agendapunt 7 en 8, Schuldhulpverlening en Regelluwe bijstand

Verslag: Mevrouw M. van Steijn

Tekstbureau Talent

1. Opening

Voorzitter Van Wijngaarden opent de vergadering en heet allen welkom.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld, met de kanttekening van de heer Stolwijk dat de stukken niet in het presidium zijn geweest. De agenda is in het presidium vastgesteld zonder de stukken. Burgemeester Verhoeve laat weten dat in het presidium is aangegeven dat de stukken besproken kunnen worden tenzij een fractie daar bezwaar tegen heeft. Dit blijkt niet het geval te zijn.

Ambtelijke samenwerking, mededeling burgemeester Verhoeve

In het presidium was aangegeven dat er terugkoppeling zou plaatsvinden uit de bespreking in de Commissievergadering van Woerden over de ambtelijke samenwerking. De raad van Woerden heeft een korte samenvatting van die bespreking aan de raad van Oudewater gestuurd met het verzoek om dit mee te nemen in de beraadslagingen van de fracties ter voorbereiding van de raadsvergadering van 16 juni a.s.

3. Verslag van het forum Samenleving van 11 april 2016

Tekstueel: Er zijn geen voorstellen tot wijziging ingediend. Het verslag wordt vastgesteld.

1/12
12

4. Raadsvoorstel 16R.00180 inzake zienswijze op ontwerpjaarstukken 2015, 1^e wijziging programmabegroting 2016 en ontwerpprogrammabegroting 2017 VRU

Mevrouw Geerdes heeft geen vragen. Haar fractie stemt in.

Mevrouw De Wit vraagt of er mogelijk ook nog een 2^e wijziging te verwachten is.

Burgemeester Verhoeve gaat daar niet van uit al is het niet uitgesloten.

De heer Van Winden stelt vast dat de VRU de geplande korting haalt; dat is positief. Wel wil de heer Van Winden zijn onvrede uiten over de solidariteitsafspraken waar de vorige keer sprake van was. De afgevaardigde van de VRU vond dat Oudewater maar tevreden moet zijn, het nadeel was immers kleiner geworden. Maar *hoeveel* is niet duidelijk; bij navraag bleek dat lastig te berekenen te zijn.

Wat betreft de besteding van dat voordeel: de fractie VVD/D66 is geen voorstander van verdeling over allerlei 'potjes' want de raad heeft er dan geen zicht meer op.

Oudewater gaat iets meer betalen dan de € 508.000 uit de meerjarenbegroting; in totaal is er een plus van € 15.000. De heer Van Winden zou graag vernemen wat de dekking van dat bedrag is.

Burgemeester Verhoeve gaat eerst in op de onvrede m.b.t. de solidariteitsafspraken. Hij heeft dat in het AB verwoord en er waren meer gemeenten die dat zo ervoeren. In het AB is die pijn verzacht. Een deel van de bezuinigingen vangt de VRU nu zelf op waardoor Oudewater iets minder nadeel heeft. De afspraak is gemaakt om een nieuwe bestuursconferentie te beleggen, om over de solidariteitsafspraken van gedachten te wisselen. Tot die tijd echter gelden de huidige afspraken.

Verdelen over potjes: burgemeester Verhoeve is daar zelf ook geen voorstander van; als je vooraf weet dat je het geld voor bepaalde potjes reserveert kun je er net zo goed een voorziening voor treffen. De gemeente kreeg normaal iets terug, nu niet, maar dan hoeft je in geval van nood niet extra bij te betalen.

Extra bijdrage die gemeente Oudewater inboekt, dekking: dat is lastig vast te stellen. De meicirculaire is nog niet binnen en moet dus ook nog verwerkt worden. Bij gemeenschappelijke regelingen bestaat altijd de kans dat je wat meer moet betalen, daar ontcom je niet aan. Maar de dekking daarvan is op dit moment nog niet aan te geven.

Mevrouw De Vor heeft met genoegen vastgesteld dat de VRU zichtbaar heeft gewerkt aan stabiliteit en het op orde krijgen. Wat het CDA betreft resteert er nog één vraag, inzake jaarrekening pag. 47, waar staat "*Op dit moment wordt bestuurlijke besluitvorming m.b.t. repressieve huisvesting en dat wordt in 2016 verder uitgewerkt*". Zij is benieuwd of daar al meer over te melden is, gezien de vele discussies die gevoerd zijn over de kazerne.

Burgemeester Verhoeve meldt dat het bestuurlijk standpunt is dat de operatie budgetneutraal moet gaan verlopen; maar welke effecten dat voor de gemeente Oudewater heeft is nog niet duidelijk.

Mevrouw De Vor vraagt of het standpunt nog hetzelfde is als van het AB van 4 juli 2015.

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat de besluitvorming wel verder is gekomen, omdat de ideeën gaan in de richting een beheersvariant waarin beheer wordt samengevoegd. Daar wordt nog over gepuzzeld.

Mevrouw De Vor concludeert dat het standpunt dus wel is dat de kazernes in eigendom blijven van de gemeenten, hetgeen door burgemeester Verhoeve bevestigd wordt; voor dit moment althans wel.

Conclusie: Hamerstuk voor de raad.

5. Raadsinformatiebrief 16R.00217, KPI-rapportage acrhief- en informatiebeheer 2015 gemeente Oudewater

Mevrouw De Wit heeft een aantal vragen. Blijft Oudewater zelf over het archief beschikken, en blijft het digitale archief in het beheer van Oudewater?

In hoeverre kunnen zaken in de toekomst nagetrokken blijven worden, ook van lang geleden?

Hoe wordt gegarandeerd dat de afspraken over archiefbeheer omtrent WMO-taken daadwerkelijk worden vastgelegd? In de stukken staat namelijk dat de communicatie tussen Welzijn Oudewater en de Archiefdienst nog niet helemaal op orde is.

Zijn er goede back-ups in eigen beheer en welke zijn dat?

N.a.v. pagina 16, over documentniveau en dossierniveau: wie draagt hiervoor zorg en wie controleert in Corsa DMS?

Wat is een e-depot, wat maakt dat Corsa een goede plek is om te bewaren?

Pagina 27, over personeel: is dat voldoende geschoold, en hebben zij geheimhoudingsplicht?

Burgemeester Verhoeve beantwoordt de vragen als volgt.

Oudewater is zelf verantwoordelijk voor zijn archief ook al wordt de uitvoering door de gemeente Woerden gedaan. Archief van langer geleden ligt bij de Regionale Archiefdienst, een zelfstandige dienst die toevallig ook in stadhuis Woerden ondergebracht is. Ook over die oudere archieven kan Oudewater zelf blijven beschikken.

In hoeverre blijft het bewaard: dat hangt van het archiefstuk zelf af, dat is per soort archiefstuk wettelijk verschillend geregeld.

Wat is een e-depot: er wordt steeds meer digitaal gewerkt, en dat betekent ook iets voor de archivering. De Archiefdienst bereidt zich daarop voor en zeker als men op stadhuis Woerden overgaat op Het Nieuwe Werken is dat erg belangrijk en moet dat worden uitontwikkeld. De medewerkers van Woerden worden daarop geschoold, doorgaans zijn dat medewerkers van Documentatie- en Informatieverwerking (DIV). Medewerkers van de gemeente hebben overigens sowieso een geheimhoudingsplicht, krachtens ambtseed.

WMO-taken, communicatie nog niet op orde: dit stuk is een analyse van de Archiefdienst van de regio op de archiefverwerking. Op veel vlakken gaat het goed maar er zijn ook aanbevelingen voor verbeteringen, en daar moet gevolg aan gegeven worden. De raad wordt daarvan op de hoogte gebracht.

Wethouder De Regt vult aan dat de privacygegevens in het kader van WMO-verstrekingen altijd eigendom blijven van de mensen zelf. Gaat het om gegevens die te maken hebben met beleidsregels en verordeningen, dan zijn die gegevens van de gemeente. Die worden net als andere stukken gearchiveerd.

Mevrouw De Vor wijst op pagina 8, waar staat dat het advies is om de afspraken vast te leggen.

De heer Van Winden merkt op dat een archief niet erg tot de verbeelding spreekt.

Hij wijst erop dat er woorden gebezigd worden “adequaat” of “minder adequaat”, en dat er zelfs wordt gesproken van “mogelijke taakverwaarlozing”. Er zijn nogal wat KPI's. Is dit een van de punten die in de samenwerking met Woerden nog níet goed gaan?

Burgemeester Verhoeve denkt dat het past in een overgang zoals hier beschreven wordt. Zo'n overgang verloopt niet vlekkeloos; maar het gaat niet aanmerkelijk slechter. Het is wel wát slechter en daarom is het zaak dat er aan verbetering wordt gewerkt.

De heer Van Winden ziet de volgende rapportage tegemoet.

Mevrouw De Vor vraagt zich af of de afspraken van voorheen en ook de nieuwe uitdagen allemaal in het plan van aanpak opgenomen zijn.

Voorts stelt zij vast dat hier adviezen gegeven worden; wat is de consequentie van het niet nakomen daarvan?

Burgemeester Verhoeve licht toe dat de Provincie in geval van meer of minder taakverwaarlozing tot ondertoezichtstelling kan overgaan. Als de gemeente de verbeterpunten echter aanpakt is er niets aan de hand.

Oude en nieuwe punten: dit rapport is een combinatie van beide. Ook voor het actieplan zijn zij de basis geweest.

De heer Stolwijk vindt het archief erg belangrijk, dit in tegendeel tot de heer Van Winden, zo stelt hij. Hij is nogal geschrokken van dit rapport. Er zit explosief materiaal in, er zijn stappen achteruit gezet. Er zijn meerdere heikele punten genoemd.

De archiefdienst gaat verhuizen. Waar gaat het archief naartoe?

Het archief is nog ten dele papier en ten dele digitaal, de overgang van analoog naar digitaal is een majeure operatie met veel kosten; hoe houdt de portefeuillehouder daar grip op?

Is het de bedoeling dat het archief volledig digitaal wordt en wanneer is dat op orde?

Wat is de rol van de gemeentesecretaris in dezen?

Graag nog aandacht voor één vrij explosieve uitspraak: *“Het blijft zaak dat burgemeester en wethouders van Oudewater sturing geven aan de aanpak van de zorg- en verbeterpunten in het archief- en informatiebeheer binnen de ambtelijke organisatie gemeente Woerden van 2016. Zo is het zeer de vraag of de gemeente Woerden aandacht heeft voor de inplanning van de werkzaamheden in het kader van de bovengenoemde overdracht van archief en bouwvergunningen.”* Het is een onderdeel van de DVO. Spreker wil de portefeuillehouder vragen hier heel nadrukkelijk sturing aan te geven.

Burgemeester Verhoeve neemt het laatste advies zeer zeker ter harte. Dat zal zeker gebeuren. Wat de betreft de heikle punten in het algemeen: er is al een plan van aanpak toegevoegd. De portefeuillehouder laat zich daarover informeren. De lijntjes zijn kort, ook met de controlerende instantie, de Archiefdienst. Maar de burgemeester gaat er van uit dat dit rapport genoeg aanzet geeft tot het overnemen van verbeteringen.

Verhuizen: het archief zit in stadskantoor Woerden, blijft daar ook, maar voor de tussenperiode moet er een oplossing gezocht worden. Verschillende scenario's worden daarvoor uitgewerkt en één daarvan is dat het archief, ten behoeve van de bezoekersfunctie, in het stadskantoor van Oudewater komt. Dat is nog niet rond, het kan ook zijn dat het tijdelijk bij een buurarchief intrekt. Het gaat erom dat de archivariissen er zorgvuldig mee omgaan. Binnenkort zal de oplossing voor de verhuisperiode worden gepresenteerd.

Zal het archief ooit helemaal digitaal worden: dat verwacht de burgemeester niet. Er zal altijd een papieren archief blijven, zeker van het oude, historische materiaal. Het zou veel te hoge kosten met zich meebrengen om dat allemaal te digitaliseren.

Er grip op houden: de burgemeester vertrouwt erop dat de medewerkers van de archiefdienst Woerden/Oudewater hun werk doen. Zo niet, dan is dat in zo'n rapport terug te lezen. Maar wees je ervan bewust dat de hele archiefwereld op zoek is naar goede invulling hiervan.

Rol gemeentesecretaris: de gemeentesecretaris heeft niet een heel specifieke rol maar is adviseur van het college en heeft dus alle onderwerpen in portefeuille. De burgemeester heeft hem bij dit proces betrokken omdat hij extra aandacht wilde vragen voor de organisatie. Maar de eerst-verantwoordelijke is de teamleider van de afdeling.

De heer Van Winden reageert tot slot op de d heer Stolwijk: spreker is zeer zeker overtuigd van het belang van het archief maar het heeft nu eenmaal een wat stoffig imago.

Burgemeester Verhoeve nodigt de heer Van Winden hierop uit om mee te gaan naar de boeiende wereld van het archief, een uitnodiging die de heer Van Winden graag aanneemt.

Conclusie: Hiermee is deze raadsinformatiebrief afgehandeld.

6. Raadsinformatiebrief 16R.00155, inzake evaluatie en programma Stadspromotie 2016

In aanwezigheid van mevrouw Oskam.

De heer Van Winden gaat allereerst in op de brug-gelden. Gesuggereerd werd dat de recreatievaart minder populair zou zijn, maar als bewoner van de Lange Linschoten heeft hij een andere indruk.

De heer Van Winden is benieuwd naar de co-financiering van de Provincie en vraagt of er een onderverdeling is gemaakt van het budget dat de Provincie verstrekt.

Burgemeester Verhoeve vertelt dat de sloepenvaart inderdaad toeneemt (= kortdurende verhuur) maar dat de trend is dat het bezit van kajuitjachten afneemt; her en der worden zelfs jachthavens gesloten.

Kwantitatief gezien heeft Oudewater behoorlijk minder passanten dan jaren terug, het aantal passanten van de Hoenkoopsebrug is gedaald van 9 à 10.000 per jaar naar 5 à 6.000.

De heer Van Winden betwijfelt of sloepen onder de Hoenkoopsebrug door kunnen: de doorvaarthoogte is 46 cm.

Burgemeester Verhoeve beaamt dat, maar de trend is wel dat het aantal passanten afneemt. In Oudewater is dat in ieder geval heel goed zichtbaar.

Co-financiering door de Provincie: er is een onderverdeling gemaakt. Co-financiering is binnen, beschikking ook, voor een bedrag van € 29.000. Het geld wordt verdeeld over verschillende projecten.

Mevrouw De Vor is blij met het overzicht van mooie activiteiten en initiatieven. Zij vraagt zich af of er geen verbeterpunten zijn. In het programma 2016 wordt vermeld dat aan een aantal punten wordt gewerkt maar de achtergrond wordt niet duidelijk.

Vraag over het Touwmuseum, voor kinderen: wat is het BMC-traject?

Er wordt gesteld dat de “beleefbaarheid voor kinderen verbeterd kan worden”; wordt daar al aan gewerkt?

Toeristenbelasting: is een aantal jaren geleden ingevoerd, met vertrouwen in de ondernemers als basis. Hoe verloopt dat? Want hun administratieve last is daarmee wel verhoogd.

Burgemeester Verhoeve beantwoordt eerst de vraag over het Touwmuseum. Dit museum heeft een project gekregen van de Provincie waarbij met een expert op een bedrijfsmatige manier naar het museum gekeken is, om het een meer professionele slag te geven. Gevolg is dat de openingstijden zijn gewijzigd, dat de museumjaarkaart gebruikt kan worden, en dat de inrichting is opgeknapt. Ook is de kindermuseumzone gerealiseerd, de burgemeester heeft dat onlangs geopend. Het Touwmuseum heeft dat voorgefinancierd en krijgt daarvoor co-financiering vanuit de Provincie terug.

Zijn er geen verbeterpunten: die zijn er zeker wel. Bijv. de toenemende drukte in Oudewater, vooral met mooi weer zijn de terrassen overvol. Maar al dat toerisme moet passen bij de mensen die hier wonen en werken. Daar is een discussieavond over geweest met de bewoners van de stad, en dan blijkt dat qua onderlinge samenwerking in de toerismebranche er nog verbetering mogelijk is. En ook: allerlei partijen zijn met toerisme en recreatie bezig maar ze hebben allen hun eigen belangen en ideeën daarover. Het streven is nu om het gesprek over dit onderwerp gestructureerd op de agenda te zetten. Daar lijkt draagvlak voor te zijn. Het gesprek wordt dan verbreed, tot meer een stadsplatform; daar kunnen dan ook andere onderwerpen bij betrokken worden. Dat moeten geen gescheiden trajecten worden. Het zal een forse verbetering voor de samenwerking tussen partijen te bewerkstelligen. Al met al gaat het op projectniveau goed maar kan het op strategisch niveau verbeterd worden.

Toeristenbelasting: de ondernemers moeten register bijhouden en dat doen ze ook. Het wordt nauwgezet genoteerd. Registreren van een afdracht is nooit leuk maar wat de pijn verzacht is het gegeven dat men ziet dat geld ook weer in de toeristische branche wordt geïnvesteerd. Het is dus een heffing die in de branche terugkomt middels voorzieningen.

Mevrouw De Vor heeft elders meegemaakt dat bedrijven voor de moeite die zij eraan hebben, de prijs van de toeristenbelasting iets verhogen.

Mevrouw Geerdes is eveneens blij met dit stuk. Wel heeft zij nog een opmerking over de brug-gelden en dat heeft alles te maken met de motie van haar fractie vorig jaar. Het antwoord was dat er geen geld is om het brug-geld te verlagen, op basis van de kostenpost brugwachter, en de teruggang van de recreatievaart. Daar is de fractie het niet mee eens. Aan de andere kant trekt Oudewater meer recreanten aan, zo is gezegd, dus waarschijnlijk ook meer recreatievaart. De Onafhankelijken zien daarom graag een herbeschikking van die € 30.000 zodat de brug-gelden verlaagd kunnen worden.

Burgemeester Verhoeve vindt het voorstel begrijpelijk, echter, het slaat structureel een gat in de begroting zonder dat daar dekking voor is gevonden. De burgemeester zal deze wens meegeven aan de wethouder Financiën, als de meicirculaire binnen is en de wensen voor nieuw beleid worden geïnventariseerd. Want als je de brug-gelden onttrekt aan de begroting leg je de rekening van het open en dicht doen van de brug neer bij de bevolking, in plaats van bij degenen die gebruik maken van de voorziening en over het algemeen vrij kapitaalkrachtig zijn.

Mevrouw Geerdes doet t.a.v. de kosten van de brugwachter de suggestie om deze kosten incidenteel te betalen uit het Sociaal Deelfonds, aangezien de brugwachter beschermd werk heeft.

Wethouder De Regt zegt dat de kosten van het bruggeld niet worden veroorzaakt door de inzet van mensen uit de sociale werkvoorziening. Zij worden betaald uit de begroting van Ferm Werk en uitkeringen van het Rijk. Het bruggeld op zich is niet dekkend voor de kosten die worden gemaakt voor het openen van de brug. Die twee zaken moeten gescheiden worden.

Mevrouw Geerdes heeft dat anders gelezen. Zij zal zich beraden.

Mevrouw De Wit begreep dat het budget van het Cultuurpact € 129.000 was, in eerste instantie, maar dat blijkt € 29.000 te zijn. Daar is een lijstje van. Is er ook een overzicht van de projecten waar het bedrag van € 10.000 toeristenbelasting aan ten goede komt?

Het bruggeld: is te voorspellen wanneer dat mogelijk verlaagd kan worden? Want er zijn ook bewoners van Oudewater, die niet zo kapitaalkrchtig zijn maar net buiten de brug wonen en dan even een rondje door de Binnenstad willen varen; dat kost hun nu meteen al € 10 aan bruggeld.

Burgemeester Verhoeve bevestigt dat het bedrag voor het Cultuurpact € 29.000 is. De gemeente spendeert € 10.000 eigen geld en € 10.000 aan ambtelijke ondersteuning; daarnaast draagt de Provincie bij met € 29.000. Wat daarmee gebeurt: dat zijn die 7 projecten die in de brief genoemd worden. De gemeente investeert dus in totaal € 20.000 en dat is meer dan wat er aan toeristenbelasting wordt opgehaald. Dat wordt niet 1 op 1 ingezet in toeristische doelen; het zijn algemene inkomsten van de gemeente die via een programma worden ingezet. In totaal wordt er € 40.000 dit jaar in toerisme & recreatie geïnvesteerd.

Bruggeld, en op welke termijn kan dat verlaagd worden: mensen die in Oudewater wonen en vaak varen kunnen overwegen om lid te worden van de Watersportvereniging van Oudewater, want dan krijgen ze reductie. Maar zoals gezegd zal de wens meegenomen worden met de begroting. Als dat lukt zou het theoretisch volgend jaar kunnen veranderen; maar niet meer voor dit seizoen.

De heer Van Winden herinnert aan de brainstormsessie afgelopen week over de stadspromotie. Daar werd gesproken over het DNA van de stad. Is er al een visie op wat dat DNA in de toekomst moet zijn, wat is het beeld van Oudewater in 2030?

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat het college geen visie heeft opgesteld voor richting 2030. De Woonvisie lijkt er wel op, met een horizon tot 2020 en een doorkijkje voor daarna. Een Woonvisie zegt relevante dingen over de toekomst van de stad, evenals het collegeprogramma; maar een agenda voor de stad 2030 is er niet.

Mevrouw Oskam vertelt over de brainstormsessie. Over 2030: dat is te ver weg, maar het is wel meegenomen in de ambitie van de meeste ondernemers en de toeristische bedrijvigheid.

De heer Van Winden ziet er veel voordelen in als je bepaalt waar je naartoe wil, bijv. om het DNA van de stad te verbeteren.

Burgemeester Verhoeve vindt dat een goede suggestie die hij zal delen met het college. Ook de raad kan daar dan over nadenken, en daarnaast bij Proud nieuwe stijl, waar het merk DNA sowieso zal worden uitgewerkt.

Mevrouw De Wit vraagt tot slot naar de voorlichting over zgn. cittaslow-gemeenten. Zij is benieuwd of Oudewater met dat keurmerk aan de slag zal gaan.

Burgemeester Verhoeve herinnert zich dat D66 daar groot voorstander van was, de andere fracties wat minder. Maar als je dat doet moet je het goed doen. Daarom is vooralsnog besloten hier niet mee te gaan starten.

Conclusie: Hiermee is deze raadsinformatiebrief afgehandeld.

7. **Raadsvoorstel 16R.00167 inzake beleidsplan Schuldhulpverlening 2016-2020**

Drie gasten zijn aangeschoven: mevrouw Kraan, ambtenaar; de heer Van Baaren; de heer Kok (Participatieraad).

De voorzitter geeft hen als eerste het woord.

De heer Van Baaren houdt een pleidooi voor verlaging van het ozb-tarief voor kleine zelfstandigen met maximaal 2 werknemers. In 2003 heeft premier Balkenende de gemeenten opgeroepen om de ozb niet meer te verhogen dan de inflatiecorrectie. Er zitten veehouders in de problemen, ze kunnen niet meer aflossen maar moeten wel € 3.000 aan ozb afdragen. En dat terwijl de gemeenten allerlei

uiteenlopende uitgaven aan 'leuke dingen' heeft gedaan. De heer Van Baaren pleit ervoor dat deze kleine zelfstandigen in de toekomst maximaal € 500 aan ozb gaan betalen.

Wethouder De Regt is bekend met de zorgen in de agrarische sector. Maar vanavond gaat het over het beleid schuldhulpverlening; wellicht kan dat ook een manier zijn om kleine zelfstandigen te steunen maar de wethouder wil de heer Van Baaren toch ook adviseren om zijn vraag neer te leggen bij het begrotingsdebat over een half jaar. Hij nodigt hem uit om dan opnieuw aan tafel te komen.

De heer Kok heeft 3 punten namens de Participatieraad en 1 punt namens zichzelf.

De Participatieraad is blij met de nota maar wil tegelijkertijd een waarschuwing meegeven: maak het niet te ambitieus en concentreer je op een paar punten, en wel deze 3:

Ten eerste: bij het signaleren van financiële problemen volstaat eigenlijk een vrij simpele vraag: speelt hier een schuldenproblematiek een rol? Ook bij het attenderen op mensen buiten het zicht van de hulpverleners: belangrijkste is dat zij beseffen dat zij hulp moeten vragen en bij Welzijn Oudewater moeten aankloppen.

Kanttekening is dat de verwachting niet is dat mensen met elkaar van gedachten wisselen over dit soort zaken, daar is het taboe veel te groot voor; belangrijk is dat zij weten waar zij terecht kunnen.

Derde punt: overdrijf niet de verwachting van wat mensen zelf kunnen doen. Als je in de problemen komt is dat een teken dat je niet zo heel goed voor jezelf kunt zorgen. En overigens zijn ook de schuldhulpmaatjes maar vrijwilligers.

Tot slot het punt van De heer Kok namens zichzelf: hij attendeert de raad op het feit dat in verschillende gemeenten de gemeente de schuld van jongeren overneemt, met de schuldeisers onderhandelt om de schuld tot een minimum terug te brengen, en dat de gemeenten een afbetalingsregeling inzetten of dat via het werk regelen. Een suggestie.

Wethouder De Regt reageert met de opmerking dat deze bijdrage hem uit het hart gegrepen is. Het gaat soms om hoge bedragen, en vroeg signaleren is dus cruciaal. Daarom wil Oudewater ook zwaar inzetten aan de voorkant.

De ambities niet te hoog zetten: helemaal eens.

Overdrijf niet je verwachtingen: punt wordt zeker meegenomen in het uitvoeringsplan. Het is inderdaad waar dat veel mensen deze complexe maatschappij niet meer kunnen bijbenen en hun administratie niet goed op orde kunnen houden. Het is zaak de vrijwilligers zo goed mogelijk toe te rusten om er vroeg en laagdrempelig bij betrokken te kunnen zijn, en ze toch niet te veel te belasten. Het Schulphulpmaatje is een grote steun: zij bieden deze mensen maximale ondersteuning.

Schuld overnemen van jongeren zoals gemeente Den Haag: vooralsnog heeft Oudewater dat plan niet. Daar is geen budget voor. Maar als mensen in de schuld raken krijgen ze sowieso uitstel van betaling.

Mevrouw Kraan licht toe dat de staatssecretaris van SoZaWe op aanraden van de Tweede Kamer een maatregel heeft aangekondigd, dat mensen die zich hebben aangemeld bij schuldhulpverlening voorlopig met rust gelaten worden en dat er met schuldeisers wordt onderhandeld. Met die maatregel kan dat afgedwongen worden via de rechter, zodat mensen even op adem kunnen komen (dit rechtsmiddel wordt een moratorium genoemd).

Mevrouw De Vor is blij met de opmerkingen van de heer Kok. Zij refereert aan het persbericht dat de raad heeft ontvangen en dat aangaf dat er statistisch gezien ongeveer 140 huishoudens te maken hebben met forse schulden. In het beleidsplan stond dat er recent 20 gezinnen of personen bekend waren bij de Plangroep. Statistisch gezien zijn er dus nog veel meer probleemgevallen. Graag een reactie van de wethouder op die aantallen.

Ook het bedrag van de schuld die mensen gemiddeld hebben als zij bij de Plangroep aankloppen was schrikbarend hoog: dat is namelijk gemiddeld € 30.000. Het is dus erg belangrijk om veel inzet te plegen op preventie en taboes te doorbreken.

Op informatieavonden de afgelopen tijd was het mooi dat veel instanties besloten de handen ineen te slaan om deze problematiek tegen te gaan.

Wat zullen de effecten zijn van deze aanpak? “Over 4 jaar is het beoogde effect dat er in Oudewater minder mensen zijn met problematische schulden”: hoe wordt dat gemeten?

En kan er meer bekendheid gegeven aan het Stadsteam, zodat mensen dat nog beter weten te vinden?
Schuldhelpmaatje: er zijn nu 6 vrijwilligers die daarvoor ingezet kunnen worden. Wordt er niet teveel van hen gevraagd?

Tot slot de vraag of de raad het Uitvoeringsplan t.z.t. ter inzage mag ontvangen.

Wethouder De Regt zegt dat laatste graag toe. Het is van belang sterk op communicatie en gedragsverandering in te zetten en dit kan alleen maar helpen.

Statistisch gezien moet Oudewater inderdaad, op 10.000 inwoners, 140 mensen met problematische schulden hebben. Er zitten er nu 20 bij de Plangroep; ruim 20 bij Schuldhulpmaatje. Het zullen er misschien geen 140 zijn in Oudewater maar dan nog zijn er tientallen mensen/gezinnen met kinderen niet in beeld. Vaak zal het zo zijn dat een familielid bijpast, waarmee anderen in het financiële probleem worden meegesleept.

De gemiddelde schuld waarmee men binnenkomt is overigens niet meer € 30.000 maar € 42.500. Dat stijgt dus ook nog en het college wil dat niet zo laten gebeuren. (Het is niet zo dat de Plangroep pas vanaf een bepaald bedrag helpt maar de mensen hebben bij binnenkomst een hogere schuld.)

Effectmeting: je zou moeten merken dat er minder meldingen zijn. Maar wellicht kan mevrouw Kraan daar meer over zeggen.

Mevrouw Kraan zegt dat het moeilijkste is dat de mensen onzichtbaar zijn. Dit beleidsplan is er niet alleen op gericht om mensen te vinden met problematische schulden, maar ook op preventie, voorkomen dat zulke situaties ontstaan. Heel gericht communiceren zal misschien helpen, dat mensen zich eerder durven te melden. De Plangroep zal de komende 4 jaar terdege bijhouden hoe de ontwikkelingen verlopen.

Mevrouw De Vor denkt dat het zinvol is ook contacten te hebben met de woningbouwvereniging, i.v.m. achterstallige huurschuld.

Mevrouw Kraan legt uit dat de Eropaf-benadering inhoudt dat de woningbouwvereniging eerst zelf bij het gezin op bezoek gaat; blijkt dat er schulden aan hun problemen ten grondslag liggen, dan wordt gevraagd of de huurder hulp wil; zo ja, dan worden zijn gegevens doorgegeven aan een van de instanties. De huurder bepaalt dat dus zelf.

Wethouder De Regt beaamt dat. Mensen behouden hun zelfbeschikkingsrecht; ook al is hun zelfredzaamheid iets om je sterk zorgen over te maken.

Mevrouw De Vor vraagt of er een evaluatie van die effectmeting komt en of die aan de raad wordt voorgelegd.

Wethouder De Regt vindt dat een goede suggestie. Als onderdeel van het Uitvoeringsplan zal dat zeker aan de raad gemeld kunnen worden.

De heer Stolwijk stelt dat het voorstel voornamelijk gaat over preventie. Er is de raad inzage beloofd in het Uitvoeringsplan, maar ook dat ligt vooral op het niveau van preventie. De vraag is of je mensen daadwerkelijk helpt met alleen preventie; of moet er ook actie ondernomen worden? Zijn er naast vrijwilligers ook geen professionals nodig? En zo ja, dan lijkt het budget van € 34.000 aan de magere kant.

In het voorstel wordt meegelift op het landelijke plan, waarin wordt aangegeven dat de gepropageerde zelfredzaamheid nu juist de oorzaak is van geldgebrek. Vraag is: help je mensen daadwerkelijk door in te zoomen op die zelfredzaamheid?

In een analyse van de GGD blijkt er achter de voordeuren veel aan de hand te zijn. Wie signaleert welke mensen er hulp nodig hebben en op welke wijze, en kunnen Ferm Werk, de uitkeringsinstanties, banken, huisartsen en de belastingdienst hierbij helpen?

Tot slot: in hoeverre past dit beleidsplan in het algemene armoedebeleid van de gemeente? Heeft de gemeente dat, en zo ja, wanneer is dat vastgesteld?

Wethouder De Regt beaamt dat er professionals nodig zijn; er moeten steunpilaren in de sterke vrijwilligers georganiseerd worden, en dat zouden heel goed professionals kunnen zijn. Daar wordt nadrukkelijk naar gekeken. Zou het budget dan te krap zijn: voor het beleid is dit ingezet. Voor het Uitvoeringsplan is de opdracht meegegeven om daarmee uit te komen, om zuinig met de middelen om te gaan.

Zelfredzaamheid: een lastig probleem. Je moet mensen al vroeg leren om goed met geld om te gaan, bij alle verleidingen die er zijn. Het idee is daarom om nadrukkelijk ook het onderwijs hierbij te betrekken.

Er gebeurt veel achter de voordeuren; dat klopt. Veel meer dan anderen weten. En dat heeft alles met schaamte te maken. Het idee is om mensen te verleiden om niet in hun eentje door te tobben, maar hulp te aanvaarden. Per 1 januari zal de begeleiding van Plangroep ook in Oudewater zelf geplaatst worden, laagdrempelig, mogelijk in een andere locatie dan het stadskantoor.

Hoe past het in het algemene armoedebeleid: het armoedebeleid past in het transformatiebeleid, want er zijn veel oorzaken van armoede, van gebrek. Dat moet daarbij betrokken worden. Het is de bedoeling het in de breedte aan te pakken.

Mevrouw De Wit vraagt in hoeverre Schuldhulpmaatje een beroep doet op de gezamenlijke diaconieën en in hoeverre zij kunnen helpen.

Is bekend of mensen door armoede tot diefstal overgaan, is daar sprake van in Oudewater?

Is het wellicht mogelijk om een cursus boekhouden aan te bieden voor jongeren, en evt. ook voor ouderen, om de kennis van budgetteren te verhogen?

Suggestie: de basisscholen verplichten om in de Week van het Geld, 14-18 maart, bezig te zijn met projecten rond geld en budgettering. Daar zijn erg boeiende lessen in beschikbaar, om kinderen bewust te maken van geld en dat je het maar één keer kunt uitgeven.

Wethouder De Regt kan zich voorstellen dat die lessen boeiend zijn, maar de gemeente kan het onderwijs nergens toe verplichten, de gemeente gaat niet over het curriculum. Je kunt ze hoogstens verleiden om mee te werken en een bijdrage te leveren. Aan de andere kant: ook de ouders hebben veel invloed op het kind. Ook zij moeten hun kinderen leren hoe ze met geld moeten omgaan.

Over Schuldhulpmaatje, een beroep op de gezamenlijke diaconieën: er zijn juist mensen van diaconieën actief in Schuldhulpmaatje. Er zijn discussies over geweest over de vraag in hoeverre diaconieën financieel een rol kunnen spelen voor mensen die het tijdelijk krap hebben, maar dat is helemaal aan de diaconieën zelf. De gemeente subsidieert Schuldhulpmaatje om hun werk te doen.

Relatie tot diefstal: de wethouder kan die relatie nog niet direct leggen. In Oudewater is dat in ieder geval niet opvallend geweest.

Burgemeester Verhoeve sluit zich daarbij aan. Er zijn zo'n 7 jongeren in Oudewater waar persoonsgerichte aanpak op wordt toegepast maar bij slechts één van hen was sprake van schulden.

Wethouder De Regt gaat vervolgens in op de suggestie voor een cursus budgetteren. Het materiaal is daarvoor beschikbaar. In het Uitvoeringsprogramma zal hij die tip zeker meenemen.

Ook de heer Van Winden vindt het terecht dat zwaar wordt ingezet op schuldhulpverlening.

Het CDA vroeg naar effectmeting. Dat is ook de zorg van VVD/D66.

Splits je de financiën uit dan wordt er van verschillende kanten ingezet op financiën voor preventie, o.a. door de Plangroep. Wie of wat vormt de Plangroep, en Schuldhulpmaatje; hoe is dan die verhouding in die bedragen samengesteld en is er verschuiving van budgetten mogelijk?

De fractie is er groot voorstander van dat er iets vanuit de Samenleving wordt georganiseerd, zoals dat bij Schuldhulpmaatje het geval is.

Wethouder De Regt antwoordt dat door maximale inzet van Schuldhulpmaatje de schade aan de samenleving het minst is; immers, zijn er schulden die niet opgebracht kunnen worden, dan zijn er ook altijd verliezers in de vorm van instanties die nooit meer betaald worden. Het is beter er eerder bij te zijn.

Effectmeting: is lastig, maar wordt meegenomen in het Uitvoeringsprogramma.

De verhouding in de financiële investeringen: heeft ook te maken met basiskosten Plangroep. Dat zal mevrouw Kraan toelichten.

Mevrouw Kraan licht toe dat een Plangroep een professionele schuldhulpverlener is. Dat is heel veel ureninzet en zo iemand loopt soms 5 jaar met de cliënt mee. Schuldhulpmaatje werkt anders: dat is vooral meekijken in de boekhouding en praktische acties ondernemen. Vandaar het verschil in bedrag. Bovendien dragen de kerken bij aan Schuldhulpmaatje (het is hun initiatief) en de gemeente ondersteunt dat. Betekent dit plan dat er nog meer gevraagd wordt van Schuldhulpmaatje dan wordt dat meegenomen bij de subsidieonderhandelingen om te zien of daar extra budget voor nodig is.

De heer Van Winden concludeert dat Schuldhulpmaatje in feite meer eerstelijns zorg is en de Plangroep meer tweedelijns zorg. Wie maakt de keus waar een hulpvrager thuishoort?

Mevrouw Kraan antwoordt dat inwoners zich kunnen melden bij de Plangroep voor een eenmalig advies of een schuldregeling. Anderen vinden het prettiger/veiliger om aan te kloppen bij Schuldhulpmaatje; maar als de schulden dusdanig hoog zijn dat er een professionele regeling nodig is worden hulpvragers doorverwezen naar de Plangroep. Schuldhulpmaatje geeft ook aan die grens goed te bewaken.

De heer Van Winden stelt vast dat er erg zwaar wordt ingezet op preventie. Hij waarschuwt voor een te grote belasting van Schuldhulpmaatje, en laat weten dat zij zeer op hun waarde worden geschat. Wethouder De Regt onderschrijft dat van harte. Het zijn personen met een degelijke financiële achtergrond. Hun inzet is bijzonder waardevol.

Conclusie: Bespreekstuk voor de raad.

8. Raadsvoorstel 16R.00232 inzake deelname aan experiment regelluwe bijstand gemeente Utrecht

Aanwezig is de heer Drost, directeur van Ferm Werk.

Mevrouw Geerdes uit haar zorg over het naast elkaar lopen van meerdere regelingen, die onderling kunnen verschillen bij burgers van de stad.

Wethouder De Regt bevestigt dat. Als mensen deelnemen aan het experiment gelden voor hen andere regels dan anders. De staatssecretaris maakt dat wettelijk mogelijk via een Algemene Maatregel van Bestuur. Maar deze gegevens blijven privé.

Mevrouw De Wit was eveneens bang voor scheve verhoudingen. Zij vreest dat er informatie naar buiten komt. Is het niet beter om het experiment te beperken tot één bepaalde doelgroep?

Wethouder De Regt begrijpt dat, maar het hoeft niet naar buiten te komen tenzij mensen dat zelf willen. En je kunt nu eenmaal alleen maar valide experimenteren als je dat aan *verschillende* doelgroepen bindt. Juist zo ontstaat de informatie die nodig is om regelluwer bijstand te organiseren en meer vanuit vertrouwen te werken.

De heer Drost vult aan dat het experiment ook tot doel heeft om na te gaan welke aanpak het beste werkt. Er is voortdurend nieuwe regelgeving, gestuurd door nieuwe politieke inzichten, maar geen enkele wetwijziging is gebaseerd op onderzoek. Ook daarom is dit experiment zo interessant.

Mevrouw De Wit vraagt naar de herkomst van dit experiment.

De heer Drost antwoordt dat er verschillende initiatieven zijn in het land. Grotere gemeenten en universiteitssteden hebben de handen ineengeslagen voor een zorgvuldige wetenschappelijke basis. In dit geval is het voorstel afkomstig van de gemeente Utrecht (economie).

De heer Van Winden vindt het een interessant voorstel. Het past in de transitie naar participatie. In het stuk wordt gesproken van “ernstige bedenkingen” bij sommige gemeenten en de heer Van Winden is benieuwd welke dat zijn.

Wethouder De Regt antwoordt dat dat heeft te maken met politieke stromingen: de één wil alles dichtregelen, en de ander wil werken met een basisinkomen. Daarom hebben de bedenkers voorgesteld het in de gemeenteraden, de politiek, eerst te bespreken, om eerst die lading eraf te halen.

Het is echter interessant te zien wat er gebeurt als mensen een hogere mate van vrijheid krijgen.

Mevrouw De Vor heeft een aantal vragen.

Veel werd haar duidelijk bij de bijeenkomst in december, waar ook is verteld over het traject om te komen tot de Algemene Maatregel van Bestuur. Zij is benieuwd of er tijdig duidelijkheid is gekomen bij de verschillende gemeenten om 1 januari a.s. van start te kunnen.

Volgende punt: in het stuk wordt een aantal doelgroepen benoemd die in beginsel niet zouden kunnen meedoen. Het is bekend dat er mensen zijn die al heel lang in de bijstand zitten die nauwelijks nog bemiddelbaar zijn; zijn er doelgroepen waarvan duidelijk is dat dit goed zou kunnen aanslaan?

Wethouder De Regt stelt voor de term regelluwe bijstand te vervangen door de term **vertrouwensexperiment in de bijstand**. Dat is een passender term.

Gekoppeld aan het beleidsplan Participatie Werk en Inkomen is lang gesproken over het zgn. granieten deel van het bestand; daarnaast is er een deel dat snel bemiddelbaar is; maar vooral voor de tussencategorie lijkt dit experiment juist heel geschikt.

De heer Drost gaat in op de vraag over de stand van zaken van het proces. De staatssecretaris heeft nog geen besluit genomen maar wel een cruciaal tijdpad met het oog op de AMvB aangegeven, om te kunnen starten per 1 januari. Waarschijnlijk zal zij daar de komende maanden mee komen. Wellicht

heeft zij moeite met de verschillen in uitvoering die optreden. Daar heeft het waarschijnlijk mee te maken, en niet met de verschillen per gemeente want dat levert alleen maar meer onderzoeksinformatie op voor het Kabinet.

De doelgroepen die zijn uitgesloten voor het experiment: dat is door de bedenker van het experiment bepaald. Daar hebben deelnemers ook geen keuze in, zij moeten zich voegen in de onderzoeksopzet. De achterliggende gedachte daarachter is niet duidelijk.

Het lijkt mevrouw De Vor logisch dat mensen met een BVZ-uitkering ook passen in het experiment. De heer Drost zegt dat daar de verschillen al te zien zijn. Ferm Werk besteedt dat niet meer uit maar doet dat sinds 1 januari zelf.

Conclusie: Bespreekstuk voor de raad.

9. Raadsvoorstel 16R.00234 inzake zienswijze ten aanzien van begroting Ferm Werk 2017 en Meerjarenraming Ferm Werk 2018-2020

Mevrouw De Wit vraagt n.a.v. pag. 26, huisvesting statushouders, naar de verschillen die er landelijk zijn in het geld dat zij voor hun huisvesting ontvangen.

Er worden 32 personen genoemd maar dat zijn er wellicht volgend jaar veel meer, denkt mevrouw De Wit.

De buddy-trajecten: daar gaat erg veel geld in zitten. Wat is precies het resultaat?

Wethouder De Regt antwoordt t.a.v. de statushouders dat die getallen nogal fluctueren. Dat heeft te maken met de fluctuaties in de actualiteit. Door de Turkije-deal is de instroom van die kant opgedroogd, terwijl het aan de andere kant op de Middellandse Zee weer drukker wordt. In ieder geval wachten er grote aantallen statushouders in dit land op een woning, zij wonen tijdelijk in een AZC. Den Haag besluit uiteindelijk hoeveel gemeenten er moeten opnemen.

Zodra er getallen beschikbaar zijn die langer meegaan, zal de wethouder dat aan de raad doorgeven.

Buddy-trajecten: er zijn gemeenten die daar veel succes mee hebben. Het is een traject met ondersteuning vanuit het bedrijfsleven en de wethouder zal daar gesprekken gaan voeren.

De heer Drost vult aan dat er de kosten op een verdeelsleutel gebaseerd zijn. De uitvoeringskosten worden omgeslagen over de producten.

Statushouders: Ferm Werk is bij het opstellen van de begroting uitgegaan van de toen afgegeven taakstelling van het ministerie. Bij de realisatie daarvan kan het college de keuze maken om de raad via de rapportages te informeren.

De heer Van Winden kan zich vinden in de zienswijze.

Mevrouw De Vor sluit zich daarbij aan. Goed om te zien dat de zaak op orde is, en dat er stabiliteit is. De laatste tijd krijgt de raad veel meer zicht op wat er gebeurt en er zijn dus weinig vragen meer.

De heer Stolwijk sluit zich daarbij aan.

Conclusie: Hamerstuk voor de raad.

10. Aanpassen legesverordening

Onderwerp vervalt, is per abuis op de agenda gekomen.

11. Ter inzage liggende stukken en mededelingen

De heer Stolwijk heeft 3 vragen n.a.v. de rapportage van het Sociaal Stadsteam.

Zijn dit de reële cijfers van Q4?

Komt er nog een jaarverslag 2015?

Kan het jaarverslag geagendeerd worden voor een volgend forum en zo ja, wanneer?

De voorzitter geeft aan dat de derde vraag voor het presidium is.

Wethouder De Regt antwoordt dat de cijfers reëel zijn en dat er een jaarverslag verwacht kan worden.

12. Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de portefeuillehouders

➤ Transformatieagenda

Mevrouw De Vor verwijst naar de stukken die eind van de middag zijn verspreid, o.a. de RIB over de transformatieagenda. Via haar afvaardiging in het presidium zal mevrouw De Vor verzoeken om die in een volgende forum te bespreken. De heer Stolwijk sluit zich daarbij aan.

De voorzitter stemt daarmee in.

➤ Vluchtelingen/AZC

Mevrouw De Vor informeert naar de ontwikkelingen rond de mogelijke komst van een AZC naar Woerden en vraagt of de raad hiervan op de hoogte gehouden wordt.

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat hij hiervan op de hoogte gehouden wordt maar dat het duidelijk op het gebied van Woerden plaatsvindt, en ook bestuurlijk en inhoudelijk onder Woerden valt.

Mevrouw De Wit wijst erop dat Oudewater er indirect mee te maken zal hebben aangezien de begroting van Ferm Werk dan ook weer verandert.

Burgemeester Verhoeve vindt dat Oudewater daar niet zozeer op hoeft te reageren.

Sluiting, om 22.30 uur

Ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van het forum Samenleving van 20 juni 2016,

De griffier a.i.

de voorzitter,

A.M. Seuters

J.W. van Wijngaarden