



Verslag van de openbare vergadering van het **forum Ruimte**, gehouden op 12 april 2016, in het Stadhuis aan de Visbrug 1 te Oudewater.

Aanwezig

De heer R.A. van den Hoogen	voorzitter
De heer J. Broere (CU/SGP)	lid
De heer I.P.F. Boreel de Mauregnault (VVD/D66)	lid
De heer K. de Bruijn (CDA)	lid
De heer W.K. Knol (De Onafhankelijken)	lid
De heer A.Th. Wildeman (De Onafhankelijken)	lid
De heer B. van Winden (VVD/D66)	lid
De heer J.W. van Wijngaarden (CDA)	lid (vanaf 20.15 uur)
De heer O.F. Matheijssen	griffier

Aanwezig op uitnodiging

College van burgemeester en wethouders

De heer drs. L.W. Vermeij wethouder

1. Opening

Voorzitter Van den Hoogen opent de vergadering en heet allen welkom. Hij deelt mede dat de burgemeester Verhoeve en wethouder De Regt zich hebben afgemeld.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslag van het forum Ruimte van 1 maart 2016

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

4. Oevers Lange Linschoten

De heer **De Bruijn** stelt dat er regelmatig is gezegd dat er goed overleg was met het HDSR: daarom is hij verbaasd door de mededeling dat het langer duurt omdat het HDSR van de Provincie de opdracht heeft gekregen om de waterkerendheid van de dijken te toetsen. Is de toets op verzoek van de Provincie gedaan en is die toets over volle lengte van beide dijken?

Het verbaast hem dat er discussies zijn over de waterbreedte want volgens hem is bij wet geregeld wat de breedte van de Linschoten zou moeten zijn om voldoende water af te voeren. Nu wordt de suggestie gewekt dat er nog discussie over is. Als HDSR geen uitsluitsel geeft, kan je geen beschoeiing plaatsen omdat de HDSR de vergunning niet afgeeft. Gezien de beantwoording van de vragen, heeft hij het idee dat de HDSR heeft zitten slapen en pas wakker is geworden na de brief van de Provincie.

De **voorzitter** geeft aan dat de heer De Groot (HDSR) is uitgenodigd maar niet is verschenen.

Wethouder **Vermeij** antwoordt dat er sinds de zomer een nieuw bestuur en nieuwe hoogheerraad zit. Daarmee is goed overleg geweest en er is sprake van intensivering van samenwerking en aanpak bij de HDSR. Is nu ook multidisciplinaire projectgroep ingesteld. Er is ook te maken met de Provincie die als toezichhoudend orgaan aan HDSR de opdracht heeft gegeven om van alle dijken waarvan HDSR de beheerder is, de waterkerende functie te toetsen, zo ook van de Linschoten. In de projectgroep is bepaald om aan de Linschoten prioriteit te geven.

De waterkerende functie van de Linschoten is getoetst en de uitkomst daarvan is dat de waterkerende functie van het dijklichaam in orde is. Het vergunningsverleningsproces voor de constructie zoals die ontworpen en doorgerekend is, kan in werking worden gezet. Dat is medio maart duidelijk geworden maar het wachten is nog op een schriftelijke bevestiging van het HDSR.

De breedte van de rivier is inderdaad al langer bekend maar bij de reconstructie kunnen er situaties zijn waar die breedte niet gehaald kan worden door de toe te passen constructie. Er is aangeboden in het presidium om nader in te gaan op de technische aspecten van de reconstructie. Samen met de projectleider en de HDSR kan er dan worden ingegaan wat daar op de achtergrond speelt. Het is een lastig en complex project en eenieder is erbij gebaat om in alle rust over de technische complexiteit van het project te spreken.

De heer **Trommelen** voegt toe dat snel duidelijk was dat er voor een groot deel van de dijken weinig aan de hand was. Er is nog klein stukje waar nog risico op piping (water dat onder de dijk door de polder in wil gaan). Dat zijn ze nog aan uitzoeken maar dat heeft weinig invloed op verdere voorbereidende werkzaamheden.

De heer **Van Winden** zegt dat een van de aanleidingen om dit te bespreken was dat er telkens wat beloofd was en dat dat niet kwam. De laatste mededeling was dat de Provincie een onderzoek heeft afgedwongen. Die brief heeft hij opgevraagd en ook het onderzoek maar beiden heeft hij nog niet gekregen. Wordt er niet al een deel van het probleem van het waterschap opgelost met de beschoeiing? Er is immers discussie of de oeverconstructie deel uitmaakt van de waterkering.

De technische uitgangspunten stonden al in november 2014 op papier: de watergang mag niet versmald worden en in de nieuwe situatie moet voldoende ruimte zijn voor de bomen. Daar gaat het mis, want als we op sommige punten breder maken, is er geen plek meer voor de bomen. Daar botst al een van de uitgangspunten. Daarnaast gaat het over de belasting van het verkeer. Voor agrarisch verkeer en aanwonenden wordt er een algemene ontheffing verleend: houdt dit in een automatische ontheffing als de dijk klaar is of apart aangevraagd worden?

De VVD/D66 heeft al een aantal keer aangekaart om gebruik te maken van de expertise en de zelfwerkzaamheid van de bedrijven en de aanwonenden van de Lange Linschoten. Dat vergroot het draagvlak en maakt het ook goedkoper. Wanneer in april komt de inloopavond voor de bewoners?

Wethouder **Vermeij** reageert dat de Provincie de HDSR de opdracht heeft gegeven om de dijken te toetsen. Oudewater heeft alleen met HDSR te maken en is geen partij in de relatie HDSR-Provincie. Desalniettemin is de brief opgevraagd. De HDSR heeft medegedeeld dat de constructie die bedacht was min of meer door de werkelijkheid is ingehaald.

De heer **Van Winden** merkt op dat die brief de zaak is opgeschort. Hij neemt aan dat de raad zowel de brief als het rapport ontvangt om te bezien wat de onderbouwing wordt voor de manier waarop het gerepareerd wordt.

Wethouder **Vermeij** herhaalt de gevraagde informatie op te sturen zodra die er is.

Wat betreft het botsen van uitgangspunten is het zo dat er geen specifieke lijn te trekken is voor de oevers. Op veel plekken moet bekeken worden welke oplossing voor die plek nodig is. Wellicht dat er bomen sneuvelen of dat er geschoven moet worden met de beschoeiing. Dat wordt in de projectgroep met de HDSR opgelost. Die projectgroep is multidisciplinair zodat alle aspecten meegenomen worden.

Het uitgangspunt qua belasting van de weg is dat de huidige verkeersbelasting wordt gecontinueerd. Het beleid is dat al het verkeer dat daar noodzakelijk moet zijn een ontheffing krijgt. Als dat anders moet, moet er een ander beleid geformuleerd worden.

Wat betreft de zelfwerkzaamheid is er te maken met aanbestedingsregels. Daarbinnen heeft de gemeente wel een eigen beleid waarin staat dat er bij voorkeur gebruik wordt gemaakt van lokale, regionale bedrijven. Er is hem veel aan gelegen om zoveel mogelijk werk in de regio te houden.

De heer **Van Winden** pleit ervoor om in de aanbesteding te laten zien dat de gemeente maximaal gebruik wil maken van het aanbestedingsbeleid. Het verleden heeft bewezen dat daar financieel voordeel uitgehaald wordt.

Wethouder **Vermeij** geeft aan dat de aanbeveling van de heer Van Winden duidelijk is.

De heer **Trommelen** meldt dat het de bedoeling is om een inloopavond samen met de HDSR te organiseren over alle zaken die spelen in de Linschoterwaard. Dat was gepland voor april maar wegens ziekte van een collega heeft het vertragings opgeleverd. Hij probeert het z.s.m. te regelen.

De heer **Boreel** vraagt of de wethouder het eens is dat de provinciale regels voor Oudewater en Montfoort hetzelfde zijn. Waarom is Montfoort 3 jaar eerder klaar met de beschoeiing van de Linschoten? Er is niets meer terug te vinden over de kostenverdeling. Het probleem is dat de weg en dijk verzakken sinds de HDSR gebaggerd heeft. Het college heeft de HDSR daarvoor aansprakelijk gesteld. Zijn alle kosten voor het opknappen nu voor Oudewater inclusief de beschoeiing?

Wethouder **Vermeij** antwoordt dat Montfoort heeft gekozen voor een snelle reparatie terwijl Oudewater heeft ingezet op een duurzame oplossing die voor de lange termijn meegaat. Inmiddels is vast komen te staan dat Montfoort de komende jaren nog een keer aan de slag moet. Er is lange tijd gesproken over de kosten maar dat leidde niet tot resultaat. Uiteindelijk hebben beide partijen gezegd om eerst de problematiek op te lossen: de oevers te stabiliseren en de weg te herstellen. Parallel daaraan wordt gesproken over de vraag wie er opdraait voor de kosten. Dat zou kunnen uitdraaien op lange procedures en de slechtste uitkomst is dat Oudewater alle kosten zelf moet dragen.

De heer **Boreel** vraagt of HDSR ervan op de hoogte is dat het door Oudewater aansprakelijk is gesteld voor de verslechterde oevers door het baggeren.

Wethouder **Vermeij** antwoordt dat dit eind november, begin december is besproken.

De heer **De Bruijn** meent dat de HDSR niet alleen aansprakelijk gesteld moet worden voor de geleden schade maar ook voor de gevolgen die een evt. ongeluk met zich mee zou kunnen brengen.

De heer **Knol** stelt dat de aansprakelijkheid ligt bij de wegbeheerder. Het lijkt er nu op dat er tempo in begint te komen en alle aspecten die daarin een rol spelen zijn meerdere malen onder de aandacht gebracht. Veiligheid totdat de werkzaamheden beginnen, vindt zijn fractie een groot goed. Wat gaat de wethouder doen om te voorkomen dat er ongelukken gaan gebeuren? Een concreet plan van aanpak moet er snel komen: hoe gaat de wethouder dat organiseren.

Wethouder **Vermeij** kan zich vinden in hetgeen er wordt gemeld t.a.v. de veiligheid. Intern wordt bekeken of een alternatieve aanpak denkbaar is wat tegemoet komt aan de verkeersveiligheid. Het is een goed onderwerp om daarover met de fractiespecialisten van gedachten te wisselen.

De heer **Trommelen** voegt toe dat met de fractiespecialisten bekeken moet worden welke kosten ermee gemoeid zijn en of bepaalde investeringen voor de korte termijn gedaan moeten worden.

De heer **De Bruijn** rekt snel uit dat de huidige asfaltering nog zo'n 3 jaar dienst moet doen. Dan dient daar zeker iets aan te gebeuren. Dat de weg kapot gereden wordt door zwaar verkeer, heeft ook te maken met de kering van de dijk. Als die weg is, gaat het altijd zakken. Nu is er gevaar voor fietsers die denken in de berm te kunnen stappen. In de gesprekken over de maatregelen wil hij graag de bewonersgroep betrekken.

De heer **Van Winden** sluit zich aan bij hetgeen gezegd is over de veiligheid. Het helpt als de druk opgevoerd wordt richting de HDSR om ze verantwoordelijk te stellen als er iets gebeurt. De goedkoopste maatregel om het verkeer de weg te laten vermijden is gelukt: de staat van de weg is zodanig dat het verkeer de weg mijdt.

Wethouder **Vermeij** geeft aan de urgentie wat betreft de veiligheid te voelen en derhalve bekijkt of er een alternatief is.

De heer **Boreel** merkt op dat Montfoort al 3 jaar klaar is. Extra lapwerk om veiligheid te creëren is een soort schijnveiligheid dat veel geld gaat kosten. Het grootste probleem is dat de grond onder die dijk wegslaat. Hij pleit ervoor zo snel mogelijk met de beschoeiing te starten.

Mevrouw **De Wit** vraagt in hoeverre er sprake is van achterstallig onderhoud. Hoe kan voorkomen worden dat de bedrijven zich de schuldigen gaan voelen door hun bedrijvigheid? Is er ergens een vergelijkbare situatie van een riviertje als de Linschoten met dezelfde bedrijvigheid eraan? Hoe uniek is deze situatie? Aan welk alternatief denkt de wethouder? Kan de wethouder bij de HDSR de druk opvoeren en hen ervan te overtuigen dat ze schuldigen zijn van de wantoestanden rond die Linschoten door een rechtszaak o.i.d.?

Wethouder **Vermeij** antwoordt dat het niet te betitelen is als achterstallig onderhoud. Het is wel zo dat er periodiek noodzakelijke reparaties uitgevoerd worden. Dat is ook recent weer gedaan. Bij het benen op tafel overleg zal die reparatie de revue passeren. Er zijn tientallen wegen in de regio, maar bijv. ook in de kop van Overijssel waar een vergelijkbare problematiek is. Te zien is dat het op verschillende manieren wordt aangepakt en opgelost. Nu wordt gekeken naar een tijdelijke oplossing om de weg veiliger te maken vooruitlopend op het definitief stabiliseren van de oevers. Dat moet nog bekeken en doorgerekend worden. De druk richting HDSR begrijpt hij wel maar met de HDSR is de afspraak gemaakt, om eerst het probleem op te lossen en dat doe je niet in de rechtszaal.

Mevrouw **De Wit** merkt op dat een rechtszaak wellicht een optie is als blijkt dat het niet snel is op te lossen met elkaar.

De heer **Wildeman** vraagt of het mogelijk is om via het HDSR een tijdelijk vaarverbod in te stellen in de Linschoten. Dat voorkomt in ieder geval dat het erger wordt.

Wethouder **Vermeij** antwoordt dat er dan te maken is met de HDSR als beheerder van de vaarweg en daarbij speelt mee dat Oudewater inzet op toerisme en het bevorderen van de watersport.

De heer **Wildeman** meent dat de veiligheid prioriteit heeft.

De heer **Knol** vindt het van belang dat het plan van aanpak er snel komt. Hij schrikt evenwel van de opmerking dat het vertraging oploopt wegens ziekte van een collega. De samenwerking met Woerden is juist aangegaan om de kwetsbaarheid te beperken. Hij roept de wethouder op tempo te maken.

De **voorzitter** concludeert dat er een avond komt met fractiespecialisten en de wens om daar ook bewoners bij uit te nodigen. Ook is toegezegd dat de HDSR hierbij aanschuift en de ambtenaren.

5. Intentieovereenkomst realisatie zwemvoorziening

De heer **Boreel** is verrast door de kundigheid en de volledigheid van de antwoorden ten opzichte van de eerdere beantwoording. In beantwoording komt Semad regelmatig naar voren en dat een integraal onderdeel is van deze intentieovereenkomst en de nog uit te voeren zaken daarna. Realiseert de wethouder zich dat Semad slechts advies gaf en dat zij geen verantwoordelijkheid draagt op basis van haar rapport wat daarover daarna besloten wordt?

Vraag 2b heeft de wethouder bij de net opgerichte stichting, bedongen om volledig inzicht in de financiën te krijgen met een jaarlijkse goedkeuring door onze eigen accountant of hun accountant? Dat maakt het inzichtelijk dat het geld van Statenland besteed wordt aan het zwembad.

De vorige keer gaf de wethouder aan dat de gemeente een extra zekerheid heeft van € 600.000 omdat dat het privévermogen zou zijn van de heer Sluijs, maar nu is duidelijk dat die zekerheid er niet is. waarom heeft de wethouder de raad dan zo'n toezegging gedaan?

Waarom is dit nu exclusief besloten want in het raadsvoorstel staat geen naam en ook niet dat er iets van exclusiviteit besloten gaat worden. Het stond toen niet in het raadsvoorstel en waarom staat het nu wel als exclusief vermeld in deze intentieovereenkomst?

De wethouder stelt dat het gebruikelijk is dat wij in een aantal situaties € 115.000 aan Prairie State Investment (PSI) moeten betalen maar dat is alleen gebruikelijk in het geval als een vorm van contractbreuk is. Er moet ook betaald worden voor zaken die buiten de invloedssfeer van de gemeente liggen: waarom is er dan tot overeenstemming gekomen om zo'n partij een vergoeding te geven?

Bij vraag 7a is het antwoord dat er van een contract geen sprake is. Kan de wethouder aangeven waarom deze intentieovereenkomst niet aan de definitie van contract voldoet, waardoor het geen contract zou zijn?

Het antwoord op vraag 7c waarom deze intentieovereenkomst niet is getekend onder voorbehoud van goedkeuring van de raad is het antwoord dat het aangaan van overeenkomsten een bevoegdheid is van het college. Dat klopt, maar dan moet die overeenkomst wel aangegaan worden binnen het mandaat dat het college daarvoor heeft. Het college kan geen intentieovereenkomst of contractovereenkomsten aangaan die buiten het mandaat vallen waaronder een financiële consequentie van € 115.000 die ons boven het hoofd hangt. Waarom heeft u deze intentieovereenkomst niet onder voorbehoud van goedkeuring raad langsgebracht? Als het ter inzage was geweest, had de raad de mogelijkheid gehad om te reageren zodat er een betere intentieovereenkomst gesloten had kunnen worden.

Bij 7e is het antwoord dat college en de raad hebben ingestemd met plan Ceifer en dat dit impliceert dat het begrip budgetrecht van de raad een andere betekenis krijgt. Dat is onwaar want er is bij geen enkel voorstel het plan Ceifer aan de raad voorgelegd. Er is geen ja gezegd tegen een specifiek plan.

Wethouder **Vermeij** antwoordt dat Semad geen verantwoordelijkheid heeft in deze maar dat er in de beantwoording van de vragen verwezen wordt naar bepaalde gedeelten uit het rapport als onderdeel van de beantwoording.

Er is niet afgedwongen om inzicht te krijgen in de financiën van de stichting die straks het zwembad gaat realiseren en exploiteren, maar de intentieovereenkomst strekt ertoe dat we met PSI het

voornemen hebben om een aantal vervolgovereenkomsten te gaan sluiten. Dan komt bijv. de exploitatieovereenkomst op tafel en worden er zekerstellingen opgenomen.

Toen de vraag over de zekerheid van € 600.000 de vorige keer beantwoord werd, lag de situatie anders. Inmiddels zijn alle bv's opgericht en geformaliseerd en is er geen sprake meer van die extra zekerstelling. Alle verplichtingen liggen nu bij PSI.

De heer **Boreel** begrijpt dat maar er is nooit een borgstelling geweest van de heer Sluijs voor een bedrag van € 600.000. Waarom heeft de wethouder dat dan gezegd?

Wethouder **Vermeij** antwoordt dat het nu niet meer aan de orde is. Op dit moment heeft PSI als partij de verplichtingen overgenomen van de Bv die er toen nog tussen zat, Arimethea bv. Dat was een tijdelijke situatie omdat PSI nog in oprichting was. Nu is er te maken met de feitelijke situatie zoals die er nu ligt en liggen de verplichtingen bij PSI.

De heer **Boreel** merkt op dat het antwoord nu anders is dan de vorige keer. Toen is gezegd dat de gemeente een extra zekerheid van € 600.000 had.

Wethouder **Vermeij** geeft aan dat ten tijde van de vorige beantwoording de verplichtingen bij Arimethea bv. lagen. Dat was een bv. waar een vermogen in zat van € 600.000. Die bv. was met ons als tussenpartij de overeenkomst aangegaan, op weg naar PSI in oprichting. Dus daar zat die zekerstelling achter, daar zat dat vermogen in. Dat was de feitelijke situatie op dat moment. Op dit moment is de situatie dat de verplichtingen bij PSI liggen. Dat is op dit moment de feitelijke situatie.

Wat betreft de exclusiviteit lagen er 2 initiatieven bij de raad. De raad heeft gekozen om het initiatief voor de realisatie van een openlucht zwembad verder te gaan uitwerken. Dat initiatief is ingebracht door initiatiefnemer Ceifer en ingevolge het raadsbesluit ga je dan in gesprek met die initiatiefnemer om te kijken of je eruit kan komen om samen op basis van dat ingediende plan tot een intentieovereenkomst te komen en evt. vervolgstappen aan te gaan. Over het feit dat we het met elkaar eens zijn hebben we een intentieovereenkomst gesloten en in die intentieovereenkomst staat wat we nu als vervolg gaan doen om te komen tot een aantal feitelijke zakelijke overeenkomsten.

Wat betreft de kosten is het zo dat als het maximale traject wordt doorlopen en de gemeente er van af ziet, dat de gemeente maximaal een bedrag van € 115.000 aan kosten verschuldigd zou kunnen zijn.

Er is bewust voor gekozen in de onderhandelingen over de intentieovereenkomst om dat bedrag aan een maximum te binden. Dan is er op het moment dat de gemeente er een punt achter zetten geen discussie over de vraag hoeveel kosten de gemeente moet vergoeden. Daar staat tegenover dat er met PSI een partner is die voor de gemeenschap van Oudewater een zwembad gaat ontwikkelen op eigen risico en die op eigen risico gaat zorgdragen voor de woningbouw op Statenland die uiteindelijk de kosten voor dat zwembad moet gaan dekken. In de intentieovereenkomst is opgenomen dat de gemeente geen kosten verschuldigd is als het buiten de invloed van de gemeente is. Er is alleen sprake van een maximale vergoeding van onkosten als de gemeente aan het einde van de rit bepaalt om geen zaken te doen. Als buiten toedoen van de gemeente het niet tot vervolgovereenkomsten komt, is de gemeente ook geen kosten verschuldigd.

De heer **Boreel** merkt op dat er in de intentieovereenkomst 3 situaties in staan waar het college niets aan kan doen. Waarom is dat? De wethouder stelt dat dit gebruikelijk is maar navraag heeft opgeleverd dat het ongebruikelijk is. Sterker nog, het is zelfs vreemd. Waarom is er dan toch voor gekozen?

Wethouder **Vermeij** antwoordt dat het zo is dat PSI voor eigen risico een zwembad gaat ontwikkelen en dat risico ligt niet bij de gemeente. Er kunnen evenwel situaties zijn waardoor de planontwikkeling niet tot stand komt en daarom is afgesproken om dan niet ellenlang te touwtrekken over het te vergoeden bedrag. Het wordt dus nooit meer dan dat bedrag. Het kan ook minder worden of ook nul.

Dat bedrag wordt niet zomaar gegeven. PSI steekt veel werk in de voorbereiding van dat zwembad. Aan het ontwikkelen van een bestemmingsplan hangt een behoorlijk prijskaartje. Dat wordt door de initiatiefnemer gedaan en verder ook alle andere planvorming die nodig is om het zwembad te realiseren. Dan is het niet onredelijk dat als de gemeente er samen met hen niet uitkomt, om dat bedrag vast te stellen.

De heer **Boreel** stelt dat hij het anders gedaan zou hebben.

Wethouder **Vermeij** gaat in op de vraag hoe het begrip contract uitgelegd moet worden. Hij wil niet in juridische fijn slijperij vervallen maar als de heer Boreel een nadere toelichting, wil zal hij die vraag schriftelijk beantwoorden.

De heer **Boreel** vraagt of de wethouder het eens is dat uit deze intentieovereenkomst, of het al dan niet een contract is, financiële verplichtingen voortvloeien voor de gemeente.

Wethouder **Vermeij** gaat in op vraag 7 waarom de intentieovereenkomst niet getekend is onder voorbehoud van goedkeuring door de raad. Al vanaf de besluitvorming in de zomer van 2015 is al gezegd dat die intentieverklaring niet ter goedkeuring aan de raad wordt voorgelegd maar ter inzage. Wordt gelegd. Het is een intentie en komen er vervolgovereenkomsten. De resultaten daarvan komen uiteraard wel naar de raad. Dat zijn de uitvoeringsovereenkomst, de exploitatieovereenkomst en de bestemmingsplannen voor de beide locaties.

De heer **Boreel** weet dat de wethouder destijds heeft gezegd dat die intentieovereenkomst niet ter goedkeuring naar de raad gaat maar de vraag is waarom die niet ter inzage is gegeven voordat die getekend werd. Het is geen bevoegdheid van het college omdat het buiten het mandaat van € 25.000 gaat: er zijn immers financiële verplichtingen van € 115.000.

Wethouder **Vermeij** geeft aan dat hij al beantwoord heeft waarom het niet langs de raad is gegaan.

De heer **Wildeman** merkt op dat in de Gemeentewet staat dat het college contracten afsluit en niet de raad. Overeenkomsten en contracten zijn hetzelfde: dat is een primaire bevoegdheid van het college. Dat de raad het college gemandateerd heeft tot verplichtingen van maximum van € 25.000 staat hier buiten want er staat nergens in de overeenkomst dat de gemeente een verplichting aangaat: er wordt slechts een risico geschetst. Er is geen financiële € 115.000

De heer **Boreel** meent dat er staat dat uit de intentieovereenkomst financiële verplichtingen kunnen voortvloeien voor de gemeente.

De heer **Wildeman** vraagt of de heer Boreel het verschil weet tussen een verplichting en een risico.

De heer **Boreel** meent dat de raad iets moet zeggen over bedragen van meer dan € 25.000. Als bijv. een autoriteit als de VNG aangeeft dat het wel langs de raad had moeten voor dit bedrag, durft de wethouder dan zijn portefeuille hieraan op te hangen?

Wethouder **Vermeij** antwoordt dat hij niet gaat speculeren over hypothetische situaties.

De heer **Boreel** vraagt of op basis van het Semad-rapport zaken bij PSI afgedwongen kunnen worden.

Wethouder **Vermeij** denkt niet dat de vraag aan de orde is of de gemeente op basis van het Semad-rapport zaken kan afdwingen bij PSI. Het gaat erom dat de rechtsvoorgangers van PSI, de initiatiefnemers Ceifer, een voorstel hebben gedaan tot het ontwikkelen van een openlucht zwembad. In de fase van de planontwikkeling waren de uitgangspunten heel globaal. Nu worden vervolgstappen gezet om tot de uitwerking te komen. Een van de vervolgstappen is met elkaar tot planontwikkeling te komen en wordt met elkaar besproken wat voor zwembad er gaat komen.

De heer **Boreel** zoekt als raadslid naar zoveel mogelijk zekerheid en het antwoord is dat het bij Semad staat maar Semad heeft geen verantwoordelijkheid en die kan de gemeente ook niet afdwingen.

Wethouder **Vermeij** meldt dat het gaat niet om de verantwoordelijkheid van Semad. In het rapport van Semad staat uitgewerkt hoe de verschillende initiatieven in elkaar zitten, wat de voorgestelde zwembadconfiguraties zijn. Er is echt wel iets waarop de gemeente zich kan baseren en wat de vertrekpunten zijn voor de verdere uitwerking van de plannen. Uiteraard moet er straks een zwembad geëxploiteerd worden. Als je een zwembad gaat bouwen, ga je iets bouwen wat goed is en wat je ook kunt exploiteren.

De heer **Boreel** vraagt wie de gemeente als vertegenwoordiger of expert heeft om in de gaten te houden of er een zwembad komt waarin men graag wil zwemmen en of dat goed te exploiteren is.

Wethouder **Vermeij** antwoordt dat dat in de fase van de planontwikkeling naar voren komt waar we nu naartoe werken. Uiteraard moeten we zorgen dat er een goed zwembad komt en dat er goede woningbouwplannen en bestemmingsplannen komen. Als we daarvoor de deskundigheid niet in huis hebben, halen we die erbij.

De heer **Boreel** vraagt over welke koopsom de wethouder het heeft. Er staat de door de taxateur vast te stellen koopsom: wordt bedoeld de residuele grondwaarde van Statenland?

Wethouder **Vermeij** antwoordt dat de grondwaarde van Statenland wordt bepaald door een taxateur. De opbrengsten daarvan worden geïnvesteerd in de realisatie van het zwembad. Voor de besluitvorming in de raad van vorig jaar is er in gesprekken met PSI afgedwongen dat er tenminste een bedrag van € 140.100 bij de gemeente blijft.

De heer **Boreel** vraagt of dat nu al te zeggen is, zonder dat die taxaties bekend zijn.

Wethouder **Vermeij** antwoordt bevestigend. Dat is zo afgesproken en ligt vast. Die koopsom slaat dus terug op de residuele grondwaarde van Statenland.

De heer **Boreel** vraagt welke toezegging de wethouder SBZO nog meer gedaan heeft. De vorige keer was het antwoord dat het alleen de € 125.000 per jaar was maar nu blijkt dat tot € 150.000 opgeschroefd te zijn plus nog € 20.000 die uit de algemene reserve moet komen. Dat laatste bedrag is dan wel over van het budget van vorig jaar maar wordt toegevoegd aan de algemene reserve. Het is dan niet zo dat het automatisch weer uitgegeven mag worden aan de SBZO zonder dat het langs de raad gaat. Mag het college € 25.000 extra uitgeven terwijl er maar € 125.000 in de begroting staat?

Wethouder **Vermeij** antwoordt dat het college op basis van de budgethoudersregeling de bevoegdheid heeft om bedragen tot € 25.000 die vooraf niet begroot zijn te besteden.

Die € 125.000 is door de raad beschikbaar gesteld ten behoeve van de exploitatie van het zwembad. Die koppeling moet je wel maken, je kunt niet zomaar € 25.000 geven voor de exploitatie van het zwembad. Het college heeft met de SBZO afgesproken dat als er bijv. aan het gebouw of de installaties defecten optreden en er reparaties uitgevoerd moeten worden, het college de mogelijkheid heeft om binnen de budgethoudersregeling – als het restantkrediet is opgesoupeerd – de problemen te tackelen voor een maximumbedrag van € 25.000.

De heer **Boreel** vindt het apart dat de wethouder onderhoudskosten uit de exploitatie haalt.

Wethouder **Vermeij** antwoordt dat het geen onderhoudskosten betreft maar dat het gaat om noodzakelijke reparaties voor zich plotseling voordoende mankementen,. Dat is iets anders dan onderhoud. Het onderhoud van zwembad, is gras maaien en vuil afhalen etc. maar als iets aan de installaties iets defect gaat dat niet voorzien is, is dat geen onderhoud maar is dat een noodzakelijke reparatie om te kunnen blijven zwemmen.

De heer **Boreel** stelt dat de raad duidelijk heeft gezegd dat er een begroting is van € 125.000 voor dat zwembad.

Wethouder **Vermeij** reageert dat dat bedrag gaat om de exploitatie van het zwembad.

De heer **Boreel** merkt op dat daar ook onderhoud onder valt. Dat betekent dat we naast de exploitatie van het zwembad nog meer geld kwijt kunnen zijn in de toekomst. Als de garantie voorbij is van de ketel en die kapot gaat, is de gemeente dan ineens verantwoordelijk?

Wethouder **Vermeij** antwoordt dat het nieuwe zwembad eigendom is van de toekomstige exploitant en daarvoor maak je de afspraak dat ze een maximale exploitatiebijdrage krijgen van € 125.000 en dat is het. Nu voor het oude zwembad is er deze afspraak met de SBZO want we willen in Oudewater graag blijven zwemmen.

De heer **Boreel** begrijpt dat het bedrag van € 125.000 wordt verlaten en dat er nu € 160.000 per jaar beschikbaar is. De wethouder haalt dat bedrag ongevraagd uit de algemene reserve.

Wethouder **Vermeij** geeft aan dat er een verschil is met de afgelopen jaren en de komende twee jaren. De afgelopen jaren is een extra bedrag beschikbaar gesteld voor onderhoud Vorig jaar was dat € 50.000. Dit jaar is dat extra bedrag niet beschikbaar gesteld maar er is met de SBZO wel de afspraak gemaakt dat als zich noodzakelijke reparaties mochten voordoen, we met elkaar in gesprek gaan om te kijken of het opgelost kan worden. Het college heeft de bevoegdheid om een bedrag van maximaal € 25.000 uit te geven. Als dat meer is, komt het college met een voorstel richting de raad.

De heer **Boreel** stelt dat hij tijdens de begrotingsraad de vraag gesteld heeft hoe er gezwommen kan worden voor € 125.000. Het antwoord was toen dat het niet meer dan dat bedrag werd. Nu gaat het om een bedrag van € 160.000 en dat is niet begroot.

De heer **Wildeman** beaamt dat die € 125.000 in de begroting staat, maar dat wil niet zeggen dat die resterende bedragen daadwerkelijk uitgegeven gaan worden. Als zich geen calamiteiten voordoen, hoeven die bedragen ook niet uitgegeven te worden. Als die calamiteiten zich wel voordoen, ontstaat er een nieuwe situatie en moet je kijken hoe je dat gaat oplossen. Tot € 25.000 kan het college dat zelf besluiten en is het meer dan moet het college naar de raad en is het aan het college om daar een voorstel voor te doen en met een dekking te komen.

De heer **Van Winden** meent dat het bedrag uit de begroting dat niet is uitgegeven voor onderhoud – € 20.000 – naar de algemene reserve is gegaan. Hij heeft een aantal keer horen zeggen dat er weer wordt uitgehaald als dat nodig is. Daarmee is een bepaalde zekerheid gegeven. Die toezeggingen zijn ook gedaan door de wethouder omdat de SBZO de nodige onderhoud verwacht en aangegeven heeft het bedrag wel nodig te hebben. Is er wel een dekking voor die € 25.000 voor dat extra onderhoud?

De **voorzitter** stelt dat het een bevoegdheid is van het college die op het moment dat de vraag komt om extra uitgaven te doen, moet afwegen of ze dat wel of niet geven. Het is aan het college om daarvoor met een dekking te komen.

De heer **Boreel** merkt op dat er staat dat het college al heeft toegezegd dat noodzakelijke onderhoudskosten aan het gebouw, zwembad en installaties worden vergoed. Er is nu de zekerheid van 100% dat het boven de € 125.000 uitstijgt want de coating van het zwembad laat los.

Mevrouw **De Wit** wil meer informatie over het loslaten van coating i.v.m. gezondheidsproblemen.

Wethouder **Vermeij** geeft aan dat hij nog een aantal zaken te delen heeft v.w.b. het zwembad. Hij is blij dat de SBZO het weer mogelijk wil maken dat er in Oudewater gezwommen kan worden maar er is wel een tegenvaller: het zwembad gaat een week later open dan voorzien. Vorig jaar was voorzien om het bassin te schilderen: daar was het restantkrediet van € 20.000 voor voorzien. Gezien de discussie vorig jaar is het schilderwerk uitgesteld. Dit jaar bleek bij het uitvoeren van het werk dat de coating van de onderlaag losliet. Dat betekent dat alles verwijderd moet worden omdat loslatende coating een veiligheidsrisico met zich meebrengt. In overleg met de SBZO wordt geprobeerd alles kosten en aspecten in beeld te krijgen en wordt in het college bekeken hoe dit wordt opgelost.

Mevrouw **De Wit** vraagt hoe de burgers van Oudewater geïnformeerd worden want er is veel onduidelijkheid over het zwemmen dit jaar en de komende jaren. Ook is onduidelijk wanneer het nieuwe zwembad gerealiseerd gaat worden.

Wethouder **Vermeij** antwoordt dat er al advertenties van de SBZO in de IJsselbode hebben gestaan over het zwemmen dit jaar en op hun website informeert de SBZO daarover. Desalniettemin neemt hij de suggestie mee om nog een keer via de gemeentelijke kanalen duidelijk maken hoe het dit jaar en volgend jaar zit en hoe de verdere planvorming gaat voor het nieuwe zwembad.

De heer **De Bruijn** begrijpt dat de loslatende coating een verrassing is. Hij wil de wethouder de vraag meegeven om te kijken of er nog garantiebepalingen zijn van degene die de coating erop heeft gezet en of het normaal is dat het er na zoveel tijd afvalt, want wellicht is daar nog geld te halen.

De heer **Van Winden** herhaalt zijn stelling dat het overgebleven geld voor het onderhoud eerst had terug gemoeten naar de algemene reserve. Hij wil de eerstvolgende keer van de wethouder helder hebben, als de kosten duidelijk zijn, of de procedure en de dekking wel volgens het boekje zijn.

6. Ter inzage liggende stukken en mededelingen

De heer **Van Wijngaarden** vraagt n.a.v. de raadsinformatiebrief over Wiltenburg of de rechtbank al een uitspraak heeft gedaan. In hoeverre heeft de ondernemer zijn medewerking verleend aan de bijeenkomst met de bewoners van Hekendorp. Wanneer is die bijeenkomst en wordt de raad ook uitgenodigd om bij deze bijeenkomst te zijn?

Wethouder **Vermeij** antwoordt dat op 31-3 jl. de rechtszaak was en de rechter heeft gevraagd om toezending van een aantal aanvullende stukken. De uitspraak van de bezwaarschriftencommissie is terug te vinden in de besluitenlijst van B&W. De ondernemer verleent zijn medewerking omdat hij graag met de buurt in gesprek wil gaan. Hij heeft aangeboden de bijeenkomst op zijn bedrijf te laten plaatsvinden. Hij ziet mogelijkheden om verbeteringen aan te brengen. Het is goed om op basis van het stuk en de feiten zoals die in de raadsinformatiebrief staan, open in gesprek te gaan. Die bijeenkomst zal gehouden worden ergens eind mei/begin juni maar dat hangt af van wanneer de rechtbank uitspraak doet. Doordat er extra stukken zijn aangevraagd, is dat waarschijnlijk met 1 of 2 weken vertraagd. We zitten er achteraan om te achterhalen wanneer de rechtbank uitspraak gaat doen. Zodra dat bekend is, kan er een datum worden gepland.

De heer **Van Winden** geeft de aanbeveling om de aanbestedingsprocedures nog eens te bekijken gezien de verrassingen m.b.t. de renovatie van de brandweerkazerne.

De **voorzitter** geeft aan dat de portefeuillehouder nu niet aanwezig is.

7. Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de portefeuillehouders

De heer **Knol** wil graag meer weten over De Klepper en over de motie m.b.t. het bruggeld.

De **voorzitter** geeft aan dat die zaken gisteren in het forum aan de orde zijn gekomen.

8. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.05 uur en bedankt iedereen voor zijn/haar komst en inbreng.

Gewijzigd/Ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van het forum Ruimte van 31 mei 2016.

De griffier,

de voorzitter,

R. van den Hoogen

8. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.05 uur en bedankt iedereen voor zijn/haar komst en inbreng.

Gewijzigd/Ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van het forum Ruimte van 31 mei 2016.

De griffier a.i.

E.M. Geldorp



de voorzitter,

R. van den Hoogen

