



Bezoek: Waardsedijk 219  
3421 NE Oudewater

Post: Postbus 100  
3420 DC Oudewater

Telefoon: 14 0348  
Fax: (0348) 42 4108  
info@oudewater.nl  
www.oudewater.nl

KvK-nummer:  
53878388  
IBAN-nummer:  
NL88BNGH0285006789

Aan de leden van de Gemeenteraad van Oudewater

Onderwerp: Beantwoording artikel 30 vragen VVD/D66 naar aanleiding van de ondertekening  
intentieovereenkomst zwemvoorziening.

Uw kenmerk: Uw brief van: Datum: 11 april 2016  
geregistreerd onder nr.:

Ons Kenmerk Doorkiesnummer/Behandeld door: Verz.  
16U.08299 5902 / P.E. Holtrigter

Geacht raadslid,

Bijgaand treft u aan de artikel 30 vragen van de VVD/D66 inzake de stand van zaken  
Intentieovereenkomst Zwemvoorziening d.d. 1 april 2016 en de antwoorden hierop.

### 1. Priairie State Investment en andere vehikels in oprichting.

PSI en andere b.v.'s in de kerstboom zijn 'in oprichting' ten tijde van ondertekening van de intentie  
overeenkomst.

- a. Heeft u de betrokkenen op de hoogte gesteld van het feit dat zij hoofdelijk aansprakelijk zijn  
voor verplichtingen, aangegaan door een BV i.o.?

Antwoord: Nee, dat is niet gedaan.

- b. In hoeverre wil de gemeente garanties inzake de rechtsgeldigheid van partijen met wie zij  
zaken doet en in hoeverre is dat in dit geval onderzocht?

Antwoord: De intentieovereenkomst is rechtsgeldig tot stand gekomen, omdat de  
intentieovereenkomst is gebaseerd op het gerechtvaardigd vertrouwen tussenpartijen om op  
een later tijdstip te komen tot een uitvoerings- en exploitatieovereenkomst. Let wel: het gaat  
om een intentieovereenkomst om iets tot stand te brengen en niet om een uitvoerings- en  
exploitatieovereenkomst op basis waarvan wordt geleverd.

### 2. Wij zien door de bomen het bos niet meer.

In bijlage 1 staan de mede-initiatiefnemers gemeld die allemaal een vennootschap gaan oprichten,  
speciaal om straks aandeelhouder te kunnen worden van Priairie State Investement BV.

- a. Klopt het dat deze intentieovereenkomst dus eigenlijk wordt aangegaan door de gemeente  
met aan de andere zijde een lege BV (Priairie State Investment BV) in oprichting, namens  
Arimathea (?) en met als aandeelhouders vijf lege b.v.'s die nog moeten worden opgericht?



Antwoord: Dit klopt in zoverre dat overeenkomstig de getekende intentieovereenkomst binnen 30 dagen na ondertekening door nader op te richten vennootschappen, waarvan de initiatiefnemers (Dionisius, Kwakernaak, Rutgers, Schoonderwoerd en Sluijs) aandeelhouder zullen zijn en hiermee vennoot van P.S.I. B.V. Dit is gebeurd.

Voor de goede orde wordt opgemerkt, dat de gekozen financieringsstructuur als voldoende inzichtelijk en transparant wordt beoordeeld door Semad. (blz. 40)

- b. Mag de oprichting van al deze b.v.'s door de gemeente worden geïnterpreteerd als het minimaliseren van financieel risico voor de betrokkenen?

Antwoord: Dit is correct daar waar het gaat om de ontwikkeling van het woningbouwprogramma. Dus uitdrukkelijk niet de realisatie van de zwemvoorziening. Hiervoor is een stichting opgericht, te weten: Stichting Statenbad Oudewater. Deze stichting is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer: 6563111. De grondopbrengst gaat één op één over naar deze stichting.

- c. Waarom zit er nog een Arimathea b.v. tussen garanties en beloften die PSI afgeeft aan gemeente en de feitelijke initiatiefnemers?

Antwoord: Arimathea b.v. is gebruikt als tijdelijke rechtsvorm vooruitlopend op de inmiddels opgerichte Prairie State Investment B.V.

- d. U gaf in de beantwoording in de vorige raad aan dat nog steeds Van de Pol financier is van de zwemvoorziening. Uit welk document blijkt dat de gemeente Van de Pol onomstotelijk kan aanspreken én kan afdwingen te financieren wanneer het project niet afgerond wordt door één van de b.v.'s die in de intentieovereenkomst is vermeld?

Antwoord: De bij het plan betrokken investeerder wordt op basis van een door NBC Audit Services B.V. uit Volendam uitgevoerde audit voldoende liquide en solvabel geacht om zorg te dragen voor de financiering van het zwembad, skeelerbaan en woningbouw. Dit is in september 2014 vastgesteld. NBC Audit Services is een registeraccountant en auditor die werkt volgens de gangbare standaard voor accountants en auditoren. (blz. 38 Semad)

Voorafgaande aan de ondertekening van de uitvoerings- en exploitatieovereenkomst zal de liquiditeit en solvabiliteit opnieuw worden nagegaan. (blz. 38 Semad).

Voor de goede orde: De intentieovereenkomst is als het ware een pre contractuele overeenkomst. Deze overeenkomst gaat vooraf aan de ondertekening van de uitvoerings- en exploitatieovereenkomst. In deze overeenkomst worden de garanties opgenomen en de afdwingbaarheid hiervan uitgewerkt. (blz. 38 Semad)

### **3. De zekerheid van lucht.**

De – op dit moment – enig aandeelhouder van Prairie State Investment BV i.o. is een management-bv (met als enig aandeelhouder de heer J. Sluijs) met een eigen vermogen van € 600.000. In de beantwoording van de vragen afgelopen raad geeft de wethouder aan dat het Semad advies een integraal onderdeel uitmaakt van deze intentieovereenkomst en dat die € 600.000 een extra zekerheid is voor de gemeente.

- a. Kan de wethouder aangeven op basis van welk document exact, de gemeente rechtsgeldig het Semad rapport kan inroepen als basis voor de onderhavige intentieovereenkomst?

Antwoord: De intentieovereenkomst is als het ware een pre contractuele overeenkomst en is derhalve het basisdocument op grond waarvan de vervolg overeenkomsten worden aangegaan. In de intentieovereenkomst wordt onder andere verwezen naar de volgende bijlagen: brief initiatiefnemers d.d. 24 september 2013 en 3 juli 2014 en het rapport Semad.

Deze bijlagen zijn eveneens ondertekend en maken derhalve integraal onderdeel uit van de intentieovereenkomst.

- b. Nu de wethouder de raad aangeeft dat de gemeente een extra zekerheid heeft van € 600.000, kan de wethouder dan aangeven dat hij hiervoor een borgstelling heeft voor dit bedrag, zodat dit bedrag niet is weggesluisd op het moment dat wij deze b.v. aansprakelijk willen stellen?

Antwoord: Nee. Van deze extra zekerheid is nu geen sprake meer omdat Prairie Investment BV de verplichting heeft overgenomen.

- c. In het Semad-onderzoek is destijds de voorwaarde gesteld van te leveren garanties. Dat is één van de belangrijkste argumenten geweest om voor dit plan te kiezen. Hoe en in hoeverre heeft de wethouder zich op de hoogte gesteld van de solvabiliteit e.d. van Prairie State Investment BV i.o. en haar partners? Wat heeft u ingezien? Wat was vervolgens uw oordeel?

Antwoord: Er is sprake van één investeerder die liquide en solvabel is volgens NBC Audit Services. (blz.38 Semad). Zie ook het antwoord op vraag 2d.

#### **4. Waarom exclusiviteit.**

Toen het COO indertijd wilde komen tot een intentieverklaring (v.a. 2013) werd gemeld dat dat niet kon, omdat andere marktpartijen zich hadden gemeld en de gemeente geen marktpartijen mocht uitsluiten. In het hele raadsvoorstel om tot de uitwerking van een open lucht zwemvoorziening te komen, is nergens een exclusieve partij, noch de naam Sluis vermeld. De wethouder heeft dan de logische keus om met de initiatiefnemers eerst om tafel te gaan om de uitgangspunten te formuleren en dan via een EMVI of aanbesteding de opdracht uit te zetten. Dan voldoet u aan uw eerdere houding om geen exclusiviteit op voorhand toe te passen. Meer aanbieders levert de gemeente betere uitkomsten op.

- a. Hoe verhoudt dat standpunt van de gemeente richting het COO destijds zich met de opstelling van deze intentieovereenkomst dat over exclusiviteit gaat?

Antwoord: Op basis van het door COO en Ceifer ingediende plan, rekening houdend met de door de raad aangenomen motie op 30 oktober 2014, waarin kort gezegd werd opgedragen de plannen door een extern bureau te laten toetsen, is door het college en de raad besloten de verdere uitwerking van het zwembadplan in principe met Ceifer op te pakken.

- b. Waarom neemt u deze intentieovereenkomst niet als uitgangspunt om tot een aanbesteding te komen?

Antwoord: Dit is juridisch niet mogelijk. Een overeenkomst strekt de partijen die deze zijn aangegaan en is derhalve geen document waarop derden kunnen inschrijven.

- c. Wanneer de wethouder van mening is dat hij exclusief met Sluis moest onderhandelen, kan de wethouder dan aangeven op welke juridische gronden hij zijn mening baseert.

Antwoord: Op basis van de ingediende plannen en de beoordeling hiervan is door de raad gekozen voor een openlucht zwemvoorziening.

#### **5. Risico op overtreding aanbestedingsregels.**

- a. Voldoet u met deze intentieverklaring aan de geldende staatssteun- en aanbestedingsregels, of geldt deze verklaring alleen als 'planvorming' en komt de uitvoering van de projecten vervolgens ter aanbesteding op de markt?

Antwoord: Op basis van de ingewonnen informatie voorafgaande aan ons besluit en dat van de raad voldeed en voldoet het ingediende plan door Ceifer aan de Europese regelgeving inzake aanbesteding. Ook van ongeoorloofde staatssteun is geen sprake.

b. Afgelopen raad gaf de wethouder aan dat er wellicht nogmaals scherp moet worden gekeken naar de Europese aanbestedingsregels. In het rapport van Semad stond klip en klaar dat er geen conflicten te verwachten zijn met Europese aanbestedingsregels. Waarom moet er dan na deze intentieovereenkomst bij de uitwerking ervan toch nog een keer naar worden gekeken?

Antwoord: Dit doet het college omwille van de zorgvuldigheid, omdat Europese regelgeving aan veranderingen onderhevig is c.q. op basis van recente jurisprudentie.

#### **6. Een spel zonder nieten voor initiatiefnemers op kosten van onze burgers.**

Een samenwerking opzetten is samen uit samen thuis. Samen ontwikkelen, samen risico's nemen en samen de kosten delen. Deze intentie verschoont de initiatiefnemers van elk risico. Want of het nu de raad, een ongewenste taxatie of tijdsdruk is die de realisatie van de voornemens verhinderen, elke of meerdere van deze situaties leiden tot betaling van de gemeente aan initiatiefnemers van € 115.000. Er staat niets over betalingen van initiatiefnemers aan de gemeente, terwijl wij ook al vele tienduizenden euro's aan kosten hebben gemaakt. Dus wij lopen risico en dragen alle kosten daarvoor, terwijl de initiatiefnemers de kans op 2 miljoen winst lopen.

a. Waarom vindt u dit toch een fair uitgangspunt?

Antwoord: Conform de door de raad vastgestelde uitgangspunten loopt de gemeente geen risico met betrekking tot de realisatie van een nieuwe zwemvoorziening en de woningbouw. Dit risico is voor de investeerder.

b. Waarom heeft de gemeente er voor gekozen om deze kosten voor eigen rekening te nemen?

Antwoord: Indien er in het uiterste geval geen vervolg overeenkomsten tot stand komen, door toedoen van de gemeente, is de gemeente maximaal € 115.000,- verschuldigd. Het is gebruikelijk dat er een vergoeding wordt betaald voor het ontwikkelen van plannen die van gemeentewege zijn geïnitieerd. Voor het vastleggen van een bedrag is gekozen om juridische procedures te voorkomen.

#### **7. College passeert de raad.**

In de raad van juni 2015 meldt de wethouder ferm dat hij de raad niet de intentieovereenkomst voor zal leggen ter goedkeuring. Dat kan dan alleen wanneer daar geen zaken in komen te staan die (mogelijk) financiële consequenties buiten het mandaat van het college met zich meebrengen, of anderszins nieuwe afspraken zoals exclusiviteit omvat.

a. Is de wethouder het met mij eens dat deze intentieverklaring gelijk staat aan een contract waaruit financiële verplichtingen kunnen voortvloeien?

Antwoord: Uit de intentieovereenkomst kunnen financiële verplichtingen voor de gemeente voortvloeien. Van een contract is echter geen sprake.

Het betreft hier de vastgelegde intentie om vervolgovereenkomsten aan te gaan, te weten: een uitvoerings- en exploitatieovereenkomst en binnen het kader van het publiekrecht medewerking te verlenen aan bestemmingsplanwijzigingen.

b. Het is een privaatsrechtelijke overeenkomst. Dat is het domein van de burgemeester. Wij hebben nergens in de collegebesluiten kunnen vinden dat u bent gemandateerd door de BU dat u deze overeenkomst mocht tekenen. Is de wethouder het met mij eens dat u zelf geen formele bevoegdheid heeft om deze overeenkomst te tekenen?

Antwoord: De bevoegdheid om de intentieovereenkomst te tekenen is gebaseerd op het op 16 februari 2016 genomen collegebesluit en dit als zodanig ook op bladzijde 1 van de overeenkomst verwoord.

- c. Waarom heeft u deze intentieverklaring niet getekend onder voorbehoud van goedkeuring raad. Dat ging ook zo bij de intentieverklaring van het Muziekhuis. Net zoals Muziekhuis dossier is dit zwembad dossier een zwaar dossier waar de raad al jaren bovenop zit en dan behoort zo'n overeenkomst langs de raad te komen. Waarom heeft u als portefeuillehouder hiertoe niet besloten?

Antwoord: Het aangaan van overeenkomsten is een bevoegdheid van het college op grond van artikel 160 van de Gemeentewet. Voorts is tijdens de raadsvergadering is door mij toegezegd, naar aanleiding van gestelde vragen, dat de intentieovereenkomst ter inzage wordt gelegd voor de raad. Zie bladzijde 6 van het verslag. Met deze gedragslijn is unaniem ingestemd.

- d. Bent u het met mij eens dat u met deze intentieverklaring de beslissingsvrijheid van de raad bezwaart, gezien het feit dat er een boeteclausule van € 115.000 is opgenomen als wij niet meestemmen met het dan voorliggende plan tot Bestemmingswijziging van Statenland en Noord Syde?

Antwoord: Nee. Op basis van het door het college en de raad genomen besluit is het college gehouden dit besluit uit te voeren. Dit onder het gebruikelijke voorbehoud indien vanuit de publiekrechtelijke verantwoordelijkheid van de gemeente ander handelen is vereist. Als hiervan sprake is, is er geen bedrag verschuldigd, bijvoorbeeld op grond van een uitspraak van de Raad van State. (artikel 9.3 intentieovereenkomst)

- e. Wanneer de situatie zich voordoet dat de Raad tegen het voorstel stemt, dan zult u een raad later met het voorstel moeten komen om € 115.000 vrij te maken. Wanneer wij als raad niet gedwongen akkoord zullen gaan deze boete te betalen, dan zal ons door de heer Sluijs wederom een proces aangespannen worden om de door u ondertekende intentieverklaring af te dwingen. Dus wethouder bent u het met ons eens dat de raad ook in dat geval geen keuzevrijheid heeft en u daarmee ons budgetrecht inperkt?

Antwoord: Nee. Door het college en de raad is ingestemd met het plan Ceifer. Dit impliceert ook dat hierdoor het begrip budgetrecht van de raad een andere betekenis krijgt.

- f. Die € 115.000 die u nu zo maar aangaat behoort ook in een risicoparagraaf van de begroting te staan. Bent u het met mij eens dat dit risico in geen enkele begroting is opgenomen?

Antwoord: Deze conclusie wordt door het college niet onderschreven. De begroting voor het dienstjaar 2016 is in 2015 vastgesteld. Overeenkomstig het Besluit Begroting en Verantwoording wordt het risico opgenomen in de risicoparagraaf van de begroting 2017. En wel voor een bedrag van € 11.500,-. (laag risico) Dit gelet op het feit dat door de raad is besloten om het plan Ceifer nader uit te werken.

## **8. De raad beoogt integrale herontwikkeling.**

In voornemen c op pagina 2 rept u terecht over integrale ontwikkeling. Maar in d bullet 5 rept u over het in delen ontwikkelen van Statenland.

- a. De intentie is toch een integrale ontwikkeling, dus waarom nu dit tweede uitgangspunt formuleren?

Antwoord: Thans wordt onderzocht of het mogelijk is een zwemvoorziening te realiseren op de Noord Syde. Indien dit mogelijk wordt een ruimtelijke visie voor Statenland opgesteld. Indien uit het nader onderzoek blijkt dat dit niet mogelijk is wordt de zwemvoorziening op Statenland gerealiseerd.

- b. In dezelfde overweging d is sprake van de eventuele verplaatsing van de skeelerbaan. Wat is hiervan de reden, als in datzelfde artikel wordt uitgesloten dat er buiten de rode contouren gebouwd mag worden?

Antwoord: verplaatsing van de skeelerbaan naar elders is een optie indien dit de ruimtelijke kwaliteit van Statenland ten goede komt en voor SVO een meerwaarde heeft. Bebouwing buiten de rode contour heeft in principe alleen betrekking op woningbouw.

## **9. Consequentie artikel 2.1?**

De wethouder gaf de vorige raad aan dat college de voorkeur heeft om de zwemvoorziening te ontwikkelen op Noord Syde, maar mocht dit niet lukken dat dit op Statenland zal worden gerealiseerd.

- a. Kan de wethouder ons aangeven welke mogelijkheden er bestaan die ertoe leiden dat de bouw van een zwembad op Noord Syde niet mogelijk is?

Antwoord: Nader onderzoek moet uitwijzen of bijvoorbeeld de bodemgesteldheid, de waterbergingsproblematiek en maatschappelijke actoren zich hiertegen niet verzetten.

- b. Stel dat de uitkomst negatief is, en er geen zwembad op Noord Syde mogelijk is. Waarom komt er dan geen nieuw voortel naar de raad om de situatie opnieuw te bezien? Waarom haalt u er dan geen andere ontwikkelaars bij die andere inzichten, kosten en mogelijkheden bieden?

Antwoord: Door de raad is op 11 november 2010 bij motie aan het college opgedragen om in samenspraak met belanghebbenden met een plan van aanpak te komen over de herontwikkeling van de locatie zwembad en de nabije omgeving hiervan. Op 30 oktober heeft de raad bij motie het college opgedragen een compleet en getailleerd inzicht te verstrekken met betrekking tot de invulling van beide zwembadplannen, meer in het bijzonder met betrekking tot Statenland.

Rekening houdend met de moties heeft Ceifer primair een plan ingediend voor Statenland en op verzoek van ons college ook gekeken naar de Noord Syde. Dit met het oog op de vergelijkbaarheid van de ingediende plannen.

Door de raad is op 9 juli 2015 besloten primair de locatie Noord Syde als zoekgebied aan te wijzen.

Gelet hierop is het logisch dat indien de Noord Syde afvalt als locatie voor een nieuwe zwembadvoorziening een nieuw bad te realiseren op Statenland. Zodoende is het mogelijk nieuwe tijdrovende procedures te voorkomen en niet geplaatst te worden voor onderhoudskosten aan ons statenbad die niet aanvaardbaar zijn. Dit zeker gelet op het feit dat in de begroting voor de exploitatie een bedrag is opgenomen van € 125.000,-. Voorkomen moet worden dat Oudewater geen zwemvoorziening meer heeft of zich kan veroorloven.

## **10. Krijgt de Raad elk document terstond ter inzage?**

Antwoord: De raad krijgt die documenten ter besluitvorming die passen binnen het kader van de bevoegdheidsverdeling zoals vastgelegd in wet en regelgeving. Daarnaast wordt de raad tussentijds geïnformeerd over relevante tussenstappen..

## **11. De uitvoering.**

- a. Waarom is met de initiatiefnemers 5 verschillende overeenkomsten aan gegaan?

Antwoord: Er is sprake van één getekende intentieovereenkomst waarbij op verzoek van de gemeente alle initiatiefnemers transparant voor de samenleving bekend zijn gemaakt.

- b. Wat zijn de consequenties voor de gemeente als sommige overeenkomsten wel en andere niet worden nagekomen, of nagekomen kunnen worden?

Antwoord: Er is geen sprake van een overeenkomst maar van een pre contractuele overeenkomst in de vorm van een intentieovereenkomst. Een ander aspect is dat de initiatiefnemers elk voor een gelijk deel participeren in Prairie State Investment BV. De intentieovereenkomst gaat vooraf aan de ondertekening van de uitvoerings- en exploitatieovereenkomst. In deze overeenkomst worden de garanties en de afdwingbaarheid hiervan uitgewerkt.

- c. Is het mogelijk dat er een situatie ontstaat waarbij uiteindelijk alleen Statenland wordt volgebouwd met woningen en er op geen enkele locatie een zwembad wordt ontwikkeld door de initiatiefnemers?

Antwoord: Nee

- d. Waaruit blijkt de zekerheid binnen de intenties in dit vervolgtraject dat er een zwembad komt?

Antwoord: Deze zekerheden worden opgenomen in de nog te sluiten uitvoerings- en exploitatieovereenkomst.

- e. Waarom staat niets in de intentieovereenkomst vermeld over enkele uitgangspunten van de bouw van dit zwembad?

Antwoord: De uitgangspunten staan vermeld in: het raadsvoorstel, het plan Ceifer en het rapport Semad die integraal onderdeel uitmaken van de intentieovereenkomst.

### **12. Het bedrag van € 140.100.**

Afgelopen raad gaf de wethouder aan dat de gemeente direct na ontvangst van de koopsom, de koopsom weer ter beschikking stelt aan de initiatiefnemers onder aftrek van € 140.100.

- a. Over welke koopsom heeft de wethouder het hier?

Antwoord: de door de taxateur vast te stellen koopsom van een bedrag dat ligt tussen de 2 en 2,5 miljoen euro.

- b. Wat is de grondslag om een bedrag achter te kunnen houden?

Antwoord: Ingevolge artikel 6.1 onder b kan een bedrag van € 140.001,- in mindering worden gebracht op de door te schuiven koopsom.

- c. Kan de wethouder de raad inzicht geven in de berekening waarop dit bedrag is vastgesteld?

Antwoord: Het betreft hier de grond die vrijkomt bij verplaatsing van het zwembad naar een andere locatie. Voor de berekening hiervan wordt u kortheidshalve verwezen naar het rapport Semad. Dit rapport is uitvoerig aan de orde geweest in de raadsvergadering van 9 juli 2015.

### **13. Wederom steunen op de vrijwilligers van SBZO, maar tegen welke kosten?**

Afgelopen raad gaf de wethouder aan dat de SBZO voor de volgende 2 jaar voor exploitatie van het zwembad slechts € 125.000 per jaar vergoeding krijgt. De wethouder weet heel goed dat er voor dat bedrag niet met de beoogde openingstijden en watertemperatuur geëxploiteerd kan worden. De afgelopen 3 jaar waren de kosten voor de gemeente voor exploitatie door de SBZO tussen de € 155.000 en € 180.000. De SBZO heeft ook op voorhand gesteld dat zij voor niet minder dan € 175.000 per jaar kunnen exploiteren.

- a. Welke financiële toezeggingen heeft de wethouder de SBZO nog meer gedaan?

Antwoord: Het college heeft voor de exploitatie van Ons Statenbad aan SBZO € 125.000,- op jaarbasis beschikbaar gesteld. Daarnaast heeft het college toegezegd dat noodzakelijke onderhoudskosten aan gebouw, zwembad en installaties worden vergoed. Daarbij is tussen het college en SBZO nadrukkelijk gesproken over het feit dat de situatie nu anders is. Het gaat nu nog om de laatste 2 jaar van de levensduur van het bad. Elke onderhoudsuitgave wordt tegen die achtergrond afgewogen.

- b. Is de wethouder het met ons eens dat extra financiële toezeggingen ongeoorloofd zijn, ook als die minder dan € 25.000 per jaar bedragen, omdat de raad klip en klaar een maximaal bedrag van € 125.000 per jaar heeft gevoteerd.

Antwoord: SBZO kan nog een beroep doen op een restant krediet van € 20.000,-, zijnde het restant van het krediet van € 50.000,-, dat door de raad beschikbaar is gesteld voor onderhoud aan Ons Statenbad. Daarnaast is het college bevoegd op basis van de budgethoudersregeling uitgaven te doen die vooraf niet zijn begroot tot € 25.000,-.

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en wethouders gemeente Oudewater



mr. P.E. Hoftrigter  
de secretaris



mr. drs. P. Verhoeve  
de burgemeester