

Van: info@stichting1575.nl <info@stichting1575.nl>

Verzonden: donderdag 26 juni 2025 20:15

Aan: Griffie Oudewater <griffie@oudewater.nl>; [REDACTED]

Onderwerp: reactie op zienswijze college kerkwetering

Zienswijzereactie Stichting 1575

REACTIE OP ANTWOORD COLLEGE AAN DE RAAD

Ruimtelijk Kader Kerkwetering – juni 2025

1. Onvoldoende participatie en draagvlak

Het college stelt dat participatie heeft plaatsgevonden via een klankbordgroep en informatieavonden. Dat klopt formeel, maar is inhoudelijk onvoldoende. De participatie was beperkt, niet representatief, en kende geen open publieke consultatie. Inwoners, maatschappelijke organisaties en belangenvertegenwoordigers zijn niet actief betrokken bij de vormgeving van dit plan, dat aanzienlijke impact heeft op verkeer, landschap, voorzieningen en leefomgeving.

Verzoeken vanuit de raad om aanvullende participatie of uitstel zijn genegeerd. Daarmee is geen sprake van een transparant of democratisch proces, terwijl de schaal van het plan dit wel vereist

2. Gebrek aan financiële onderbouwing

Het college stelt in haar reactie dat het Ruimtelijk Kader geen financiële verplichtingen met zich meebrengt, omdat de gemeente geen grondeigenaar is. Deze redenering is inmiddels aantoonbaar onjuist én bestuurlijk onzorgvuldig:

De gemeente is wél verantwoordelijk voor het ruimtelijk kader en de regie op infrastructuur, publieke voorzieningen en de inrichting van de openbare ruimte;

Er ontbreekt elk inzicht in de kosten van verkeersontsluiting (Vierbergenweg), funderingen op zettingsgevoelige ondergrond, groenstructuren, waterberging, of nutsvoorzieningen;

Er is geen integrale of actuele grondexploitatie opgesteld, zelfs niet als concept;

Provinciale eisen (o.a. klimaatadaptatie, stikstofreductie) verhogen de bouwkosten met €40.000–€75.000 per woning, wat directe gevolgen heeft voor de haalbaarheid en betaalbaarheid;

Er is geen helderheid over kostenverdeling tussen gemeente, ontwikkelaars en provincie – waardoor ook anterieure overeenkomsten een ongedekt risico vormen.

Nieuw feit is bovendien dat de gemeente inmiddels in overleg is met de zittende agrariër om gronden aan te kopen. Deze voorgenomen grondaankoop heeft substantiële financiële gevolgen. Tijdens de raadsvergadering is dit slechts ter kennisname gedeeld met de raad, zonder financiële raming, dekking, scenario-analyse of kaderstelling. De bewering dat het plan “geen financiële consequenties” heeft, is daarmee feitelijk onjuist én ondermijnend voor het budgetrecht van de raad.

Deze handelwijze is in strijd met:

artikel 3:2 Awb – zorgvuldige voorbereiding vereist inzicht in kosten en gevolgen;

artikel 3:46 Awb – een besluit moet deugdelijk gemotiveerd zijn;

artikel 160 lid 1 Gemeentewet – financiële verplichtingen van enige omvang vereisen kaderstelling door de raad.

Het ontbreken van financiële onderbouwing maakt het plan maatschappelijk onverantwoord en juridisch kwetsbaar.

3. Onvoldoende analyse van maatschappelijke effecten

De zienswijzereactie bevat geen inhoudelijke reflectie op de maatschappelijke effecten van deze uitbreiding. Er is geen analyse van de gevolgen voor mobiliteit, onderwijs, zorgcapaciteit, sociaal domein, natuurwaarden of bestaande wijken.

De ontwikkeling heeft evident brede impact op de stad, maar er ontbreekt elk overzicht van deze effecten. Evenmin is onderbouwd hoe de groei zich verhoudt tot uitgangspunten uit de Omgevingsvisie ("bouwen naar behoefte", "kwalitatieve versterking", "behoud menselijke maat").

Deze omissie betekent dat het besluit niet voldoet aan de eisen van een evenwichtige belangenafweging (artikel 3:4 lid 1 Awb).

4. Strijd met gemeentelijk beleid en Woonvisie

Het plan wijkt af van meerdere beleidsdocumenten (o.a. Mobiliteitsvisie, Parkeerbeleid, Structuurvisie), maar in het bijzonder van de Woonvisie 2022-2040. Die Woonvisie stelt:

> "Oudewater bouwt naar eigen behoefte. Nieuwbouw sluit aan bij de vraag van starters, senioren en gezinnen uit de gemeente zelf."

In plaats daarvan blijkt het plan onderdeel te zijn van een bredere regionale woningbouwopgave, opgelegd door de provincie. Daarmee voorziet dit kader in extra woningbouw ten behoeve van de regio, niet primair voor lokale behoefte. Deze beleidsomslag is:

niet benoemd in het besluit;

niet voorgelegd aan de raad;

en niet onderbouwd in de zienswijzereactie.

Dat is juridisch relevant: afwijking van bestaand gemeentelijk beleid moet gemotiveerd zijn én worden voorafgegaan door een expliciet besluit. Dat is hier nagelaten. Dit maakt het besluit in strijd met artikel 3:46 Awb en de beginselen van bestuurlijke transparantie en consistentie.

5. Zienswijzen zijn pas ná besluit beantwoord

Op 27 mei 2025 gaf de wethouder in het forum toe dat er "nog veel onduidelijk" is over de woningbouwprogrammering en financiële uitvoerbaarheid. Toch is het Ruimtelijk Kader op 5 juni 2025 vastgesteld, zonder dat de raad kennis had kunnen nemen van de officiële beantwoording van zienswijzen. De reactie op de zienswijze van Stichting 1575 is pas ná besluitvorming opgesteld en aan de raad gestuurd, zonder terugkoppeling aan de indiener.

Deze handelwijze ondermijnt het wettelijke doel van inspraak: zienswijzen moeten kunnen bijdragen aan besluitvorming. Dit is bevestigd in jurisprudentie (bijv. ABRvS 26-4-2023, ECLI:NL:RVS:2023:1666). Indien een zienswijze niet vóór besluitvorming is beoordeeld, is het besluit onzorgvuldig voorbereid en kan het worden vernietigd op grond van artikel 3:2 Awb.

Stichting 1575 heeft over deze gang van zaken inmiddels een formele klacht ingediend.

Conclusie en verzoek

Het Ruimtelijk Kader is:

onvoldoende participatief tot stand gekomen;

niet financieel onderbouwd;

in strijd met gemeentelijk beleid;

en vastgesteld zonder zorgvuldige verwerking van zienswijzen.

Daarnaast blijkt dat de reactie op zienswijzen feiten onjuist weergeeft, zoals over financiële consequenties en grondposities, waardoor de raad op onvolledige gronden heeft besloten.

Wij verzoeken de gemeenteraad:

1. om de vaststelling van het Ruimtelijk Kader Kerkwetering op inhoudelijke en procedurele gronden te heroverwegen;
2. en een aanvullend besluit te nemen over de financiële, maatschappelijke en beleidsmatige implicaties van deze uitbreiding, voorafgaand aan verdere uitvoering.

Indien deze heroverweging uitblijft, behoudt Stichting 1575 zich het recht voor om het besluit juridisch te laten toetsen op grond van de Algemene wet bestuursrecht en geldende jurisprudentie.

Stichting 1575