
Onderwerp	Ruimtelijke Ontwikkeling Plesmanplantsoen 6, aanvullend,
Datum	7 april 2025
Toelichting	Art 32 vragen
Door	Fractie Progressief Oudewater

Geacht college,

Allereerst dank voor de beantwoording van onze eerdere artikel 32 vragen over dit dossier, gedateerd 15 februari 2025 en uw RIB Z/25/079898/ D/ 25/175170. Helaas moeten wij constateren dat de beantwoording in veel gevallen de gewenste detaillering mist en in onze ogen dikwijls geen antwoord op de vraag is. Ook missen wij de verwijzing naar de onderliggende bestemmingsplannen en procedures als grond voor de onderbouwing. Dit maakt het in onze ogen nodig een aanvullende set vragen op te stellen.

U erkent dat het appartementencomplex dat u op onduidelijke motivatie als referentie kiest, buiten het beschermd stadsgezicht gebied ligt en de beoogde ontwikkeling daarbinnen. U geeft aan dat ook binnen het beschermde stadsgezicht het mogelijk is om appartementengebouwen toe te voegen.

Het plan heeft een gebiedsaanduiding zone B beschermd stadsgezicht en een gebiedsaanduiding wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 WRO. Geraadpleegd op 6-4-2025 Ruimtelijke plannen.nl
In de laatste, de wijzigingsbevoegdheid staat in artikel 4, onder bouwvoorschriften artikel 4.3.c: uitsluitend ter plaatse van de nadere aanwijzing (g) mogen woningen gestapeld worden gebouwd.

1. Kunt u dit artikel in relatie met de beoogde plannen voor ons toelichten en met name hoe dit passend is?
2. Voor welk gebied geldt de nadere aanwijzing (g) en waar kunnen we deze informatie vinden?

In de huidige verordening Commissie Omgevingskwaliteit & Erfgoed
<https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR702242> staat onder artikel 3 verplichte advisering, dat er een verplichte advisering is als er sprake is van een omgevingsplanactiviteit die betrekking heeft op het cultureel erfgoed (art 2.3.e).

3. Klopt ons aanneme dat er sprake is van een activiteit die betrekking heeft op cultureel erfgoed namelijk een activiteit in het beschermd stadsgezicht?
4. Klopt in het verlengde daarvan dat er een verplichte advisering noodzakelijk is?
5. Is in het huidige proces een verplichte advisering volledig uitgevoerd?

Het antwoord op onze vraag naar de argumentatie van de stedenbouwkundige en Stichting MooiSticht is helaas nietszeggend. Bijlage 2 en 3 beoordeling MooiSticht en Verslag MooiSticht geven geen argumentatie slechts een gemandateerd besluit.

6. Klopt het dat er geen argumentatie beschikbaar is van MooiSticht over het voorgelegde plan?
7. Klopt het dat er geen argumentatie beschikbaar is van de Stedenbouwkundige over het plan?
8. Is het met de huidige informatie mogelijk om een second opinion aan te vragen over het gemandateerde besluit van MooiSticht door de omwonenden bij de federatie ruimtelijke kwaliteit? Zoja op basis waarvan en zo nee waarom niet?
9. Graag ontvangen wij het verslag van het door de gemeente gevoerde mediation gesprek tussen omwonenden en ontwikkelaar, zoals door u aangegeven in uw antwoord op vraag 8 van onze eerste vragen.

Aanvullend op onze vraag welke onderbouwing er is dat er sprake is van een verkeersveilige situatie bij het in- en uitrijden van de parkeerplaats nog de volgende vraag:

10. Heeft een verkeersdeskundige deze situatie beoordeeld? Zo nee waarom niet en zo ja graag ontvangen wij het verslag van deze beoordeling.

Graag ontvangen wij uw antwoorden op korte termijn en inclusief de stukken/ rapporten die uw onderbouwing ondersteunen.

Met vriendelijke groeten,

Annemarie van 't Veen
& Erik Honkoop
Fractie Progressief Oudewater