

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 32 vragen

Van

college van burgemeester en wethouders

Vergadering van

6 mei 2025

Kenmerk

Z/25/082234 / D/25/179964

Portefeuillehouder

Bernadette Schomaker

Portefeuille

Ruimtelijke ordening en Volkshuisvesting, inclusief implementatie Omgevingswet

Opsteller

Mooij, Raimond

Onderwerp

Beantwoording Schriftelijke vragen art. 32 RvO van Progressief Oudewater inzake Ruimtelijke ontwikkeling Plesmanplantsoen 6, aanvullend

Beantwoording van de vragen

De fractie van Progressief Oudewater heeft naar aanleiding van de beantwoording van eerdere artikel 32-vragen (D/25/175170) aanvullend het volgende bericht over de Ruimtelijke Ontwikkeling Plesmanplantsoen 6: helaas moeten wij constateren dat de beantwoording in veel gevallen de gewenste detaillering mist en in onze ogen dikwijls geen antwoord op de vraag is. Ook missen wij de verwijzing naar de onderliggende bestemmingsplannen en procedures als grond voor de onderbouwing. Dit maakt het in onze ogen nodig een aanvullende set vragen op te stellen.

U erkent dat het appartementencomplex dat u op onduidelijke motivatie als referentie kiest, buiten het beschermd stadsgezicht gebied ligt en de beoogde ontwikkeling daarbinnen. U geeft aan dat ook binnen het beschermde stadsgezicht het mogelijk is om appartementengebouwen toe te voegen.

Het plan heeft een gebiedsaanduiding zone B beschermd stadsgezicht en een gebiedsaanduiding wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 WRO. Geraadpleegd op 6-4-2025 Ruimtelijke plannen.nl

In de laatste, de wijzigingsbevoegdheid staat in artikel 4, onder bouwvoorschriften artikel 4.3.c: uitsluitend ter plaatse van de nadere aanwijzing (g) mogen woningen gestapeld worden gebouwd.

1. Kunt u dit artikel in relatie met de beoogde plannen voor ons toelichten en met name hoe dit passend is?

Antwoord: Het gebied dat opgenomen is in het ontwerpbestemmingsplan 'Plesmanplantsoen 6, Oudewater' heeft de bestemming 'Erven' (artikel 19) (zie uitsnede hieronder). Artikel 4 is niet van toepassing op dit gebied.

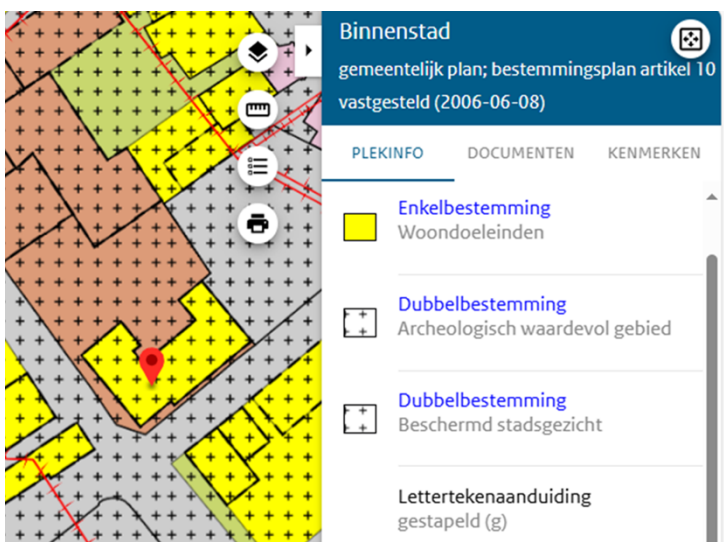


Daarnaast is in 2017 een beheersverordening voor het bestemmingsplan Binnenstad vastgesteld. Wanneer een beheersverordening wordt vastgesteld kan geen gebruik meer gemaakt worden van een wijzigingsbevoegdheid en moet een nieuw bestemmingsplan opgesteld worden. Daarom is voor de ontwikkeling van Plesmanplantsoen 6 een nieuw bestemmingsplan opgesteld.

2. Voor welk gebied geldt de nadere aanwijzing (g) en waar kunnen we deze informatie vinden?

Antwoord: De nadere aanwijzing (g), binnen de bestemming 'Woondoeleinden' geldt voor woningbouw op de onderstaande locaties:

- hoek Kloosterstraat-Nieuwstraat (zie uitsnede hieronder)



- hoek Sint Janstraat-Lange Burchwal (in onderstaande uitsnede geldt (g) voor de percelen in het rood omkaderde gebied).



In de huidige verordening Commissie Omgevingskwaliteit & Erfgoed <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR702242> staat onder artikel 3 verplichte advisering, dat er een verplichte advisering is als er sprake is van een omgevingsplanactiviteit die betrekking heeft op het cultureel erfgoed (art 2.3.e).

3. Klopt ons aanname dat er sprake is van een activiteit die betrekking heeft op cultureel erfgoed namelijk een activiteit in het beschermd stadsgezicht?

Antwoord: Dit is juist.

4. Klopt in het verlengde daarvan dat er een verplichte advisering noodzakelijk is?

Antwoord: Wel voor een aanvraag voor een vergunning. Bij het opstellen van een bestemmingsplan is een verplichte advisering niet noodzakelijk.

5. Is in het huidige proces een verplichte advisering volledig uitgevoerd?

Antwoord: Mooisticht is om advies gevraagd en heeft de bouwplannen akkoord bevonden.

Het antwoord op onze vraag naar de argumentatie van de stedenbouwkundige en Stichting MooiSticht is helaas nietszeggend. Bijlage 2 en 3 beoordeling MooiSticht en Verslag MooiSticht geven geen argumentatie slechts een gemandateerd besluit.

6. Klopt het dat er geen argumentatie beschikbaar is van MooiSticht over het voorgelegde plan?

Antwoord: De behandeling van het plan en het advies hierover van Mooisticht is u reeds bij de vorige beantwoording toegezonden. De verslagen van Mooisticht geven geen argumentatie.

7. Klopt het dat er geen argumentatie beschikbaar is van de Stedenbouwkundige over het plan?

Antwoord: De vorige vragen die u heeft gesteld zijn door de stedenbouwkundige beantwoord. Daarnaast staat in de plantoelichting waarom deze ontwikkeling op deze locatie gewenst is.

8. Is het met de huidige informatie mogelijk om een second opinion aan te vragen over het gemandateerde besluit van MooiSticht door de omwonenden bij de federatie ruimtelijke kwaliteit? Zoja op basis waarvan en zo nee waarom niet?

Antwoord: Mooisticht heeft het plan beoordeeld en hier akkoord op gegeven. Een second opinion aanvragen is aan de omwonenden. De beoordeling is gebaseerd op het bestemmingsplan. Dit is openbare informatie.

9. Graag ontvangen wij het verslag van het door de gemeente gevoerde mediation gesprek tussen omwonenden en ontwikkelaar, zoals door u aangegeven in uw antwoord op vraag 8 van onze eerste vragen.

Antwoord: Dit verslag is nog niet gereed.

Aanvullend op onze vraag welke onderbouwing er is dat er sprake is van een verkeersveilige situatie bij het in- en uitrijden van de parkeerplaats nog de volgende vraag:

10. Heeft een verkeersdeskundige deze situatie beoordeeld? Zo nee waarom niet en zo ja graag ontvangen wij het verslag van deze beoordeling.

Antwoord: Dit is beoordeeld door onze verkeerskundige. De vraag over 'verkeersveilige situatie bij het in- en uitrijden van de parkeerplaats' is ook als een zienswijze ingediend en wordt dan ook beantwoord in de 'Nota beantwoording van zienswijzen'.

Bijlagen