



## **Input CDA-Oudewater voor onderzoek gang van zaken Koopgarant.**

### Inleiding.

Zoals ook al in de betreffende raadsvergadering aangegeven is het CDA-Oudewater uitgesproken voorstander van een extern, onafhankelijk onderzoek. Door het onderzoek niet extern uit te voeren wordt op voorhand al een schijn van niet-onafhankelijkheid ingebouwd. Dit legt meteen een claim op de onderzoeksresultaten. Dit klemmt temeer nu de raad ook gevraagd heeft om onderzoek naar de rol van het college. Indien het college hier zelf over gaat rapporteren, voorbereid door de ambtelijke organisatie die in opdracht van het college werkt, rikt dit (populair gezegd) naar het keuren van het eigen vlees.

Het kostenaspect is ondergeschikt. Er zijn meer externe kosten gemaakt die niet voorzien waren, b.v. een bijna 40-pagina's tellende memo van de huisadvocaat. Overigens, ook een gedegen, uitgebreid en grondig onderzoek intern vraagt capaciteit en daarmee middelen, aangezien een onderzoek als hier aan de orde naar verwachting niet voorzien is in de werkplanning 2024.

### Aandachtspunten.

Onderstaande aandachtspunten dienen als input voor een onderzoeksopzet. De aandachtspunten zijn niet geschikt om 1-op-1 te beantwoorden, maar vormen aanleidingen om een onderzoeksopzet te schrijven. Wij gaan ervan uit bij de behandeling van de aandachtspunten niet het model "art. 32-vragen" wordt gehanteerd met ja/nee. We nemen aan dat ook de door het college vermoede vraag-achter-de-vraag in het onderzoek een plek krijgt.

De fractie vraagt de onderzoeksopzet te delen, niet ter goedkeuring of instemming (het onderzoek en de onderzoeksopzet blijft een verantwoordelijkheid van het college) maar voor suggesties.

Een aantal onderwerpen komt terug uit eerdere forum- en raadsbehandeling. Zoals al in de raad aangegeven zijn de na de schriftelijke vragen nieuw gestelde vragen onvoldoende beantwoord of is op opmerkingen onbevredigend gereageerd.

### Concreet.

- beoordeel alle stappen tot de totstandkoming van de raadsbrief van 31 oktober 2023 en kwalificeer die. Heeft bij elk onderdeel de wens van de raad centraal gestaan.

- beoordeel hoe nauw de portefeuillehouder betrokken is geweest in het totale traject, dus vanaf 7 juli 2022, gedurende de ambtelijke uitwerking .

- beoordeel of er voldoende gereageerd is op signalen die vanuit de raad(sleden) zijn uitgegaan naar het college/portefeuillehouder of koopgarant en de uitwerking wel tijdig gereed zou zijn. Geef aan tot welke acties deze signalen hebben geleid

- beoordeel de status van de raadsbrief van 31 oktober 2023: is deze in het college behandeld, heeft hier advisering aan ten grondslag gelegen en waarom heeft dit onderwerp niet op de op de website gepubliceerde versie van het collegeverslag gestaan.
- beoordeel de rol van het college als geheel in deze casus. Weliswaar is de portefeuillehouder de spreekbuis van het college, maar er is sprake van collegebeleid. Het college is als bestuursorgaan verantwoordelijk voor de uitvoering van raadsbesluiten. Hoe is de betrokkenheid van de raad in het hele proces geweest? Zie ook de connexiteit met het vorige punt.
- Beoordeel de ondertoon in de wel verstrekte stukken dat de ambtelijke organisatie koopgarant in eigen huis niet ziet zitten. In een laat stadium bevatten mails bezwaren die eerder niet geuit (althans kenbaar uit de overgelegde stukken) zijn. Beoordeel de mate van ambtelijke medewerking, gezien vanuit het raadsbesluit.
- de mail van 15 september 2023 geeft aan: “de opdrachtformulering nogal fundamenteel is aangepast met de wisseling van gemeentesecretaris in Oudewater”. “Besloten even pas op de plaats te maken met de oprichting van de BV en er extern advies gevraagd gaat worden”. Beoordeel het proces van opdrachtaanpassing. Beoordeel de rol van de gemeentesecretaris hierin en van de portefeuillehouder en het college.
- uit een mail van 29-9-23 aan de notaris blijkt dat nog steeds op een b.v. aangekoerst wordt. Toch wordt 14 dagen later een totaal ander besluit genomen. Beoordeel hoe deze draai tot stand is gekomen en op basis van wiens advisering. Overleg ook deze advisering. Betrek hierin de mail van 4-10-23 van de concerncontroller.
- Beoordeel of voldaan is aan de informatieplicht, zoals deze in art. 169 van de Gemeentewet is opgenomen (*Zij (het college en de leden afzonderlijk, toev.) geven de raad alle inlichtingen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.*) en of de raad voldoende geïnformeerd is om de voortgang van het raadsbesluit te kunnen volgen. Beoordeel tevens of, gezien het vorenstaande, de raad een mededeling als opgenomen in de raadsbrief van 13 oktober 2023, mocht verwachten.

- ga na hoe hoe compleet de opeenvolgende portefeuillehouders gebriefd zijn bij de wisseling van deze collegeleden, en beoordeel hoe intensief het besluit van de raad daarbij aan de orde is geweest. Onderzoek of en zo ja, hoe vaak en met welke inhoud, er tussen opvolgende portefeuillehouders over (cruciale stappen in) dit dossier concreet contact is geweest met hun voorgangers gedurende het traject.

- Onderzoek of de raad de beschikking heeft gekregen over alle stukken die voorhanden zijn over dit onderwerp: emails, whatsapp-berichten, interne memo's, portefeuillehoudersverslagen, aantekeningen, collegerapportages en alle andere al dan niet in de ogen van het college relevante informatie.

*CDA-Oudewater, 240218*