



Gemeente **Oudewater**

Bezoekadres: Waardsedijk 219,
3421 NE Oudewater
Postadres: Postbus 100,
3420 DC Oudewater

Telefoon: 14 0348
Fax: (0348) 414208
E-Mail: info@oudewater.nl
Website: www.oudewater.nl

KvK-nr: 53878388
IBAN-nr: NL88BNGH0285006789

Gemeenteraad Oudewater.

Onderwerp:

Uw kenmerk:

Uw brief van:

Datum:

Documentnr.:

Behandeld door:

Zaaknr.:

Geachte leden van de gemeenteraad van Oudewater,

Via deze brief reageert het college op het Initiatiefvoorstel 'Wijziging Bomenreglement' (D/23/110488). Het college geeft op dit initiatiefvoorstel een advies en aanbevelingen.

Punt 1: wijzigingen artikel 6, Hoofdstuk 1 Bomenreglement.

Het college geeft het volgende advies op het besispunt:

Indien de gemeenteraad over zal gaan tot het aanpassen van het Bomenreglement, dan raadt het college aan om het bomenreglement op een ander punt aan te passen, namelijk Hoofdstuk 3, artikel 3, derde lid sub c.

Argumenten:

1.1 Het huidige bomenreglement kent al een hardheidsclausule

Onder het huidige bomenreglement mag een boom alleen van de lijst als deze ziek is. Daarnaast mag een boom gekapt worden als er sprake is van:

- a. ernstige bedreiging van de openbare veiligheid;
- b. noodtoestand;
- c. andere uitzonderlijke situaties (een verbouwing of bouwproject is geen uitzonderlijke situatie).

Onder sub c van artikel 3 derde lid Hoofdstuk 3 staat nu opgenomen wanneer er geen sprake is van een uitzonderlijke situatie. Hierbij zou vermeld kunnen worden wanneer er wel sprake is van een uitzonderlijke situatie. Aan dit artikel kan toegevoegd worden: *Een uitzonderlijke situatie kan zijn dat de gevolgen van het behouden van de boom voor belanghebbenden een onevenredig nadeel heeft in verhouding met het belang om de boom te behouden. Een verbouwing of een bouwproject is geen uitzonderlijke situatie.* Op deze manier wordt de bestaande hardheidsclausule aangevuld en verduidelijkt.

Het college geeft de volgende kanttekeningen mee:

1.2 Het blijft lastig om te bepalen wanneer is er sprake is van overlast.

Bij een disproportionele aantasting van de leefomgeving wordt al gauw gedacht aan overlast veroorzaakt door een boom. Echter het blijft lastig om te bepalen wanneer er sprake is van voldoende overlast, omdat dit vaak subjectief is. Dit kan een risico vormen bij het verlenen van een kapvergunning op deze grond. Uit de rechtspraak blijkt dat hier niet snel sprake van is. Bijvoorbeeld bladval, naalden, zaden en vruchten

zijn niet voldoende om te spreken van ernstige overlast. Overlast kan vervelend zijn maar het hoort bij de natuurlijke gesteldheid van de boom. Dit betekent dat de kans groot is, dat indien een bezwaar wordt ingediend of een beroep wordt ingesteld tegen een verleende kapvergunning op grond van de hardheidsclausule, de kapvergunning alsnog ingetrokken dient te worden en de boom niet gekapt mag worden.

1.3 Het toepassen van een hardheidsclausule kan onvrede veroorzaken.

Bomen zijn, onder andere door de klimaatverandering, een gevoelig thema. Door het toepassen van een hardheidsclausule kan het voor de omgeving niet altijd even duidelijk zijn waarom in specifieke gevallen een kapvergunning verleend wordt. Dit kan vragen vanuit de inwoners oproepen. En wellicht worden ook meer verzoeken om bomen te kappen ingediend omdat men er overlast van ervaart. Tevens voorziet het college, als het gaat om projecten in de gemeente, mogelijke discussies met inwoners over de vraag wanneer er voldoende overlast aanwezig is om een boom te kappen en wanneer niet. Het doel van het bomenreglement, goed zorgen voor de bomen en deze zoveel mogelijk behouden, dient niet uit het oog verloren te worden.

1.4 Eerst dienen andere mogelijkheden om eventuele overlast te beperken onderzocht te worden.

Indien inwoners overlast van een boom ervaren, hoeft deze niet direct gekapt te worden. Er zijn manieren om overlast te beperken, bijvoorbeeld door de boom op een bepaalde manier te snoeien. Bijvoorbeeld, hoewel het bomenreglement kandalaberen niet aanraadt, wordt het ook niet afgewezen. Daarnaast is dit niet bij alle bomen mogelijk, maar bij de bomen in het project Brede Dijk, is dit een mogelijk een optie om de overlast te beperken. Het soort boom leent zich namelijk goed voor deze vorm van snoeien. Tot slot is het niet alle gevallen mogelijk om een boom terug te plaatsen, omdat er bijvoorbeeld grondverbetering dient plaats te vinden en het wortelpakket in de weg zit. Dan is het aan te raden om de 'overlast gevende' boom toch te laten staan.

Aanbevelingen

Het college beveelt aan, indien de raad besluit om in te stemmen met dit initiatiefvoorstel, om Hoofdstuk 3, artikel 3, derde lid sub c aan te passen en de voorwaarden van de hardheidsclausule onder dit sub op te nemen.

Daarnaast, specifiek voor het project Brede Dijk, beveelt het college aan om te laten onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om de overlast van de bomen te beperken. Want de betreffende bomen zijn gezond en er geldt vanuit de boomeffectanalyse een negatief verplantingsadvies.

Punt 2: wijziging artikel 3.1, derde lid van Hoofdstuk 3 Bomenreglement.

Het college geeft het volgende advies op het beslispunt:

Het college raadt dit beslispunt aan, omdat er een kennelijke verschrijving is opgenomen in dit artikel. De tekst van het artikel is daarom niet goed leesbaar. Op de voorgestelde wijzigingen adviseert het college positief.

Conclusie

Concluderend, het college raadt de inhoudelijke aanpassing van het bomenreglement op het punt van een hardheidsclausule niet af. Maar wijst op een alternatief, door Hoofdstuk 3, artikel 3 derde lid sub c verder te omschrijven. Voor wat betreft de tekstuele wijziging adviseert het college om dit op te nemen.

Het college van burgemeester en wethouders,

De secretaris,

De burgemeester,

J.J. Michel

Drs. D.C. de Vries

