

## RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 32 vragen

### Van

college van burgemeester en wethouders

### Vergadering van

21 maart 2023

### Kenmerk

Z/23/057146 / D/23/093321

### Portefeuillehouder

Ivo ten Hagen

### Portefeuille

Ruimtelijke ordening en Volkshuisvesting, inclusief implementatie Omgevingswet

### Opsteller

Kats, Marcia van

### Onderwerp

beantwoording vragen Diemerbroek 1

### Beantwoording van de vragen

Vooraf aan de beantwoording van de vragen schetsen we de situatie:

Op Diemerbroek 1 woont een gezin met een verstandelijk beperkte dochter. De ouders zijn nu de mantelzorgers van de dochter en voorzien dat dit op termijn te zwaar wordt. Zij hebben gevraagd om een mantelzorger op de locatie te mogen huisvesten die de zorg voor de dochter en op termijn voor hen op zich kan nemen. Bijgaande memo is in 2019 met de betrokken familie gecommuniceerd waarin staat dat we dit onder voorwaarden kunnen toestaan.

Later is de vraag gekomen om daarnaast in de woning meer mensen met een verstandelijke beperking te huisvesten. Het perceel ligt in een woongebied, relatief ingebouwd, met omwonenden op korte afstand. Het toevoegen van zorgwoningen neemt verkeersbewegingen en ruime parkeermogelijkheden met zich mee, wat hier niet wenselijk is.

1. Wat is uw reactie op het artikel "De beste zorg en tóch betaalbaar: Ria's woning wordt 'thuishuis' voor verstandelijk beperkte dochter Karina"?

Wij hebben het artikel voor kennisgeving aangenomen.

2. Kunt u bevestigen dat de gemeente Oudewater in 2008 heeft bijgedragen aan de verbouwing van het huis met het doel om er later een 'thuishuis' van te maken? Begrijpt u in dit licht ook de teleurstelling en verwarring nu een thuishuis vooralsnog niet mogelijk lijkt te zijn?

In 2008 is er een bouwvergunning afgegeven voor het realiseren van een verbouwing ten behoeve van een mantelzorgactiviteiten. Vanuit de WMO is deze verbouwing destijds bekostigd. Er is echter zowel vanuit de WMO als vanuit ruimte niet bekend dat een 'thuishuis' het doel was. Wij begrijpen de teleurstelling, maar denken dat het op deze plek niet wenselijk is.

3. Kunt u bevestigen dat een haalbaarheidsverzoek om te komen tot een thuishuis tot tweemaal toe is afgewezen? Kunt u uitgebreid toelichten op welke gronden u deze haalbaarheidsverzoeken hebt afgewezen?

Klopt, deze haalbaarheidsverzoeken zijn op ruimtelijke gronden afgewezen. We zien echter ook dat er een zorgvraag ligt. Gelet hierop willen we benadrukken dat de eerste prioriteit van mevrouw van Roekel, namelijk op het huidige perceel kunnen blijven wonen samen met dochter in twee mantelzorgwoningen en een zorgverlener, dat dit wel mogelijk is, zie bijgevoegde memo. De voorgestelde woon/zorglocatie vraagt teveel van de locatie Diemerbroek 1.

4. Kunt u toelichten wat u bedoelt met de opmerking "We zijn bereid mee te werken aan de plannen, mits deze binnen het ruimtelijk kader passen"?

De bijgevoegde memo geeft aan wat er ruimtelijk op het perceel mogelijk is. Deze memo is bekend bij de familie.

5. Welke mogelijkheden ziet u nog om op de betreffende locatie een huishuis te realiseren?  
De bijgevoegde memo geeft aan wat er ruimtelijk op het perceel mogelijk is.

6. Welke alternatieve mogelijkheden ziet u om in de wensen van de initiatiefnemers te voorzien?  
De bijgevoegde memo geeft aan wat er ruimtelijk op het perceel mogelijk is. Tevens kan er gekeken worden naar oplossingen buiten Diemerbroek 1.

7. Welke stappen adviseert u de familie te zetten om te komen tot een toekomstbestendige woonoplossing?  
Zoals in de memo is aangegeven zijn er mogelijkheden om nog een extra mantelzorgwoning te realiseren. Verder is het aan te bevelen om een externe adviseur in de arm te nemen (wat inmiddels het geval is met het Zorgkabinet).

---

## **Bijlagen**

D/23/093322 memo ruimtelijke mogelijkheden Diemerbroek 1

---